Г. Б.

РѢЧИ М. Д. ЧЕЛЫШОВА

произнесенныя въ Третьей Государственной Думѣ о необходимости борьбы съ пьянствомъ и по другимъ вопросамъ.

С.-Петербургъ.
1912.

Предисловіе.

Въ ночь на 27 января 1904 года на далекой окраинѣ нашей родины раздались первые раскаты непріятельскихъ выстрѣловъ. Эти раскаты громомъ перекатились по всей великой русской равнинѣ и потрясли до основанія ея могучее тѣло. Начались наши великія пораженія, наши неисчислимыя потери, нашъ огромный, незабываемый позоръ, наши долгія и мучительныя похороны. Въ серединѣ этой печальной войны внутри Россіи вспыхнула смута и стала въ своемъ безумномъ вихрѣ добивать то, что пощадила рука непріятеля. Миръ, заключенный въ Портсмутѣ, довершилъ паденіе нашего былого величія и былой славы, а вернувшіяся съ войны разбитыя и дезорганизованныя войска наши принесли въ Россію тяжелое сознаніе той горькой обиды и того ужаса, которое мы потерпѣли на поляхъ Манджуріи и въ водахъ Цусимы. Заключительнымъ аккордомъ всего этого была рѣзкая вспышка внутренней смуты, которая перешла въ солдатскіе бунты, въ пожары Владивостока, Одессы, Кронштадта и Свеаборга, въ „аграрныя иллюминаціи“, забастовочную вакханалію, омерзительныя безчинства, разнузданность толпы, наси-

лія и преступленія, совершавшіяся подъ импонирующимъ флагомъ „освободительнаго движенія“. Окровавленная, избитая, опозоренная и изнасилованная Россія одиноко лежала среди чада и смрада и задыхалась въ ужасахъ своихъ великихъ страданій.

Вотъ это-то небывалое дотолѣ состояніе родины, это страшное паденіе ея въ пропасть съ той блистательной высоты, которую она до тѣхъ поръ занимала, и заставило меня оглянуться на окружавшую насъ жизнь, чтобы найти причины тѣхъ великихъ несчастій, которыя потокомъ на насъ вдругъ обрушились.

Что-же представляла эта окружавшая насъ жизнь?

„Среди тьмы и невѣжества, какъ густой лѣсъ, раскинулись по Россіи десятки тысячъ винныхъ лавокъ, милліоны шинковъ, пивныхъ, трактировъ и постоялыхъ дворовъ, и изъ всѣхъ этихъ страшныхъ мѣстъ широкою рѣкой изливалась огненная вода смерти и нищеты, порока и одичанія. Жадно и безсмысленно, отъ дворцовъ до ночлежныхъ домовъ, ни передъ чѣмъ и ни передъ кѣмъ не останавливаясь, пили и пропивались деревни и села, города и столицы, крестьяне и рабочіе, духовенство и войска, старики и женщины, дѣвушки и дѣти. Пьяные старики растлѣвали грудныхъ младенцевъ, матери торговали своими дочерьми, братья жили тѣлами своихъ сестеръ. Дѣвушки, не зная стыда и глотая спиртъ, отдавались разнузданнымъ пьянымъ парнямъ. Дѣти учились у взрослыхъ и подъ пьянымъ хмѣлькомъ садились за буквари, отпуская пошлыя шутки и брань. Трезвые священники выживались изъ

своихъ приходовъ попами, пившими въ церковныхъ сторожкахъ и ничего не имѣвшими противъ „камаринскаго“ и „трепака“ на поминкахъ. Гуляли пущенные изъ мести и подъ пьяную руку „Красные Пѣтухи“. За бутылку водки раскалывались сыновьями материнскіе черепа. За нѣсколько мѣдныхъ грошей вырѣзывались цѣлыя семьи. Ради шутки и фантазіи всаживались въ бока ножи. Пропивался послѣдній скарбъ, послѣднія тряпки, послѣдній каравай хлѣба, послѣдняя горсть сѣмянъ, ссуды и способія. Голодъ и нищета не выпускали страны изъ своихъ тисковъ ни на одинъ мигъ. 40% деревенскаго населенія гуляло со страшною, никогда не бывалою въ деревняхъ, венерическою болѣзнью. Родина вымирала. Умственный уровень упалъ, нравственность была искажена до неузнаваемости, религіозность или осмѣяна, или забыта. Люди стали хуже звѣрей, которые инстинктивно привязаны къ своимъ дѣтямъ и не знаютъ росшаго повсюду количества подкидышей или синихъ трупиковъ въ прорубяхъ и помойныхъ ямахъ. Каторга и тюрьмы были полны, суды не знали ни минуты отдыха. Ни въ одну войну, кажется, не проливалось столько слезъ и крови, сколько проливалось вокругъ, и въ то-же время Россія никогда раньше не погрязала въ такомъ ужасномъ и постыдномъ, поголовномъ и омерзительномъ пьянствѣ. Человѣкъ превратился въ ту „гадкую, трусливую, жестокую себялюбивую мразь“, о которой говорилъ одинъ изъ героевъ „Бѣсовъ“ Достоевскаго и которая не знаетъ границъ своей пьяной жаждѣ и порочной животной алчности. И этимъ человѣкомъ, этимъ вырождающимся варварамъ и звѣремъ былъ

сынъ Россіи, въ которомъ было заложено столько святого и честнаго, великаго и славнаго!". *)

А съ другой стороны двухмилліардный бюджетъ государства составлялся кабинетными теоретиками и узкими бюрократами такъ, что большая часть государственныхъ доходовъ источникомъ своимъ имѣла кабакъ, т. е. ту ненасытную „Волчью пасть", въ которой погибло все лучшее и прекрасное русскаго народа.

И вполнѣ естественно, что ужасы, носившіеся надъ Россіей, и грѣхи, въѣдавшіеся въ ея душу, (т. е. все то, что своею причиною имѣло прямое или косвенное отравленіе алкоголемъ), заставили Русь пережить позоръ и горечь войны и смуты, а преступная финансовая система, построенная на народномъ порокѣ и имѣвшая въ цѣляхъ своихъ увеличеніе дохода, т. е. увеличеніе потребленія алкоголя, не давала надежды не только на близкій разсвѣтъ, но и, вообще, на самую возможность русскому населенію выдти изъ тупиковъ вырожденія, преступленія и нищеты. Система давала жизнь и процвѣтаніе кабаку, а кабакъ, растлѣвая душу и тѣло населенія, подтачивалъ корни государства и велъ величайшую страну къ гибели.

Вотъ эта-то тяжелая дѣйствительность, окружавшая и питавшая русскую жизнь, и явилась для меня главнѣйшимъ и непобѣдимымъ побужденіемъ выступить съ настойчивымъ протестомъ противъ систематическаго умерщвленія Россіи алкоголемъ и использовать всѣ доступныя мнѣ средства для спа-

*) „Разумное, Доброе, Вѣчное" 1910 г. № 1.

сенія родины и какъ государства, и какъ народности.

Правильно-ли я шелъ, вѣрно-ли взглянулъ на дѣло и не преувеличивалъ-ли опасности,— покажетъ будущее и разсудитъ заинтересованный въ уничтоженіи кабаковъ народъ. Я-же смотрѣлъ на болѣзненный для меня вопросъ съ своей точки зрѣнія и, искренно любя Русь, поступалъ по мѣрѣ своего разумѣнія и силъ. Не мало терній и противодѣйствія, огорченія и явной вражды пришлось мнѣ пережить за годы моей горячей, во имя родины, дѣятельности, но, зная истинную подоплеку всѣхъ этихъ препятствій *), я презиралъ ихъ и настойчиво шелъ къ своей цѣли.

При открытіи 3-й Государственной Думы, въ ноябрѣ 1907 года, мое заявленіе о необходимости борьбы съ пьянствомъ встрѣтили смѣхомъ, и среди представителей измученнаго кабакомъ русскаго народа нашлись такіе, которые назвали вопросъ о національномъ отрезвленіи „*пустякомъ*“. Газеты, не отставая отъ „лучшихъ людей“, сидѣвшихъ въ Государственной Думѣ, перенесли смѣхъ послѣднихъ на свои столбцы и, тѣша своихъ интеллигентныхъ читателей, измывались въ клоунскомъ смѣхѣ надо мной и надъ самымъ жгучимъ и больнымъ вопросомъ русской жизни. И прошло достаточно времени, прежде чѣмъ смѣявшіеся стали къ моему голосу прислушиваться, а брошенныя мною мысли начали въ общественномъ сознаніи проростать. Работа дѣлалась не безплодной. И, когда,—уже помимо законодатель-

*) См. Приложеніе: Нѣкоторыя данныя по дѣлу о продажѣ спиртныхъ напитковъ въ баняхъ моего отца.

ныхъ начинаній и вопреки проснувшемуся противодѣйствію какъ въ Госуд. Думѣ, такъ и внѣ ея, со стороны заинтересованныхъ лицъ,—воля Государя и распоряженія отдѣльныхъ учрежденій выступили на помощь трезвости *), и когда идея этой трезвости стала широкими волнами вливаться въ народное сознаніе и вмѣстѣ съ подоспѣвшимъ къ этому времени противоалкогольнымъ съѣздомъ заставила борьбу съ пьянствомъ считать дѣломъ и вѣрнымъ и серьезнымъ,—работа моя претворилась въ величайшую для меня радость.

Вмѣстѣ съ этимъ общее безразличное или смѣшливое настроеніе Государственной Думы раздѣлилось на два совершенно опредѣленныхъ облика: на депутатовъ, шедшихъ противъ народнаго спаиванія, и на депутатовъ, стоявшихъ, по личнымъ, корыстнымъ, политическимъ, партійнымъ и другимъ причинамъ, за кабаки. Особено ярко это вырисовалось при разсмотрѣніи смѣтъ Главнаго Управленія по продажѣ питей и еще ярче при обсужденіи законопроэкта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. Въ предлагаемыхъ рѣчахъ моихъ непріязнь, съ которою мнѣ пришлось въ Государственной Думѣ встрѣтиться выяснена довольно выпукло, и потому здѣсь распространяться о ней я не стану. Несмотря на это 3-я Государственная Дума, заканчивая свои полномочія, если и сможетъ указать на что-либо полезное, сдѣланное ею для народа, такъ это прежде всего на тотъ законопроэктъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, который ей удалось въ свою послѣднюю сессію провести, и который,

*) См. Приложеніе: Перечень достигнутыхъ результатовъ.

выйдя изъ нея останется въ ея исторіи наиболѣе цѣннымъ и продуктивнымъ по своимъ будущимъ результатамъ трудомъ*). Въ числѣ другихъ, направленныхъ противъ пьянства, законопроэктовъ **), внесенныхъ въ разное время въ 3-ю Государственную Думу и ждущихъ или своей очереди, или разсмотрѣнія въ коммисіяхъ или движенія, упомянутый законопроэктъ является единственнымъ, получившимъ возможность стать закономъ. И такъ какъ онъ вноситъ въ дѣло продажи питей довольно большія ограниченія и вводитъ населеніе въ область самоличнаго распоряженія кабаками, то онъ въ то-же время, несмотря на свое одиночество, является и наиболѣе благимъ закономъ 3-й Государственной Думы.

Вотъ то, что меня побудило выйти на борьбу съ пьянствомъ и въ чемъ выразилась эта моя посильная борьба. Плоды этой борьбы и ея сущность, кромѣ только-что изложеннаго, видны изъ предлагаемыхъ рѣчей, а также изъ перечня достигнутыхъ уже результатовъ. Плоды эти, на первый взглядъ, быть можетъ и не велики, но они непоколебимо свидѣтельствуютъ о томъ, что въ дѣлѣ потребленія алкоголя произошелъ крупный сдвигъ въ сторону трезвости.

Нынѣ, когда идея трезвости перестала считаться признакомъ сектантства и неблагонадежности, когда идея трезвости не является уже какимъ-то страшнымъ жупеломъ и антигосударственнымъ начаткомъ, а пріобрѣла достаточно правъ для своего законнаго

---

*) См. законопроэктъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

) См. Приложеніе: **Справка о неразсмотрѣнныхъ законодательныхъ мѣрахъ противъ пьянства.

существованія и свободной пропаганды,—каждый изъ насъ получилъ возможность вложить ту или иную лепту въ сокровищницу народнаго блага. Со вступленіемъ-же въ жизнь выработаннаго Государственною Думою закона о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, находящагося сейчасъ въ Государственномъ Совѣтѣ, эта возможность пріобрѣтаетъ характеръ нашей обязанности передъ страною. Всего лишь три четыре года назадъ на всѣ призывы къ борьбѣ съ пьянствомъ, слышались стереотипные отвѣты о томъ, что это и безцѣльно и опасно, разъ пьянство охраняется правительствомъ и разъ всѣ пути къ трезвости строго заказаны. Теперь подобныя препятствія отошли въ область печальныхъ преданій, и пути трезвости широко и свободно открыты для каждаго. Пьянство признано и наукою и искреннею частью общества страшною болѣзнью и позорнымъ порокомъ и, какъ источникъ государственнаго дохода, осуждено. Препятствій такимъ образомъ нынѣ нѣтъ, и пришло время личной и общественной работы. Эта работа должна заставить народныя массы зажечься ненавистью къ кабаку какъ къ источнику всѣхъ народныхъ несчастій, и потоками запретительныхъ приговоровъ изгнать этотъ кабакъ изъ сельской и крестьянской, заводской и рабочей Россіи.

Для того, чтобы оправиться отъ всѣхъ недавнихъ невзгодъ, для того, чтобы выйти на свѣтлую дорогу знанія и прогресса, для того, чтобы найти землю и достатокъ, чтобы закрыть тюрьмы и уничтожить преступность, чтобы сократить болѣзни и умепьшить смертность, чтобы защитить и обезпечить мирный трудъ и спокойный отдыхъ и чтобы вообще повсюду

разлить радостное благополучіе и достойную человѣка жизнь,—нужна всеобщая и всесторонняя борьба не только съ пьянствомъ, но и съ простымъ потребленіемъ всѣхъ спиртныхъ напитковъ. Это нужно уже потому, что точною наукою ясно и неопровержимо доказано, что изъ 100 запойныхъ пьяницъ всѣ безъ исключенія получили этотъ порокъ по наслѣдству, а изъ ста умѣренно и разновременно пьющихъ наслѣдственно предрасположены были къ этому 83. Эти цыфры краснорѣчиво убѣждаютъ, что борьба съ потребленіемъ спиртныхъ напитковъ вообще является борьбою за жизнь и смерть нашихъ дѣтей и нашего будущаго.

Если наше русское общество вообще не отличается ни яркою личною иниціативою, ни настойчивою энергіей и привыкло быть или безстрастнымъ зрителемъ, или идти на поводу у другихъ, то изъ этого совершенно не слѣдуетъ, что вѣчная спячка, и безъ того принесшая странѣ много невзгодъ, должна быть безпросыпною. Если до сихъ поръ наше русское общество отличалось бездѣятельностью только потому, что его дѣятельности мѣшало правительство, то теперь, въ вопросѣ борьбы съ пьянствомъ, правительство отступило и тѣмъ дало обществу возможность проявить свою дѣятельность самымъ разнообразнымъ способомъ. И если, наконецъ, наши интеллигентные классы любятъ наряжаться въ одежды народныхъ благодѣтелей и пѣстуновъ, то нынѣ, въ дѣлѣ огражденія народа отъ кабака, эта интеллигенція можетъ, какъ никогда, проявить свои лучшія намѣренія по отношенію „забитаго и забытаго мужика“ и принести ему дѣйствительную, а не теоретическую пользу.

Пора оставить пустыя и ненужныя слова о тѣхъ

или иныхъ формахъ политической жизни, якобы способныхъ перевернуть вверхъ дномъ весь нашъ отрицательный бытъ, и пора приняться за тихое, быть можетъ, но зато вѣрное дѣло сѣянія трезвости — этой матери всѣхъ нашихъ благополучій.

М. Челышовъ.

Сессія первая.

Ноябрь 1907 г. — Іюнь 1908 г.

I. Первый призывъ къ борьбѣ съ пьянствомъ.

Засѣданіе Госуд. Думы 16 ноября 1907 г.—Пренія по поводу выступленія Предсѣдателя Совѣта Министровъ съ правительственной декларацією.

Его Высокопревосходительство г. Предсѣдатель Совѣта Министровъ намъ сейчасъ доложилъ взгляды Правительства и намѣренія, какъ пойдетъ дальше жизнь русскаго государства. Онъ намъ здѣсь же доложилъ, что у насъ, въ настоящее время, происходитъ въ странѣ разбой. Это мы и сами на мѣстѣ знаемъ. Онъ указалъ средства, какими нужно бороться съ этимъ зломъ народнымъ, но онъ не взглянулъ, какія причины тому и отчего народъ сталъ другимъ. Словъ нѣтъ, недостатокъ нѣкоторыхъ законовъ и установленій, недостатокъ реформъ, многое этому способствовало. Но есть, господа, другое зло, которое, по моему, наше Правительство замалчиваетъ. Замалчивать его нельзя. Это то зло, что изъ года въ годъ идетъ отравленіе населенія алкоголемъ. Вотъ вамъ цифры: въ 1902 г. было продано 63.000.000 ведеръ водки, въ 1906 г. — 85.000.000, за 4 года увеличилось на 40%. Имѣйте въ виду, господа, что все разшатываніе нравственныхъ народныхъ устоевъ, все то, что было святое, доброе и хорошее въ человѣкѣ, растворялось и растворяется въ этомъ проклятомъ пойлѣ. Я глубоко увѣренъ, что какіе бы законы мы не написали, какія бы реформы не ввели, но если мы каждый у себя дома, въ нашай будничной жизни не будемъ трезвыми, не будемъ лучше, то эти законы, которые

мы напишемъ, въ нынѣшнихъ музеяхъ, построенныхъ изъ камня и желѣза, вѣка пролежатъ. Повторяю, если мы не будемъ трезвы, то мы въ скоромъ времени будемъ обезличены и стерты съ лица нашей родной земли. Примѣненіе Правительствомъ этой системы взиманія налоговъ съ населенія черезъ водку, по моему, есть зло, и на это намъ, народнымъ представителямъ, надо взглянуть строго и разсудительно, не съ точки зрѣнія отвлеченныхъ политическихъ правъ, а дѣйствительной и будничной жизни, и такую систему просить правительство отмѣнить. Всѣ мы знаемъ, чѣмъ держится наша жизнь. Если живетъ хорошо крестьянская семья, то это есть здоровая единица государства; пока есть прочная и сильная семья, есть государство; нѣтъ сильнаго крестьянина, нѣтъ государства. Укажу примѣръ: живетъ трезвый крестьянинъ: у него домъ полная чаша. Померъ—и сынъ пьяница черезъ 2—3 года дѣлается нищимъ, домъ остается пустымъ; онъ не хозяйничаетъ, не живетъ въ немъ, а идетъ въ городъ безъ знаній, безъ ремесла, но со злобой въ душѣ и сердцѣ, и наполняетъ улицы, а женщины тоже въ городъ—и другія мѣста наполняютъ. Поэтому, господа, я не могу не высказать моего глубокаго удивленія, что Правительство до сего времени глухо относится къ этому вопросу народной жизни. Забудемъ послѣднія 3, 4, 5 лѣтъ и вспомнимъ, что было раньше. Вѣдь ничего народъ въ такой рѣзкой формѣ не требовалъ—ни прирѣзокъ земли, ни смѣны чиновниковъ, ни законовъ о реформахъ, но все просилъ и обращался не разъ съ просьбой—отдалите отъ меня подальше кабаки, иначе я разбойникомъ сдѣлаюсь. Такъ оно и случилось. Я всецѣло присоединяюсь къ гр. Бобринскому, что мы должны работать на благо родины, мы за этимъ и пришли сюда, но работать можетъ только трезвый человѣкъ, а пьяный работать не можетъ. Я безусловно стою за это, я убѣжденъ и не остановлюсь ни передъ чѣмъ, чтобы благо русскаго государства было могущественно, сильно къ утвержденію силы и могущественнаго цар-

ствованія Его Императорскаго Величества,—онъ нашъ Самодержецъ (*рукоплесканія справа*), какъ наша церковь исповѣдуетъ. Но долженъ сказать, господа, что Онъ можетъ только тогда дѣйствительно царствовать, когда мы будемъ сытыми и матеріально обезпеченными, а главное и прежде всего—трезвыми. Только при трезвости можетъ человѣкъ быть матеріально обезпеченъ и нравственно здоровъ, а не развращенъ. Не могу не указать и на то, какое вліяніе на школу, на нашихъ дѣтей имѣетъ алкоголь. Этотъ ужасный, проклятый напитокъ убиваетъ все, что есть въ человѣкѣ лучшаго и чистаго. Повторяю, если мы не обратимъ вниманія на это, и Правительство будетъ замалчивать это, то насъ ожидаетъ разореніе и нищета, и намъ, какъ могущественному русскому государству, не существовать. (*Рукоплесканія*).

---

2. Недостатки нашей финансовой системы.

Засѣданіе Госуд. Думы 27 ноября 1907 г.—Обсужденіе росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ.

По волѣ Государя Императора мы, представители народа, въ настоящее время имѣемъ право высказать свой взглядъ на наше финансовое положеніе, т. е. на роспись доходовъ и расходовъ, о которыхъ сдѣлано объясненіе г. Министромъ Финансовъ. Разъ мы имѣемъ право обсуждать, то я не могу оставить безъ возраженій то хозяйство, которое ведется у насъ, я не могу не возразить противъ системы взиманія налоговъ, которая въ настоящее время примѣняется къ населенію. Я никоимъ образомъ не могу принять ту систему, которая ведетъ населеніе къ нищетѣ, къ разврату и почти что къ вымиранію цѣлой націи. Это — система допущенія

выдѣлки, продажи и также ввоза заграничныхъ спиртныхъ напитковъ, — я не могу себѣ никакъ объяснить, какія причины къ тому, чтобы ее допускать. Говорятъ, что она даетъ доходъ. Я не финансистъ, я съ иностранными бюджетами не знакомъ и во Францію васъ не поведу, а посчитаю вотъ по этой росписи, даетъ она барышъ или не даетъ. Тутъ ясно сказано, что въ 1906 г. казенка, — я беру 1906 г. потому, что 1907 г. еще нѣтъ; а о 1907 г. могу указать другое, а именно, что говорятъ газетныя свѣдѣнія, которыя каждый день появляются, и я не вижу, чтобы были опровергаемы; а именно: 1907 г. за семь мѣсяцевъ сторговалъ столько, сколько казенка сторговала за 1906 г., — я буду ограничиваться только 1906 г. Такъ вотъ въ немъ говорится, что казенка выручила около 700.000.000 р., расходы по этой операціи равняются 220.000.000 р.: чистой прибыли остается 486.000.000 р. Если разсматривать такъ, какъ въ настоящее время составленъ бюджетъ, то, положимъ, можно сказать: да, выгода есть. Но я буду разсматривать, какъ хозяинъ. У хозяина одна касса, а здѣсь представлена въ двухъ мѣстахъ: здѣсь Министръ Финансовъ намъ докладывалъ, но есть другіе расходы, сопряженные съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и съ Министерствомъ Юстиціи. И вотъ, если ближе мы посмотримъ на расходы Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, то мы въ прошломъ году не можемъ не остановиться на тѣхъ расходахъ, которые мы сдѣлали, это именно отмѣна выкупныхъ платежей. Въ искренности желанія, въ признаніи необходимости ихъ скостить съ населенія есть другая сторона, это — неуплата во время населеніемъ прямыхъ налоговъ. Вотъ есть нѣкоторыя цифры, что налоговая недоимка была назадъ тому 15—20 лѣтъ и въ десять лѣтъ она увеличилась въ нѣсколько разъ. Другія еще есть цифры, кромѣ этого неполученія прямыхъ налоговъ: въ прошломъ году мы затратили около 240.000.000 р. на кормежку населенія. Я этой затраты полностью не могу признать, что она

ушла на голодное населеніе. Тутъ я опять возьмусь за цифры. На Самарскую губернію отпустили изъ Питера 27.000.000 р.,—сколько дошло до народа, это дѣло другое, но въ то же время въ голодной губерніи казенныя и пивныя лавки сторговали около 20.000.000 р. Этотъ расходъ есть всецѣло послѣдствіе той системы взиманія налоговъ, которую Правительство въ настоящее время хочетъ опять продолжать. Далѣе, если мы посмотримъ еще расходы на содержаніе полиціи, содержаніе тюремъ, судовъ, домовъ сумасшедшихъ, то они растутъ такъ быстро, что намъ за ними почти не поспѣть. Въ нынѣшнемъ году съ насъ спрашиваютъ болѣе 2.000.000 р. на полицію, а на больницы, т. е. на дома сумасшедшихъ, 563.000 р. Министръ Юстиціи спрашиваетъ на судъ почти 2.000.000 р., на тюрьмы спрашиваютъ 3.000.000 р. Министръ Финансовъ проситъ на постройку винныхъ заводовъ 3.000.000 р. и на выдачу для поощренія винокуренія чуть ли не 2.000.000 р. Всѣхъ этихъ средствъ около 13.000.000 р. Ихъ требуютъ отъ насъ, отъ народа. «Давайте!» говорятъ. Въ то время, какъ на народное образованіе ассигнованіе увеличено только на 7.000.000 р. Эти расходы, господа, только касаются государственнаго казначейства. Но я хочу вамъ сказать, что тутъ не все. Облагая этими расходами государство, этой системой берутъ только сливки, а съ послѣдствіями ихъ мы расхлебываемся. Кто лѣчитъ, кто убираетъ въ каталажки, чтобы не замерзли крестьяне? Это—города, это—земства, земства считаются съ послѣдствіями этой системы. У насъ, въ самарскомъ земствѣ, мы тратимъ изъ 600.000 р. 200.000 р. на врачеваніе народа, а народъ здоровѣе не дѣлается. Если подсчитать расходы государства, городовъ и земствъ на эту вещь, то получились бы сотни милліоновъ. Принимая все это во вниманіе, никакимъ образомъ нельзя согласиться съ тѣмъ, что это даетъ барыши. Къ тому же, господа, это выкачиваніе, выжиманіе гидравлическимъ пресомъ

этой системы налоговъ отчасти вліяетъ на нашу задолженность. Съ 1902 г. по 1906 г. нашъ государственный долгъ увеличился на 2.000.000.000. р. почти, а уплата процентовъ увеличилась на 100.000.000 р. въ годъ. Нельзя не высказать своихъ опасеній, что если такъ пойдетъ и далѣе, то намъ, пожалуй, больше и давать не будутъ, если мы будемъ занимать по 195.000.000 р. въ годъ. Но не говорятъ намъ, чѣмъ же мы будемъ ихъ платить и когда? Если нынѣшній годъ не хватитъ 195.000.000. р., на будущій пойдетъ также, то это составитъ 390.000.000 р. и т. д. Такимъ образомъ, мы черезъ 10 лѣтъ будемъ собирать доходы только для того, чтобы платить проценты по долгамъ. Я изъ всѣхъ этихъ доводовъ могу вынести только то убѣжденіе, что эта система барышей не даетъ. Если учесть всѣ эти расходы, то будетъ явный убытокъ. Далѣе я не могу еще не указать на тѣ расходы, съ которыми намъ, жителямъ страны, приходится считаться, какъ съ послѣдствіемъ этой системы. А именно ни для кого ни секретъ, господа,—объ этомъ были не разъ донесенія полиціймейстеровъ и губернаторовъ,—кто насилуетъ, кто грабитъ и жжетъ, кто разрушаетъ всякое благосостояніе имущихъ классовъ, кто насилуетъ всякое доброе чувство, не то что какія нибудь имѣнія, или часть какихъ нибудь квартиръ, кто разграбилъ Одессу, кто выжегъ Владивостокъ? Пьяная озвѣрѣлая толпа. (*Рукоплесканія*). Если это подсчитать, то никакихъ доходовъ не останется. Насъ разоряютъ, а казенный сундукъ какъ будто бы полнѣетъ. Но это, господа, счетъ ошибочный, это миражъ. Теперь эта система взиманія налоговъ страшно разорительна для населенія. Я понимаю, народъ заплатить можетъ 500.000.000 р., онъ больше даже дастъ, когда у него будетъ, но здѣсь затрачиваютъ на это черезъ продажу алкоголя не 500.000.000 р. Сколько же онъ затрачиваетъ? Я здѣсь опять возьмусь за цифры. Казенка торгуетъ слишкомъ на 700.000.000 р. Прибавьте къ этому виноградныя

вина, коньяки, пиво—это будетъ цѣлый милліардъ. Не бѣда милліардъ, но бѣда въ томъ, что на этотъ милліардъ даютъ пять *милліардовъ* полубутылокъ, значитъ, *пять милліардовъ* пьяныхъ дней нерабочихъ, потому что рабочій пьянѣетъ и отъ 1|4 бутылки. Отбросьте два милліарда дней будутъ праздники, а три милліарда рабочаго трудового времени; такъ какъ пьетъ только тотъ, у кого деньги есть, которыя онъ самъ заработаетъ, то день рабочій стоитъ много дороже, въ особенности въ крестьянской средѣ. Самъ крестьянинъ пьетъ, вся семья ничего не дѣлаетъ, и лошадь его стоитъ въ хлѣву некормленная. Эта потеря рабочаго времени, безъ ошибки можно сказать, составитъ 3.000.000.000 р. Прибавьте 1 милліардъ денегъ и будетъ 4.000.000.000 р. народныхъ затратъ на эту, ничѣмъ не оправдываемую, систему взиманія налоговъ. Денегъ, господа, много, но я хочу сравнить ихъ съ чѣмъ нибудь; напримѣръ, мы недавно приняли позорный миръ съ Японіей. Мы, простые люди, не знали, какъ же это такъ: только что приготовились отразить нападеніе, возстановить наше могущество и съ честью выйти изъ этого столкновенія—а тутъ заключили миръ. Почему? Говорятъ—денегъ нѣтъ на войну. Сколько надо? Говорятъ—одинъ милліардъ нуженъ на годъ войны. Одинъ годъ трезвости народной хватилъ бы на четыре года войны. Я глубоко увѣренъ, что если бы мы были трезвыми, то не только не было бы на насъ никакихъ нападеній, а никто не посмѣлъ бы посмотрѣть косо, иначе былъ бы за это жестоко наказанъ. (*Рукоплесканія; звонокъ Предсѣдателя*). Теперь, господа, сличу еще съ другимъ положеніемъ. Въ 1877 г. мы вели войну для освобожденія славянъ, и на берлинскомъ конгрессѣ намъ присудили 300.000 000 р. военнаго вознагражденія. Оказывается, что до сего времени этихъ денегъ турки не заплатили. Цѣлое государство не можетъ въ теченіи 30 лѣтъ уплатить этихъ денегъ, а у насъ такая губернія, какъ Самарская, платитъ 20.000.000 р. въ казенку, Московская—40.000.000 р.

Петербургская тоже около 40.000.000 р. *(Рукоплесканія слѣва; звонокъ Предсѣдателя).* Скажу вамъ, господа, дальше. Сравню съ другимъ явленіемъ. Если подсчитать тѣ земли, которыя не принадлежатъ крестьянамъ, а принадлежатъ казнѣ, удѣламъ и частнымъ лицамъ, и всѣ эти земли, вмѣстѣ взятыя, положить на цѣны, существовавшія 10 лѣтъ тому назадъ, и если эту сумму сравнить съ суммой, которая уходитъ на этотъ проклятый напитокъ, то этихъ денегъ хватило бы не только на всю землю, но можно было бы еще полъ-Турціи купить. *(Рукоплесканія; звонокъ Предсѣдателя).* Теперь, господа, а не не могу не сравнить этихъ затратъ еще съ другимъ явленіемъ. Наша страна земледѣльческая. Весь трудъ нашего крестьянства основанъ только на томъ, что дастъ ему земля, въ зависимости отъ того, какъ онъ ее сумѣетъ обработать. Я прошу васъ, господа, обратиться къ нашей росписи, гдѣ на стр. 143 намъ докладываютъ, что сборъ всѣхъ хлѣбовъ въ 1902 г. былъ 4.000 000.000. пуд всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ, куда входятъ такіе хлѣба, которые идутъ для корма скота: овесъ и ячмень. Этотъ урожай въ 1902 г. былъ 4.000.000.000 пуд. Онъ идетъ теперь на пониженіе, и въ нынѣшнемъ году въ 72 губерніяхъ и областяхъ собрано только 3.447.000.000 пуд., изъ которыхъ только 2.300.000.000 пуд. зерновыхъ хлѣбовъ, тѣхъ, которые населеніе можетъ употреблять въ пищу. Средняя цѣна зернового хлѣба колеблется около 80 к. Если сравнить, то весь урожай, переведенный на деньги, будетъ стоить 2.000.000.000 р., а населеніе затрачиваетъ на алкоголь съ потерею рабочаго времени 4.000.000.000 р. Двойной урожай мы пропиваемъ—вотъ вамъ рѣшеніе аграрной реформы, вотъ вамъ выходъ изъ нищеты народной. Уберите подальше это проклятое зелье! *(Рукоплесканія слѣва).* Дальше интересное для васъ сравненіе, господа. Здѣсь намъ ясно докладывается, мы видимъ здѣсь на этой страницѣ увеличеніе питейной торговли: въ 1902 г.—на 486.000.000 р,, въ 1907 г.—697.000.000 р.

на 200.000.000 р. больше. Посмотримъ же, откуда же взялось 200.000.000 р.? Населеніе заработало что ли? Да, заработало; отъ насъ сырья вывезено за границу ровно на 200.000.000 р. больше. Дома мы жремъ мякину, а все зерно отдаемъ заграницу, чтобы деньги потомъ пропить. Дальше, господа, весь почти нашъ бюджетъ, вся промышленность держится на экспортѣ за границу экспортнаго хлѣба. Весь ввозъ колеблется отъ 600.000.000 р. до 700.000.000 р. ежегодно. Если же мы не довеземъ на границу необходимаго хлѣба въ голодный годъ на сумму около 100.000.000 р., то все приходитъ у насъ въ колебаніе: желѣзныя дороги останавливаются, пароходы не ходятъ, дисконтъ поднимается и фабрики закрываются, — отъ какихъ нибудь несчастныхъ 100.000.000 р., тогда какъ мы пропиваемъ 4 милліарда въ годъ. Всѣ эти сравненія, господа, нельзя оставлять безъ вниманія, ихъ надо обдумать, вдуматься въ нихъ. Тутъ есть насущнѣйшая правда, и правда, ничѣмъ не опровержимая. Теперь еще, здѣсь же по отчету, мы видимъ, какія сбереженія есть у народа. У народа есть въ сберегательныхъ кассахъ около 1.000.000.000 р., ровно столько, сколько денегъ платятъ за алкоголь. Не велики сбереженія. Теперь еще другое сравненіе. Мы затрачиваемъ на алкоголь почти что два нашихъ бюджета. Я глубоко убѣжденъ, что какъ бы мы не раздували нашего бюджета, если мы не будемъ трезвы, насъ приведетъ это къ краху. Теперь, господа, я хочу васъ познакомить съ болѣе мелкими суммами—цифрами. Такія крупныя суммы не у всякаго уложатся въ головѣ. Я перейду къ мелкимъ разсчетамъ. Въ нашей Самарской губерніи вся земля, которая находится въ губерніи—16,000,000 дес., изъ нея 11,000,000 принадлежатъ крестьянамъ, а 5.000,000—не крестьянамъ, а казнѣ, удѣламъ и частнымъ лицамъ. Средняя цѣна, которая существовала 10 лѣтъ тому назадъ, была менѣе 40 р., по этому видно, что вся земля въ Самарской губерніи стоила около

200.000.000 р. Посмотримъ, сколько заплатило за эти 10—15 лѣтъ населеніе за водку. Въ среднемъ оно торгуетъ, считая вино, водку и пиво, и это если брать безъ потери рабочаго времени, принимая нѣкоторыя возвышенныя цѣны, будетъ около 20.000.000 р. въ годъ, а въ 15 лѣтъ заплатило 300.000.000 р., а такъ какъ капиталъ увеличивается въ 15 лѣтъ вдвое, то населеніе заплатило. 600.000.000 р., на это бы оно купило всю свою землю въ губерніи и двѣ губерніи рядомъ на всякій случай. Что оно теперь пріобрѣло? А вотъ что. Наша Самарская губернія, обладающая чуднымъ черноземомъ, какого нѣтъ во всемъ мірѣ, бывшая житницей въ Россіи, въ настоящее время превратилась въ лукошко, съ которымъ по міру ходитъ, и на насъ собираютъ каждый годъ, какъ на голодающихъ. Теперь, господа, хочу васъ еще познакомить съ менѣе мелкими цифрами. Крестьянская семья состоитъ въ среднемъ изъ шести человѣкъ: мужъ, жена, старикъ и трое ребятъ. По отчетамъ намъ ясно видно, что казенка торгуетъ виномъ и пивомъ около 10 р. на живую душу. Крестьянская семья затрачиваетъ на 6 человѣкъ по 10 р., т. е. 60 р. въ годъ. Но съ этимъ опять можно мириться, деньги небольшія, но бѣда въ томъ, что хозяинъ семьи на 60 р. покупаетъ 300 полубутылокъ въ году. Крестьянинъ обезсиленъ такой системою взиманія налоговъ, онъ холоденъ, голоденъ, и не только съ полубутылки, а и съ $^1/_4$ бутылки пьянѣетъ. Онъ 300 дней въ году почти что пьянъ. Господа, часто мы слышимъ, что у насъ плоха земельная культура, что крестьяне плохо обрабатываютъ землю, но кто будетъ обрабатывать? Самъ онъ пьянъ большую часть лѣта,—а въ полѣ остаются старикъ-отецъ и жена забитая, съ высохшей грудью. Никакія улучшенныя машины, никакіе сѣвообороты не спасутъ его, если онъ самъ крестьянинъ разслабленъ душою и тѣломъ. Это все равно похоже на то, если бы женили старика на молоденькой и ожидали отъ этого брака здороваго хорошаго потомства.

Мать сыра-земля не испорчена, она можетъ подчиниться только человѣку сильному, могучему, который сдѣлаетъ изъ нея все, что захочетъ, а разслабленный напрасно будетъ стараться. На крестьянское населеніе ужасно вліяютъ тѣ расходы, которые приходится вести вслѣдствіе продажи алкоголя. По отчетамъ намъ говорятъ, что каждый годъ болѣе 6.000 смертей записано отъ опьяненія, а сколько населенія умираетъ, благодаря этому пьянству, отъ простуды, ревматизма и другихъ болѣзней, сколько сиротъ остается на попеченіе крестьянскихъ обществъ? Земства у насъ имѣютъ массу лечебницъ, массу пріютовъ, и города тоже. Если все подсчитать, то это ужасно обезсиливаетъ населеніе. Я не могу еще не указать на то, что ни одна эпидемія, ни одна война не уноситъ столько средствъ народныхъ, сколько эта система, допускаемая Правительствомъ, именно продажа алкоголя въ такихъ необъятныхъ размѣрахъ. Теперь хочу еще обратить вниманіе Государственной Думы, что эта система обезсиливаетъ населеніе какъ въ физическомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи. Я и тутъ возьмусь за цифры. Цифры, факты, жизненныя явленія—самое неопровержимое, по моему, доказательство. Въ 1874 году Государь Императоръ издалъ законъ общей воинской повинности, и въ то время народъ, только что вышедшій изъ крѣпостной зависимости, не знавшій никакой медицинской опеки, когда на уѣздъ и по доктору не приходилось и ни о какомъ персоналѣ медицинскомъ понятія не имѣли, такъ что акушерку отъ ящерицы отличить не могли *(Смѣхъ)*; такъ вотъ въ то время народъ, по велѣнію Государя Императора, поставилъ прямо богатырей — ростъ не менѣе 4-хъ вершковъ, грудь колесомъ, краснощекіе, мускулы упругіе и безъ малѣйшей хрипоты въ груди, тупой звукъ внутри считался уже бракомъ. Проходитъ 26 лѣтъ, и количество новобранцевъ, кажется, 230.000, остается одно и въ 1900-мъ году—и что же мы видимъ? Цар-

скіе слуги подъ знамена Его не могутъ набрать новобранцевъ по прежней мѣркѣ. Теперь, чуть ли не въ каждой деревнѣ есть школы, пріемные покои, есть грамотные, но ростъ уменьшился на полтора вершка, груди не мѣряютъ и съ явными недостатками въ груди берутъ на службу. Но, господа, всѣмъ намъ извѣстно, что только въ здоровомъ тѣлѣ живетъ здоровый духъ, что побѣды можетъ одерживать только человѣкъ, сильный физически, нравственно и духовно. Нѣтъ ли тутъ результатовъ того, что этотъ позоръ національный, который мы сейчасъ переживаемъ, — отрава населенія алкоголемъ: измочалила она его, въ немъ не осталось ничего свѣтлаго и, конечно, повинны въ томъ мы, въ настоящее время живущіе люди, что на это такъ, спустя рукава, смотримъ? Алкоголь безусловно есть послѣдствіе и причина почти что самыхъ главныхъ болѣзней, распространенныхъ въ Россіи: сифилисъ, чахотка имѣютъ неприкосновенную близость, чуть что не являются законно женатыми съ алкоголемъ вмѣстѣ. Наша ужасная смертность дѣтей! Да и тѣ, что въ живыхъ остаются, посмотрите, что это за будущіе граждане: съ большой головой, мутными глазами, одутлымъ животомъ и на тонкихъ, какъ спички, ногахъ,—что ихъ ждетъ въ будущемъ, что могутъ они сдѣлать могучаго и сильнаго среди сосѣдей? Гладстонъ былъ правъ, говоря, что ни война, ни чума не берутъ отъ народа столько матеріальныхъ жертвъ и здоровья, какъ водка. Теперь, господа, не могу еще ни указать вамъ на то, что эта система, которую въ настоящее время примѣняетъ Правительство, нежелательна и самому населенію, насильно почти что ее вводили. Я вернусь немножко назадъ... (*Голоса*: довольно)... въ 1858 году и въ началѣ 60 годовъ, часть крестьянскихъ обществъ стала стремиться отрезвиться и стала составлять приговоры, чтобы не допускать вина у себя (общества трезвости): въ это время былъ откупъ, и откупщики нажали тамъ, гдѣ надо, здѣсь въ Петербургѣ, и Министръ Финансовъ

обратился къ Синоду съ предложеніемъ, нельзя ли какъ нибудь поповъ сократить, чтобы они не говорили мужикамъ, что вредно и опасно вино пить. Святѣйшій Синодъ оказался на высотѣ своего призванія и не только не удовлетворилъ просьбы, но даже благословилъ пастырей на борьбу съ этимъ ужаснымъ бичемъ человѣчества; но все-таки Министерство добилось того, что всѣ общества трезвости, всѣ приговоры были уничтожены, и впредь составлять никакихъ не разрѣшалось. Народъ то вѣдь простой, нутромъ чувствуетъ, что если онъ не будетъ трезвъ, онъ не хозяинъ будетъ родной землѣ, а будетъ холопомъ ея, а хозяевами будутъ кто то другіе, трезвые. И вотъ въ 1889 году передъ открытіемъ винной монополіи опять пошла волна трезвости, и съ предчувствіемъ чего то ужаснаго народъ самъ сталъ обороняться отъ этой опасности и въ 1889—1891 г.г. было уже 24,000 приговоровъ о недопущеніи у себя питейныхъ заведеній, а въ 1894 году было 39,000 приговоровъ. Это было желаніе народа отрезвиться, но въ это время тѣ люди, которые наблюдали за русской жизнью и которымъ, должно быть, сильное и могучее здоровье и матеріальное обезпеченіе нашего крестьянина казалось опаснымъ или нежелательнымъ, обманули, по моему глубокому убѣжденію, нашего дорогого Государя Императора изданіемъ указа, что яко бы для уменьшенія пьянства и для болѣе равномѣрной продажи вина нужно взять дѣло продажи водки въ руки казны — и тамъ, гдѣ 20 лѣтъ не было кабака, казенную лавку насильно посадили. (*Рукоплескація слѣва*). Мы видимъ, господа, что съ введеніемъ винной монополіи потребленіе населеніемъ этого яда не уменьшилось, а увеличилось. Пробовали крестьяне бороться опять за недопущеніе кабаковъ, но такія попытки не достигали почти что никогда желаннаго результата, мѣстная администрація считала ихъ почти незаконными и ихъ въ началѣ, въ корнѣ задавливала; крестьянскія общества ничего не могли сдѣлать. У насъ

въ г. Самарѣ въ 1902 г. я внесъ предложеніе въ Думу, что городу выгоднѣе прямо внести въ казначейство то, что у насъ наживаетъ казна отъ продажи спиртныхъ напитковъ. Но такое заявленіе даже напечатать нигдѣ не разрѣшили, и только черезъ годъ мы добились разрѣшенія заслушать его въ Думѣ. Въ 1903 г. Дума заслушала это заявленіе и приняла его. Но результатъ? Изъ Питера намъ отказали. Вѣдь, изъ-за денегъ торгуютъ — ну, на, возьми ты деньги отъ насъ, но отпусти душу на покаяніе! (*Рукоплесканіе слѣва*). Господа, вотъ этотъ случай заставляетъ невольно думать, что не изъ-за денегъ торгуютъ, нужно имъ что то другое. Теперь, господа, нужно вамъ сказать, принимая во вниманіе послѣднее распоряженіе Правительства, — недавно былъ изданъ циркуляръ, который въ газетахъ не опровергнутъ, чтобы не стѣсняли открытіе кабаковъ, открытіе трактировъ и пивныхъ. Я не могу не вѣрить газетнымъ сообщеніямъ, но они наводятъ меня на грустныя размышленія. Я имѣю разрѣшеніе сослаться на члена Думы П. В. Каменскаго, которому извѣстно, что есть циркуляръ такого сорта, что если де крестьяне составятъ приговоръ не допускать казенки, то чтобы онъ не имѣлъ мѣста. Все это ужасно, господа, тѣмъ, что это ведетъ не къ нашему благу, не къ отрезвленію народа, не къ матеріальному его процвѣтанію, не къ нравственному его возрожденію, а напротивъ, это въ корнѣ вытравитъ все то, что было дорого и свято русскому человѣку. Въ 1902 г. Совѣтъ сельско-хозяйственной промышленности тоже останавливался на томъ, что для возстановленія благополучія, матеріальнаго обезпеченія крестьянъ и сельскаго хозяйства нужно уничтожить продажу вина, и эта просьба тоже не была уважена. Скажу вамъ, господа, фактъ очень характерный. Не дальше настоящаго лѣта наша Самара была объявлена неблагополучной по холерѣ. Городъ принялъ всѣ необходимыя средства борьбы съ этимъ ужаснымъ зломъ, и въ то же время мы обра-

тились къ администраціи, согласно правилу, утвержденному Государемъ Императоромъ въ 1903 г., что въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя объявлены неблагополучными по холерѣ, разрѣшается прекратить продажу крѣпкихъ напитковъ. Такое постановленіе дума приняла единогласно, и на другой день оно было поддержано также единогласно въ санитарной городской коммиссіи. Но когда это постановленіе было направлено къ мѣстной администраціи, то тамъ удовлетворенія оно не получило. Мотивъ къ этому неудовлетворенію былъ такого сорта: такъ какъ эта мѣра можетъ принести пользу — она ее и принесетъ, но такъ какъ она сопряжена съ убытками для казны и для частныхъ лицъ, которые выражаются въ суммѣ для казенокъ 300.000 р. въ мѣсяцъ, и пивныхъ, ресторановъ и другихъ такихъ учрежденій еще 400.000, а всего 700.000 р., то такая мѣра не можетъ быть принята. Вѣдь мы просили не изданія новыхъ законовъ, не введенія новыхъ реформъ, а осуществленія Царскаго желанія, которое для насъ законъ, и власти намъ отказали. Тогда мы обратились къ Предсѣдателю Совѣта Министровъ съ телеграммой поддержать насъ. Время было опасное. Вѣдь эпидемія могла разростись въ ужасныхъ размѣрахъ: были другія причины, мы вѣдь, по опыту знаемъ, что не всегда эпидемія благополучно проходитъ; въ прошлыхъ годахъ во время эпидеміи на Поволожьѣ она сопровождалась ужасными погромами, народъ творилъ судъ и расправу съ администраціей, которая казалась ему нежелательной. Въ то время народъ еще законопослушный, но творилъ безобрвзія, то мы, боясь какъ бы какимъ нибудь неосторожнымъ шагомъ не вызвать возмущенія народа въ настоящее смутное время, и отъ Самары могли остатся одинѣ головешки, просили администрацію поддержать насъ въ нашихъ первыхъ шагахъ, мы просили поддержать насъ г. Предсѣдателя Совѣта Министровъ и отъ него никакого отвѣта не получили, такъ что, господа, эти вотъ всѣ факты и

приводятъ невольно къ убѣжденію, что намъ, тамъ на мѣстахъ, съ этимъ зломъ борьба не по силамъ. Мы вотъ здѣсь по волѣ Государя Императора Самодержца Всероссійскаго имѣемъ право сказать, что намъ надо. Вотъ эта, по моему глубокому убѣжденію, система и довела насъ русскихъ до такого положенія, о которомъ говорить я боюсь. Вѣдь, мы, русскій народъ, завоевавшій чуть не полміра, вынесшій нашествіе монголовъ, мы противостоявшіе нашествію Наполеона, и въ 1854 г. вся Европа обрушилась на насъ, но намъ ничего сдѣлать не могла. Въ честномъ открытомъ бою никто насъ осилить не могъ. Насъ довели до этого положенія, узнавъ нашу слабую сторону, т. е. слабость къ вину, и отъ этого теперь братъ брата за горло беретъ. Такъ дальше, господа, продолжаться не можетъ. Мы не можемъ оставаться безучастными къ такому народному разложенію. По волѣ Государя Императора мы когда-то зимой черезъ Балканы ходили, перешагнули ихъ, не бывъ больше турокъ числомъ. А недавняя война—къ чему она привела? Все это даетъ право думать, что впереди насъ ждетъ не свѣтлая жизнь, не благо здороваго народа расцвѣтетъ на нашихъ почти запустѣлыхъ нивахъ; если мы не будемъ трезвы, насъ ждетъ нужда и нищета. Что дѣлать, какъ бороться съ этимъ? Многія говорятъ: надо бороться образованіемъ и воспитаніемъ. Вѣрно, господа, ученье свѣтъ, а неученье тьма. Но ученье у насъ находится въ такомъ положеніи, что на него одного надѣяться нельзя. Вѣдь, пьютъ не только неученые, пьютъ и ученые, и большіе ученые, и еще какъ, (*Рукоплесканія*). Господа, бороться съ врагомъ можно только одинаково вооруженнымъ, одинаково сильнымъ. Возьмусь опять за цифры. На народное образованіе до настоящаго времени города, земства и частныя лица и государство тратили около 70.000.000 р., всѣ вмѣстѣ взятые, а на водку, пиво и вино—милліардъ. Въ пятнадцать разъ больше, т. е. на рубль учили, а на пятнадцать развращали, день учи-

лись—пятнадцать пьянствовали, на одинъ свѣтлый чистый лучъ, вліявшій на голову русскаго человѣка, было пятнадцать темныхъ; сѣяли въ русскій народъ одно зерно хорошее и пятнадцать плохихъ. И вотъ вамъ въ результатѣ урожай—это то время, которое мы переживаемъ. Дальше, въ училищѣ учатся только одно не долгое время жизни, отъ восьми до пятнадцати лѣтъ, да и не всѣ могутъ туда попасть, кто за дальностью разстоянія, кто за неимѣніемъ средствъ, кто потому, что мѣстъ не хватаетъ. Учатся не цѣлый годъ, не цѣлый день, а тутъ всю жизнь, каждый часъ человѣкъ можетъ найти пріютъ: цѣлый день они открыты, никому отказа нѣтъ, напротивъ, зазываютъ, приглашаютъ: милости, говорятъ, просимъ. По моему, при настоящихъ размѣрахъ и системѣ нашего народнаго образованія, съ этимъ міровымъ нашимъ зломъ, нѣтъ надежды, что черезъ ученіе можно спастись. Говорятъ намъ еще, что нужно воспитывать народъ иначе, онъ самъ бы не сталъ пить. Но это, господа, одни только красивыя слова. Воспитывать можетъ семья, можетъ воспитывать церковь, т. е. религія... (*Голоса:* вѣрно), но у насъ, къ нашему несчастью, религія находится въ загонѣ. Въ нашихъ школахъ пускаютъ священника на 2 ч. въ недѣлю, 2 урока Закона Божьяго. Вотъ тебѣ говорятъ книжка, учи по книжкѣ Законъ и не прибавь отъ себя живого слова, а иначе растрижемъ, Да развѣ можно душу ребенка по книгѣ воспитывать, развѣ можно заставить живое слово искать въ книгѣ? (*Шумъ: звонокъ Предсѣдателя*). И въ настоящее время такъ, какъ стоитъ наше духовенство, отъ него ждать трудно что нибудь болѣе того, что сдѣлано (*Шумъ*).

Все это заставляетъ меня говорить, что тѣ средства, которыя есть въ настоящее время и которыя указываются намъ интеллигентными людьми, какъ бороться съ этимъ зломъ, по моему, не имѣютъ подъ собой твердаго основанія, и они одни насъ не спасутъ. *Единственное рѣшеніе этого вопроса правильно—это только*

недопущеніе въ страны продажи, выработки и ввоза изъ-за границы спиртныхъ напитковъ. Я хочу обратить еще вниманіе на слѣдующее положеніе: часто слышимъ, гдѣ же деньги, которыми надо замѣнить доходъ? Я не буду повторять того, что говорилъ,—что отъ этого нѣтъ дохода. Если бы явилась надобность пополнить доходъ, который есть, то эти средства можно взять, но только не съ нищихъ, которые послѣднюю рубаху пропиваютъ, а съ людей, у которыхъ есть кое-что. Вотъ сейчасъ передъ нами находится роспись государственныхъ доходовъ. Здѣсь мы видимъ, въ этой росписи, что налоги такого сорта есть: поземельная недвижимость даетъ государству 61,000,000. р. Такъ, какъ будто бы денегъ и много, но я, господа, васъ познакомлю опять въ деталяхъ съ этимъ. Въ Самарской губерніи, гдѣ земля въ настоящее время стоитъ 100 р. за десятину, налогъ казенный взимаютъ около 5 к. за десятину. Этотъ государственный налогъ во много разъ меньше, чѣмъ земскій. Если этотъ налогъ увеличить, то не будетъ убытка землевладѣлцамъ, потому что сейчасъ сократятся расходы земствъ на лѣченіе, сократятся расходы на усиленную охрану и не будетъ убійствъ и грабежей. Дальше, есть налогъ промышленный. Вся промышленность даетъ 90,000,000 р. Я самъ промышленникъ. Если бы мнѣ сказали, что завтра всѣ рабочіе и служащіе, и покупатели будутъ трезвыми, то я сказалъ бы: возьмите съ меня въ 3 раза больше, чѣмъ я плачу. Дальше, господа, есть налоги съ доходовъ отъ капитала. Съ тѣхъ, которые обрѣзаютъ купоны, можно взять многимъ больше. Не буду утруждать васъ перечисленіемъ налоговъ, укажу лишь на самые крупные, которые могли бы быть увеличены. Это—налогъ на табакъ. Онъ даетъ 51,000,000 р.; ошибки не будетъ, если взять больше. Будутъ курить меньше, но деньги дадутъ. Другой крупный доходъ— судебный и гербовый сборъ. У бѣдныхъ людей судовъ нѣтъ, и гербовая бумага имъ не нужна. Въ настоящее время имущій

классъ платитъ мало—за него платитъ крестьянство: оно продаетъ послѣднюю лошадь, корову со двора гонитъ, и все для вина, все за вино. Намъ, людямъ имущимъ, надо подѣлиться, отдать часть. Если мы уступимъ наши матеріальныя средства, то это поведетъ къ нашему же благу. Всякій можетъ сказать: завтра я буду живъ, семья моя не будетъ обезчещена и домъ мой не будетъ сожженъ. Теперь, господа, я хочу указать еще на слѣдующую отрасль налога. Есть расходы почтовые и телеграфные, дающіе 80.000.000 р., которые тоже можно увеличить, и много другихъ, которые не лягутъ на бѣдное населеніе, а придутся на богатыхъ, и это будетъ справедливо. Этимъ увеличеніемъ налога мы можемъ всецѣло заполнить ту прорву въ бюджетѣ, которую, якобы, необходимо пополнить посредствомъ продажи вина. Теперь, господа, я не могу не высказать своего глубокаго убѣжденія: какіе бы мы законы ни написали, какія бы реформы ни ввели, но если только мы не будемъ трезвыми, не будемъ лучше, не будемъ такими, какими были наши предки, когда отъ неосторожнаго слова мужчина краснѣлъ, то эти законы вѣка будутъ храниться въ музеяхъ, построенныхъ изъ камня и желѣза, а мы будемъ обезличены, стерты съ лица родной земли. При этой системѣ взиманія налоговъ черезъ допущеніе продажи спиртныхъ напитковъ въ настоящее время русскій народъ находится съ петлей, на шею накинутой, и ужъ задыхаться начинаетъ. И его предсмертное движеніе начинаетъ захватывать и другихъ. Въ нашихъ рукахъ право и возможность вынуть его изъ петли, освободить и сдѣлать жизнь его разумной, здоровой и матеріально обезпеченной, и я глубоко увѣренъ, что Государь Императоръ эту реформу отъ народныхъ представителей встрѣтитъ съ радостью, и намъ препятствій отъ министерства не будетъ, но, конечно, при условіи, чтобы мы, имущіе люди, сами лично поступились частью своихъ средствъ для государственныхъ надобностей. Если народъ ни-

щій, обнищалый, въ состояніи платить 500.000.000 р., то вѣдь и мы, имущіе люди, должны придти также на помощь. Если мы для освобожденія славянъ зимою черезъ Балканы ходили, то тутъ, когда нужно нашихъ родныхъ братьевъ спасти, необходимо серьезно взглянуть на это, безъ вниманія оставлять этого нельзя. Что у насъ дѣлается? Что дѣлается съ учащеюся молодежью? Какія общества противонравственныя образовались? Перечислять всего не буду, всѣмъ это извѣстно. Что дѣлается на улицахъ? Пройти нельзя вечеромъ, къ вамъ пристаютъ, а кто это? Вѣдь это не съ луны явились, не чужія намъ, а наши дочери и сестры. А въ корнѣ что? Въ корнѣ отравленіе спиртными напитками, и отъ этого развращенные народные нравы. Если мы дѣйствительно тѣ лучшіе люди, которыхъ хочетъ видѣть въ насъ Государь, то у насъ не можетъ быть другого рѣшенія. У насъ одно должно быть стремленіе: не жалѣть средствъ, ни передъ чѣмъ не останавливаться, а сдѣлать русскій народъ тѣмъ богатыремъ, которымъ онъ былъ когда-то, чтобы въ годину несчастья, во время народнаго бѣдствія, по слову Государя Императора могли бы всѣ мы встать, какъ одинъ человѣкъ, сытые, матеріально обезпеченые, здоровые душой и тѣломъ, и намъ ничто не будетъ страшно. Дальше, господа, скажу: нѣтъ тѣхъ жертвъ, которыхъ, граждане не приносили бы для того, чтобы спасти отечество, такъ было въ 1612 г. и другіе года. Отъ насъ нужна жертва. Не жалѣть надо ее, а самимъ намъ ее предложить и идти на встрѣчу народному оздоровленію. *(Рукоплесканія въ центрѣ).* Передаю г. Предсѣдателю мою формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ.

Формула, предложенная депутатомъ Челышовымъ, была слѣдующаго содержанія:

Усматривая изъ выслушаннаго заявленія Г-на Министра Финансовъ, что правительство не озабочено рѣшительною борьбою съ пьянствомъ и соотвѣтствен-

нымъ измѣненіемъ государственнаго бюджета въ будущемъ;

Признавая необходимѣйшимъ условіемъ возстановленія государственныхъ и народныхъ силъ возможно скорое и рѣшительное искорененіе пьянства;

Выражая пожеланіе, чтобы правительство въ послѣдующихъ актахъ финансовой политики поставило во главу угла отмѣну вредной для всего народа продажи всѣхъ спиртныхъ напитковъ и ожидая внесенія правительствомъ соотвѣтственныхъ законодательныхъ предположеній,—

Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ.

Формула эта не голосовалась по условіямъ существующихъ въ Государственной Думѣ нѣкоторыхъ правилъ голосованія.

3. Заявленіе по вопросу объ отмѣнѣ взиманія налоговъ черезъ спиртные напитки.

Подано въ засѣданіи Госуд. Думы 4 декабря 1907 г.

Выслушавъ заявленіе Министра Финансовъ по государственной росписи доходовъ и расходовъ и не усматривая изъ него намѣренія правительства сократить разростающуюся отраву населенія алкоголемъ, мы находимъ, что допущеніе и поощреніе въ странѣ выдѣлки и продажи спиртныхъ напитковъ—водки, вина и пива, и ввозъ ихъ изъ-за границы для потребленія населеніемъ изъ-за необходимости якобы дохода для государственнаго казначейства, не можетъ быть болѣе терпимо, потому что это безнравственно и разорительно для государства и вредно для здоровья населенія въ физическомъ и нравственномъ отношеніи, такъ какъ

ведетъ къ вырожденію народа. Вслѣдствіе этого предлагаемъ образовать комиссію по вопросу объ изъятіи на будущее время изъ росписи акцизныхъ доходовъ и объ изысканіи новыхъ и увеличеніи существующихъ источниковъ доходовъ, взамѣнъ государственнаго дохода отъ казенной продажи питей и акциза со спиртныхъ напитковъ и пивоваренія, чтобы съ начала 1909 г. система взиманія налоговъ съ населенія черезъ спиртные напитки болѣе не примѣнялась.

1) М. Челышовъ, 2) Н. Ждановъ, 3) бар. А. Мейендорфъ, 4) свящ. І. Анатазъевичъ, 5) Г. Андрійчукъ, 6) П. В. Каменскій, 7) В. Карякинъ, 8) С. Володимировъ, 9) В. Львовъ, 10) еп. Евлогій, 11) П. Базилевичъ, 12) С. Алексѣевъ, 13) А. Быковъ, 14) еп. Митрофанъ, 15) В. Пахальчакъ, 16) Петровъ, 17) Дунаевъ, 18) Годневъ, 19) прот. Кузьминскій, 20) Н. Евстифѣевъ, 21) А. Бобянскій, 22) А. Новиковъ, 23) И. Пожелло, 24) Я. Данилюкъ, 25) Степанъ Коваленко, 26) Удовицкій, 27) Н. Волковъ, 28) Д. Леоновъ, 29) Бѣлозоровъ, 30) свящ. Пурпуровъ, 31) М. Смирновъ, 32) Н. Комарецкій, 33) Александровъ, 34) К. Казанскій, 35) В. Есьманъ 36), Н. Требинской, 37) свящ. Александровскій, 38) Соколовъ 3-й, 39) Соколовъ 1-й, 40) Сифоновъ, 41) Павелъ Николенко, 42) Филиппъ Шевцовъ, 43) Н. Тарапенко, 44) не разобрано, 45) И. Чеплевъ, 46) А. Маровъ, 47) С. Романовъ, 48) В. Карауловъ, 49) Н. Скалозубовъ, 50) М. Сушковъ, 51) Константинъ Расторгуевъ, 52) А. Кожевниковъ, 53) Гальвасъ, 54) М. Барыбинъ, 55) Лукашинъ, 56) Петръ Старостенко, 57) Е. Кузовковъ, 58) Н. не разобрано, 59) Владиміровъ, 60) А. Кропотовъ, 61) Горбатовъ, 62) З. Захаровъ, 1-й, 63) свящ. К. Волковъ, 64) Мацевичъ, 65) Ив. Фомкинъ.

Это заявленіе послужило причиною образованія особой комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, въ которую впослѣдствіи и направлялись всѣ законопроэкты, заявленія и т. д., относившіеся къ вопросу объ алкоголизмѣ.

4. Комиссія по борьбѣ съ пьянствомъ.

Засѣданіе 7 декабря 1907 г.—Обсужденіе вопроса объ образованіи комиссіи.

Я душевно радъ, что никто изъ ораторовъ не высказался противъ того, что такая комиссія не нужна. Я здѣсь слышалъ только возраженія, что не потому нашъ народъ пьянствуетъ, что онъ находится въ такомъ ужасномъ бѣдномъ положеніи, а потому онъ пьетъ, что есть какія-то причины, заставляющія его пить, пьетъ потому, что онъ очень бѣденъ. Далѣе предыдущій ораторъ, Косоротовъ, говорилъ, что рабочій у насъ тоже въ ужасномъ положеніи и пьетъ потому, что онъ такъ страдаетъ. Я съ этимъ никакъ не могу согласиться. Я никакъ не могу допустить, ни на минуту не укладывается въ моей головѣ, чтобы отъ бѣдности было пьянство. По моему мнѣнію отъ пьянства бѣдность и все разореніе наше. Не будь этого систематическаго спаиванія русскаго народа, и бѣдности не было бы. Я, господа, не буду вамъ повторять тѣ цифры, которыя имѣлъ возможность ранѣе высказать въ предыдущемъ засѣданіи Государственной Думы, и время этого не позволяетъ. Поэтому я въ настоящемъ засѣданіи Государственной Думы хочу одно только сказать. Много мы здѣсь слышали рѣчей о разныхъ иностранныхъ устройствахъ, знакомили насъ съ англійскимъ правомъ, съ французскимъ правомъ, даже въ римское право залазили. Когда слушаешь ихъ, невольно въ голову приходитъ, что отъ этихъ всѣхъ правъ, отъ этихъ путешествій заграницу у мужика хлѣба прибавится, на столѣ у нашего русскаго мужика щи мясныя появятся, или урожай лучше будетъ, или земли прибудетъ, или, можетъ быть, жена будетъ здоровѣе и дѣти краснощекія? Нѣтъ, ничего этого не будетъ. А то, что мы предлагаемъ, то и то и другое будетъ, и будетъ въ скоромъ времени. Поэтому, господа, я безусловно поддерживаю

предложеніе объ образованіи комиссіи, и, состоя иниціаторомъ группы, подписавшей заявленіе 65 членовъ Государственной Думы, полагаю, что выбрать надо одну комиссію, которая будетъ разрабатывать тѣ законоположенія, которыми, можетъ быть, придется бороться съ этимъ зломъ; а главное комиссію надо выбрать, чтобы отыскать источники, изъ-за которыхъ у насъ допускается продажа этого яда. Намъ все говорятъ: гдѣ же денегъ возьмемъ? Противъ этого запугиванія мы и выберемъ людей, которые пускай поищутъ. Намъ, народнымъ представителямъ, нельзя мириться съ такими доходами, которые подобны тому доходу, когда мать живетъ развратомъ своей дочери. Поэтому нельзя останавливаться ни передъ какими новыми налогами. Мы, народные преставители, найдемъ деньги, если нужно, съ людей обезпеченныхъ, а не съ нищихъ. Я предлагаю въ настоящее время выбрать не двѣ комиссіи, а одну комиссію изысканія доходовъ, взамѣнъ существующихъ въ нашей росписи, и ей дать права внести нѣкоторыя законоположенія, какъ предлагаетъ членъ Государственной Думы г. Ткачевъ.

Дума постановила образовать Комиссію о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, въ которую, 11 декабря 1907 г., избраны слѣдующія лица:

Башкировъ Дворяниновъ, Дунаевъ, Галущакъ, Глѣбовъ 2-й, кн. Голицынъ, Ждановъ, Карякинъ, Клопотовичъ, Кожевниковъ 1-й, свящ. Куприяновъ, Купчинскій, бар. Мейендорфъ, свящ. Станиславскій, епископъ Митрофанъ, Теребинскій, Сторчакъ, Ткачевъ, Фомкинъ, Піунелисъ, Челышовъ, и Шульгинъ 1.

Главнѣйшая работа этой комиссіи была направлена къ разработкѣ законодательнаго предположенія 31 члена Госуд. Думы, вылившагося впослѣдствіи въ тотъ законопроектъ, которымъ комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ можетъ гордиться и который между другими нѣсколькими законопроектами оправдываетъ пятилѣтнюю работу 3-й Государственной Думы.

5. Помощь голодающимъ.

Засѣданіе Госуд. Думы 7 декабря 1907 г. — Пренія по вопросу объ ассигнованіи денегъ на продовольственную и сѣмянную помощь населенію, пострадавшему отъ неурожая.

Я ничего не имѣю противъ ассигнованія средствъ для тѣхъ лицъ, которымъ нечѣмъ кормиться, только не могу не сказать своего личнаго мнѣнія, которое, думаю, раздѣлитъ большинство здѣсь, что эти средства должны доходить по назначенію. Часто средства, которыя отпускаетъ государственное казначейство, не достигаютъ своихъ цѣлей. Намъ это извѣстно самимъ, отмѣчено это и печатью, а также и въ нашей росписи, которую намъ г. Министръ Финансовъ предложилъ, и тамъ подтверждается также, что ростъ потребленія населеніемъ вина не уменьшается и въ тѣхъ губерніяхъ, которыя постигъ неурожай. Я полагаю что намъ необходимо на эту вещь взглянуть серьезно и давать помощь тѣмъ, которые дѣйствительно не могутъ себя прокормить до новаго урожая. Мы должны кормить дѣтей и женщинъ. Имъ назначается въ большинствѣ случаевъ вспомоществованіе, но они сами его не получаютъ. Получаетъ его старшій въ домѣ и, къ несчастью, нерѣдко онъ бываетъ боленъ болѣзнью алкоголизма. Онъ получаетъ ссуду и превращаетъ ее въ извѣстное проклятое пойло и домой возвращается безъ ссуды и, вмѣсто хлѣба, награждаетъ свою семью такими вещами, отъ которыхъ семьѣ только хуже. *(Рукоплесканія).* Поэтому мы, господа, народные представители, должны относиться серьезно къ тратѣ государственныхъ денегъ, которыя заработываются населеніемъ тяжелымъ трудомъ и съ такимъ трудомъ собираются. Я поэтому предлагаю слѣдующую поправку къ нашему рѣшенію: воспретить въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ будетъ производиться продовольственная помощь, прода-

жу всѣхъ спиртныхъ напитковъ на все время оказанія продовольственной помощи. (*Рукоплесканія*). Оказаніе продовольственной помощи, господа, есть дѣло государственное: мы видимъ изъ практики и изъ жизни, что если государство желаетъ взять новобранцевъ оно хорошо сознаетъ, что съ пьяными ничего не подѣлаешь, и закрываетъ на это время продажу крѣпкихъ напитковъ. Намъ, господа, предстоитъ дѣло серьезное—кормить недостаточное въ матеріальныхъ средствахъ населеніе, и намъ нужно къ этому тоже подойти умѣло, чтобы назначенныя на это деньги пошли по назначенію. (*Рукоплесканія*).

Послѣ ряда слѣдующихъ ораторовъ депутатъ Челышевъ сказалъ:

Здѣсь одинъ изъ ораторовъ,—я принимаю на свой счетъ его упрекъ,—говорилъ, что намъ ни факты не указаны, ни цифры не представлены, что будто въ неурожайныхъ губерніяхъ народъ пропиваетъ много. Господа, я обращаю ваше вниманіе на этотъ документъ. Это роспись доходовъ и расходовъ. На стр. 57 говорится: «въ 1906 г. потребленіе вина значительно усилилось, не исключая мѣстъ, пострадавшихъ отъ неурожая». Ясно кажется. Тотъ упрекъ, который намъ говорятъ, что наши слова звукъ пустой, ни на чемъ не основанъ, и это несправедливо.

По окончаніи преній предсѣдательствующимъ докладываются формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенныя депутатами Капустинымъ и Челышовымъ съ ихъ единомышленниками. Формула, предложенная депутатомъ Челышовымъ, гласила:

«Мы нижеподписавшіеся предлагаемъ нижеслѣдующій переходъ къ очереднымъ дѣламъ. Госуд. Дума: 1) соглашаясь съ заключеніемъ продовольственной комиссіи о необходимости сохранить по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ росписи на 1908 г. кредитъ въ суммѣ 7.732.000 р. на оказаніе продовольственной и сѣмянной

помощи; 2) имѣя въ виду, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, для немедленнаго ассигнованія означенной суммы до утвержденія государственной росписи на 1908 г., внесетъ безотлагательно соотвѣтствующій законопроектъ въ Государственную Думу, подлежащій затѣмъ передачѣ въ бюджетную коммисію, и 3) полагая, что продажа всѣхъ спиртныхъ напитковъ въ уѣздахъ, въ коихъ будетъ оказана помощь, распоряженіемъ Министра Финансовъ будетъ пріостановлена,—переходитъ къ очереднымъ дѣламъ.»

Содержаніе формулы, предложенной депутатомъ Капустинымъ, было слѣдующее: „Мы, нижеподписавшіеся, предлагаемъ нижеслѣдующій переходъ къ очереднымъ дѣламъ. Государственная Дума: 1) соглашаясь съ заключеніемъ продовольственной комиссіи о необходимости сохранить по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ росписи на 1908 г. кредитъ въ суммѣ 7.732.000. р. на оказаніе продовольственной и сѣмянной помощи; 2) имѣя въ виду, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, для немедленнаго ассигнованія означенной суммы, до утвержденія государственной росписи на 1908 г., внесетъ безотлагательно соотвѣтствующій законопроектъ въ Государственную Думу, подлежащій затѣмъ передачѣ въ бюджетную комиссію, и 3) ожидая, что Министръ Финансовъ приметъ мѣры къ сокращенію продажи питей въ мѣстностяхъ, коимъ будетъ оказана продовольственная сѣмянная помощь, переходитъ къ очереднымъ дѣламъ“.

Послѣ выступленія депутата Капустина, защищавшаго свою формулу перехода, депутатъ Челышовъ сдѣлалъ слѣдующее возраженіе:

Многоуважаемый членъ Государственной Думы, проф. Капустинъ, сейчасъ отстаивалъ вторую редакцію перехода къ очереднымъ дѣламъ. Я не могу согласиться съ этой редакціей вотъ почему; здѣсь высказывается, что мы желаемъ сокращенія и ограниченія. Что значитъ сокращеніе? Если въ селѣ двѣ казенки, одну закроютъ, другую оставятъ,—будетъ это сокращеніе, или нѣтъ? Или, допустимъ, что черезъ одно село закроютъ казенки. Будетъ ли это сокращеніе? Нѣтъ, не будетъ. Да, господа, надо говорить правду въ глаза: если съ этимъ зломъ хотятъ бороться, если признаютъ, что это не порядокъ въ странѣ, то надо сказать прямо и рѣши-

тельно: «Мы не можемъ допустить этого». Поэтому я отстаиваю такой переходъ, который ясно и опредѣленно выскажетъ власти, чего мы желаемъ. Полагаю, что продажа всякихъ спиртныхъ напитковъ въ уѣздахъ, коимъ оказана помощь, распоряженіемъ Министра Финансовъ будетъ пріостановлена. Подъ словомъ «пріостановлена продажа» я подразумѣваю, что не только продажа въ казенкахъ будетъ пріостановлена, но будутъ уничтожены и шинки. Въ рукахъ власти есть сила, которой она можетъ заставить себѣ подчиниться. Поэтому я предлагаю баллотировать безусловно, прямо и рѣшительно и не дѣлать никакихъ изворотовъ, понимать такъ и сякъ. *(Рукоплесканія).*

При баллотировкѣ большинствомъ Государственной Думы формула, предложенная депутатомъ Челышовымъ, не принята, а принята формула, предложенная депутатомъ Капустнымъ.

Засѣданіе Госуд. Думы 19 февраля 1908 г. Пренія по вопросу объ ассигнованіи денегъ на продовольственную и сѣмянную помощь населенію, пострадавшему отъ неурожая.

7 декабря прошлаго года съ этой трибуны, при разсмотрѣніи вопроса о продовольствіи недостаточно обезпеченнымъ крестьянамъ, я предлагалъ Государственной Думѣ безусловно, прямо рѣшить этотъ вопросъ, чтобы эти суммы достигали назначенной цѣли, чтобы онѣ не уходили въ другія мѣста, туда, куда не должны, а именно, чтобы была воспрещена продажа крѣпкихъ напитковъ въ тѣхъ районахъ, гдѣ недостаточныя селенія питаются ссудами. Въ то время мною былъ предложенъ переходъ къ очереднымъ дѣламъ въ правильно выраженной формѣ, а другой былъ предложенъ профессоромъ Капустинымъ, членомъ Государственной Думы.

Дума приняла предложенный переходъ, который говорилъ такъ: «Ожидая, что Министерство Финансовъ приметъ мѣры къ сокращенію продажи питей въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ будетъ оказана продовольственная помощь, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Прошло теперь, господа, два мѣсяца. Продовольственную помощь оказываютъ. А что, кто нибудь изъ васъ, господа, знаетъ, что тамъ запрещена продажа спиртныхъ напитковъ? Я скажу прямо вамъ: пока мы не будемъ бороться съ этой, разъѣдающей русскій народъ, отравой, у насъ голодовки не переведутся. Я не хочу утруждать ваше вниманіе цифрами, я не хочу отнимать ваше время тѣми подсчетами, которые ясно говорятъ, что отъ отравы алкоголемъ народъ физически мельчаетъ: народъ обнищалъ, и онъ обрабатывать землю правильно, сильно, умѣло не можетъ. Вы видите ясно изъ росписи доходовъ и расходовъ, гдѣ въ одной статьѣ указывается, что урожаи постепенно падаетъ. Но не одни климатическія условія уменьшаютъ урожай, тутъ есть что то другое, именно безсиліе нашего русскаго крестьянина. Въ настоящее время я ничего не имѣю, чтобы была оказана продовольственная помощь бѣдному, голодному населенію, но я повторяю мое предложеніе, что въ тѣхъ мѣстахъ, въ тѣхъ районахъ, гдѣ будетъ оказана продовольственная помощь, чтобы тамъ продажа спиртныхъ напитковъ была властью пріостановлена. Меня до глубины души удивляетъ отношеніе власти и учрежденій, которыя на мѣстѣ вѣдаютъ и видятъ, что часто, очень часто, на ихъ глазахъ крестьянинъ продаетъ выданный ему хлѣбъ и пропиваетъ. Закрывать на это глаза нельзя, это не секретъ; выдаютъ обыкновенно ссуду въ центрахъ,—при желѣзныхъ дорогахъ, въ городѣ,—крестьянинъ пріѣзжаетъ нерѣдко верстъ за полтораста; онъ хорошо знаетъ, что тамъ у него дома, на мѣстѣ, хлѣбъ покупается дешевле, чѣмъ въ городѣ, или гдѣ онъ получаетъ ссуду, и продаетъ; онъ думаетъ: что же я отсюда домой

хлѣбъ буду везти полтораста верстъ? Мнѣ это обойдется 20. к съ пуда, а я получу здѣсь деньги и на нихъ дома куплю дешевле. Но бѣда въ томъ, что часто онъ бываетъ слабъ, что у него нѣтъ силы воли: какъ же мерзавчика не проглотить, онъ и пропиваетъ. Онъ забылъ семью, онъ забылъ голодъ и забылъ то ужасное положеніе, которое ожидаетъ его семью, и возвращается домой безъ хлѣба, но со злостью въ душѣ, ненавидящій всѣхъ окружающихъ. И такой крестьянинъ становится опаснымъ и для спокойствія населенія. Поэтому я предлагаю то, что говорилъ раньше: безъ принятія этихъ мѣръ, господа, мы съ голодомъ хорошо справиться не можемъ. Намъ, какъ представителямъ народа, хорошо знающимъ жизнь, надо говорить прямо, правильно, открыто, не стѣсняясь, какъ чиновники, служебнымъ положеніемъ. Я понимаю, что они боятся потому, что какъ на это взглянутъ высшіе, намъ этого бояться не надо. Такимъ рѣшеніемъ мы придемъ на помощь властямъ, т. е. власти государственной. Протрезвивши населеніе, которое голодаетъ, мы предотвратимъ массу народныхъ безпорядковъ и массу непріятностей для людей, живущихъ съ ними.

Я считаю необходимымъ пояснить, разсѣять сомнѣнія нѣкоторыхъ Подъ словами «пріостановлена будетъ продажа» я разумѣю какъ прекращеніе продажи въ питейныхъ заведеніяхъ, казенныхъ лавкахъ, такъ и тайную продажу. У власти нашей за послѣднее время,— слава тебѣ, Господи,—явилось больше силы бороться со всѣми злоупотребленіями; если она захочетъ, она прекратитъ тайную продажу въ тѣхъ районахъ, въ которыхъ она могла бы быть. Поэтому опасенія принять такую поправку изъ-за того, что можетъ быть тайная продажа вина, не должно быть.

Дальнѣйшее развитіе предлагаемой мѣры имѣло мѣсто въ засѣданіи Государственной Думы 9-го ноября 1911 г. (Сессія пятая), когда происходило обсужденіе разъясненій Предсѣдателя Совѣта Министровъ на обращенные къ Правительству запросы о мѣрахъ къ оказанію продовольственной помощи населенію.

6. Необходимость мѣръ борьбы съ пьянствомъ.

Засѣданіе 19 февраля 1908 г.—Обсужденіе доклада Комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ по вопросу о желательности осуществленія нѣкоторыхъ противоалкогольныхъ мѣропріятій*).

Я высказываюсь за принятіе доклада, который намъ доложилъ бар. Мейендорфъ. Бороться съ этимъ зломъ дѣйствительно нужно. Хотя и красиво здѣсь говорили предыдущіе ораторы, что всякія запретныя мѣры ни къ чему не приведутъ, говорили намъ здѣсь, что бороться съ этимъ зломъ можно убѣжденіемъ, просвѣщеніемъ, и такъ красиво предыдущій ораторъ съ такимъ одушевленіемъ говорилъ, что онъ вчера только узналъ, что здѣсь въ Петербургѣ есть общество трезвости, но они меня не убѣдили. Я этихъ батюшекъ глубоко уважаю, но хотѣлъ бы спросить: дома то у нихъ есть ли эти трезвенники? Гдѣ они у насъ трезвые православные христіане? На людяхъ то мы видимъ сучекъ, а у самихъ бревно торчитъ, и сдѣлать на пользу ближнему ничего не хотимъ. Я, господа, радъ, что въ сегодняшній день, благо такой чудный день въ исторіи русскаго народа, когда крестьянамъ Государь Императоръ даровалъ свободу, я радъ, что въ этотъ великій историческій день Государственная Дума, созванная по волѣ Его Императорскаго Величества, Царственнаго внука Царя Освободителя, занялась этимъ вопросомъ; я въ этомъ вижу чудесное предзнаменованіе промысла Божія, вижу надежду, что мы теперь врага, который сильнѣе монголовъ, нашествія всякихъ иноплеменниковъ, когда-нибудь, можетъ быть, побѣдимъ. Вѣдь надо, господа, откровенно при-

*) Эти мѣропріятія были предложены въ заявленіи 31 члена Государственной Думы о необходимости борьбы съ пьянствомъ и послужили основаніемъ для доклада комиссіи.

знать науку, которая говоритъ, что алкоголь есть ядъ, ядъ самый ужасный. Многіе ли у насъ знаютъ сейчасъ въ народѣ, что это есть ядъ? Учатъ ли у насъ въ училищахъ, знакомятъ ли ребятишекъ, что это есть ядъ? Наклеиваютъ ли на винную посуду такія сигнатурки, какія наклеиваютъ на ядахъ въ аптекѣ? Если бы украсили всякую бутылочку этимъ черепомъ съ подножьемъ, можетъ быть, не всякій бы за нее, изъ чувства отвращенія хватался. У насъ есть высшая медицинская наука; она имѣетъ всякія факультеты, лѣчитъ внутреннія и наружныя болѣзни. Но я хотѣлъ бы спросить, господа, имѣется ли тамъ факультетъ борьбы съ пьянствомъ? (*Смѣхъ*). Вѣдь если взять, господа, всѣ болѣзни, всѣ эпидеміи, съ которыми борется человѣчество и ни передъ чѣмъ не останавливается для того, чтобы осилить какую нибудь заразу, невидимую заразу, въ видѣ микробовъ холерныхъ, тифозныхъ и другихъ, то ихъ стараются уничтожить путемъ запретительныхъ строгихъ законоположеній. Я помню въ Самарѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ у насъ въ одномъ кварталѣ образовалось чумное заболѣваніе; вѣдь этотъ кварталъ власти оцѣпили военной стражей, никого не выпускали и хлѣбъ имъ черезъ заборъ перебрасывали,—вотъ какъ борются съ врагомъ, который угрожаетъ здравію населенія. Да развѣ, господа, алкоголь можно сравнять съ этой заразой? Онъ уноситъ жертвъ болѣе, чѣмъ всѣ эпидеміи, вмѣстѣ взятыя. Гладстонъ говоритъ, что ни война, ни чума, ни голодъ не могутъ сравняться съ тѣми несчастіями, которыя приноситъ алкоголь. Вотъ поэтому то одними только красивыми фразами, которыми можно, дѣйствительно, сорвать аплодисменты, но ими одними съ этимъ зломъ, видимымъ и всѣми знаемымъ изо дня въ день, бороться, по моему, нельзя; нужна борьба прямая, рѣшительная и борьба открытая; надо признать, что это есть ядъ, назвать его ядомъ во всѣхъ мѣстахъ и запереть въ аптекахъ. Вотъ поэтому я и хочу предложить къ этому законоположенію слѣдующія поправки:

здѣсь въ этомъ предположеніи говорится, чтобы предоставить право сельскимъ и населеннымъ обществамъ самимъ опредѣлять, желаютъ ли они имѣть въ своемъ селеніи или обществѣ кабакъ или другое питейное заведеніе. Такое право я предлагаю расширить и на города, и поселенія, и на посады, и на станицы и на аулы. Такое право должно всѣмъ принадлежать, всякой самоуправляющейся общественной единицѣ. Если мы предоставляемъ городскимъ самоуправленіямъ право бороться съ холерой, чумой, то должны предоставить и право бороться съ этой видимой отравой. Дальше, въ сельскихъ обществахъ я считаю необходимымъ при рѣшеніи вопроса на сходахъ, когда будетъ разбираться вопросъ о желательности или нежелательности имѣть кабакъ или другое питейное заведеніе, чтобы съ правомъ голоса участвовали и жены домохозяевъ и ихъ матери. (*Рукоплесканія слѣва*). Говорю это потому, что мы уже, городскіе жители, въ дѣлѣ народнаго образованія допускаемъ матерей въ родительскіе комитеты, мы допускаемъ ихъ изъ мысли, что мать, любя дитя, внесетъ материнскую любовь въ эту среду, гдѣ часто нѣтъ души. Но, господа надо подумать и о томъ, что не только ей надо предоставить право заботиться, когда онъ въ такомъ возрастѣ, когда получаетъ образованіе, но и тогда, когда она его зачнетъ и съ болью оторветъ отъ сердца, чтобы она знала, что онъ не будетъ пьяницей и нищимъ. Теперь еще не могу не внести слѣдующую поправку: нужно добавить, чтобы въ тѣхъ районахъ, гдѣ будетъ запрещена продажа крѣпкихъ напитковъ, безусловно не было бы возможности его сохранять и перевозить. Я говорю это потому, чтобы во время запрета въ этихъ мѣстахъ каралась тайная продажа и чтобы никто не могъ сказать, что онъ напитки хранитъ. О перевозкѣ говорю по поводу случаевъ, которые бываютъ въ Сибири: на всѣхъ золотыхъ пріискахъ продажа спиртныхъ напитковъ пріостановлена; и вотъ, нагружаютъ воза бутылками, ѣдутъ и торгуютъ тайно и возвращаютъ деньги

хозяину. Такая вещь всегда будетъ и здѣсь можетъ повторяться у насъ. Поэтому къ этому постановленію должно быть и это добавленіе. Теперь всякія запрещенія открытой продажи вина безусловно влекутъ за собою тайную продажу, которая насъ пугаетъ, что она есть и будетъ. Я на это, господа, скажу, много у насъ есть кое-чего, что могло бы быть, но волею законовъ и строгостью не существуетъ. Вотъ вамъ маленькій характерный примѣръ, я наглядно его приведу (*Показываетъ кредитныя бумажки*). Вотъ эта бумажка — кредитный рубль; деньги дѣлать ничего не стоитъ: купи машинку, крути ее, вылетать будетъ, только суши. На эти деньги озолотился бы самъ, жилъ бы во дворцѣ, родныхъ и дѣтей воспиталъ бы въ лучшихъ пажескихъ корпусахъ, въ своей губерніи и уѣздѣ университеты открылъ бы, богадѣльни, больницы, благодѣтелемъ бы рода человѣческаго сдѣлался, но за это законъ караетъ каторжными работами, и отъ этой заманчивой будущности многіе отказываются. Я еще въ жизни фальшивой бумажки не видалъ — законъ сдерживаетъ. За что же карать поддѣлывателей? А за то, что они приносятъ убытокъ государственному казначейству. Можно ли сличить того мошенника, который тайно торгуетъ виномъ, это существо, которое не должно называться человѣкомъ, которое знаетъ семейное положеніе какого нибудь отца семейства и продаетъ ему изъ-за корыстныхъ цѣлей вино, — можно ли сличить его съ поддѣлывателями? Когда человѣкъ трезвъ, онъ муху не обидитъ, но когда онъ напьется и возвращается домой, онъ бьетъ беременную жену, ногами топчетъ, дѣтей на волю выбрасываетъ. Какъ же не наказать такого, какъ наказываютъ за поддѣлку монетъ? Запретительные законы, которые будутъ оберегать жизнь и здоровье населенія, не новость — они и въ нашемъ законѣ уже есть и должны въ этихъ случаяхъ тоже примѣняться. Укажу другіе примѣры. Не легка, господа, военная служба, не всѣ вѣдь съ охотой въ

нее идутъ, часто, господа, бросаетъ этотъ человѣкъ семью, бросаетъ дѣло, домъ, семья чуть ли не нищей становится, а всетаки идетъ: а почему? Да вѣдь не пойдешь, все равно возьмутъ, за всякое ослушаніе военная служба караетъ дисциплинарнымъ баталіономъ, Это вамъ навѣрно неизвѣстно, я совѣтую вамъ съ этимъ познакомиться (*Смѣхъ*), не съ этимъ, а съ закономъ, который говоритъ объ этомъ. Я вѣрю, я вѣрю въ то, что все, что есть вреднаго для жизни человѣка и блага его, должно искорениться. Я понимаю, я признаю, что ученіе есть свѣтъ. а неученіе—тьма, что просвѣщеніе это есть развитіе Богомъ созданнаго человѣка, его ума, который окрыляетъ его, вооружаетъ знаніемъ и дѣлаетъ его жизнь сознательной. Но какъ можно просвѣщать человѣка, когда онъ часто, вы видите, просвѣщенный лежитъ какъ скотина (*Рукоплесканія и смѣхъ*). Теперь хочу, господа, указать вамъ на положеніе: не новички мы будемъ въ этомъ случаѣ Сосѣди. наши съ отравой населенія какимъ-нибунь ядомъ уже борятся. Въ Японіи, назадъ тому нѣсколько лѣтъ, изданъ указъ, который, пройдя черезъ высшія учрежденія, прошелъ въ законъ, который утвержденъ императоромъ. Этотъ законъ за куреніе опія караетъ пятилѣтнимъ тюремнымъ заключеніемъ: строгонько, господа, кажется: но нація, сознавая, что въ здоровомъ тѣлѣ живетъ здоровый духъ, не останавливается передъ этимъ, чтобы не плодить только идіотовъ. Сосѣдъ нашъ Китай тоже въ одно почти время издалъ указъ, который говоритъ, что всѣ курильщики опіума, если они служатъ, должны уволиться со службы, а простымъ обывателямъ это запрещено подъ угрозою страшнаго наказанія и посѣвъ мака приказано прекратить. А всѣмъ иностраннымъ государствамъ онъ сообщилъ, что вотъ, господа, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ прекратите ввозъ опія къ намъ. Я сегодня въ «Новомъ Времени» прочиталъ статью, что въ Англіи въ ихъ Палату тоже внесенъ законъ, который будетъ сокра-

щать пьянство. А тамъ, господа, кажется, полная свобода для всѣхъ реформъ, тамъ кажется, парламентъ чуть-ли не 700 лѣтъ существуетъ; но всетаки и тамъ алкоголь, какъ ядъ, даетъ себя чувствовать, какъ у насъ. Мы видимъ запретительныя мѣры въ Америкѣ и въ другихъ странахъ, такъ что всѣ мѣропріятія, которыя ведутъ къ благу и оздоровленію русскаго народа, должны быть допустимы, и опасаться ихъ и называть запретительными ограниченіями нѣтъ основанія. Я хочу, господа, вамъ указать на то, что у насъ въ древности, когда создавалось Московское царство, была борьба съ пьянствомъ народнымъ. Я сошлюсь вамъ на докладъ гр. Скаржинскаго, который недавно читалъ. Онъ говоритъ такъ: «При Иванѣ III (1462 – 1505 гг.) право приготовленія питій принадлежало казнѣ, и въ Москвѣ были закрыты корчмы». Но право продажи государство имѣло въ своихъ рукахъ для того, чтобы никто не могъ продавать, и само его приготовляло. Въ 1517 г. былъ путешественникъ Герберштейнъ. Онъ говорилъ, что Царь Василій Ивановичъ построилъ для своихъ слугъ за Москвой-рѣкой слободу, названную «Наливная», а другимъ жителямъ запретилъ торговлю и производство. Въ 1523 г. прибылъ въ Москву путешественникъ Альбертъ Кампельзъ и онъ сообщаетъ въ отчетѣ, что въ Москвѣ разрѣшалось пить только по праздникамъ, а по буднямъ воспрещалось. Іоаннъ IV, Грозный, возратившись изъ-подъ Казани въ 1552 г., запретилъ въ Москвѣ продажу водки и оставилъ одинъ кабакъ для опричниковъ, а въ другихъ городахъ ставилъ царскіе кабаки и въ 1543 г. прислалъ въ Новгородъ Ивана Дмитріевича Кривого, который поставилъ тамъ 8 кабаковъ, и тогда Новгородскій владыка писалъ Царю письмо: «Бога ради, Государь, потщися и помысли о своей отчизнѣ, о Великомъ Новгородѣ, что сія нынѣ въ ней чинится: въ корчмахъ безпрестанно души погибаютъ безъ покаянія и причастія, въ домахъ и на путяхъ и торжищахъ убійства, грабленія въ градѣ

и погостахъ великія учинилися — прохода и проѣзда нѣтъ». Вслѣдствіе этого письма Царь Грозный въ 1547 г. приказалъ уничтожить царевы кабаки. Явилась тайная продажа, и Царь приказалъ тайно не торговать, и тѣхъ, которыхъ ловили били кнутомъ и бросали въ рѣку. Такъ боролись наши цари московскіе, когда собирали Русь. Я самъ не историкъ, но думаю, что Іоаннъ III и Іоаннъ IV, путемъ трезвости поднявши силы въ народѣ, сумѣли освободиться отъ всѣхъ монголовъ, и расширилъ Грозный свои владѣнія въ свое царствованіе чуть не въ 20 разъ. Была тогда и тайная продажа, но Царь приказалъ не торговать, рѣшетки ставили и ловили и били кнутомъ и даже въ Новгородѣ бросали въ рѣку. Передъ крутыми мѣрами наши предки тогда не останавливались. Въ 1550 г. путешественникъ Михаонъ говоритъ, что въ Московіи нѣтъ шинковъ, и если у какого домохозяина найдутъ хоть каплю вина, то весь домъ его разоряется. Былъ указъ судебника 1550 г., чтобы недѣльники, т. е. чиновники, корчемъ и всякихъ лихихъ людей не держали. Послѣ, въ 1551 г. Стоглавый соборъ приказалъ, чтобы корчемства десятники не держали. Такъ что считали всякую торговлю виномъ, безусловно, позорной и вредной для государства. Федоръ Іоанновичъ уничтожилъ послѣдній кабакъ, который былъ послѣ Грознаго. Путешественникъ Бергъ пишетъ, что Борисъ Годуновъ запретилъ пьянство и объявилъ, что онъ скорѣе помилуетъ вора и убійцу, нежели того, кто, вопреки указу, осмѣлиться учредить кружечный дворъ, и еще добавляетъ: «ежели содержатели тайныхъ питейныхъ домовъ не имѣютъ иныхъ средствъ пропитанія, то пусть подадутъ просьбу и они получатъ земли и помѣстья». Все это я говорю, господа, на тотъ предметъ, что не всѣ мы знаемъ, какъ наши предки боролись съ этимъ. Къ нашему стыду все приходится брать изъ чужихъ рукъ, т. е. заграничныхъ источниковъ. Скажу больше, гр. Скаржинскій написалъ исторію, какъ въ Россіи существуетъ торговля виномъ, напи-

салъ на французскомъ языкѣ, какъ онъ мнѣ говорилъ, по порученію французскаго общества. Во Франціи знаютъ, какъ мы пьянствуемъ, а мы у себя, къ несчастью, до сего времени никакого почти сочиненія по этому вопросу не имѣемъ. Но Борисъ Годуновъ черезъ нѣсколько времени самъ сталъ открывать кабаки. Я не историкъ, но повторяю, разрѣшивши продажу вина, онъ тѣмъ самымъ создалъ причину его смутнаго послѣдняго времени. Путешественникъ Мацкевичъ, бывшій въ Москвѣ въ началѣ XVII вѣка, говоритъ, что въ началѣ своего царствованія Димитрій Самозванецъ строго преслѣдовалъ продажу, водки, а при Алексѣѣ Михайловичѣ въ 1652 г. патріархъ Никонъ собралъ Соборъ о кабакахъ и было постановлено: «приказано продавать вино только по одной чаркѣ и одному человѣку и больше не давать и на кружечныхъ дворахъ и близъ двора питухамъ сидѣть и пить давать не велѣно. Кромѣ того постановлено вина совсѣмъ не продавать, священническій и иноческій чинъ на кружечные дворы не пускать и вина не продавать, пива и меду не припасать и не продавать, а что останется, то продать до сентября 1652 г. Тайная продажа производилась солдатами, но народъ объ этомъ писалъ Царю челобитныя, чтобы ее прекратить. Но вскорѣ послѣ Никона въ 1659 г. царской грамотой на Двину приказано питуховъ съ кружечныхъ дворовъ не отгонять, чтобы казнѣ царевой прибыль была».

Вотъ все то, что мнѣ пока извѣстно и что я считаю нужнымъ доложить Государственной Думѣ. Наши предки, стараясь избавиться отъ нашествія иноплеменниковъ, дѣйствительно смотрѣли на дѣло серьезно и стремились быть трезвыми. Я еще вижу тутъ другую вещь. Когда Грозный, запрещая у себя дома кабаки въ Москвѣ, посадилъ ихъ въ Новгородѣ, онъ зналъ, что кабакъ обезсилитъ народъ. Есть еще другое указаніе. Во времена Московскаго царя было разрѣшено на Двинѣ открыть кабаки. Двина тогда была нашей окраиной, и

тамъ для прибыли царской нашими правителями разрѣшалось торговать виномъ: во-первыхъ—прибыль, а во-вторыхъ—обезсилить иноплеменное населеніе. Моя мысль, я думаю, вѣрна, хотя я не историкъ. Такъ что борьба съ алкоголемъ для насъ, представителей народа, Государственной Думѣ, не должна быть новостью, и она пугать насъ не должна: Здѣсь духовные отцы говорили много кое-чего изъ жизни, но меня только одно удивляетъ, что я отъ нихъ не слыхалъ ни слова изъ Святого Писанія. Святое Писаніе говоритъ: «не упивайся виномъ, въ немъ есть блудъ». «Пьяница Царствія Божія не наслѣдуетъ». «Всякій пьяница обнищаетъ». «И вотъ вамъ мое завѣщаніе: не имѣть въ домѣ своемъ не только вина, но и посуды винной», говоритъ преподобный Серафимъ Саровскій. Это учители церкви, святые пастыри такъ говорятъ, но и наши писатели, и великіе умы и медики говорятъ то же самое. Захарьинъ, этотъ знаменитый европейскій медикъ, говоритъ: «Какъ подумаю я о народномъ пьянствѣ, то страшно становится за будущность Россіи». А гр. Толстой? Этотъ міровой умъ, такой умъ, которые только вѣками родятся и то не каждое столѣтіе могутъ быть, и онъ говоритъ: «Только абсолютнымъ воздержаніемъ отъ спиртныхъ напитковъ наша интеллигенція можетъ излѣчить себя и народъ отъ пьянства, а проповѣдь умѣреннаго потребленія есть одна лишь пустая забава». Некрасовъ, нашъ русскій знаменитый стихотворецъ, то же говоритъ, и у него есть стихотвореніе, которое къ намъ примѣнимо: «Убогая и нарядная» *(Читаетъ)*:

«Позовемъ-ка ее да распросимъ:
«Какъ дошла ты до жизни такой?»
«Не длиненъ и не новъ разсказъ:
«Отецъ ея, подъячій бѣдный,
«Таскался писаремъ въ Приказъ,
«Имѣлъ порокъ дурной и вредный: —
«Запоемъ пилъ—и былъ буянъ,
«Когда домой являлся пьянъ».

Подумать надо объ этихъ вещахъ. Но всего характернѣе въ стихотвореніи нашего писателя гр. Алексѣя Толстого, нашего стихотворца, который говоритъ *(Читаетъ)*:

«Стучатъ и расходятся чарки,
«Рѣкою бушуетъ вино,
«Уноситъ деревни и села
«И Русь затопляетъ оно...
«Дерутся и рѣжутся братья,
«И мать дочерей продаетъ,
«Плачъ, пѣсни, и вой, и проклятья—
«Питейное дѣло растетъ!»...

Все это, приведенное мною, заставляетъ меня убѣдиться, что я не одинъ такъ думаю, не однимъ моимъ скуднымъ умомъ, а великіе мыслители, которые тысячу лѣтъ назадъ жили, и ихъ будутъ еще долго помнить, въ особенности учителя и проповѣдники христіанской церкви. Не могу не обратить вниманія на учителей другихъ исповѣданій: Будду и Магомета; эти люди жили тысячу лѣтъ назадъ, и народъ чтитъ ихъ и вѣритъ ихъ ученію. Ни одинъ изъ этихъ великихъ людей не говоритъ, что вино пользу приноситъ. Такъ вотъ, господа, всѣ эти борьбы, которыя могутъ показаться вамъ неправильными и заставить назвать меня чуть ли не полицейскимъ чиновникомъ, я ихъ, эти мѣры буду отстаивать. Теперь еще не могу не указать, что нужно бороться съ такимъ зломъ и потому, что черезъ отраву алкоголемъ являлись новыя сословія: въ городахъ—босяки, а въ деревняхъ — старые черти, какъ теперь отца съ матерью называютъ. Предыдущій ораторъ говорилъ, что онъ на каникулы пріѣзжаетъ въ деревню и видитъ тамъ народъ, но вы, которые все время въ деревнѣ живете, вы видите всегда этотъ народъ, и вамъ извѣстно, что готовитъ босяковъ и превращаетъ отцовъ и матерей въ «старыхъ чертей» безусловно пьянство, отъ котораго народъ ослабъ. И что

очень важно, — народъ слабѣетъ, болѣетъ и вымираетъ, приростъ только полтора процента въ годъ, а потребленіе алкоголя растетъ по 10% въ годъ, такъ что силы меньше, а водки больше. Недалекъ тотъ моментъ, когда въ этомъ проклятомъ пойлѣ потонетъ все святое въ русскомъ человѣкѣ. Съ этой отравой нужно бороться, и побѣда безусловно принесетъ пользу всѣмъ массамъ населенія. Я позволю себѣ сослаться на цифры. Мнѣ передалъ письмо глубокоуважаемый членъ Государственной Думы Каменскій. Письмо относительно Юзовскихъ каменноугольныхъ копей, гдѣ, говорится, что эти копи уплачиваютъ 500.000 р. рабочимъ ежемѣсячно. И изъ этихъ 500,000 р. на 200.000 р. торгуетъ только казенка, а прибавьте еще пиво и вино и разницу цѣнъ, то будетъ не менѣе 250,000 р. Какія лучшія условія оплаты труда могутъ сдѣлать его матеріально обезпеченнымъ, когда 50% уходитъ въ казенку? Мы хорошо знаемъ, что у насъ въ деревнѣ крестьянинъ обезлошадилъ, обезсошилъ, голоденъ, ходитъ неодѣтымъ, каждый годъ неурожаи. Говорятъ, что эта стихія, и на другія еще причины ссылаются, но позвольте мнѣ одному въ этомъ вопросѣ не согласиться. Говорятъ, теперь еще разоряетъ наше крестьянское населеніе сельская община. Вотъ, говорятъ нарѣжемъ отрубные участки, сдѣлаемъ каждаго хозяиномъ, и настанетъ на землѣ тогда рай земной. Хотѣлъ бы, господа, я васъ спросить: назадъ тому лѣтъ 30 сколько было помѣщиковъ съ крупными отрубными участками и сколько ихъ теперь осталось? *(Рукаплескания слѣва).* Много ихъ осталось, но имѣнія, въ большинствѣ случаевъ, заложены въ Государственномъ Банкѣ и въ другихъ земельныхъ банкахъ, и только, благодаря милости Царя и попустительству властей, они пользуются тѣми льготами, за счетъ народа, которыя его обременяютъ. *(Шумъ; рукоплескания слѣва).* Вотъ, если бы вы посмотрѣли, сколько было тогда отрубныхъ участковъ, да какіе по 10.000 дес., и хозяева были культурные люди,

просвѣщенные, многіе за границей выросли, тамъ и родились и воспитались, видѣли все, чего мы не въ состояніи видѣть. А результатъ? Гдѣ эти имѣнія? Гдѣ эти лучшіе урожаи? Гдѣ культурная обработка земли? Все тамъ же въ казенкѣ, только въ другой — въ шампанской. Какъ же можно надѣяться, что вотъ нашъ крестьянинъ, получивъ всякія льготы, всякія свободы, сейчасъ же у него будетъ рай земной? Нѣтъ, господа, пока вы его духовно не оздоровите, пока физическихъ силъ не поднимите, пока не уберете у него проклятое корыто съ отравой, повѣрьте, ничего это ему не принесетъ. Что мы видимъ среди промышленниковъ? Я не говорю о ремесленникахъ, которые свой заработокъ пропиваютъ, и у нихъ хозяйка по недѣлѣ голодная сидитъ. Я говорю о случаяхъ, когда умираетъ крупный промышленникъ, который ворочалъ милліонами. Остается сынъ пьяница, и вотъ не пройдетъ 4 — 5 лѣтъ, и онъ дѣлается нищимъ. Вѣдь намъ, промышленникамъ, свободнымъ труженикамъ, никто пособить не можетъ. Вотъ двадцатникамъ - тѣмъ дѣло другое. Мы видимъ изъ практики, что часто въ деревнѣ знакомство съ горничной земскаго начальника волостному писарю пособляетъ, а нашему брату, промышленнику, ничѣмъ не пособите; если нѣтъ собственнаго природнаго ума, сильной воли и желанія трудиться, то не долго онъ продержится на гребнѣ жизненной волны и, какъ топоръ, пойдетъ ко дну. Жизнь я знаю не по книгамъ, а знаю изъ дѣйствительности, которую видѣлъ своими глазами. Что дѣлается съ народомъ черезъ отраву алкоголемъ! Въ настоящее время разсматривали и ассигновали нѣсколько милліоновъ рублей голоднымъ. Я опять хочу указать, что необходима борьба съ отравой населенія, и вотъ почему. Теперь у насъ въ настоящее время сокращается площадь посѣва. Какая причина этому? Причина та, что крупнымъ землевладѣльцамъ не стало возможнымъ заниматься: жгутъ, грабятъ, рѣжутъ; интеллигенція изъ деревни бѣжитъ въ городъ; деревня

осталась безъ вліянія интеллигентныхъ силъ. Почему же они не занимаются? Тутъ намъ недавно говорили ораторы, что 50% — это не революціонный разбой, это есть простой разбой. Я скажу, что не 50%, а 90% прямого хулиганскаго разбоя. Народъ трезвый никогда не пошелъ бы ни на какое насиліе. Я знаю примѣры, я спрашивалъ сотни людей о погромахъ, гдѣ они были. Одессу разграбили, Владивостокъ выжгли... Кто грабитъ? Пьяная, озвѣрѣлая толпа; трезвый человѣкъ, русскій человѣкъ, онъ богобоязненный, по природѣ славянинъ, этотъ добрый человѣкъ такого примѣра не знаетъ. Мы о себѣ тысячу лѣтъ не заботились, мы старались только сосѣдямъ пособить. Подумайте только 30 лѣтъ тому назадъ, по волѣ Царя Освободителя, мы сосѣдямъ жизнь и свободу устроили, и вотъ сегодня намъ прочитали телеграмму, что мы ихъ оживили; у насъ былъ такой избытокъ силъ, что мы сосѣдямъ свободную жизнь давали, а въ настоящее время на насъ напали — сумѣли ли мы отстоять себя? Какая причина къ этому? Вѣдь за это время, господа, у насъ всего прибавилось, и реформы явились, и школъ больше, всего больше, а сила нашего могущества падаетъ. Вотъ то, что я въ настоящее время вамъ изволилъ доложить и отнялъ у васъ, можетъ быть, время — заставляетъ меня необходимость. Смотрѣть такъ дальше на разложеніе русскаго народа нѣтъ силъ — душа болитъ, и боязнь за будущее свое и дѣтей своихъ, что вѣдь надъ нами могутъ случиться ужасныя вещи. Я могъ бы вамъ показать, прочитать тѣ десятки тысячъ писемъ, которыя я получилъ: словъ нѣтъ, между ними написанныхъ правильно, грамматично немного, пишетъ ихъ въ большинствѣ простой народъ, съ мозолистыми руками, есть письма съ тремя стами подписей, пишутъ бѣдняки и богатые, пишутъ это наши русскіе люди, но я не могу не познакомить васъ съ письмомъ, полученнымъ сегодня мною изъ Швейцаріи отъ проф. Фореля (*Читаетъ*):

«Сердечно благодарю Васъ за Ваше чрезвычайно

интересное письмо и поздравляю Васъ съ энергичнымъ выступленіемъ Вашимъ въ Думѣ. Желаю Вамъ успѣха въ дѣлѣ освобожденія Россіи отъ оковъ алкоголизма. «Но не одна Россія, и родина моя Швейцарія, и Франція и Германія, и вообще всѣ страны средней Европы поражены тѣмъ же алкогольнымъ недугомъ всей расы, хотя теченіе его болѣе медленное, хроническое. Становится страшно глядѣть, какъ вырождается наше населеніе подъ вліяніемъ этихъ ужасныхъ алкогольныхъ обычаевъ. Если правительства и народы Европы не воспрянутъ духомъ и не примутъ радикальныхъ мѣръ противъ этого общественнаго зла, то мы въ не очень далекомъ будущемъ будемъ побѣждены какъ въ матеріальномъ, такъ и въ физическомъ и духовномъ отношеніи трезвой монгольской расой (японцами и китайцами) и, пожалуй, даже уничтожены ею. У насъ видятъ лишь совсѣмъ близкіе источники дохода, легкую наживу, легкое взиманіе податей съ совращенной народной массы, но не замѣчаютъ, что этимъ совершается массовое самоубійство. Я говорю, какъ психіатръ, проработавшій 24 года въ психіатрическихъ больницахъ и управляющій 19 лѣтъ одной изъ нихъ, который, кромѣ того, много занимался научно и за послѣднія 25 лѣтъ удѣлялъ особенное вниманіе вопросу алкоголизма. Мой почтенный товарищъ, профессоръ фонъ-Бунге въ Базелѣ, и я, мы впервые въ средней Европѣ взглянули въ 1886 г. на этотъ вопросъ съ научной точки зрѣнія, какъ на вопросъ общественной гигіены, и постарались вызвать въ обществѣ соотвѣтственное движеніе противъ алкоголизма. Научная сторона алкогольнаго вопроса значительно подвинулась впередъ благодаря изъ ряда вонъ выдающимся трудамъ профессора Крепелина въ Мюнхенѣ и его школы, а также профессора Лайтинена въ Гельсингфорсѣ. Оба эти ученые доказали, какъ даже самыя смѣренныя количества вина и пива вліяютъ на наши мыслительныя способности и постепенно подрываютъ

жизненныя силы какъ отдѣльнаго индивидуума, такъ и цѣлой расы». Это пишетъ профессоръ Форель, имя котораго интеллигентнымъ людямъ науки извѣстно. Такъ вотъ, господа, всѣ эти предположенія сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ *(Читаетъ)*:

Я предлагаю дополнить заключеніе коммиссіи сѣдующими правилами:

1) Въ запретительныхъ по продажѣ питей приговорахъ съ правомъ голоса участвуютъ жены и матери домохозяевъ.

2) Запретительный приговоръ обнимаетъ собою и запрещеніе перевозки и храненіе крѣпкихъ напитковъ.

3) Право запрещенія продажи крѣпкихъ напитковъ во всѣхъ мѣстностяхъ предоставляется учрежденіямъ, отъ коихъ зависѣло по ст. 675 Уст. Пит. Сбор. разрѣшеніе открытія заведенія для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не была введена казенная продажа питей, а именно: а) въ городахъ и посадахъ—думамъ или замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ; б) на земляхъ казачьихъ войскъ, состоящихъ въ вѣдѣніи областныхъ, войсковыхъ и войсковыхъ хозяйственныхъ управленій,—симъ учрежденіямъ по принадлежности, в) въ станицахъ, поселкахъ и въ станичныхъ юртахъ казачьихъ войскъ—станичнымъ сборамъ, сходамъ, и проч.

4) Усилить наказанія: а) за безпатентную торговлю: б) за покупку крѣпкихъ напитковъ у лицъ, не имѣющихъ права торговли ими; в) за продажу крѣпкихъ напитковъ лицамъ моложе 17 лѣтъ; г) за появленіе въ пьяномъ видѣ на улицахъ, въ общественныхъ собраніяхъ и присутственныхъ мѣстахъ.

5) Установить за обнаруженіе тайной продажи и покупки крѣпкихъ напитковъ вознагражденіе изъ имущества виновныхъ.

Эти предложенія передать въ коммиссію, и коммиссія должна будетъ ихъ разработать. Господа, обращаюсь къ вамъ съ просьбой: день сегодня знаменательный

для насъ русскихъ людей; я не могу хладнокровно говорить и думать о томъ, что случилось въ этотъ день. Въ нашихъ рукахъ спасти будущность страны, въ нашихъ рукахъ возможность проявить любовь и преданность къ Государю Императору; если мы проведемъ этотъ законъ, я увѣренъ, что Онъ встрѣтитъ его съ радостью. Вѣдь только трезвый человѣкъ можетъ быть здоровъ, только трезвый человѣкъ можетъ быть матеріально обезпеченъ, только трезвый человѣкъ можетъ дѣйствовать всегда по законамъ совѣсти, и только трезвый народъ сильный народъ и только тотъ народъ, который ранѣе другихъ отрезвится, будетъ владѣть и управлять міромъ. (*Рукоплесканіе*).

Засѣданіе 21 февраля 1908 г.—Продолженіе обсужденія доклада Комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Начальникъ Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и Казенной продажи питей, сенаторъ Новицкій, заявлетъ о готовности Правительства „принять на себя разработку и составленіе законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ". Это заявленіе побуждаетъ депутата Челышова сказать слѣдующее:

Когда мнѣ Богъ привелъ услышать представителя Министерства Финансовъ, завѣдывающаго виннымъ дѣломъ, что онъ идетъ навстрѣчу желанію народа отрезвиться, то мнѣ въ это время невольно запало въ душу сомнѣніе въ искренности его. Въ ихъ рукахъ все время была эта промышленность, и что же мы видѣли? Но по волѣ Государя Императора намъ предоставлено право самимъ вырабатывать законы, самимъ предлагать ихъ, и поэтому этотъ вопросъ не бумажный, а вопросъ суровой жизни, знакомый намъ, народнымъ представителямъ, изъ жизни, а не по циркулярамъ и отношеніямъ, а по дѣйствительному мозолистому труду; намъ надо

самимъ выработать его, чтобы въ него влилось все живое, все необходимое и все желательное и полезное для жизни народа. Поэтому, господа, прошу васъ голосовать за то, чтобы вопросъ перешелъ въ коммиссію, и коммиссія, принимая во вниманіе всѣ указанія членовъ Думы, рѣшитъ дѣло такъ, какъ народъ желаетъ.

Въ томъ-же засѣданіи Государственной Думы, по окончаніи обсужденія доклада Комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, депутатомъ Челышовымъ предложена была слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ:

Высказываясь за желательность предложеннаго законопроекта и необходимость дальнѣйшаго дополненія его въ коммиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и признавая крайне опаснымъ допущеніе на государственную службу лицъ, злоупотребляющихъ крѣпкими напитками въ тѣхъ учрежденіяхъ, которымъ ввѣрены жизнь и здоровье милліоновъ людей, воспитаніе юношества и забота о религіозныхъ нуждахъ населенія,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ.

Баллотировкой Государственной Думой эта формула отклонена.

---

7. Сущность школы и ея нужды.

Засѣданіе 11 марта 1908 г.—Обсужденіе законопроекта объ ассигнованіи кредита въ 1.400.000 руб. на общія нужды образованія и 5.500.000 руб. на нужды народнаго образованія, въ видахъ всеобщаго начальнаго обученія.

Со всей искренностью души привѣтствую первое ассигнованіе народнаго представительства на народное

просвѣщеніе, но въ то же время не могу не высказать своего глубокаго удивленія мизерности этой суммы. (*Голоса*: браво, браво). Вѣдь, господа, если мы посмотримъ, сколько мы расходуемъ на народное образованіе и сколько мы расходуемъ на послѣдствія отъ его недостатка, то вѣдь прямо волосы становятся дыбомъ. Вѣдь только просвѣщенный человѣкъ съ развитымъ умомъ и просвѣщенной и развитой душой можетъ жить по законамъ совѣсти и подчиняться тѣмъ порядкамъ, которые доступны всякому разумному гражданину. Вѣдь намъ, господа, извѣстно, что тюрьмы наполняютъ люди со злой волей, люди, непросвѣщенные тѣмъ религіознымъ ученіемъ, которымъ должно руководствоваться человѣчество. Вотъ вамъ цифры. На начальное народное просвѣщеніе по нашей росписи доходовъ и расходовъ всего предполагается сумма въ 21.000.000 руб., это всего только на все народное низшее просвѣщеніе, а на полицію расходуется 59.000.000 руб. (*Рукоплесканія слѣва*)... на тюрьмы—21.000.000 р. Если мы будемъ разсматривать въ государственной росписи ассигнованіе средствъ на нужды народныя съ болѣе справедливой и человѣческой точки зрѣнія, то увидимъ, что, увеличивая ассигнованіе на народное образованіе, у насъ отъ этого сократятся другіе расходы. Но мы сейчасъ по этому вопросу находимся въ такомъ положеніи: мы ассигнуемъ въ нынѣшнемъ году болѣе прошлаго года, т. е. не ассигновали еще, но, должно быть, ассигнуемъ по той росписи, которая намъ предъявлена Министромъ Финансовъ, а именно ассигнованіе по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ на полицію увеличивается противъ 1907 г. на 2.000.000 р., на больницы увеличивается на 563.000 р.; Министерствомъ Юстиціи предположено увеличить на судъ—1.812.000 р., на тюрьмы—2.055.000 р., на сооруженіе ряда тюремъ и другихъ учрежденій—922.000 руб., на монополію Министръ Финансовъ отъ насъ требуетъ болѣе прошлаго года: на постройку зданій—123 000 р., на сооруженіе

мѣстъ выдѣлки и продажи—687.000 руб., на приготовленіе и доставку вина—12.483.000 руб., на пособіе заводчикамъ за лучшую успѣшную выгонку спирта—2.150.000 руб., на уплату разнымъ учрежденіямъ за право торговли—133.000 р. Всего, господа, по этимъ учрежденіямъ просятъ прибавки на 1908 г. болѣе 1907 г. на 23.860.000 р., а на народное образованіе прибавляютъ только 7.000.000 р. При такомъ веденіи хозяйства народнаго образованія намъ мало поможетъ ассигнованіе въ настоящемъ размѣрѣ. Намъ нужно будетъ оглянуться на это, когда мы встанемъ на твердую почву, и не жалѣть средствъ; жалѣть, тутъ сказать мало, а это насущная необходимость, необходимость населенія быть просвѣщеннымъ и разумно воспитаннымъ, и чтобы эта сумма ассигнованія шла на него больше, а на тюрьмы меньше (*Возгласы*: браво). Но я, господа, не могу не высказать слѣдующее свое глубокое убѣжденіе. Здѣсь въ законопроектѣ, въ § 7, говорится, что во всѣхъ начальныхъ училищахъ, получающихъ пособіе отъ казны, обученіе должно быть безплатнымъ, но не говорится, какимъ оно будетъ. Я простой человѣкъ, но то, что у насъ въ настоящее время называютъ народнымъ образованіемъ, по моему, это названіе не вѣрное. Вотъ почему, господа. Назадъ тому 20, 30, 40 лѣтъ грамотныхъ далеко было меньше, но одинъ другому на честное слово вѣрилъ, а теперь и по векселямъ-то не платятъ. (*Смѣхъ и рукоплесканія*). Раньше тюрьмы были почти что порожнія. а теперь намъ говорятъ: въ три раза тамъ больше арестантовъ, чѣмъ бы слѣдовало по размѣрамъ помѣщенія. Мы недавно цѣлый день обсуждали законъ о досрочномъ освобожденіи изъ тюремъ, при чемъ одна изъ причинъ была именно эта. Намъ представитель Его Императорскаго Величества, Предсѣдатель Совѣта Министровъ говорилъ въ своей декларації, что у насъ въ странѣ завелся разбой. А грамотныхъ вѣдь у насъ больше, чѣмъ раньше было. Теперь другія вещи, господа. Въ настоящее время у насъ пол-

ный почти что развратъ, развратъ мысли, печати, слова, а также и физическій. (*Голосъ справа;* смотрите налѣво). Всѣ эти вещи, господа, заставляютъ меня думать, что то, что теперь называютъ образованіемъ, есть необразованіе потому, что при увеличеніи его, люди лучше не дѣлаются. Чего-то не хватаетъ, что-то не такъ. Намъ, простому народу, подъ этой вывѣской, гдѣ на голубомъ фонѣ написано золотыми словами «Министерство Народнаго Просвѣщенія», даютъ что-то другое и вводятъ это въ жизнь. Вотъ объ этомъ, господа, я и хочу сказать нѣсколько словъ. Ассигнуя деньги, я долженъ знать, куда онѣ будутъ расходоваться, какъ онѣ будутъ расходоваться, при какихъ условіяхъ и есть ли это дѣйствительно народное образованіе. Я не могу еще не подчеркнуть одну характерную черту послѣднихъ событій. Недавно мы вели войну. Каковъ ея результатъ, господа? Мы слышали часто въ Россіи, что эта война не патріотична, а потому нѣтъ у насъ успѣха къ нашему оружію противъ нашихъ враговъ. Все вѣдь это, господа, мы часто слышали. Какъ могла зародиться эта мысль у патріотовъ? Я укажу на Суворова, который по Италіи ходилъ колотить французовъ. Война эта дѣйствительно была не патріотична, но народъ тогда былъ воспитанъ въ вѣрѣ, а вѣдь только вѣрующій человѣкъ патріотиченъ и подчиняется закону, который заставляетъ его поступать такъ, какъ нужно поступать по совѣсти. (*Голоса справа*: браво!). У насъ въ настоящее время существуетъ коммисія по оборонѣ. Этой комиссіи нужно подумать о томъ, что только народъ просвѣщенный, разумно развитый и съ головой, набитой знаніями, но воспитанный въ религіозномъ чувствѣ, есть патріотъ, и только при патріотизмѣ можно отстоять наши границы, а если этого не будетъ въ народѣ, то мы напрасно будемъ стараться. (*Рукоплесканія справа*). Но, господа, я хочу только указать еще на слѣдующее положеніе. Говорятъ, что воспитываетъ народъ семья, а школа только учитъ. Вотъ, по этому вопросу я не могу согласиться

съ тѣми доводами, которые мнѣ приходится слышать. Во многомъ и очень во многомъ виновата наша школа, существующая въ наше время. Вѣдь если солдатъ, который поступитъ въ войска 21 года, вернется домой, онъ забываетъ родной языкъ. Онъ не знаетъ другихъ словъ, какъ только «такъ точно», «виноватъ», «радъ стараться». Нашъ ребенокъ, который 7 лѣтъ идетъ въ школу, остается тамъ до 15 лѣтъ, а въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ до 20 лѣтъ, онъ безусловно поддается тому вліянію, подчиняется той дисциплинѣ, которая тамъ существуетъ. Господа, мы съ этой трибуны недавно слышали учителя нашихъ дѣтей, который говорилъ, что нужно воспитывать людей въ борьбѣ, а я скажу, господа, что нужно воспитывать не въ борьбѣ, а въ любви другъ къ другу... (*Рукоплесканія справа и въ центрѣ*), потому что по слову Великаго Учителя— «взявшійся за ножъ, отъ ножа и погибнетъ». Вліяніе школъ велико, я укажу на примѣръ, на яблоню: привьютъ ей ростокъ, и она перемѣнитъ вкусъ плода на всю жизнь; таково и вліяніе школы на то положеніе народонаселенія въ которомъ оно находится въ настоящее время. На нравственное развитіе, безусловно, школа имѣла громаднѣйшее вліяніе. Почему такое вліяніе она имѣла, я скажу свой личный взглядъ. Въ нашей школѣ какъ первоначальной, такъ средней и высшей, религіозный вопросъ не находится на своемъ первомъ мѣстѣ религія изъ школъ почти что выгнана. Господа, вѣдь только религіозный человѣкъ можетъ быть интеллигентнымъ, вѣдь только религія сдерживаетъ внутренніе инстинкты звѣря, только религіозный человѣкъ не сдѣлаетъ того, что говоритъ ему внутренній животный его звѣрь, только религіозный человѣкъ—человѣкъ порядка; по моему глубокому убѣжденію, истинно вѣрующій человѣкъ можетъ остаться при беззащитной женщинѣ, но вреда ей не принесетъ; но человѣкъ съ развитой головой, но съ мертвой душой, это самый опаснѣйшій звѣрь во вселенной. (*Голоса*

справа: браво; *рукоплесканія*). Потому что если онъ и дѣлаетъ какое преступленіе противъ родного брата или противъ кого нибудь, то все на законномъ основаніи, чтобы не быть въ отвѣтѣ. Такое положеніе школъ, — господа, я простой человѣкъ, но имѣющій дѣтей въ школахъ,—я приписываю тому положенію, что въ нашихъ школахъ въ настоящее время нѣтъ родительскаго вліянія. Всѣ мы, господа, обвиняемъ чиновниковъ, говоримъ, что бюрократія во всемъ виновата. Не скрою, господа, своего мнѣнія, что вѣдь въ школахъ—бюрократія, въ школахъ, которыя есть сейчасъ, родители почти отсутствуютъ. Я хочу указать не на среднія учебныя заведенія, гдѣ родители теперь допущены, но хочу указать на первоначальныя училища и земства обвинить въ томъ, что они относились къ этому по чиновничьи. Хоть разъ, господа, спросили ли они простыхъ крестьянъ, довольны ли они учителемъ? И тому ли дѣтей тамъ учатъ? Спросили ли простыхъ, нашихъ добрыхъ, простосердечныхъ русскихъ людей? Вѣдь намъ извѣстно, что часто посылали въ школы учителей изъза 400—500 верстъ отъ города, почти чужихъ имъ по роду, по вѣрѣ и обычаямъ. И результатъ? Результатъ—рознь между дѣтьми и родителями, господа, сощурьте глаза и подумайте, вперите ваше вниманіе въ ваше дѣтство, когда вы были молоды, таково ли было ваше отношеніе къ родителямъ и таково ли сейчасъ отношеніе вашихъ дѣтей къ вамъ? Нѣтъ, господа, отношенія совсѣмъ другія, и въ этомъ безусловно виновато внушеніе учительскаго персонала, который не находится подъ контролемъ родителей. Господа, мы теперь, по волѣ Государя Императора,—храни Его Богъ на многія лѣта! *(Рукоплесканія справа и центра)*,—признаны политически способными и достойными выбирать законодателей. Мы выбираемъ гласныхъ, выбираемъ членовъ Государственной Думы, здѣсь присутствующихъ, и однимъ изъ числа ихъ имѣю честь быть я, неужели мы не въ состояніи сказать и опредѣлить, хорошъ ли

учитель, или нѣтъ? Вотъ вамъ результаты того отдѣленія народа отъ школы, въ которомъ онъ находился въ это-то смутное время, которое мы переживаемъ. Народъ всегда былъ предоставленъ опекѣ земства; онъ имѣлъ право только нанять пастуха, ночного сторожа безъ разрѣшенія земскаго начальника и земства, но учителя къ своимъ дѣтямъ не имѣлъ права выбирать. Мы, говорятъ, лучше издали знаемъ, что тебѣ надо, и посылаемъ. Это что, господа: это деревня темная. Но я васъ спрошу, жителей городовъ, когда вы ведете сына въ какое нибудь зданіе, на которомъ находится вывѣска: «Реальное училище» или «гимназія,» спросили ли вы, что за люди учатъ здѣсь, что за учителя, и чему они будутъ учить вашихъ дѣтей и какъ? Никто изъ васъ не спросилъ, а результатомъ то положеніе, въ которомъ находятся наши училища и юношество. Вѣдь мы не возьмемъ въ домъ прислуги, не спросивъ ее, гдѣ ты жила, что дѣлала и кто у тебя знакомые; вѣдь мы для лошадей дворника не наймемъ, не спросивъ, любитъ ли онъ скотину. А про учителей спрашивали ли мы? А когда мы рѣшались спрашивать, то за это приходилось жестоко платиться; вашихъ дѣтей наказывали, вашъ сынъ признавался не способнымъ, и—вонъ изъ училища. Я самъ за это поплатился. Вѣдь это застращиваніе, это надруганіе надъ святыми чувствами материнскими и отцовскими, надъ нашими сыновьями. Мириться съ этимъ дальше нельзя. Для того, чтобы возобновить школу, необходимо ввести безусловно рѣшающее значеніе родительскаго авторитета. Почему я позволяю себѣ объ этомъ говорить? Я надѣюсь, я увѣренъ, что когда будутъ родители, то они потребуютъ, они будутъ настаивать и добьются того, чтобы ихъ дѣтей учили тому, что въ жизни нужно. Такъ—въ нашихъ школахъ существуетъ для всей Россіи одна программа, отъ Лодзи до Владивостока и отъ Архангельска до Одессы, а Русь наша,—слава Тебѣ Господи,—заботами нашихъ государей, чуть не одну шестую часть земного

шара занимаетъ. Намъ подчинены народы разные, и климатическія условія у насъ разныя. Въ Лодзи нужно учить, чтобы челнокъ правильно бѣгалъ и нитки не рвалъ, а въ Сибири, чтобы бѣлку въ глазъ стрѣлялъ, шкуры не портилъ; а въ Одессѣ, можетъ быть, надо заботиться о виноградѣ; а на сѣверѣ, чтобы одинъ на одинъ на медвѣдя съ рогатиной выходилъ. Разныя условія жизни существуютъ, разныя потребности, а учатъ всѣхъ одинаково—знаютъ, гдѣ «ѣ» надо поставить, гдѣ запятую, знаютъ географію; знаютъ, какая гдѣ гора, знаютъ, гдѣ какія пирамиды, кто строилъ и когда, даже въ облака залѣзаютъ, звѣзды считаютъ, а вотъ какъ дома землю пахать—въ Самарской губерніи? *(Рукоплесканія).* Считаютъ, это не нужно знать. Я имѣю разрѣшеніе сослаться на члена Государственной Думы Кожевникова, который, какъ попечитель училища, спрашивалъ не однажды на экзаменѣ въ школѣ ученика, кончающаго 3-хъ классное училище: а что такое десятина? И онъ потерялся и не зналъ, что отвѣтить. Господа, какъ же мы можемъ оставаться безучастными къ такому порядку? Такой порядокъ продолжаться не можетъ. Я крестьянинъ Владимирской губерніи, и у насъ, въ волости всѣ маляры; а насъ учатъ вездѣ одинаково, а вотъ какъ рисовать, какія краски лучше, прочнѣе—этому не учатъ. Затѣмъ, въ другой волости—въ Гатихѣ—тамъ все печники, и ихъ всѣхъ одинаково съ нами учатъ. У насъ 7 мѣсяцевъ Русь отапливается, а они и этого ремесла не знаютъ. Затѣмъ въ другомъ мѣстѣ, Богданцевѣ—тамъ всѣ плотники, и тоже всѣхъ учатъ съ нами одинаково. Вотъ, когда будутъ родители допущены въ школы, и они безусловно скажутъ, что намъ, нашимъ дѣтямъ, вотъ то-то нужно, прочитать имъ на эту тему, поучить, диктовку сдѣлать. Я вижу это изъ учебниковъ французской школы. Этотъ учебникъ мнѣ прислалъ кто-то 21 февраля, и въ этомъ учебникѣ на первой страницѣ я вижу, какъ въ школѣ учатъ отъ 7-ми до 9-ти лѣтняго возраста о вредѣ

алкоголя; дѣти знаютъ, что алкоголь есть ядъ. Какое родительское сердце не обливается кровью, когда онъ замѣтитъ, что отъ сына пахнетъ водкой,—знаетъ ли онъ, что это есть ядъ? Во Франціи борются съ этимъ. Вотъ вамъ учебникъ, поглядите на него. А у насъ есть ли такіе учебники? Намъ прислали въ Самарскую губернію въ голодный годъ продовольственныя сѣмена. Народъ посѣялъ, они не взошли. А почему, спрашивается? Потому что они были затхлыя, говорятъ крестьяне-взрослые, а въ училищѣ учили ли ихъ, какимъ путемъ надо провѣрить всхожесть или невсхожесть сѣмянъ? Простая вещь—надо лишь помочить, подержать и будетъ видно—этого простого опыта не знаютъ какъ дѣлать. Господа, мы говоримъ, что у насъ урожай плохъ. Дѣйствительно, по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя намъ докладываютъ, говорятъ 39 пуд. родитъ десятина, а за границей около 100 пуд. Кто же въ этомъ виноватъ, какъ не наша школа? Здѣсь вотъ у насъ то и дѣло читаютъ тамъ доклады, тамъ рефераты; знакомятъ насъ, кучку людей въ Петербургѣ, въ центрѣ Россіи, какъ надо вести хозяйство: а въ школѣ есть это? Нѣтъ, господа, и поэтому такъ продолжаться долѣе не можетъ. Наша святая обязанность, какъ представителей народа, сказать, какъ нужно учить нашихъ дѣтей. Поэтому, ассигновывая эти средства, которыя въ настоящее время намъ предлагаютъ, я не могу не высказать своихъ пожеланій, что надо было бы къ этому добавить, т. е. поставить на видъ Правительству, что нужно было бы ему сдѣлать. Первое и самое необходимое—это поднять вознагражденіе учительскаго персонала. Въ этомъ законопроектѣ намъ говорятъ, что выдаваться будетъ учителямъ по 360 цѣлковыхъ въ годъ—это безъ чего-то рубль въ день. Господа, да развѣ это вознагражденіе учителя? Ему то еще ладно, а законоучителю 60 цѣлковыхъ за сто человѣкъ, а за одно училище 30 р.—это выходитъ по 9 к. въ день... Да вы на чай даете по двугривенному! Какое

же вы хотите, при этомъ грошевомъ ассигнованіи, получить лучшее развитіе нашихъ дѣтей? Предыдущій ораторъ—насколько я освѣдомленъ, это сельскій учитель—кажется, краснорѣчиво вамъ говорилъ, что учить то приходится въ дурномъ настроеніи; можетъ быть, съ голоду вы поневолѣ набрасываетесь въ сердцахъ на учениковъ, и это вліяніе старшаго, болѣе развитого человѣка, передается на дѣтей. Почему я это говорю? Потому что меня возмущаетъ это несоотношеніе къ другимъ служащимъ государства. Вотъ вамъ справка: въ Петербургѣ на винномъ заводѣ пробочный мастеръ получаетъ 3.200 р.; пробочный мастеръ: знанія глубокія должны быть у него! Не говорю вамъ, сколько получаетъ тамъ бухгалтеръ, а скажу, сколько получаетъ конторщикъ: 1.800 цѣлковыхъ: старшій помощникъ конторщика по 1.200 руб., младшій по 900 цѣлковыхъ. Ниже этихъ службъ здѣсь нѣтъ. Угольный мастеръ получаетъ 900 руб.; главный счетоводъ пробковой фабрики 3.600 р., помощники его—старшій 2.000 р., а младшій 1.500 р. Господа, у насъ не должно быть родныхъ и пасынковъ. На службѣ государства люди должны находиться въ одинаковыхъ условіяхъ оплаты труда. Если мы признаемъ возможнымъ платить такое содержаніе—я не могу ихъ назвать иначе,—чуть ли не кабатчикамъ,—то неужели народнымъ учителямъ мы будемъ платить гроши? Поэтому я предлагаю принять это ассигнованіе, которое въ настоящее время должно быть принято нами, но надо просить комиссію, не медля ни минуты, потому что промедленіе въ дѣлѣ народнаго образованія приведетъ насъ къ ужаснымъ послѣдствіямъ, сейчасъ же внести на разсмотрѣніе Думы штаты, равно оплачиваемые, хотя бы съ винной монополіей. Дальше второе предложеніе. Безусловно къ § 7 нужно добавить, чтобы народное образованіе всецѣло находилось подъ контролемъ родителей, чтобы право выбора учителей ежегодной баллотировкой принадлежало бы родителямъ. Вѣдь насъ выбирали баллотировкой, въ

деревнѣ выбираютъ старосту, старшину, голову города гласно, и это выборное начало у насъ, слава Богу, примѣняется. Въ Самарѣ мы выбирали инспектора и директора реальнаго училища. Пора отдать подъ контроль эти учрежденія, пора, чтобы въ нихъ вливалась народная совѣсть и народный контроль. Теперь господа, не могу еще не указать на одинъ недостатокъ нашего народнаго образованія. Въ настоящее время у насъ все въ жизни,— какъ мѣста, такъ и нѣкоторое служебное положеніе и почетъ въ обществѣ,—дается отъ бумажки учебнаго заведенія. За этой то бумажкой и приходится намъ своихъ дѣтей гнать въ училища. Мы знаемъ, что тотъ гнетъ, который тамъ есть, ихъ часто уродуетъ. Вотъ я и желалъ бы, чтобы Дума обсудила предложеніе, не пора ли уничтожить этотъ патентъ на знаніе, а отдавать предпочтеніе дѣйствительному знанію? Тогда не будетъ надобности посылать дѣтей въ училища, многимъ состоятельнымъ предоставится возможность самимъ обучать дѣтей подъ родительской кровлей, надзоромъ и лаской. Вотъ эти положенія, если Богъ приведетъ провести въ жизнь, то русскій народъ будетъ тѣмъ народомъ, какимъ онъ былъ постоянно, добрымъ, милостивымъ, который никогда не отказывалъ въ помощи сосѣднимъ народамъ. Я одно признаю, что только разумный, просвѣщенный человѣкъ съ развитой душой можетъ быть гражданиномъ своей Имперіи, можетъ быть преданнымъ сыномъ Государя Императора и роднымъ сыномъ своей родины. *(Рукоплесканія справа и центра).*

Дополненіемъ этой рѣчи и развитіемъ изложенныхъ съ ней взглядовъ на народное образованіе могутъ служить рѣчи депутата Челышова, произнесенныя:

9 іюня 1908 г.—при обсужденіи вопроса объ отпускѣ средствъ на народное образованіе;

3, 15, 29 ноября 1910 г. и 1 февраля 1911 г.—при обсужденіи законопроекта о начальномъ обученіи и 16 февраля 1911 г.—при обсужденіи законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

8. Заявленіе о сосредоточеніи мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ исключительно въ городахъ.

Подано въ засѣданіи Государственной Думы 4 Апрѣля 1908 г., депутатомъ М. Д. Челышевымъ за подписью 193 членовъ Государственной Думы.

Мы, нижеподписавшіеся члены Государственной Думы, на основаніи ст. 55 учр. Госуд. Думы, имѣемъ честь представить при семъ основныя положенія къ законопроекту «О средоточеніи мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ исключительно въ городахъ», съ объяснительной къ нему запиской.

Внѣпартійная думская группа членовъ Государственной Думы, сочувствующихъ борьбѣ съ пьянствомъ, обсуждая мѣры къ уменьшенію этого зла, остановила свое вниманіе на томъ фактѣ, что порокъ этотъ поражаетъ главнымъ образомъ сельское населеніе.

Лишенное благотворнаго вліянія просвѣтительныхъ учрежденій, въ большинствѣ случаевъ неграмотное, не пользующееся никакими развлеченіями, населеніе это ищетъ въ винѣ забвенія, а затѣмъ, охмѣлѣвши и потерявши чувство мѣры въ его потребленіи, оно несетъ часто свои послѣдніе пожитки и хлѣбъ для того, чтобы продолжать пьянство.

Съ ослабленной волей и не имѣя твердости характера, чтобы устоять противъ соблазна, въ видѣ находящейся по близости винной лавки или шинка, сельское населеніе сбываетъ даже полученное въ голодные годы пособіе на продовольствіе хлѣбомъ и даже сѣмена для посѣва.

Проживъ всю жизнь въ деревнѣ и зная ея нужды и нравы, крестьяне-депутаты единогласно утверждаютъ, что не прирожденныя привычки къ вину и органическая потребность въ немъ, а лишь легкая возможность достать его изъ разбросанныхъ по селеніямъ винныхъ

лавокъ и шинковъ доводитъ часто сельское населеніе до раззоренія и нищеты, уменьшая его платежную способность и создавая неоплатную недоимочность.

Мы полагаемъ, что только полное удаленіе изъ селъ и деревень мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ и сосредоточеніе ихъ исключительно въ городахъ — можетъ прекратить безшабашное пьянство въ деревнѣ и поднять народное благосостояніе.

Обращаясь къ финансовой сторонѣ вопроса, нельзя не отрицать того факта, что означенная реформа въ дѣлѣ питейной торговли не можетъ не отразиться на уменьшеніи поступленій отъ нея въ рессурсы казны.

Однако, это уменьшеніе нельзя предполагать настолько значительнымъ, чтобы оно, путемъ увеличенія нѣкоторыхъ существующихъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ или установленіемъ новыхъ предметовъ обложенія не было легко и полностью покрыто, напр., можно увеличить совершенно ничтожный въ настоящее время государственный налогъ на земельныя недвижимыя имущества, а также промысловый сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, сборъ съ питей (увеличеніе акциза на пиво, виноградныя вина и водку, какъ предметы роскоши), табачный и нефтяной доходы, пошлины гербовыя, судебныя и канцелярскія (съ записи документовъ), пошлины съ переходящихъ имуществъ, съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ, телеграфные доходы, оброчныя статьи и промыслы и пр., до сего времени не обложенные; обложить промысловымъ налогомъ всѣ театры, цирки и прочія зрѣлища, наравнѣ съ промышленными заведеніями; обложить лицъ, занимающихся, такъ называемыми, свободными профессіями, какъ адвокатовъ, врачей, архитекторовъ, инженеровъ, художниковъ на всѣхъ поприщахъ искусства, наравнѣ съ промышленниками, а также всѣхъ служащихъ въ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, наравнѣ со служащими въ промышленныхъ предпріятіяхъ.

Съ другой стороны рѣшительное сокращеніе пьян-

ства повлечетъ за собою весьма значительное сокращеніе расходовъ по министерствамъ финансовъ, внутреннихъ дѣлъ и юстиціи, а уменьшеніе потребленія вина будетъ имѣть результатомъ улучшеніе матеріальнаго положенія сельскаго населенія, и потерянные отъ сокращенія продажи водки въ селахъ милліоны рублей поступятъ въ государственную казну иными путями, какъ, напр., расширеніемъ потребленія чая, сахара и другихъ предметовъ потребленія, главное огромнымъ подъемомъ производительности народнаго труда, послѣдствіемъ чего наступитъ улучшеніе податной платежной способности населенія.

Проектъ измѣненія и дополненія нижеслѣдующихъ ст. ст. Св. Зак. т. V, изд. 1911 года.

Дѣйствующая редакція:

Ст. 553. Продажа спирта, вина и водочныхъ издѣлій производится изъ принадлежащихъ казнѣ заведеній, а также изъ заведеній, содержимыхъ частными лицами, коимъ сія продажа будетъ казною поручена.

Ст. 674. Заведенія для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ дозволяется открывать во всякомъ населенномъ мѣстѣ, но открытіе корчемъ и постоялыхъ дворовъ съ питейною продажею дозволяется и въ не населенныхъ мѣстахъ.

Предложенная редакція:

Ст. 553. Продажа спирта, вина и водочныхъ издѣлій производится *исключительно въ городахъ* изъ принадлежащихъ казнѣ заведеній, а также изъ заведеній, содержимыхъ частными лицами, коимъ сія продажа будетъ казною поручена.

Ст. 674. заведенія для продажи крѣпкихъ напитковъ дозволяется открывать *исключительно въ столицахъ, губернскихъ и уѣздныхъ городахъ.*

Подлинное заявленіе подписали слѣдующіе члены Думы: *1) М. Челышовъ, 2) епископъ Митрофанъ, 3) А. Тка-*

чевъ, 4) А. Кожевниковъ, 5) М. С. Андрейчукъ, 6) Я. Данилюкъ, 7) Н. Ждановъ, 8) Сафоновъ, 9) П. Базилевичъ, 10) В. Гузь, 11) И. Лукашинъ, 12) П. Клименко, 13) Воейковъ 2-й, 14) Расторгуевъ, 15) А. Ник. Наливайко, 16) Юркевичъ, 17) А. Маровъ, 18) св. Ал. Вераксинъ, 19) С. Кавваленко, 20). Г. Удовицкій, 21) подпись не разборчива, 22) А. Террасъ, 23) О. Кондратьевъ, 24) П. А. Станиславскій, 25) свящ. Д. Барановичъ, 26) св. Ганжулевичъ, 27) И. Бурлаковъ, 28) Д. Сиротовъ, 29) Ш. Махмудовъ, 30) Е. Герасименко, 31) П. Николенко, 32) А. Шилло, 33) М. Шульценбергъ, 34) Э. Карлсбергъ, 35) Байбуринъ, 36) Ш. Тукаевъ, 37) бар. Тизенгаузенъ, 38) А. Быковъ, 39) подпись не разборчива, 40) В. Фальцъ-Фейнъ, 41) С, Захаровъ, 42) св. Пурпуровъ, 43) Муфтій Заде, 44) Ив. Лавр. Спиринъ, 45) Зуевъ, 46) І. Павловичъ, 47) св. В. Купріяновъ, 48) св. А. Троицкій, 49) М. Смирновъ, 50) свящ. М. Дмитріевъ, 51) Н. Евстифѣевъ, 52) Герм. Берманъ, 53) Тараненко, 54) Чепелевъ, 55) Тимофеевъ, 56) И. Ананьевъ, 57) А. Трегубовъ, 58) Горбатовъ, 59) св. Гумилинъ, 60) В. Гаврилюкъ, 61) Амосенокъ, 62) прот. Рождественскій, 63) Михаилъ Ермолаевъ, 64) И. Войцюликъ, 65) Бѣлогуровъ, 66) Шетохинъ, 67) Лавриновскій, 68) прот. Вл. Кузьминскій, 69) прот. Никоновичъ, 70) А. Безруковъ, 71) С. А. Володимеровъ, 72) Голынецъ, 73) Пахальчакъ, 74) прот. А. Поповъ, 75) П. Николенко, 76) И. Балаклѣевъ, 77) епископъ Евлогій, 78) св. Н. Комарецкій, 79) св, Н. Лебедевъ, 80) С. Коваленко, 81) Замысловскій, 82) В. Шульгинъ, 83) С. Сидоренко, 84) В. Клопотовичъ, 85) П. Старостенко, 86) К. Ермольчикъ, 87) А. Кропотовъ, 88) П. Неклюдовъ, 89) Кривцовъ, 90) Клюжевъ, 91) П. В. Каменскій, 92) А. Вязигинъ, 93) Покровскій 1-й, 94) св. А. Соколовъ 1-й, 95) Федоръ Тимошкинъ, 96) Василій Подольскій, 97) Еникѣевъ, 98) Г. Фомкинъ, 99) О. Пергаментъ, 100) Черносвитовъ, 101) Кс. Мицѣевичъ, 102) И. Кожевниковъ, 103) св. Соловьевичъ, 104) Гололобовъ, 105) М. Родзянко, 106) Испѣевъ, 107) В. Соколовъ, 108) св. Машкевичъ, 109) Н. Пилипенко, 110) А. Заринъ, 111) Годневъ, 112) Ты-

чининъ, 113) А. Сапуновъ, 114) Яновскій, 115) И. Дмитрюковъ, 116) Данилюкъ, 117) Е. Кузовковъ, 118) Ив. Тищенко, 119) К. Петровъ, 120) Барыбинъ, 121) Булатъ, 122) прот. А. Знаменскій, 123) Новиковъ, 124) подпись не разборчива, 125) Савателлянъ, 126) А. Кучинскій, 127) Акимовъ, 128) Г. Федоровъ, 129) Сыртлановъ, 130) Н. Ротермель. 131) Н. Марковъ 2-й, 132) Дорреръ, 133) Ковалевскій, 134) А. Поповъ, 135) Цёпелисъ, 136) М. Захаровъ, 137) Александровскій, 138) Хасъ-Махмедовъ, 139) Мерзляковъ, 140) св. Богдановичъ, 141) прот. Н. Якубовичъ, 142) В. Образцовъ, 143) Паскинъ, 144) М. Бардышинъ, 145) Теребинскій, 146) св. Евгеній Бѣлозоровъ, 147) подпись не разборч. 148) Андреевъ, 149) И. Пожелло, 150) Н. Л. Марковъ 1-й, 151) В. Львовъ, 152) В. Н. Тетеревенковъ, 153) С. Алексѣевъ, 154) Вл. Пуришкевичъ, 155) прот. Н. Якубовъ, 156) В. Солуха, 157) И. Большаковъ, 158) П. Плотниковъ, 159) А. Войлошниковъ, 160) Воропковъ, 161) Косоротовъ. 162) Полетаевъ, 163) К. Молодцовъ, 164) Н. Кузьмо, 165) Предкальнъ, 166) Астраханцевъ, 167) А. Лушинъ, 168) Нисселовичъ, 169) Л. Зубковскій, 170) св. І. Ананазевичъ, 171) Кейнисъ, 172) Федоровъ, 173) Червинскій, 174) подпись не разборч. 175) Ф. Владиміровъ, 176) С. М. Максудовъ, 177) А. Блиновъ, 178) Люцъ, 179) бар. А. Крюденеръ-Струве, 180) К. Бардинъ, 181) св. Т. Волковъ, 182) Н. Мефодіевъ, 183) М. Василовъ, 184) Брахманъ, 185) Н. Маньковъ, 186) В. Шуркановъ, 187) В. Путятинъ, 188) Б. Гордѣевъ, 189) В. Бичъ, 190) В. Башкировъ, 191) А. Селивановъ, 192) Ф. Рубцовъ и 193) Келеповскій.

---

9. Винная монополія.

Засѣданіе Госуд. Думы 10 мая 1908 г. — Обсужденіе смѣты доходовъ и расходовъ Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей на 1908 г.

Приступая къ разсмотрѣнію смѣты, которая въ настоящее время стоитъ на очереди, въ особенности

по продажѣ спиртныхъ напитковъ, я думаю и увѣренъ, и вѣрю въ это, что намъ немного разъ еще придется ее разсматривать, потому что подобная промышленность, какъ государственное предпріятіе, не должна болѣе существовать. Вѣдь господа, всѣмъ намъ хорошо извѣстно, всѣ мы это знаемъ изъ жизни, какія ужасныя послѣдствія отъ развитія этой промышленности переноситъ народъ. Въ докладѣ, который намъ сейчасъ былъ доложенъ, есть особое мнѣніе, которое подчеркнулъ докладчикъ въ своемъ объясненіи—я не понимаю, зачѣмъ оно приложено здѣсь, какая цѣль была его. Если его уже приложили къ докладу, то я не могу оставить его безъ разсмотрѣнія, такъ какъ этотъ докладъ исходитъ отъ бюджетной коммиссіи. Здѣсь въ этомъ особомъ мнѣніи намъ говорятъ, что будто бы Россія выпиваетъ не такъ много, какъ другія страны, что, оказывается, мы мало пьемъ: по одной статистикѣ, группѣ цифръ, мы стоимъ вторыми отъ самаго меньшаго потребленія; но въ другомъ потребленіи, гдѣ говорится о потребленіи водки на душу, мы стоимъ пятыми по порядку къ низу. Я не знаю, откуда взятъ матеріалъ для этого подсчета, и какіе были способы подсчета, но я съ нимъ, съ этимъ подсчетомъ, согласиться не могу, я вижу здѣсь разницу, и разницу вотъ въ чемъ. Здѣсь есть таблица; въ этой таблицѣ говорится, что у насъ потребленіе населеніемъ водки на душу 0,60 ведра, а вотъ у меня другой документъ—это «Сводъ свѣдѣній по казенной продажѣ питей», здѣсь говорится: 0,634 ведра. Тамъ выпитое населеніемъ вино—86.000.000 вед. дѣлится на 144.000.000 жителей, а по этой сводкѣ, которой я не имѣю основаній не довѣрять, какъ оффиціальному документу, говорится 134.861.000 жителей, а не 144.000.000. Эта уже цифра колеблетъ ихъ достовѣрность; но это все, господа, пока не важно, а важно вотъ что тѣ страны, на которыя приводятъ здѣсь указанія, страны, населенныя однимъ почти народомъ, равнымъ по составу племенемъ; возьмите Францію, она

населена почти одними французами, Бельгія—бельгійцами, Италія—итальянцами и такъ—другія страны, но въ населеніе нашей страны входитъ масса разныхъ народностей, разныхъ по роду, по племени и по обычаю, и къ намъ тѣ сравненія идти бы не должны. Я говорю на тотъ предметъ, что та статистика, которой въ настоящее время насъ утѣшаютъ, что мы мало пьемъ, исходитъ изъ такихъ положеній: берутъ 86.000.000 вед. водки и дѣлятъ на 144.000.000 жителей. Но вѣдь, господа, мы знаемъ хорошо, что у насъ есть народности, которыя спиртныхъ напитковъ, въ особенности водки, не употребляютъ. Здѣсь говорилось, что евреи почти не пьютъ—и это вѣрно. Евреевъ въ Россійской Имперіи около 13.000.000 человѣкъ; это народъ трезвый, отъ чего и сильно еврейство; какія оно переживало гоненія, и ничто его сломить не могло. У насъ есть старообрядцы, которыхъ десятки милліоновъ, они въ массѣ своей не заражены этимъ недугомъ, они тоже трезвы. Есть у насъ сектанты молокане, баптисты, толстовцы, которые тоже по религіознымъ обычаямъ воздерживаются отъ употребленія спиртныхъ напитковъ. Есть магометанскія общества, которыя живутъ на окраинахъ далекихъ, куда еще наша культура съ кабакомъ не прошла, и они тоже не могутъ входить въ этотъ подсчетъ, въ это потребленіе водки. И если вы посмотрите на то количество населенія, которое живетъ только въ центральной Россіи, тогда получится цифра другая. Вотъ вамъ С.-Петербургская губернія, здѣсь уже не 63 сотки выпивается, а одно ведро и 72 сотки. Въ Москвѣ выпивается одно ведро и 82 сотки. Я не знаю, что потребляетъ наша Самара, сколько ведеръ будетъ, но у меня есть оффиціальный документъ, цифры котораго служили основаніемъ администраціи не запрещать продажу вина въ холерное время. Эти цифры говорятъ, что въ Самарѣ, если бы закрыть всѣ питейныя заведенія, то было бы убытку 400.000 руб. въ мѣсяцъ для казны и 300.000 р.

для частныхъ лицъ, всего 700.000 р. въ мѣсяцъ. Помножьте на 12, это будетъ 8.400.000 р. въ годъ Самара тратитъ на спиртные напитки. Въ Самарѣ по переписи жителей 112.000. Я не знаю, уступаемъ ли мы бельгійцамъ или французамъ (у меня есть на это оффиціаальный документъ). Но и тутъ, господа, еще не все. Я не знаю, какъ подсчитываютъ иностранные статистики свое потребленіе населенія, но я опять-таки укажу на то, что наша статистика въ своемъ особомъ приложеніи подсчитываетъ только потребленіе одной водки,—а пива развѣ не пьетъ населеніе, а виноградныя вина, а привозныя вина? Я часто видѣлъ здѣсь въ ресторанахъ—пьютъ шампанское съ наклейкой, привозное вино, пьютъ ликеры, дуютъ портеръ,—(*Смѣхъ*)... это все, господа, чужое. Къ этому еще нужно прибавить контрабандный ввозъ, а что контрабанда есть и въ сильной степени есть, такъ доказательствъ этому много. Разложите все это на коренное русское населеніе, и цифра будетъ не та, которую намъ здѣсь докладывали, цифра будетъ другая, цифра будетъ не 0,60 ведра, а, можетъ быть, будетъ больше ведра. Но, господа, это еще не важно, а важно то, какъ у насъ это, якобы по ихъ мнѣнію небольшое потребленіе, какъ его потребляетъ населеніе? Здѣсь намъ говорятъ, что за границей умѣло пьютъ—пьютъ, можетъ быть, тамъ дѣйствительно умѣло (я не былъ тамъ), равномѣрно въ теченіе года, наше же несчастье, наше, можно сказать, горе, что у насъ народъ совсѣмъ не такъ пьетъ, онъ еще теменъ, онъ не имѣетъ въ достаточной степени просвѣщенія. Вы видите въ деревнѣ, господа, часто школы нѣтъ, а кабакъ обязательно, а шинковъ, сколько угодно. И вотъ при такой постановкѣ, почти безъ всякаго попеченія съ просвѣтительной стороны, онъ, какъ ребенокъ, набрасывается, на всякую приманчивую вещь. Что же онъ дѣлаетъ? А вотъ что: онъ работаетъ цѣлый почти годъ, трудится, не покладая рукъ, и работаетъ не часами, не такъ, какъ нѣкоторые говорили—8 рабочихъ часовъ, а отъ солнца до

солнца. Часто крестьянина вы увидите въ рубашкѣ, которая на спинѣ коломъ стоитъ и на ней соль выступила. Трудъ тяжелый, но куда трудъ идетъ? Онъ идетъ въ казенную винную монополію. Вотъ книга «Винная монополія при свѣтѣ статистики» г. Норова. Здѣсь есть маленькая глава, господа. На одной сторонѣ показаны мѣсяцы—іюль, августъ, сентябь и т. д., а здѣсь, на этой сторонѣ, идетъ потребленіе вина въ тысячахъ ведеръ, и вотъ въ нашей Самарской губерніи, что мы видимъ у крестьянъ? Я буду съ новаго года вамъ читать. Въ январѣ крестьянинъ выпиваетъ около 115.000 ведеръ въ мѣсяцъ и за недостаткомъ, понятно, зимой средствъ,—средства все сякнутъ,—онъ опускается до 45. 000 ведеръ—въ мартѣ. Открывается рабочій сезонъ, онъ идетъ на заработки, гдѣ и добываетъ деньги, и потребленіе подымается уже въ апрѣлѣ до 75.000 въ мѣсяцъ, въ маѣ доходитъ до 85.000, потомъ падаетъ, въ междупарье, можетъ быть, въ іюнѣ и въ іюлѣ опять до 75.000 ведеръ. Но вотъ, господа, посмотрите въ августѣ у него же 90,000 вед., въ сентябрѣ у него 115.000 , а въ октябрѣ 160.000 ведеръ въ мѣсяцъ. Это вотъ и есть результатъ использованія народнаго труда, его урожая, всѣхъ его годовыхъ заботъ. Я увѣренъ, что если бы были у него средства,—я не говорю о всемъ крестьянствѣ, есть трезвые крестьяне, хотя, къ несчастію ихъ очень немного, потому что этотъ проклятый порокъ изъ года въ годъ захватываетъ все новыя жертвы и безповоротно губитъ,—если бы у него были и еще какіе-нибудь доходы, то они навѣрно туда-же пошли бы. Но болѣе взять ему не откуда, и онъ обыкновенно обращается зимой за царскимъ пайкомъ и за пособіемъ. Вотъ теперь, господа, еще не могу не указать на одно обстоятельство по поводу этого «особаго приложенія», что нельзя и изъ него выводить заключенія, что мы мало пьемъ, и потому еще, что вѣдь, господа, алкоголь есть ядъ, такой-же ядъ какъ и мышьякъ. Вы можете принимать ядъ извѣстный, до-

пустимъ, процентъ, съ маленькимъ вредомъ для себя, если вы его больше примите, то вы ноги протянете: также и алкоголь, если бы народы заграничные пили столько, сколько пьемъ мы при такомъ способѣ, съ ними было бы то же самое, что и съ нами. Была бы нищета, разореніе и неповиновеніе власти.

Теперь, господа, я перейду къ докладу бюджетной, комиссіи, и вотъ здѣсь не могу не обратить своего вниманія на ст. 2 § 15—это на стр. 18 доклада. Здѣсь есть денежныя выдачи, въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности. Суммы этихъ выдачъ опредѣляются на будущій годъ въ 16.400.000 руб. Здѣсь онѣ называются: «денежныя выдачи въ видахъ пособія частной спиртовой промышленности», а въ росписи доходовъ и расходовъ это откровенно названо. Здѣсь говорится: «увеличеніе на 2.150,000 р. расхода по выдачѣ поощрительныхъ премій по винокуренію вызывается увеличеніемъ размѣровъ выкурки спирта». Тутъ этотъ расходъ называется настоящимъ именемъ, что это есть поощрительныя преміи по винокуренію. Я въ этой статьѣ, позволю себѣ сказать, вижу угрозу, господа, народному желанію отрезвиться. За что поощрять, подумайте? Если бы эта промышленность убавлялась, я это понималъ бы. Она не убавляется, напротивъ, растетъ, это мы видимъ изъ отчетовъ прошлаго года, что казенка продала не менѣе, чѣмъ въ 1906 г. Если я не ошибаюсь и память мнѣ не измѣняетъ, то за 11 мѣсяцевъ 1907 г. она продала на 900.000 ведеръ больше, и такое поощреніе этой промышленности государственнаго хозяйства по винному дѣлу превратило нашу деревню въ некрасивую картину. Дѣло это растетъ дѣйствительно, и пышно расцвѣло, пустивши глубоко корни въ народъ. Пріѣзжайте вы въ любое село, и вы лучшіе дома увидите подъ питейными заведеніями. Вы можете усмотрѣть такія вещи, въ особенности если ѣдете по желѣзной дорогѣ: проѣзжайте мимо торговаго села или какого-нибудь небольшого города—дома—маленькія ма-

занки, крытыя соломой, и тутъ же рядомъ стоитъ чудное зданіе, этажа въ 3—4, съ правильно сооруженной дымовой трубой, съ рисункомъ даже, покрытое оцинкованнымъ желѣзомъ, зданіе, сооруженое изъ камня и цемента, съ электрическимъ освѣщеніемъ, это—обязательно винный казенный какой-нибудь складъ. Деревня—нищая, голодная, а эта промышленность, такъ поощряемая Правительствомъ, бросается невольно въ глаза. И объ этомъ господа, нужно подумать: не поощрять ее надо, а пора сказать: «довольно, кормись сама, какъ хочешь, на вольномъ корму». Это господа, деревня, а поѣзжайте въ любой городъ; на какой вы станціи ни слѣзете, сначала вы увидите не менѣе десятка питейныхъ заведеній разнаго названія, а училище, не знаю, попадется ли вамъ на пути. На лучшихъ улицахъ замѣчаются питейныя заведенія. (*Рукоплесканія слѣва*). А школа гдѣ нибудь въ переулкѣ или въ пустопорожнихъ мѣстахъ. Когда мы разсматриваемъ смѣту, то мы боимся ассигновать на народное образованіе какія нибудь ничтожныя суммы, а здѣсь, въ этомъ параграфѣ, бюджетная комиссія ничего не имѣетъ противъ того, чтобы ассигновать на поощреніе винокуренія виннымъ заводчикамъ 16. 400.000. р. Словъ нѣтъ, бюджетная комиссія тутъ говоритъ: «находя, что положеніе объ этихъ преміяхъ, выдаваемыхъ на основаніи статей 309, 310, 349—353, 439, 440, 443, 491—493. уст. акц., требуетъ коренного пересмотра,—но замѣтьте, господа, при какихъ условіяхъ, а вотъ при какихъ:—при условіи сохраненія льготъ для мелкихъ сельско-хозяйственныхъ заводовъ и обезпеченія возможности возникновенія заводовъ крестьянскихъ, комиссія предлагаетъ обратить вниманіе Министра Финансовъ на необходимость пересмотра законоположеній, устанавливающихъ выдачи премій, кредитъ же по ст. 2, § 15 оставить въ испрашиваемомъ размѣрѣ». Комиссія тутъ говоритъ,—простите, я скажу свое личное мнѣніе,—не въ интересахъ государственнаго казначейства и не въ интересахъ народныхъ. Мы не-

давно разсматривали смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія и прибавили только около 700.000.000 руб. На все низшее народное просвѣщеніе мы тратили до нынѣшняго года 14.000.000. руб., а теперь прибавили 7.000.000 р. итого будетъ 21.000.000. р., на все низшее народное просвѣщеніе, господа, а 2,500 винокуреннымъ заводчикамъ, людямъ, не нуждающимся ни въ чемъ, имъ выдаютъ поощрительныхъ премій 16,000,000 р. Подумайте, господа объ этомъ, если комиссія на это не обратила серьезнаго вниманія. Я выскажу свой личный взглядъ по этому вопросу. Вѣдь эти деньги могли бы удержать, но комиссія здѣсь ясно говоритъ, прячась за законъ, что она ихъ ассигнуетъ, потому, что есть на это законъ. Вотъ статья, которую я прочиталъ, и мы до этихъ денегъ не можемъ прикоснуться. Я думаю, что найдутся члены Думы, которые подпишутъ законопроектъ объ отмѣнѣ этихъ статей, чтобы на будущее время этихъ денегъ больше винокуреннымъ заводчикамъ не выдавать. Вѣдь на эти деньги мы могли бы открыть 3,200 сельско-хозяйственныхъ и низшихъ ремесленныхъ школъ для народа. Это было бы ровно по 40 школъ на губернію. Но когда заходитъ рѣчь объ ассигнованіи средствъ на какую нибудь школу, то у насъ сейчасъ говорятъ: денегъ нѣтъ и взять ихъ не откуда, а для поощренія винныхъ заводчиковъ деньги есть. Вѣдь, господа, до сего времени, ни одна промышленность не была такъ поощряема, не поощрялось у насъ ни образованіе, ни мелкое крестьянское хозяйство, ни мелкая ремесленная промышленность. Единственная промышленность, которая была такъ заботливо охраняема вѣдомствомъ. это винная. Въ городѣ вы могли распорядиться всѣмъ, чѣмъ вамъ угодно; пріостановить праздничную торговлю, дать праздничный отдыхъ служащимъ, а ограничить праздничную торговлю спиртными напитками, то тутъ у васъ руки коротки, какъ будто вы въ другомъ царствѣ живете. Вотъ эта система работъ вѣдомства выростила свое дѣтище такъ, что

изъ 2.050 заводовъ у насъ теперь 2.450 съ чѣмъ-то; господа, оберегая эту промышленность, какъ ни одну другую, можетъ быть, они понимаютъ такъ, какъ и въ этомъ докладѣ говорится на стр. 6, если не ошибаюсь: что «винокуренная промышленность есть существенѣйшая и серьезная отрасль сельскаго хозяйства, дающая заработокъ мѣстному населенію и поднимающая общую культуру сельскаго хозяйства». Такъ написано здѣсь въ докладѣ. Господа, вѣдь всего этихъ винныхъ заводовъ— 2.450, а сельскихъ хозяевъ у насъ, думаю, будетъ не одна сотня тысячъ, которые отъ развитія винной промышленности вынуждены совсѣмъ прекратить веденіе сельскаго хозяйства, потому что съ рабочими сладу нѣтъ и отъ этого поощренія винокуренія трудно конкурировать простымъ хозяйствомъ съ ними. Здѣсь вотъ депутатъ Родичевъ говорилъ, что осенью уже онъ знаетъ, почемъ онъ имѣетъ возможность продать спиртъ на будущій годъ, поэтому онъ дѣлаетъ засѣвы картофеля, пшеницы, ржи, съ разсчетомъ на извѣстную цѣну, а вы, господа, сельскіе хозяева, когда сѣете, знаете, какая цѣна будетъ на будущій годъ? Вѣдь намъ извѣстно, что бывали урожаи по 200, а цѣна была чуть не по четвертаку за пудъ, и отъ урожая былъ убытокъ. Намъ извѣстно, что если ничего не родится, то и барыша не будетъ, а у этихъ господъ обязательно будетъ барышъ, потому что есть впередъ абонированная цѣна. Но, господа, есть еще другое положеніе. Поощрять эту промышленность государству давно бы не слѣдовало, и если оно этого не сдѣлало, то намъ то ужъ дѣлать никакъ не должно. Вѣдь было много перемѣнъ въ жизни русскаго народа. Укажу вамъ на Волгу, прежнее время ходили тамъ бурлаки, потомъ частные предприниматели пустили параходы, и рабочіе русскіе остались безъ дѣла; частные предприниматели построили желѣзныя дороги, а потомъ и казна; тоже вѣдь сколько осталось жителей по большимъ столбовымъ дорогамъ, занимавшихся ямщиной, постоялыми дворами и пе-

ревозкой кладей. Когда вводили винную монополію, тоже осталось много людей безъ дѣла, занимавшихся частно этимъ промысломъ, также государство не заботилось поддерживать въ ихъ матеріальномъ разореніи. Вотъ у насъ другой частный еще примѣръ. За послѣднее смутное время,—дай Богъ, чтобы оно скорѣе прекратилось,—прибѣгаютъ къ смертнымъ казнямъ, для исполненія понадобились палачи, тюремное вѣдомство нашло ихъ, исправно оплачивая, но если, Богъ дастъ, народъ отрезвится, наступитъ у насъ тишина и миръ,—я вѣрю въ это, потому, что есть желаніе у народа отрезвиться, я думаю, что ни одинъ изъ васъ не скажетъ, чтобы онъ не получилъ отъ своихъ избирателей желанія, чтобы этотъ вопросъ рѣшить скорѣе и уничтожить продажу спиртныхъ напитковъ, рѣшить еще и потому, что народъ трезвый будетъ жить спокойно, какъ говоритъ Тацитъ, который жилъ за 300 лѣтъ до Рождества Христова, что для народа трезваго, здороваго писаные законы не нужны, онъ обычаями проживетъ, но если попадобились писаные законы —то они его не спасутъ,— я вѣрю въ то что работы этимъ лицамъ не будетъ, но они могутъ придти и сказать: «господа, вѣдь мы привыкли работать, давайте намъ работу». Что же мы дадимъ? Нѣтъ, не дадимъ. Господа, я долженъ сказать откровенно, что вѣдь разницы между палачомъ и виннозаводчикомъ я не вижу. Какъ тотъ накидываетъ петлю на шею и знаетъ, что онъ этимъ дѣлаетъ, такъ и виннозаводчикъ,— вѣдь среди нихъ нѣтъ темныхъ, необразованныхъ людей, не знающихъ, что приготовляютъ,—онъ знаетъ, что это есть ядъ, знаетъ его послѣдствія и все-таки сумѣетъ добывать положеніе своей промышленности отъ высшаго Правительства такъ, какъ вотъ говоритъ здѣсь г. Родичевъ.

Принимая все это во вниманіе, я не могу не высказать своего личнаго мнѣнія о докладѣ, который мы въ настоящее время разсматриваемъ. По моему онъ

односторненъ. Бюджетная комиссія должна разсматривать всякую отрасль государственнаго хозяйства не только съ точти зрѣнія матеріальной выгоды, она должна разсматривать также и нравственное основаніе всякаго дѣла, она должна разсматривать и выгоды народа и народнаго здравія. И я этого здѣсь не вижу, не вижу потому, что здѣсь въ этомъ докладѣ я вижу одно существенное упущеніе, упущеніе это заключается въ томъ, что въ этомъ докладѣ не обращено вниманіе на увеличеніе налоговъ на предметъ роскоши, который здѣсь обсуждается—это на пиво. Я говорю это потому, что у насъ есть прямо поразительная несоразмѣрность налоговаго бремени, которое здѣсь въ этомъ докладѣ мы разсматриваемъ, а именно: здѣсь у насъ имѣется доходъ со спичекъ—вещи первѣйшей необходимости. Господа безъ спичекъ никто, самый бѣднѣйшій человѣкъ не можетъ обойтись: вдовѣ, сирому, бѣдняку, слѣпому спички нужны, и онѣ даютъ дохода 16.000.000 руб. На сѣверѣ, гдѣ зима чуть ли не 7 мѣсяцевъ, намъ нужно освѣтиться, и освѣщаемся мы керосиномъ. Безъ него не можетъ обойтись бѣдный народъ. У богатаго есть электричество, повернулъ и готово—горитъ, у бѣднаго этого нѣтъ, и керосинъ даетъ 38.000.000 р.

Я прошу еще обратить вниманіе на доходы отъ чая. Безъ чая послѣднее время простой рабочій русскій народъ и крестьянинъ обходиться не можетъ, потому что мясныя щи онъ видитъ только на Рождествѣ или на Пасхѣ и то не въ каждомъ домѣ, а питается чаемъ, и чай даетъ доходу болѣе 50.000.000 руб., а сахаръ—93.000.000 р. Господа. спички, керосинъ, чай и сахаръ—это первые необходимые предметы народнаго потребленія, безъ которыхъ онъ не можетъ жить, а пиво есть роскошь, и вотъ поглядите, сколько за пиво беретъ государство—оно беретъ 18.500.000 руб. въ нынѣшнемъ году, а раньше еще меньше, и со спичекъ столько же. Какъ будто денегъ много берется съ пива, а посмотримъ, сколько за бутылку платятъ; и оказы-

вается, что всего пива выварилось 71.000.000 вед.— это въ 1906 г., а теперь около 90.000.000 вед.—это будетъ 20 к. ведро или одна копейка съ бутылки. Я думаю, просто объ этомъ комиссія забыла и не обратила вниманія, но вамъ, народнымъ преставителямъ, на эту часть упущенія обратить вниманіе надо. Облагать нужно будетъ только людей со средствами:—пиво бѣдный народъ не пьетъ, и если бы мы обложили пиво сильнѣе—рублей 5-6 съ ведра, то выпили бы, можетъ быть не 90.000.000 вед., а 50.000000, но могли взять 250.000.000 р.

Далѣе, другая часть, тоже предметъ роскоши, который до сихъ поръ не учитываетя и не облагается— это виноградныя вина, бѣдные ихъ тоже не пьютъ. Пора на это обратить вниманіе, а комиссія не сдѣлала этого.

Теперь еще не могу не указать на то положеніе, въ какомъ находится заготовка спирта для потребностей казенныхъ монополій. Я укажу на нее потому, что нахожу тотъ способъ, который существуетъ въ настоящее время,—путемъ распредѣленія по заводамъ, кто сколько выкуритъ, и опредѣленія цѣны акцизнымъ вѣдомствомъ,—неправильнымъ и несправедливымъ, и вотъ почему. У насъ существуетъ свободная промышленность въ русской странѣ; есть другія учрежденія, какъ желѣзныя дороги—сдаютъ крупныя работы, сдаютъ поставки, они сдаютъ съ свободныхъ торговъ, открытыхъ; здѣсь почему то—не назову, что это въ темную дѣлаютъ, а только дѣлаютъ не такъ, какъ бы надобно, гдѣ не можетъ выступить ни предпріимчивость личная какого нибудь заводчика, ни какіе нибудь усовершенствованные аппараты, ни выгодность закупки хлѣба въ то время, когда подвезти его дешевле можно будетъ, а просто какая то машина, которая дѣлитъ механически на всѣхъ—и за это страна переплачиваетъ. Говорю это вотъ почему. Когда вопросъ объ этомъ обсуждался въ засѣданіи бюджетной коммиссіи, то г, Министръ

Финансовъ по этому вопросу сказалъ слѣдующее (*Читаетъ*): «нападки, которые раздавались и до настоящаго времени раздаются, исходили изъ указанія на то, что Министерство Финансовъ несправедливо опредѣляетъ стоимость производства и неправильно устанавливаетъ цѣны на спиртъ. Противъ этого я всегда возражалъ и и продолжаю возражать, и теперь нахожу, что мы платимъ за спиртъ не слишкомъ мало, а скорѣе слишкомъ много». Далѣе слова Министра по стенограммѣ (*Читаетъ*) «въ 1901 г. на послѣднемъ съѣздѣ винокуренныхъ заводчиковъ, въ виду жалобъ на порядокъ разверстки и назначенія цѣнъ, я, какъ предсѣдатель съѣзда, предложилъ заводчикамъ, не угодно ли имъ высказаться вообще за прекращеніе разверстки и за лишеніе Министра Финансовъ этого тягостнаго преимущества назначать цѣны на спиртъ по своему усмотрѣнію. Я встрѣтилъ тогда единодушный отпоръ. Членъ Государственной Думы Родичевъ участвовалъ въ этомъ совѣщаніи и припомнитъ, вѣроятно, что только одинъ голосъ былъ за то, чтобы разверстку прекратить». Далѣе: «не даромъ на съѣздѣ 1901 г. въ присутсвіи г. Родичева я какъ бы это предвидѣлъ и предложилъ вовсе отказаться отъ разверстки,но что заводчики отъ этого проиграли бы, это не подлежитъ сомнѣнію. Заводчики живутъ за Главнымъ Управленіемъ продажи питей буквально. какъ за каменной стѣной, потому что несомнѣнно получаютъ то, что нужно, а часто, быть можетъ, больше того, что имъ слѣдуетъ». Это, господа, слова Министра Финансовъ. Далѣе: « и цѣны разверсточныя почти всегда были выше, чѣмъ торговыя, особенно у насъ, потому что для заводчиковъ я думаю, что большое развитіе поставки спирта съ торговъ представляется весьма рискованнымъ». И вотъ самое послѣднее характерное заключеніе. Когда депутатъ Шингаревъ задалъ вопросъ относительно заграничной покупки спирта, насколько она можетъ являться регуляторомъ цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ, Министръ Финансовъ отвѣтилъ: «Это былъ одинъ изъ

тѣхъ пріемовъ, которые, можетъ быть, и въ будущемъ придется повторить, если будетъ — да позволено мнѣ будетъ такъ выразиться — обнаружено то стремленіе къ искусственному повышенію цѣнъ на спиртъ, которое было обнаружено въ 1907 г. Это была прямая стачка даже не винокуренныхъ заводчиковъ. Въ этомъ отношеніи я считалъ для себя обязательнымъ бороться съ нею. Мы обращались къ заводчикамъ, мы просили, чтобы намъ доставили спиртъ, намъ сказали, что его нѣтъ, хотя было въ точности извѣстно, что онъ есть, а затѣмъ намъ заявили такія цѣны, заплативши которыя я выслушалъ бы довольно сильныя осужденія въ Государственной Думѣ и бюджетной комиссіи. Въ ту пору на Гамбургскомъ рынкѣ была цѣна такая, что я получилъ спиртъ ректификованный въ Петербургѣ по 69 $^1/_2$ к. на складѣ, а съ меня просили заводчики около 1 р. 5 к., и я считалъ, что 35 коп. лучше оставить въ карманѣ казны, нежели въ карманѣ спекулянтовъ. Это была мѣра самообороны». Вотъ вамъ, господа, результаты этой разверстки. Я полагаю, Министерство Финансовъ и то учрежденіе, которое вѣдаетъ винное дѣло, думаю, будутъ поступать такъ, какъ поступаютъ другія вѣдомства, именно сдавая всѣ поставки съ вольныхъ торговъ и публично. Этимъ способомъ, пока существуетъ, къ нашему стыду, промышленность государственная по винному дѣлу, по крайности сберегутся нѣкоторыя народныя средства.

Далѣе, я въ этомъ же докладѣ еще не вижу, чтобы комиссія обратила вниманіе на ассигнованіе на новыя постройки. Вѣдь мы недавно выбрали комиссію борьбы съ пьянствомъ; при выборѣ этой комиссіи, насколько мнѣ показалось, было единодушное желаніе Думы; въ то же время, когда мы предполагаемъ сокращать потребленіе вина, мы, сокращая потребленіе, въ то же время ассигнуемъ на постройку и улучшеніе складовъ; какъ то эти два положенія въ одномъ мѣстѣ не вяжутся. Поэтому я, дѣйствительно, высказывалъ въ то

время какъ угрозу народному желанію отрезвиться и еще вижу угрозу въ дѣйствіяхъ мѣстной администраціи. Въ прошломъ году, въ октябрѣ мѣсяцѣ, Самарская дума издала постановленіе о томъ, чтобы въ чертѣ города на извѣстныхъ улицахъ не было портерныхъ. Это самимъ закономъ право городамъ предоставлено, на это мы имѣемъ прямой законъ, который ясно говоритъ, что если городъ не желаетъ, чтобы на извѣстныхъ улицахъ не было питейныхъ заведеній, то они не должны быть. Такое постановленіе было городской думы отъ 60 гласныхъ. Мы ходатайствовали передъ начальникомъ губерніи о скорѣйшемъ проведеніи этого въ жизнь. Онъ намъ обѣщалъ. Но на это постановленіе послѣдовало прошеніе отъ 17, кажется, пивныхъ лавочниковъ, оно возымѣло большую силу, чѣмъ постановленіе городской думы, и портерныя и сейчасъ существуютъ, кажется, чуть ли не въ числѣ 120 штукъ въ Самарѣ, такъ что, господа, борьба дѣйствительно необходима, и борьба трудная, и если мы въ своемъ разсмотрѣніи смѣты не будемъ поддерживать, не будемъ идти навстрѣчу народному отрезвленію, а усилимъ ассигнованіе на эту промышленность, то мы будемъ, по моему, непослѣдовательны.

Но я не могу еще не обратить вниманія на другое положеніе, если мы не будемъ бороться, не будемъ рѣшать такъ, какъ желаетъ народъ—а я не ошибаюсь, что народъ желаетъ отрезвиться,—то мы не выполнимъ тѣхъ обязательствъ, которыя на насъ лежатъ передъ нашими избирателями. Вѣдь если только мы не остановимъ теченіе въ плотинѣ, это утеканіе народныхъ силъ и здоровья черезъ винный кранъ, то вѣдь у насъ оно разовьется въ громадную промоину, смететъ плотину, и не будетъ чѣмъ двигать народную жизнь. Теперь, господа, еще къ вамъ обращаюсь, какъ къ народнымъ представителямъ, вотъ съ какимъ обращеніемъ: вѣдь всѣмъ намъ теперь уже извѣстно, всѣмъ намъ теперь доказано учеными авторитетами, всѣ медики, психіатры,



Образецъ этикетки для наклейки на посудѣ со спиртными напитками, предложенный депутатомъ Челышовымъ, взамѣнъ существующей, и принятый комиссіей о мѣряхъ борьбы съ пьянствомъ.

всѣ изслѣдователи говорятъ, что алкоголь есть самый страшный ядъ, вѣдь только два яда вліяютъ на потомство: алкоголь и сифилисъ, такъ будетъ ли справедливымъ съ нашей стороны допускать названіе на наклейкахъ, что это есть казенное столовое вино, или что нибудь другое. Мы должны высказать пожеланіе тому вѣдомству, которое завѣдываетъ, чтобы оно не обманывало народъ, чтобы оно не именовало одно другимъ, а называло настоящимъ именемъ. Я это почему говорю, потому что простой народъ, видя особенно двуглаваго орла на этой посудѣ, довѣряется тому ярлыку. Необходимо, чтобы это было названо настоящимъ и правильнымъ именемъ по содержимому, и вотъ еще почему: вѣдь не всѣ знаютъ, что это есть ядъ, не всѣ это читаютъ въ книжкахъ, и въ училищѣ намъ этого не говорятъ. Я это говорю на тотъ предметъ, чтобы этимъ предохранить дѣтей, малышей крестьянскихъ, когда они будутъ знать, что это есть ядъ, и изъ боязни къ нему не прикоснутся, и тотъ гербъ, который въ настоящее время красуется, нужно замѣнить той номенклатурой, которая существуетъ въ настоящее время на сигнатуркахъ, которыя отпускаютъ изъ аптеки. Если вы купите мышьяку, сулемы или другого яда, какъ это существуетъ въ земскихъ аптекахъ, то тамъ обязательно на сигнатуркахъ напечатанъ черепъ съ извѣстнымъ подножіемъ. Я думаю одной изъ самыхъ справедливыхъ мѣръ, это будетъ названіе вещей настоящимъ именемъ, но орелъ не можетъ быть тамъ. Господа, двуглавый орелъ Россійской Имперіи до настоящаго времени стоялъ на верхушкѣ знаменъ, съ нимъ мы видѣли и совершали многое славное, съ нимъ мы перешагивали Альпы и совершали Балканскій переходъ. Этотъ орелъ, котораго наклеиваютъ на винную посуду,— силенъ, онъ сильнымъ и тамъ оказался и изъ могучаго народа не осталось,—я не скажу ничто,—но почти ничто. Вѣдь, если только мы не отрезвимся, насъ ждетъ не свѣтлое будущее. Вѣдь если только мы не отрез-

вимся и будемъ опять продолжать ассигновывать на поощреніе винной промышленности также, какъ сейчасъ, то на мѣсто, на которомъ мы сидимъ, можетъ быть въ не далекомъ будущемъ, желтая раса придетъ съ востока и сядетъ, вѣдь надъ нами виситъ домокловъ мечъ. Намъ нужно быть трезвыми и смотрѣть въ оба, чтобы не прозѣвать того момента, когда нужно будетъ встать на защиту родины. Защищать родину можетъ только патріотъ. Только при трезвости можетъ быть патріотическое чувство: только при трезвости есть семья и только человѣкъ, имѣющій семью, можетъ защищать свой родной очагъ. Если только мы не будемъ этого оберегать, то я глубоко увѣренъ, что мы, какъ нація, создавшая міровую Имперію, въ недалекомъ времени будемъ обезличены, стерты съ родной нашей земли. (*Возгласы*: браво, вѣрно: *рукоплесканія*).

---

10. Заявленіе объ источникахъ дохода, взамѣнъ дохода отъ продажи спиртныхъ напитковъ

Подано въ засѣданіи Госуд. Думы 24 мая 1908 г.

Предсѣдателю Государственной Думы.

Мы, нижеподписавшіеся, просимъ Васъ внести на обсужденіе Государственной Думы законодательное заявленіе съ объяснительной запиской о мѣрахъ къ восполненію бюджета, въ случаѣ образованія въ немъ дефицита отъ сокращенія потребленія крѣпкихъ спиртныхъ напитковъ.

Объяснительная записка.

Въ общихъ собраніяхъ Государственной Думы не-

однократно были высказываемы мнѣнія о громадномъ вредѣ для населенія Россіи широкаго распространенія и быстраго роста потребленія крѣпкихъ спиртныхъ напитковъ и о необходимости принятія мѣръ къ сокращенію пьянства. Мысль эта не могла не встрѣтить нравственной поддержки со стороны большинства Государственной Думы, но препятствіемъ къ принятію радикальныхъ въ этомъ отношеніи мѣръ служатъ соображенія финансоваго характера, такъ какъ нашъ бюджетъ въ значительной своей части основанъ на доходѣ отъ казенной винной операціи *).

Въ законопроектѣ «о сосредоточеніи мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ исключительно въ городахъ» высказываются соображенія о томъ, что имѣющій произойти отъ этой мѣры дефицитъ въ бюджетѣ возмѣстится отчасти улучшеніемъ общаго экономическаго быта населенія и увеличеніемъ его платежныхъ средствъ, а на покрытіе остального недобора можно временно возвысить налоги на нѣкоторые уже и нынѣ существующіе предметы обложенія и установить нѣкоторые новые источники доходовъ.

Прежде чѣмъ опредѣлять размѣры этого повышенія налоговъ, слѣдуетъ остановиться на выясненіи размѣра того дефицита, который можетъ образоваться въ бюджетѣ отъ проведенія закона «о сосредоточеніи мѣстъ продажи крѣпкихъ спиртныхъ напитковъ исключительно въ городахъ».

По исчисленію Министерства Финансовъ потребленіе крѣпкихъ напитковъ въ 1908 году расчитано въ 85.360.000 ведеръ. на сумму 690.163.000 руб. Изъ этого количества городами потребляется $^1/_3$ т.-е. около 28.000.000 ведеръ, а деревнями $^2/_3$. т.-е. 56.000.000 ведеръ.

---

*) По смѣтѣ на 1908 годъ предположено поступленіе валового сбора отъ казенной винной операціи 696.225.000 руб., а за покрытіемъ эксплоатаціонныхъ расходовъ по этой операціи въ суммѣ 214.000.000 руб., получается чистый доходъ 482.000.000 руб.

Однако нельзя предполагать, чтобы, при проведеніи упомянутаго выше закона, населеніе деревень совершенно перестало потреблять спиртные напитки, такъ какъ оно не лишено будетъ возможности пріобрѣтать таковые для своихъ потребностей въ городахъ. Допустивъ однако, что потребленіе водки населеніемъ деревень сократится на $^2/_3$, мы получимъ недоборъ около 37 мил. ведеръ на сумму около 300 мил. руб. Но эта сумма дефицита въ бюджетѣ должна быть уменьшена приблизительно на 90 мил. руб., вслѣдствіе сокращенія эксплоатаціонныхъ расходовъ Министерства Финансовъ по организаціи продажи крѣпкихъ напитковъ въ селахъ и деревняхъ *). Слѣдовательно возможный дефицитъ опредѣляется лишь суммою въ 210 милліоновъ рублей.

Переходя къ вопросу объ увеличеніи налоговъ на существующіе уже предметы обложенія, какъ и объ установленіи новыхъ, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что эти налоги предполагается установить временно, до поднятія платежныхъ силъ страны съ тѣмъ, чтобы немедленно восполнить дефицитъ, ожидаемый въ бюджетѣ отъ сокращенія потребленія крѣпкихъ спиртныхъ напитковъ.

Засимъ въ настоящемъ законопроектѣ не устанавливаются ни основанія, ни порядокъ, въ которомъ наиболѣе цѣлесообразно было-бы произвести это увеличеніе налоговъ.

Установить эти основанія — будетъ дѣломъ той комиссіи, на разсмотрѣніе которой будетъ передано настоящее заявленіе, или правительства, если оно возьметъ на себя выработку настоящаго законопроекта.

Какъ видно изъ нижеслѣдующаго, на возстановленіе возможнаго дефицита въ бюджетѣ предположено: а) повысить существующіе уже и нынѣ налоги и б) установить новые предметы обложенія.

---

*) На общую сумму валового сбора въ 696 мил. руб. эксплоатаціонные расходы Министерства составляютъ 214 мил., слѣдовательно на 300 мил. падаетъ около 90 мил. эксплоатаціонныхъ расходовъ.

I. Налоги существующіе:

1) Предположенный ко взиманію по § 1 смѣты обыкновенныхъ доходовъ государственный поземельный налогъ (въ размѣрѣ 21.697.000 руб. на 1908 г.) совершенно незначителенъ и могъ бы быть повышенъ безъ обремененія платежныхъ средствъ землевладѣльцевъ въ 5 разъ, что дало-бы около *105.000.000* р.

2) Равнымъ образомъ, безъ особаго обремененія, могъ-бы быть повышенъ въ 3 раза сборъ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, дающій нынѣ 20.997.000 р. по § 3 смѣты на 1908 г., что дало-бы около *63.000.000* р.

3) Табачный доходъ (§ 3 смѣты) въ суммѣ 51.564.000 *р.* слѣдовало-бы повысить въ 3 раза, что дало-бы 153.000.000 р., а за сокращеніемъ потребленія, вслѣдствіе вздорожанія продукта, дало-бы чистыхъ около *120.000.000* р.

4) Равнымъ образомъ можно было-бы повысить въ 2 раза пошлины гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ, дающія нынѣ 56.426.000 р., что составило-бы сумму *112.000.000* р.

5) Пошлины съ переходящихъ имуществъ (§ 11 ст. 7) являлось бы возможнымъ повысить въ 2 раза, что дало-бы (23.575.000×2) около *47.000.000* р.

6) Пошлины съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ (4.600.000 р. по § 14 смѣты 1908 г.) слѣдуетъ повысить въ 2 раза, что дало-бы около *9.000.000* р.

7) Телеграфные и телефонные доходы, достигающіе нынѣ 31.000.000 р. повысить въ два раза, что дало-бы *62.000.000* р.

8) Налоги городскихъ недвижимыхъ имуществъ (§ 1 смѣты 1907 года) возможно повысить въ 2 раза, что дастъ сумму (18.693.000 руб.×2) около *37.000.000* р.

9) Акцизъ на пиво, какъ на предметъ роскоши, а не предметъ первой необходимости, слѣдуетъ увеличить и взимать съ ведра напитка, вмѣсто нынѣ взимаемаго акциза по вѣсу солода; въ 1906 году акцизъ съ пиво-

варенія далъ *17.000.000* руб. при потребленіи въ *71.000.000* ведеръ, что составило лишь около 25 коп. съ ведра, или 1 $^1/_4$ коп. съ бутылки. При повышеніи-же акциза до 5 руб. съ ведра пива получился-бы доходъ въ *355.000.000* р., а предположивъ естественное уменьшеніе потребленія пива даже на половину, вслѣдствіе его вздорожанія, все-же можетъ поступить въ казну, вмѣсто нынѣ получаемыхъ *17.000.000* р., сумма акциза въ *177.000.000* р., причемъ этотъ налогъ слѣдовало бы сдѣлать не временнымъ, а постояннымъ.

10) Представляется весьма желательнымъ повысить пошлины на всѣ спиртные напитки и вина, привозимые изъ за границы, по окончаніи сроковъ торговыхъ договоровъ, заключенныхъ съ сосѣдними государствами.

Въ случаѣ принятія Думою означеннаго повышенія налоговъ образовалась-бы сумма въ размѣрѣ 730.000.000 р., вмѣсто получаемыхъ нынѣ 245.000.000 р. т. е. на *485.000.000 руб.* болѣе, каковая сумма вполнѣ достаточна не только для покрытія ожидаемаго дефицита, но и для полнаго исключенія изъ росписи доходовъ отъ казенной продажи питей.

2. Новые налоги.

Кромѣ указанныхъ повышеній существующихъ уже налоговъ представлялось-бы вполнѣ возможнымъ и справедливымъ установить новые налоги.

а) на зрѣлища, разумѣя подъ этимъ выборку торговыхъ документовъ содержателями театровъ, цирковъ, кинематографовъ и т. п.;

б) установить налогъ на лицъ, занимающихся свободными профессіями (врачи, адвокаты, инженеры, артисты, художники и т. п.), подобно выборкѣ документовъ для занятія ремеслами или промыслами;

в) установить сборъ съ лицъ, состоящихъ на государственной и общественной службѣ, подобно выборкѣ правъ конторщиками и т. п. служащими въ частныхъ учрежденіяхъ;

г) установить налогъ на виноградныя вина, до сего времени не облагаемыя, какъ на предметъ роскоши, а не предметъ первой необходимости.

Размѣръ и основанія по установленію этихъ новыхъ налоговъ предоставляется выработать соотвѣтствующимъ комиссіямъ.

1) М. Челышовъ. 2) Епископъ Митрофанъ. 3) С. Володимировъ. 4) Васиковъ 1-й. 5) Епископъ Евлогій. 6) Н. Солтузъ. 7) Н. Марковъ 2-й. 8) И. Лукашинъ. 9) Гришкинъ. 10) А. Маровъ. 11) Н. Тимофѣевъ. 12) Т. Горбатовъ. 13) Ф. Рубцовъ. 14) Спиринъ. 15) Юркевичъ. 16) Каменскій 17) Ермольинъ. 18) Тараненко. 19) М. Ермолаевъ. 20) Бѣлоусовъ. 21) Гузь. 22) П. Базилевичъ. 23) В. Тычининъ. 24) А. Лунинъ. 25) Трегубовъ. 26) Прот. А. Станиславскій. 27) Свящ. Дмитріевъ. 28) К. Молодцевъ. 29) О. Кондратьевъ. 30) Мерзляковъ. 31) З. Захаровъ. 32) Муфтій Заде. 33) Бар. Тизенгаузенъ. 34) К. Расторгуевъ. 35) А. Троицкій. 36) М. Смирновъ. 37) Бѣлозеровъ. 38) А. Кожевниковъ.

II. Нужды флота.

Засѣданіе Госуд. Думы 24 мая 1908 г. Обсужденіе смѣты расходовъ Морского Министерства на 1908 г.

Вчера и сегодня слышали мы, господа, доводы части ораторовъ, которые намъ доказывали несвоевременность и даже безполезность ассигнованія народныхъ средствъ Морскому Министерству на оборону государства, указывали причины этого, говорили, что нѣтъ тамъ плана, составленнаго для выполненія этихъ работъ, говорили что тѣ люди, которые завѣдываютъ этимъ Министерствомъ, не отвѣчаютъ своему назначенію. Я не знаю этого Министерства, я не знаю тамошнихъ порядковъ, но, какъ представитель народа и про-

стой плательщикъ государственныхъ налоговъ, какъ промышленникъ, выскажу по этому вопросу свой личный взглядъ, скажу, что какія бы богатства страна ни накопила и какую бы культуру у себя ни завела, но если не будетъ у васъ увѣренности вѣрной и непоколебимой, что вы можете эти богатства и культуру отстоять отъ нашествій иноплеменныхъ, то у васъ нѣтъ ничего. Исходя изъ этого чувства самообороны, я и высказываюсь за ассигнованіе средствъ на народную оборону безъ уменьшенія. И еще о томъ не могу не сказать, господа: назадъ тому 2 недѣли мы 10 мая здѣсь, при разсмотрѣніи смѣты Министерства Финансовъ, ассигновали 16.400.000 р. на поощреніе винокуренія. Вотъ, господа, сейчасъ здѣсь сказали, откуда деньги взять? Почему не сказали тогда, откуда деньги взять? Никто тогда вѣдь не сказалъ, никто такъ красиво и увлекательно не говорилъ, какъ теперь, что требовать этихъ денегъ не нужно и напрасно хотимъ давать, почему не спросили, куда онѣ пойдутъ? Вѣдь, господа, этотъ національный позоръ, который мы пережили по пораженіи, вѣдь онъ не только на людяхъ болѣе или менѣе просвѣщенныхъ съ болью въ сердцѣ отзывается, но намъ, коренному русскому народу, думать даже объ этомъ больно. И вотъ, исходя изъ этого положенія, я не могу отказать Министерству въ средствахъ на народную оборону, но не могу не высказать другого своего мнѣнія, которое я, до сего времени почти что мало здѣсь слышалъ въ подробныхъ объясненіяхъ, по поводу судостроенія военныхъ судовъ. Въ настоящее время мы находимся во время перелома въ судостроеніи; этотъ переломъ мнѣ напоминаетъ переломъ, который былъ недавно въ медицинѣ. Лѣчили раньше болѣзнь дифтеритъ, кисточкой горло мазали, а теперь открыли способъ прививки,—вѣрный способъ. Такъ и въ этомъ случаѣ, положеніе, въ которомъ въ настоящее время находится судостроеніе военное, напоминаетъ мнѣ этотъ случай. До сего времени говорили, что не-

обходимо нужны для защиты страны военныя крѣпости и морскіе сильные броненосцы, а теперь намъ говорятъ, что есть подводное плаваніе, есть—по воздуху летаютъ. Вотъ надъ этимъ дѣйствительно надо Морскому Министерству задуматься, надо немедленно рѣшить, что строить, и немедленно начать лучшее строить, чтобы страна въ будущемъ не перенесла позора, который мы сейчасъ переживаемъ. Вотъ исходя изъ этого положенія, я повторяю свое простое мнѣніе, но повторяю, какъ представитель народа, платящій налогъ, какъ промышленникъ, повторяю это, господа, такъ, какъ я чувствую, и думаю, что такъ чувствуетъ всякій русскій человѣкъ, любящій родину. Но я еще не могу не сказать своего личнаго мнѣнія о причинѣ того позора, который мы переживали. Здѣсь мы слышали, много намъ говорили, что послали эскадру, плохо снаряженную, что у насъ пушки были не хороши, что у насъ была броня, не совсѣмъ прочно построенная. Я не буду вамъ перечислять, вы все это слышали. Но не могу не высказать своего мнѣнія вотъ въ какомъ отношеніи, что у насъ тѣ, отъ кого это зависѣло, не использовали въ столкновеніи съ нашими врагами той природной крѣпости, которая есть у русскаго народа—это наша территорія. Мы, господа, вели войну на окраинѣ, а дома и стѣны пособляютъ. Мы не взяли примѣра 1612 и 1812 г.г. Я остановлюсь на 1812 г. Великій міровой завоеватель, Наполеонъ, пришелъ въ Москву и думалъ, что побѣдилъ русскій народъ. Онъ обратился къ Александру I съ предложеніемъ о мирѣ и что же онъ получилъ? Онъ ему сказалъ: «До тѣхъ поръ, хоть одинъ непріятель останется на моей землѣ, я мира, постыднаго для Россіи, не подпишу. Я лучше отрощу бороду, пойду въ Сибирь и тамъ своими руками буду зарабатывать себѣ кусокъ хлѣба, но мира не подпишу». Онъ зналъ силу своего народа и крѣпость территоріи, и когда, получивши такой отвѣтъ, Наполеонъ раскинулъ карту, то увидѣлъ, что онъ еще только въ Москвѣ, а Государь русскій можетъ отойти въ Казань,

Омскъ, Томскъ, Иркутскъ, Якутскъ, а идти туда за нимъ силъ бы не хватило. Почему надобно идти? Да вѣдь, господа, всѣ наши торговыя сдѣлки, какъ у насъ, промышленниковъ, такъ и между странами, кончаются бумажнымъ договоромъ. Договоръ нужно заставить подписать по доброму соглашенію или силой. Зачѣмъ предпринимали тамъ сраженіе, подъ Ляояномъ и Мукденомъ? Зачѣмъ посылали на разстрѣлъ въ чужія воды флотъ? (*Шумъ*). Нужно было, по моему (это мое личное мнѣніе), использовать тотъ примѣръ 1812 г. и отступить въ Россію. Отъ этого плана результатъ войны былъ бы другой, и мы бы не были такъ опозорены—а напротивъ праздновали-бы побѣды. Это причина одна изъ самыхъ существенныхъ, и на нее вниманія не обратили, и тѣ, кто допустилъ вести тамъ войну, въ чужой странѣ, дѣйствительно виноваты. (*Шумъ*).

Теперь я не могу не высказать еще своихъ пожеланій для того, чтобы оздоровить эту среду, недостатки которой здѣсь такъ подробно объяснялись. Въ этомъ учрежденіи, въ чьихъ рукахъ находятся морскія силы страны, въ учебныхъ заведеніяхъ двери должны быть открыты для всѣхъ сословій русскаго народа: тамъ, въ настоящее время, какъ говорятъ, не всѣ имѣютъ право доступа. Право защищать родину есть честь, и честь эта должна принадлежать всѣмъ. (*Рукоплескания справа и въ центрѣ*). Оздоровивши и вливши туда коренное русское здоровое населеніе, мы достигнемъ того, что оно, можетъ быть, будетъ относиться съ большимъ уваженіемъ къ андреевскому флагу и не станетъ мѣнять его на простыню. (*Голоса справа*: вѣрно).

Но я еще не могу не высказать своего пожеланія о томъ, что во флотѣ, въ настоящее время имѣющемъ такую большую зависимость отъ умственнаго развитія всѣхъ его чиновъ и требующемъ выносливости при большихъ его переходахъ, въ этомъ флотѣ должны быть люди съ сильной волей, развитымъ умомъ и большой наблюдательностью. Я не могу не сказать своего

мнѣнія по этому вопросу въ томъ отношоніи, чтобы тамъ не было той причины, которая ослабляла бы силы русскихъ моряковъ. Эта ослабляющая причина — та чарка водки (*Смъхъ*), которую, какъ извѣстно, во время плаванія даютъ каждый день. Я это говорю не на основаніи своего личнаго наблюденія, а вотъ здѣсь лежитъ предо мною брошюра «Алкоголизмъ въ войскахъ и борьба съ нимъ» доктора Сажина. Здѣсь есть примѣры, заключенія врачей и неопровержимыя доказательства того, что водка безусловно уменьшаетъ работоспособность и понижаетъ выносливость. У насъ есть доказательства того, что иностранныя государства на это уже обратили вниманіе. Если мы стремимся отстаивать и усовершенствовать наши какія-нибудь техническія стороны дѣла, то и при вопросѣ объ оздоровленіи личнаго состава мы должны слѣдовать за ними. Пруссія и Саксонія всѣмъ новобранцамъ выдаютъ обязательно брошюру «О вредѣ алкоголя», Германія и Франція своихъ новобранцевъ и солдатъ учатъ о вредѣ алкоголя.

Въ англійской арміи имѣется 497 обществъ трезвости, а у насъ объ этомъ и понятія не имѣютъ и вниманія не обращаютъ. Англійскіе походы всѣ за послѣднее время были сдѣланы безъ спиртныхъ напитковъ. На это Пироговскій съѣздъ у насъ обращалъ вниманіе и указывалъ Министерству, но его голосъ остался голосомъ вопіющаго въ пустынѣ. Скобелевъ совершилъ одинъ изъ труднѣйшихъ походовъ русской арміи, именно Хивинскій походъ, безъ спиртныхъ напитковъ. Проф. Шидловскій отмѣчаетъ, что всѣ тѣ походы на Кавказѣ, которые проходили безъ спиртныхъ напитковъ, переносились частями войскъ съ большимъ успѣхомъ и безъ всякой потери въ больныхъ. Знаменитый путешественникъ Нансенъ, когда отправлялся на сѣверный полюсъ въ экспедицію, не бралъ съ собой спиртныхъ напитковъ, объясняя это тѣмъ, что спиртные напитки понижаютъ трудоспособность и выносливость. Изъ этого ясно, что мы давали арміи и флоту людей слабосиль-

ныхъ за послѣднее время,—а что это люди слабосильные, то это вѣрно, и я не буду приводить доказательствъ, которыя отняли бы время, это доказываютъ результаты пріемочныхъ комиссій: принимаются люди недостаточнаго роста, съ убавленнымъ размѣромъ груди, поступаютъ маломѣрные и исхудалые люди. Они тамъ еще разшатываютъ свои нервы обязательнымъ употребленіемъ чарки. Я предлагаю Государственной Думѣ изъ расходной смѣты эту сумму исключить, обративъ ее на улучшеніе пищевого довольствія нашихъ моряковъ. Но этимъ однимъ ограничиться нельзя. Для того, чтобы достигнуть полнаго отрезвленія и оздоровленія нашего флота, я полагаю необходимымъ выразить въ переходѣ къ очереднымъ дѣламъ пожеланіе, чтобы Морское Министерство во всѣхъ училищахъ своего вѣдомства и при преподаваніи низшимъ чинамъ сообщало свѣдѣнія о вредѣ алкоголя. Я высказываю, господа, это потому, чтобы Морское Министерство было къ своимъ чинамъ, какъ родной отецъ къ своему сыну. Никто изъ насъ, если желаетъ въ своемъ родномъ сынѣ видѣть сына, видѣть наслѣдника, а не оскорбителя, то онъ его виномъ не долженъ подчивать, если онъ съ нимъ будетъ браться за рюмку, онъ не отецъ ему будетъ, и тотъ не сынъ ему будетъ. Такъ и тутъ: народъ частью поступаетъ на службу темный, пока мало еще посвѣщенный, поэтому флотъ и армія для него должны быть въ то же время и школой. И вотъ, если Богъ приведетъ, намъ остановить разростающуюся отраву алкоголя, если мы будемъ доставлять въ армію и флотъ болѣе здоровыхъ людей, болѣе просвѣщенныхъ, въ будущемъ нашимъ народнымъ образованіемъ воспитанныхъ на религіи, съ развитой совѣстью и съ поднятымъ понятіемъ о своемъ личномъ стыдѣ, и тогда, Богъ дастъ, будемъ такимъ народомъ, которымъ когда то были. Но, господа:—повторяю мое личное мнѣніе,—что безъ трезвости народной, какіе бы броненосцы мы ни сдѣлали, какихъ бы орудій ни поставили, но если не будетъ духа здороваго, народ-

наго трезваго, напрасно будутъ строиться броненосцы. Въ насъ вѣдь, славянахъ, въ насъ русскихъ людяхъ, сила заключается не въ высокомъ ростѣ, не въ широтѣ кости, не въ силѣ мускуловъ, а въ силѣ духа, силѣ нравственности народной, въ силѣ вѣры и любви къ Царю и родинѣ, но если этого не будетъ, ни броненосцы не спасутъ, ни арміи васъ не спасетъ. Безъ сильнаго духа народнаго страна существовать не можетъ. (*Рукоплесканія*). Предлагаю слѣдующій переходъ къ очереднымъ дѣламъ. (*Читаетъ*) «Признавая желательнымъ:

1) измѣненіе ст. 264 и 265 Свода Морскихъ Постановленій въ смыслѣ прекращенія выдачи спиртныхъ напитковъ высшимъ и нисшимъ чинамъ флота, съ обращеніемъ расходуемыхъ нынѣ на этотъ предметъ суммъ на улучшеніе пищевого довольствія;

2) введеніе въ программу всѣхъ училищъ морского вѣдомства и нижнихъ чиновъ сообщенія свѣдѣній о вредномъ вліяніи спиртныхъ напитковъ, и

3) высказываясь за широкое открытіе дверей всѣхъ учебныхъ заведеній морского вѣдомства для всѣхъ безъ различія сословій,—

Государственная Дума переходитъ къ разсмотрѣнію № 392 росписи».

При обсужденіи этого перехода, на высказанное докладчикомъ морской смѣты, депутатомъ Звегинцевымъ, мнѣніе по вопросу о выдачѣ чарки, депутатъ Челышовъ, отстаивая отмѣну ея, сказалъ:

Я не могу согласиться съ мнѣніемъ, высказаннымъ докладчикомъ. Деньги, которыя могутъ остаться у матроса отъ замѣны полученія водки натурой, не такъ могутъ быть полезны, какъ полезно ему будетъ его физическое здоровье, въ особенности въ такомъ трудномъ дѣлѣ, какъ морское плаваніе. Господа, я былъ на корабляхъ, и хотя мало понимаю, но я строитель и промышленникъ и знаю, какія способности умственныя требуются, чтобы пользоваться нынѣшними усовершен-

ствованными орудіями. Когда теперь стрѣляютъ не простымъ кремневымъ огнемъ, а съ оптическимъ прицѣломъ, то для этого нужно быть совершенно трезвымъ, а всякій выпившій 2—3 дня находится въ ненормальномъ состояніи. Тутъ безусловно нужно считать эту отраву матросовъ, это проклятое пойло недопустимымъ, потому что, господа, если вы дали ее человѣку слабому, то человѣкъ 2—3 дня находится въ ненормальномъ состояніи, а въ это время можетъ произойти столкновеніе съ непріятелемъ, и отъ перваго удачнаго выстрѣла можетъ зависить вся компанія, и если онъ не въ нормальномъ состояніи—флотъ пораженъ. Поэтому я высказываюсь за полное недопущеніе на корабляхъ спиртныхъ напитковъ.

При баллотировкѣ предложеннаго депутатомъ Челышовымъ перехода, пунктъ объ отмѣнѣ чарки отклоненъ. Пункты—же 2-ой: объ освѣдомленіи морскихъ чиновъ о вредѣ алкоголя и 3-й: о допущеніи въ морскія училища всѣхъ сословій—приняты.

Въ этомъ—же засѣданіи Госуд. Думы, при обсужденіи вопроса объ ассигнованіи средствъ на постройку броненосцевъ, депутатомъ Челышовымъ внесено было за подписью болѣе 30 депутатовъ заявленіе о поименномъ голосованіи, по существу котораго депутатъ Челышовъ заявилъ:

Мы не разъ слышали съ этой трибуны призывы къ поименному способу голосованія для того, чтобы страна знала, кто какъ изъ членовъ Думы смотритъ на государственное хозяйство и расходы. Я помню, мы здѣсь не разъ выслушивали упреки. И вотъ, мы теперь, руководясь чувствомъ самоохраненія Россіи во всемъ ея могуществѣ, требуемъ поименнаго голосованія (*Шумъ*), чтобы страна знала, что мы не шли со всѣми, чтобы избиратели знали, кто голосовалъ за народную оборону. Я повторяю, что назадъ двѣ недѣли мы отпустили на поощреніе винныхъ заводчиковъ 16.400.000 р., а теперь не хотимъ какихъ-нибудь 8.000.000 р. отпустить на оборону государства. Когда мы боимся нарушить частные интересы, мы безмолствуемъ, а когда

на защиту родины необходимо отпустить 8.000.000 р. мы ихъ жалѣемъ. Это есть, по моему, признакъ чуть ли ни народнаго разложенія. (*Шумъ*).

---

12. Сибирская желѣзная дорога.

Засѣданіе Госуд. Думы 3 іюня 1908 г.—Обсужденіе вопроса о постройкѣ второго пути Сибирской ж. д.

Господа члены Государственной Думы, трудно, понятно, говорить о такомъ дѣлѣ, которое уже предрѣшено. Постройка второго пути, навѣрно, будетъ нами утверждена, но я не могу не высказать своего личнаго взгляда на эту постройку, какъ промышленникъ и плательщикъ налоговъ. Постройка эта вызывается двумя необходимостями, одна стратегическая, другая—перевозка частныхъ грузовъ, которыхъ она въ настоящее время провозить будто бы не можетъ. Но вотъ для меня является новостью: предыдущій ораторъ Некрасовъ ясно сказалъ, что въ 1906 г. было пропущено всего 13 паръ поѣздовъ въ сутки, а дорога существующая можетъ свободно теперь пропускать 20 паръ поѣздовъ, какъ объ этомъ говорится въ докладѣ. Но я не могу не высказать еще другого своего мнѣнія, а именно, что разсматривать постройку нужно не только съ одной стороны, чтобы она могла провозить всѣ грузы, которые на ней есть, но надо взглянуть, откуда эти грузы поступаютъ. Я принималъ участіе въ постройкѣ дороги, начиная съ 1885 г., отъ Кинеля и дошелъ до Иркутска. Грузы на Сибирскую дорогу въ массѣ своей даютъ судоходныя рѣки, которыя дорога перерѣзаетъ съ верховьевъ своихъ. Первый такой пунктъ это ст. Омскъ; онъ даетъ по рѣкѣ Иртышу отъ Семипалатинска массу грузовъ; другой пунктъ это станція Ново-Николаевскъ—

Обь, которая даетъ свои грузы съ верховьевъ рѣки Оби, изъ уѣздовъ Барнаульскаго и Бійскаго; третій пунктъ — это водная артерія рѣки Енисея, которая даетъ изъ Минусинска свои грузы. Я думаю, принимая во вниманіе настоящее ассигнованіе въ нѣсколько десятковъ милліоновъ, а по докладу предыдущаго оратора это ассигнованіе повлечетъ за собою послѣдующее доассигнованіе въ размѣрѣ около 170.000.000 р., я думаю, намъ, народнымъ представителямъ, нужно на это дѣло взглянуть серьезно и строго взвѣсить, не лучше ли намъ по новымъ лучшимъ мѣстамъ нашей Имперіи съ плодородной почвой и хорошимъ климатомъ провести другую новую дорогу? Я полагалъ бы, что это было бы, во-первыхъ, много выгоднѣе для насъ въ матеріальныхъ расчетахъ и по тѣмъ соображеніямъ, что когда придется защищать родину, мы имѣли бы тогда не одинъ путь, а два пути. Поэтому я и высказываюсь за направленіе постройки новой дороги: Оренбургъ — Акмолинскъ — Семипалатинскъ — Звенигородскъ — Бійскъ — Минусинскъ. Тутъ дорога пойдетъ по новымъ землямъ. Это земли лучшія въ Россіи. Туда мы можемъ переселить массу переселенцевъ, чѣмъ гнать ихъ на крайній сѣверъ, гдѣ вѣчная мерзлота. Недавно мы ассигновали на постройку Амурской ж. д. и защитники ея говорили, что мы заселимъ мѣстность по Амуру переселенцами, т. е. своихъ родныхъ братьевъ будемъ гнать за тысячи верстъ, на крайній сѣверъ, когда подъ бокомъ, есть чудныя для хлѣбопашества и сельскаго хозяйства мѣста, болѣе выгодныя для условій работы, съ болѣе щедрой оплатой трудовъ земледѣлія природой. На земляхъ, по которымъ пройдетъ новая дорога, произростаютъ лучшіе сорта хлѣбовъ, лучшая пшеница растетъ: пройдетъ въ верховья Енисея, гдѣ есть масса природныхъ богатствъ, начиная съ угля и кончая золотомъ. Если вы поинтересуетесь этимъ вопросомъ и раскроете карту передъ собой, то вы получите такую картину (*Показываетъ по картѣ*): вотъ здѣсь краснымъ карандашомъ отчеркнуто — это

существующая дорога сибирская, а вотъ синимъ изъ Оренбурга идетъ новая дорога до Минусинска. Когда — не дай Богъ, чтобы это случилось, — можетъ быть по недосмотру дипломатіи, вмѣсто вѣчнаго мира съ китайцами, намъ придется взяться за оружіе, для защиты родины, то мы будемъ имѣть здѣсь почти что на границѣ Китая желѣзную дорогу. При устройствѣ новой дороги Оренбургъ—Минусинскъ линія, по моему подсчету, займетъ около 3.000 верстъ. По исчисленію многоуважаемаго члена Свѣнцицкаго постройка будетъ стоить около 40.000 р. съ версты т. е. 120.000.000 р. Старую дорогу улучшить для того, чтобы она могла 40 поѣздовъ пропустить въ сутки, для которыхъ у васъ сейчасъ нѣтъ грузовъ, и не знаю еще, когда они будутъ, это вамъ будетъ стоить по подсчету депутата Некрасова около 170.000.000. р. а новая около 120.000.000 р. Господа, объ этомъ надо подумать. Деньги народныя народу въ настоящее время дороги, онѣ трудно собираются и собирать ихъ не легко. Но я хочу указать еще и на другое положеніе: вѣдь эти мѣста, которыя мы новой дорогой прорѣжемъ, они будутъ выгодны для нашего переселенческаго движенія. Поселятся здѣсь въ лучшихъ мѣстахъ, потому что рядомъ Ташкентъ, гдѣ почти зимы не бываетъ, тамъ лучшіе хлѣба родятся. Я напомню вамъ, господа, что когда строилась Уфимская дорога, то отъ каждой новой станціи я не видалъ полосы, засѣянной хлѣбомъ, а теперь поѣзжайте до Ново-Николаевска,—все сплошь засѣяно хлѣбомъ, потому что постройки желѣзныхъ дорогъ обогащаютъ страну, даютъ возможность работать при одинаковыхъ условіяхъ съ лучшей оплатой труда, и вотъ я полагаю, что этой новой дорогой мы соблюдемъ не только выгоду государственнаго казначейства, но мы и сослужимъ службу родному народу и тѣмъ, которые тамъ живутъ, и тѣмъ, которые туда переселятся, какъ въ лучшія земли и лучшій климатъ. Мы должны разсматривать всякое ассигнованіе не только съ точки зрѣнія матеріальной выгоды для управленія желѣзной

дороги, но мы должны заглядывать, какую пользу это ассигнованіе народу можетъ принести, и если мы будемъ разсматривать, чтобы это было полезно странѣ и было полезно народу и государству, то я полагаю, что мы съ этимъ ассигнованіемъ должны были бы подождать и серьезно взглянуть на это дѣло. Я увѣряю васъ, и я это докажу вамъ цифрами, что если вы будете строить теперь на Сибирской дорогѣ второй путь, то въ то же время будете вынуждены черезъ 5—7 лѣтъ строить эту дорогу, которую я вамъ указывалъ здѣсь. Безъ этой дороги, господа, безъ дороги, которая ведетъ къ границѣ Китая, и потомъ, въ будущемъ, безъ соединенія желѣзной же дорогой Семипалатинска съ Ташкентомъ, мы не обезпечены со стороны обороны. Я помню войну японскую, которая происходила у насъ при недостачѣ путей сообщенія. У насъ была одна несчастная дорожка. Я не говорю, какъ она управлялась, это потомъ будетъ сказано, но только въ настоящее время мы знаемъ по опыту, какъ отъ этого страдаютъ интересы народные. Мы должны смотрѣть впередъ, не такъ, какъ чиновники, а какъ народные представители страны, платящіе налоги и знающіе цѣну имъ, посмотрѣть, не торопясь, чтобы не сотворить ошибки, которая ляжетъ тяжелымъ бременемъ на населеніе (*Рукоплесканія*).

---

13. Законодательное предположеніе объ отмѣнѣ премій винокуреннымъ заводчикамъ.

Подано въ засѣданіи Госуд. Думы 6-го іюня 1908 г. депутатомъ Челышовымъ за подписью 105 членовъ Госуд. Думы.

Господину Предсѣдателю Государственной Думы.

Мы, нижеподписавшіеся члены Государственной Думы, просимъ Васъ внести на обсужденіе Государ-

ственной Думы законодательное предположеніе объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ статей тома V Свода Законовъ, Уст. объ акц. сбор., изд. 1901 г., касающихся выдачи премій въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности.

Объяснительная записка при семъ прилагается.

Объяснительная записка.

По ст. 2 § 15 на денежныя выдачи, въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности, по смѣтѣ 1908 г. ассигновано 16.400.000 руб. (См. докладъ бюджетной комиссіи печатн. матер. №305, стр. 18).

Преміи эти выдаются на основаніи статей 309, 310, 349—353, 439, 440, 443, 491—493 Устава объ акц. сборахъ (Св. Зак. т. V, изд. 1901 г.).

Бюджетная комиссія высказалась въ томъ смыслѣ, что вопросъ о выдачѣ премій «требуетъ коренного пересмотра». (Тамъ же, стр. 19).

Водочные заводы въ Россіи сами по себѣ являются весьма выгоднымъ предпріятіемъ, что доказывается сравненіемъ цѣнъ на спиртъ у насъ и за границей, а именно: по заявленію Г. Министра Финансовъ въ бюджетной комиссіи 1 Апрѣля 1908 г., въ 1907 году министерство, оберегая интересы казны, было вынуждено покупать спиртъ за границей, при чемъ заграничный ректификованный спиртъ былъ купленъ по 69 $^1/_2$ коп. за ведро съ доставкой на складъ въ Петербургъ, тогда какъ русскіе винокуренные заводчики требовали около 1 рубля 5 коп. за ведро. (Печ. мат. № 305, стр. 28, стенограмма засѣданія бюджетной комиссіи.).

Въ виду этого выдавать еще преміи за развитіе промышленности этого рода казалось бы совершенно недопустимымъ, такъ какъ польза ея болѣе, чѣмъ сомнительна.

На основаніи изложеннаго надлежитъ отмѣнить статьи закона, служащія основаніемъ для выдачи пре-

мій, имѣющихъ цѣлью содѣйствіе развитію частной спиртовой промышленности.

М. Челышовъ.

1908 г. 6 іюня.

1) М. Челышовъ. 2) Еп. Митрофанъ. 3) Н. Ждановъ. 4) Андреевъ. 5) Н. Евстифѣевъ. 6) Г. Удовицкій. 7) Н. Нетловъ. 8) Дмитріевъ. 9) Тараненко. 10) А. Сапуновъ. 11) Александровъ. 12) Свящ. А. Троицкій. 13) Д. Сиротовъ. 14) А. Кожевниковъ. 15) Большаковъ. 16) Бѣлозоровъ. 17) А. Быковъ. 18) З. Захаровъ. 19) Лебедевъ. 20) Муфтій Заде. 21) Гальвасъ. 22) Н. Зуевъ. 23) Галущакъ. 24) Соколовъ. 25) Свящ. П. Исполатовъ. 26) Устиновъ. 27) А. Террасъ. 28) Владиміровъ. 29) Гришкинъ. 30) А. Поповъ, 1-й. 31) Байбуринъ. 32) Ф. Ереминъ. 33) І. Павловичъ. 34) Андроновъ. 35) Безруковъ. 36) Тычининъ. 37) подп. не разб. 38) П. Дворяниновъ. 39) Свящ. Н. Гумилинъ. 40) В. Михайловъ. 41) К. Казанскій. 42) Л. Зубковъ. 43) Т. Горбатовъ. 44) М. Ермолаевъ. 45) Николенко. 46) Маньковскій. 47) Шечковъ. 48) Тукаевъ. 49) Яновскій. 50) Е. Кузовковъ. 51) В. Гузь. 52) Кузьминъ. 53) Ганжулевичъ. 54) Прот. А. Поповъ. 55) С. Клочковъ. 56) Протоіерей А. Станиславскій 57) подп. не разб, 58) Машкевичъ. 59) Балакльевъ. 60) подп. не разб. 61) Свящ. Барановичъ. 62) Г. Образцовъ. 63) Добромысловъ. 64) Вераксинъ. 65) Пахальчакъ. 66) Прот. Д. Кириловичъ. 67) Я. Данилюкъ. 68) Я. Никитюкъ. 69) В. Шульгинъ. 70) Прот. А. Поповъ. 71) Воейковъ, 2-й. 72) Годневъ. 73) Березовскій 3-й. 74) М. Смирновъ. 75) А. Новиковъ. 76) К. Расторгуевъ. 77) Ф. Шевцовъ. 78) Балалаевъ. 79) М. Андрейчукъ. 80) Ив. Н. Поповъ. 81) Пожелло. И. 82) подп. не разб. 83) Сторчакъ. 84) М. Сушковъ. 85) И. Лукашинъ. 86) Свящ. А. Соколовъ 3-й. 87) Амосенокъ. 88) И. Томиловъ. 89) П. Старостенко. 90) А. Шилло. 91) И. Ананьевъ. 92) И. Бурлаковъ. 93) М. Шульгинъ. 94) Марковъ 2-й. 95) Юркевичъ. 96) А. Лунинъ. 97) А. Кучинскій. 98) И. Плотниковъ. 99) Д. Гулькинъ. 100) Еп. Евлогій. 101) Кривцовъ.

102) М. Ткачевъ. 103) Свящ. Гепецкій. 104) Ермольчикъ. 105) Спиринъ.

14. Наше Народное Просвѣщеніе.

Засѣданіе 9-го іюня 1908 г.—Обсужденіе вопроса объ отпускѣ средствъ на народное образованіе.

Трудно, господа, мнѣ, простому человѣку, говорить о такомъ вопросѣ, о которомъ мы уже здѣсь слышали рѣчи людей съ высшимъ образованіемъ, профессоровъ—людей, много лѣтъ служившихъ на этомъ святомъ поприщѣ народнаго просвѣщенія. Я человѣкъ простой, крестьянинъ, не получившій никакого образованія, но я хочу только высказаться, какъ человѣкъ, имѣющій дѣтей въ школѣ и видящій на другихъ, какой результатъ даетъ народное просвѣщеніе въ настоящее время людямъ, живущимъ въ русской странѣ. Прежде всего я не могу не высказать своего глубокаго сожалѣнія о мизерности отпускаемыхъ средствъ на народное просвѣщеніе. Мы ассигнуемъ крупныя средства для народнаго блага, а именно: на пути сообщенія мы тратимъ сотни милліоновъ рублей, мы тратимъ сотни милліоновъ рублей на военно-морскія учрежденія для защиты страны. Даже на такое дѣло, которое не приноситъ пользы, какъ винная монополія, мы тратимъ 214 съ лишнимъ милліоновъ рублей, а на народное просвѣщеніе—только 53.000.000 р. (*Голоса справа*: а земства). Здѣсь я слышу отъ членовъ Думы, что еще земства тратятъ нѣкоторую еще сумму, но, господа, вѣдь винное вѣдомство находится не только въ казенныхъ рукахъ, а есть еще и частная винная промышленность; надо къ этому еще прибавить пиво въ 80.000.000 ведеръ, вино виноградное—40.000.000 ведеръ, привозныя вина на сотни милліоновъ рублей; такъ что ваша ссылка неоснова-

тельна, и она не имѣетъ твердаго основанія подъ собой. Но, господа, обратите ваше вниманіе на болѣе подробныя цифры народнаго просвѣщенія. Правительство до насъ ассигновало на народное просвѣщеніе—53.000,000 р., а въ прошломъ году—50.000.000. р., но изъ нихъ убавило 5.000.000 р., я не знаю—почему, и на народное просвѣщеніе было потрачено только – 45.000.000 р. въ нынѣшнемъ году предположено—53.000.000 р. Если это раздѣлить на все населеніе, то на душу придется около 35 к. на народное просвѣщеніе; повторяю, мы даемъ 35 к., а на спаиваніе русскаго народа (*Смѣхъ*) 214.000.000 р., я не считаю всѣхъ 700.000.000 р., которые выручаетъ казна, а только затраты государственныя, только 214.000.000 р., которые мы даемъ изъ казны. Это будетъ 1 р. 50 к. на душу. Чего же вы хотите при такомъ ассигнованіи, когда врагъ, который затумариваетъ разсудокъ, сильнѣе въ 5—10 разъ? Не 50.000.000 р. нужно было намъ, народнымъ представителямъ, ассигновать. Мы тутъ не чиновники собрались, а люди, знающіе жизнь, люди, знающіе цѣну народныхъ денегъ и знающіе послѣдствія отъ недостатка народнаго образованія. Сотни милліоновъ надо было бы на это дать. Говорятъ, нѣтъ денегъ: но, господа, вѣдь мы недавно ассигновали около 500.000.000 р. на постройку Амурской желѣзной дороги. Намъ говорили, что эта дорога принесетъ пользу тому народу, который тамъ живетъ и который туда пріѣдетъ. Затѣмъ говорили, что если у насъ денегъ на это нѣтъ, то мы займемъ на эту дорогу; а какъ будто бы народное образованіе не имѣетъ тѣхъ выгодъ, какъ постройка этой желѣзной дороги на далекой окраинѣ? Вѣдь необходимо надо подумать объ этомъ, господа, и не жалѣть средствъ на народное образованіе, а давать ихъ полной рукой, чтобы постоянно было съ верхомъ. Этотъ недостатокъ средствъ является главной причиной недостатка народнаго образованія; сверху до низу—безпорядокъ въ этой области, да иначе у насъ, при такомъ

положеніи народнаго просвѣщенія, и быть не можетъ! Подумайте, сколько получаютъ у насъ учителя въ народныхъ школахъ. Вы знаете, сколько государство платитъ въ настоящее время? Я укажу отчасти на то, какое содержаніе получаютъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Такое же содержаніе получаютъ и земскія школы, и государственныя школы. Передо мной лежитъ выписка о заработкѣ учителей начальныхъ школъ. Это книга Вончакова. «Церковно-приходская школа». Напримѣръ, здѣсь такія цифры: ниже 60 р. получаютъ 4.862 чел., свыше 60 до 102 р. въ годъ, а не въ мѣсяцъ, господа—10.600 чел.; свыше 120 до 139 р. — 11.220 чел.; дальше отъ 200 до 249 р. — 8.913 чел; отъ 300 до 359 р.—5.823 чел.; 360 р. получаютъ 1.200, чел., и болѣе 360 р.—получаютъ 1.606 чел. Господа, какія это средства, какія это деньги? Въ среднемъ учитель получаетъ отъ 120 до 130 р. въ годъ жалованья. Чего же вы хотите на эти деньги? Поневолѣ уходятъ. Господа, вспомните, когда открывалась винная монополія: многіе учителя, къ несчастью для страны, вынуждены были, изъ за матеріальныхъ условій, благодаря семейству или другимъ потребностямъ, оставить святое служеніе народу по народному образованію и уйти въ казенную винную лавку, за стойку. Это было отмѣчено даже печатью. Но это такъ мало получаютъ народные учителя; можетъ быть, народъ простой; скажутъ, что достаточно и этого, но я укажу, что и высшая учебная іерархія получаетъ тоже немного: инспекторъ народныхъ училищъ получаетъ 2.500 р. Говорятъ даже 2000 р. Директоръ гимнзіи, одинъ на губернію, — у насъ не много классическихъ гимназій, — получаетъ только 2.000 р., въ годъ; учителя гимназій въ среднемъ по 1.240 р., инспекторъ гимназіи — 500 р. Но такъ какъ инспектора не находится за такое грошевое жалованье, то эту должность поручаютъ исполнять кому-нибудь, приплачивая ему 500 р.; классному наставнику платятъ 800 цѣлковыхъ. Но теперь перей-

демъ къ высшей іерархіи, къ высшимъ учебнымъ заведеніямъ, къ этимъ свѣточамъ науки, откуда вѣщаются истина и знаніе,—къ университетамъ. И вотъ, ректоръ университета, которыхъ всего въ Россіи 7 или 8, получаетъ по 5.000 р., профессоръ получаетъ,—это человѣкъ съ высокоразвитымъ умомъ, такой, которыхъ тоже немного и о которыхъ говорилъ членъ Государственной Думы фонъ-Анрепъ, что ихъ нѣтъ, не хватаетъ,—только по 3.000 р., а доценты—по 1.200 р. Да развѣ достаточное и приличное содержаніе это? И меня до глубины души возмущаетъ такая оплата труда лицъ, служащихъ государству, и вотъ почему. Вотъ смѣта доходовъ и расходовъ по винному дѣлу: управляющій акцизными сборами по губерніи получаетъ отъ 8.100 р. до 11.000 р.,—двойное жалованье ректора нашего университета. (*Голоса:* вѣрно!). Господа, что вы хотите при этакомъ сравненіи? Помощникъ управляющаго получаетъ отъ 6.000 р. и больше, младшій ревизоръ и младшій техникъ получаютъ отъ 3.850 р. до 4.000 р. Каковы ихъ обязанности? Какую пользу приносятъ они странѣ и народу? Я думаю, господа, многіе изъ васъ не знаютъ, какую пользу, а если знаютъ, то знаютъ только съ нехорошей стороны. Младшій ревизоръ получаетъ отъ 3.850 р. до 4.600 р., бухгалтеръ получаетъ отъ 2.650 р. до 3.500 р., надзиратель округа 1-го разряда отъ 4.200 р. до 5.000 р. слишкомъ, надзиратели 2-го разряда отъ 3.500 р. до 4.280 р., старшій участковый надзиратель 2.950 р., младшій участковый надзиратель отъ 2.750 р. и до 3.000 р., младшій помощникъ надзирателя 2.500 р., дѣлопроизводитель отъ 1.600 р. до 2.000 р., старшій штатный контролеръ отъ 1.300 р. до 1.500 р., младшій штатный контролеръ 1.050 р. Я не буду перечислять всѣхъ такихъ господъ, служащихъ по винному дѣлу, которые получаютъ громаднѣйшія содержанія, но невольно мнѣ, какъ простому плательщику налоговъ, это бросается въ глаза. Я плачу налоги и хочу, чтобы эти налоги равномѣрно шли на лицъ,

служащихъ государству, безъ ущерба интересовъ одного противъ другого. Вотъ это-то несоотношеніе, по-моему, и есть результатъ тѣхъ непорядковъ, которые царятъ въ настоящее время въ нашей какъ низшей и средней, такъ и высшей школѣ. Я былъ на одномъ изъ засѣданій бюджетной комиссіи, и Министръ Финансовъ съ гордостью, говорилъ, что «нашъ отдѣлъ Министерства Финансовъ, по винному дѣлу, стоитъ такъ, какъ ни въ одномъ изъ Министерствъ, и ни одно изъ нихъ не можетъ похвалиться своею аккуратностью: мы вамъ, говоритъ, въ любое время даемъ какія угодно справки». Не хвалиться надо было бы этимъ дѣломъ, а со стыдомъ нужно было бы о немъ говорить. А вотъ, если бы Министерство Народнаго Просвѣщенія намъ похвалилось, я глубоко, несказанно былъ бы радъ и не пожалѣлъ бы ассигновать средства на народное просвѣщеніе! *(Рукоплесканія на всѣхъ скамьяхъ)* Знатокъ народнаго просвѣщенія, профессоръ фонъ-Анрепъ, помните, назадъ 3 дня тому, говорилъ здѣсь,—вѣдь отъ всѣхъ его словъ волосъ дыбомъ становился, кровь стыла въ жилахъ,—онъ говорилъ: «дайте намъ профессоровъ, дайте наставниковъ, ихъ у насъ нѣтъ»,—такъ кажется, насколько я помню, онъ сказалъ. (*Возгласы*: да, да). И мы, не имѣя ихъ, безсильны теперь двинуть народное образованіе по широкому, чистому пути свѣта и знанія и къ могуществу русской страны. Какъ же вы это можете двинуть, когда вы гроши платите на народное просвѣщеніе? Какими же путями можете двинуть это дѣло, когда вы на него средствъ не хотите ассигновать? Я вамъ прямо говорю—не хотите,—такъ какъ изъ доклада нашей комиссіи не вижу стремленія въ широкихъ размѣрахъ поставить народное просвѣщеніе. И вотъ, господа, въ результатѣ недостача, не то, что недостача, а просто прижимъ народнаго просвѣщенія. Скажу нѣсколько словъ о томъ, какъ учили въ нашихъ училищахъ, въ низшихъ и среднихъ,—о высшихъ я говорить не буду, предоставляю это другимъ ораторамъ; а

вотъ какъ въ низшихъ учили нашихъ дѣтей: обыкновенно учили «отъ сихъ и до сихъ», вотъ, говоритъ, дома выучи и приходи. Спрашивали нѣкоторыхъ учениковъ по извѣстному предмету разъ, два, три въ году, а я знаю, что по нѣкоторымъ предметамъ и совсѣмъ не спрашивали, и учитель выводилъ отмѣтку наугадъ. Вотъ гдѣ начался развратъ нашей школы. Вотъ какое отношеніе учителей къ учащимся. Вѣдь невольно такой пріемъ дѣтей пріучалъ къ обману. Когда зададутъ «отъ сихъ и до сихъ» и ребенокъ дома, не успѣвшій, можетъ быть, выучить,—можетъ быть за него напишетъ урокъ какая-нибудь гувернантка, бонна, отецъ или мать, невольно думаетъ: а, ну, какъ спросятъ, ты ли самъ это сдѣлалъ? Но некому спросить, такъ какъ у насъ на 100 человѣкъ 1 учитель; спрашивать было некогда, и у него, въ его чистую свѣтлую дѣтскую душу сейчасъ же, незамѣтно для него, безъ сознанія, входило и пріучалось чувство мелкаго, но постояннаго обмана, и, въ будущемъ, у этихъ людей, достигшихъ иногда, можетъ быть, высокаго служебнаго положенія, это чувство правды было атрофировано, и они обманывали часто и Царя и тѣ учрежденія, которымъ служили. Другая еще есть вещь, которая вызывалась, по-моему, необходимостью, т. е. неспрашиваніемъ въ теченіе года ни одного раза, это провѣрка ежегодныхъ знаній ученика, это, такъ называемые, экзамены. Я не могу съ ней мириться, потому что это есть варварскій пріемъ провѣрки знаній ученика. Кто можетъ сказать изъ педагоговъ, что такой то ученикъ въ первомъ году ученія въ гимназіи, лѣтъ 9—10-ти, въ будущемъ учиться дальше совсѣмъ неспособенъ? Мы, родители, знаемъ, что наши собственныя дѣти не всегда одинаково развиваются: одни съ болѣе живымъ умомъ, другія съ болѣе слабымъ, и вотъ всѣхъ по одному шаблону на экзаменѣ четвертуютъ, потому что во время прохожденія курса учитель не знаетъ ихъ, и результатъ этого насилія надъ народной, чистой, дѣтской душой былъ

тотъ, что въ первомъ классѣ было 50 учениковъ, а кончало сколько? Кончало 10, много 15 человѣкъ. Гдѣ же эти 40 или 35 дѣтей? Выброшены, какъ якобы неспособныя. Господа, какъ же это можно было допускать, какъ же можемъ мы допускать теперь, въ настоящее время, когда мы имѣемъ право этому препятствовать, чтобы такъ не уродовали и не казнили нашихъ дѣтей? Мы видѣли изъ примѣровъ, что человѣкъ не окончилъ учебнаго заведенія, а потомки потомъ цѣнили его, какъ извѣстнаго мыслителя, философа, какъ художника, и памятниками его увѣковѣчивали. Какъ же можно поручить этимъ людямъ опредѣлять способности ребенка экзаменами? Этого быть, по моему, никогда не должно! Не могу еще не указать на то положеніе, господа, что у насъ мало очень высшихъ учебныхъ заведеній. Недостатокъ просвѣщенія, недостатокъ образованія я на себѣ чувствую,—тьма египетская меня давитъ, душитъ и отнимаетъ массу, можетъ быть, энергіи, которую можно было приложить для дѣла и для пользы страны. У насъ ихъ всего полтора—два десятка. Я знаю много случаевъ, когда скромный, нравственный ребенокъ, окончивъ гимназію или реальное училище, или дѣвушка, должны, для полученія высшаго образованія, ѣхать куда нибудь въ крупный центръ, гдѣ есть высшее учебное заведеніе. Ребенокъ чистый, какъ роза, выросшій подъ лаской родительской, бросаетъ семью и ѣдетъ за просвѣщеніемъ, и часто, очень часто, вмѣсто просвѣщенія ума окунается въ омутъ грязи и домой не ворочается. Намъ нужно обязательно, повторяю, не откладывая ни минуты, найти средства, и эти высшія учебныя заведенія имѣть въ каждомъ губернскомъ городѣ, а если не въ каждомъ, то безусловно въ одномъ изъ двухъ, чтобы можно было дѣтямъ воспитываться подъ вліяніемъ родителей и семейной чистоты и скромности. Но не могу, господа, не указать еще на то, что можетъ быть, такая заполненность учебныхъ заведеній,

можетъ быть, недостатокъ нравственности или плохая освѣдомленность людей во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, тѣхъ людей про которыхъ здѣсь говорилъ уважаемый членъ Государственной Думы фонъ-Анрепъ, что тамъ мѣста добываютъ извѣстнымъ путемъ, путемъ протекціи, можетъ быть, это все вмѣстѣ взятое и существуетъ,—но, однако, наша ученость, наше знаніе въ большинствѣ случаевъ только бумажныя. Нельзя мириться съ тѣмъ, что человѣкъ имѣетъ ученый знакъ, но нужны, повторяю, господа, намъ, плательщикамъ налоговъ, люди не только съ однимъ бумажнымъ знаніемъ, но люди, знающіе дѣйствительно тотъ предметъ, который они изучали. Не могу не подчеркнуть еще того, что наша учащаяся молодежь, по окончаніи высшаго учебнаго заведенія, за малыми исключеніями, ужъ очень мало работоспособна, мало любитъ трудиться, а больше все стремится на 20 число и подписывать только бумаги, и такъ, что почти-что никто ихъ не прочитаетъ; и вотъ въ стремленіи за этой бумажкой, вы здѣсь часто можете прочитать,—здѣсь въ Петербургѣ уже къ этому привыкли, не обращаютъ на это вниманія,—часто читаете объявленія: «готовлю, говоритъ, въ любое высшее учебное заведеніе съ ручательствомъ за успѣхъ». Что это такое, господа? Вѣдь это форменный развратъ. Вѣдь знаютъ подкладку этихъ преподавателей, потому что тамъ этимъ занимаются профессора, которые экзаменуютъ. И это остается незамѣченнымъ, не возмущается ни общество, ни печать противъ подобныхъ дѣлъ. И вотъ такіе-то афишированные объявленіями преподаватели, должно быть, занимаются и поддѣлкой документовъ, аттестатовъ зрѣлости, которая въ настоящее время въ такихъ широкихъ размѣрахъ практикуется. Не могу не обратить вниманія на положеніе тѣхъ лицъ, которыя за этимъ наблюдаютъ. Напримѣръ, поступаетъ ученикъ въ высшее учебное заведеніе, и профессоръ не въ состояніи опредѣлить, что онъ, дѣйствительно ли, имѣетъ знаніе, или у него подложный

аттестатъ, и онъ посылаетъ чрезъ полицію справку въ то учрежденіе, выданъ ли такому то аттестатъ, а самъ не можетъ опредѣлить по его способностямъ, а главное знаніямъ, что это сапожникъ, а не студентъ. Вѣдь объ этомъ подумать надо; въ этомъ я вижу, что не всегда профессора на высотѣ своего положенія. Я маляръ; я нанимаю маляра, и если онъ начинаетъ работать не такъ, то я ему прямо говорю: ты, голубчикъ, не маляръ, иди въ сторону. Но я этого не вижу въ наукѣ. Еще не могу не указать и на то положеніе, въ которомъ находится, въ настоящее время, наше чиновничество. Всѣ они прошли эту школу, и на нихъ вы ясно видите результатъ этого школьнаго воспитанія. Школа безусловно неопровержимо кладетъ отпечатокъ на людей, которые прошли чрезъ нее. Школа, какъ до меня говорили—я не могу высказать, будто развращаетъ, но какъ характерно выразился, глубокоуважаемый членъ Государственной Думы фонъ-Анрепъ, она дѣлаетъ отношенія учащихся и учащихъ звѣроподобными. Мы можемъ еще наблюдать разладъ въ высшемъ и среднемъ образованіи, вы можете характерно это видѣть, когда идутъ на сценѣ: «Дѣти Ванюшина»: простой промышленникъ говоритъ, какъ онъ за людьми гонялся, людей слушалъ и училъ своихъ дѣтей; результатъ же полный развалъ, полный распадъ семьи. Но вѣдь не это онъ хотѣлъ въ своихъ дѣтяхъ видѣть, но это такъ случилось. Всѣмъ намъ извѣстно, что въ послѣднее время образовались общества «Огарковъ», «Молодежи», разныя лиги разврата и т. д., и это такъ и должно было случиться, когда есть такіе воспитатели, какъ недавно обнаружилъ процессъ г. Дю-Лю. Какъ можно было его тамъ терпѣть. Какъ можно было мириться съ подобнымъ больнымъ человѣкомъ на поприщѣ народнаго просвѣщенія? Не могу, господа, безъ боли въ сердцѣ говорить о томъ, что мы читаемъ въ газетахъ каждый день—5—6 казней,—казнятъ все молодыхъ людей; всѣ

эти жертвы прошли курсъ вашихъ училищъ. Вѣдь если мы къ этому почти что привыкли, то войдите въ положеніе тѣхъ простыхъ ихъ родителей, часто малограмотныхъ,—что они переживаютъ, какія они муки чувствуютъ, когда они узнаютъ, что сынъ ихъ попался за что то и будетъ повѣшенъ? Кто въ этомъ виноватъ? Виновата, по моему глубокому убѣжденію, въ большой степени наша школа. Я это говорю потому, что она только относилась къ развитію ума, голову набивала знаніями, но въ душу нашихъ дѣтей, она не заглядывала. Я не ошибусь если скажу, что Министерство, которое до сего времени было и до сего времени называлось Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія,—это названіе было невѣрно,—историкъ навѣрное не ошибется, за всѣ его дѣйствія, принимая во вниманіе всю критику предшествующихъ ораторовъ, если скажетъ, что это Министерство, было—простите меня, но это такъ—МинистерствомъНароднаго Развращенія! Какія же причины были къ тому, что часто школы наши не оправдывали своего назначенія? Я простой человѣкъ, но скажу то, что думаю. Причина одна изъ самыхъ существенныхъ и самая, по моему, главная,— это, повторяю,—то, что не обращали вниманія на религіозное воспитаніе учащихся, повторяю еще разъ,—голову знаніемъ набивали, но въ душу не заглядывали. Всякій человѣкъ съ сильно развитой головой, но глухимъ сердцемъ—это есть уродъ. Если бы это чувство, чувство сердечной вѣры, религіозности,—я оговариваю слово «религія», я уважаю всякую религію, я самъ православный христіанинъ и считаю честью принадлежать къ этому ученію православной церкви, но глубоко уважаю и чту вѣрованіе всякаго народа,—если бы въ нашей православной церкви преподавалось религіозное ученіе, если бы въ магометанской церкви оно тоже стояло на должной высотѣ, если бы даже въ инородческой и другихъ вѣрованіяхъ,—у католиковъ, напримѣръ,—преподавалась религія духовными представителями въ широкомъ курсѣ и размѣрѣ, я думаю, много жертвъ народныхъ не

было бы отправлено на висѣлицу или на эшафотъ. Я хочу вамъ напомнить немного былое время. Въ прежнія времена народъ воспитывался въ большинствѣ по церковно-славянскимъ учебникамъ: начинали съ молитвы и кончали молитвою; учили «буки-азъ, буки-азъба, блаженъ мужъ»—и это простые учебники, простые учителя. Я, напримѣръ, учился у старой дѣвушки читать, — писать она не умѣла, писать я учился у другихъ. И вотъ, въ эти времена отроческія, многое было усвоено безъ сознанія, слова молитвы и разныя положенія о томъ, что нѣкоторыя вещи называются грѣхомъ, я тогда воспринималъ это безъ всякаго понятія, но когда я сталъ расти, столкнулся съ жизнью, то я многое вспомнилъ: а, вотъ это есть грѣхъ; и скажу откровенно вамъ, какъ передъ Богомъ, что отъ многаго это меня удержало. Такого образованія въ нашихъ школахъ нѣтъ, было оно, господа, раньше, но вотъ, сошлюсь опять на Вончакова, который подтверждаетъ мои доводы, что «положеніемъ 25 мая 1874 г. былъ сдѣланъ новый дальнѣйшій шагъ. Со времени этого «положенія» усилились гоненія на домашнія школы черничекъ, дьячковъ, пономарей и имъ подобныхъ добровольцевъ-учителей, которыхъ школы, въ сущности, были строго церковными по своему духу, методу и всему укладу. Онѣ закрывались полиціей». Много было этихъ простыхъ религіозныхъ учебныхъ заведеній, но наша власть, власть, часто ни во что не вѣрующая, эти школы закрывала. Не закрывать ихъ надо было, а поддерживать. Надо было идти къ нимъ на помощь средствами, знаніями и развить ихъ. Онѣ были бы, дѣйствительно, школами народными, но этого не было сдѣлано; а въ новыхъ школахъ религіозность часто была почти что подъ запретомъ—съ 1864 по 1884 гг,—и только въ 1884 г. началось опять стремленіе къ народнымъ школамъ. Я называю школой народной какъ школу казенную, какъ школу земскую, такъ и школу простого преподавателя, который только

учитъ ребятишекъ по старинному на молитвахъ. Но было со стороны Правительства и распоряженіе, которое говоритъ, что православное духовенство ближе подходитъ подъ условія, соотвѣтствующія назначенію, въ качествѣ руководителей въ начальныхъ училищахъ, чѣмъ учителя и учительницы народныхъ школъ, среди которыхъ нерѣдко назначались самые вредные и опасные для общества элементы, — вотъ и самъ Министръ Финансовъ находилъ совершенно справедливымъ и цѣлесообразнымъ, чтобы духовенству была оказана, въ предѣлахъ возможности, потребная со стороны государственнаго казначейства денежная поддержка. Противъ такого распоряженія послѣдовало гоненіе со стороны печати и интеллигентнаго общества. Что вынесли эти простыя народныя школы, въ чемъ ихъ ни обвиняли? Словъ нѣтъ, я не скажу, чтобы онѣ всегда были на высотѣ своего призванія. Между ними частью были школы, которыя не отвѣчали своему назначенію, но онѣ были необходимы, онѣ приносили пользу. Я здѣсь скажу тѣ слова, которыя говорилъ преподаватель, знаменитый педагогъ Рачинскій. Онъ говорилъ (*Читаетъ:*) «Наша народная школа, оставшись въ 70-хъ годахъ прошедшаго столѣтія на попеченіи лишь министерско-земской администраціи, начала отрѣшатся отъ исторической связи съ церковью и черезъ это терять высшіе идеалы и національную типичность». Осторожный и деликатный въ своихъ сужденіяхъ С. А. Рачинскій въ 1895—1896 гг. писалъ въ «Русскомъ Обозрѣніи» о школьной дѣятельности земскихъ учрежденій (*Читаетъ*): «Руководство школой было (implicite) имъ поручено въ періодъ крайняго шатанія умовъ, въ періодъ бурнаго разлива идей противо-церковныхъ, въ періодъ всеобщаго увеличенія популярными отголосками западнаго матеріализма и позитивизма. Мудрено ли, что школьная дѣятельность земствъ грѣшила совершеннымъ непониманіемъ роли церковнаго элемента въ начальномъ образованіи, часто враждебностью къ этому элементу».

И вотъ такіе знатоки, какъ Ушинскій и Пироговъ, подробно на этихъ вещахъ останавливаются и говорятъ, что церкви и духовенству должно быть отдано самое первое, самое главное мѣсто въ религіозномъ воспитаніи. Пироговъ говоритъ, что церковь, школа и государство неразрывны съ жизнью народной. Ушинскій говоритъ, чтобы ни одно русское дитя не было лишено святого, отраднаго воспитательнаго вліянія православной церкви. Въ другомъ мѣстѣ, разсуждая о народной школѣ, онъ весьма типично выражался, что дѣло народнаго образованія должно быть освящено церковью, и школа должна быть преддверіемъ церкви. Ушинскій дальше еще, въ другомъ мѣстѣ, говоритъ (*Читаетъ*): «Мы считаемъ совершенно приличнымъ и даже въ высшей степени полезнымъ, чтобы духовныя лица могли стоять во главѣ не только народныхъ школъ, но быть наравнѣ со свѣтскими лицами начальниками, главными распорядителями и въ другихъ высшихъ школахъ». Профессоръ и сельскій учитель С. А. Рачинскій останавливается на мысли о томъ, какая изъ культурныхъ силъ деревни можетъ быть признана наиболѣе пригодной для народной школы, и говоритъ: «Изъ этихъ силъ единственная, способная дѣйствовать повсемѣстно въ духѣ единственномъ и желательномъ, въ предѣлахъ, точно очерченныхъ и естественныхъ, въ связи съ прошлымъ, съ благотворнымъ вліяніемъ на будущее—есть сельское духовенство. Этой силой слѣдуетъ намъ пользоваться прежде всего, ее надлежитъ намъ всѣми мѣрами укрѣплять и воспитывать, очищать и направлять, ибо лучшій изъ мыслимыхъ руководителей начальной школы есть добрый священникъ. Самый желательный изъ доступныхъ намъ сельскихъ учителей есть дьяконъ, подготовленный долгимъ учительствомъ». Это, господа, не мое мнѣніе, это мнѣніе великаго педагога. Что же мы видимъ у сосѣдей? Оказывается, за границей, на которую у насъ такъ любятъ ссылаться, которую приводятъ въ примѣръ, гдѣ культура находится

на высокой степени своего развитія, мы видимъ слѣдующее положеніе: укажу, какъ на источникъ, на Ванчакова. Онъ пишетъ слѣдующее (*Читаетъ*): «Въ Англіи по 1904 г. въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ духовенства обучалось 3.053.892, а въ гражданскихъ школахъ только 2.946.511 дѣтей. Въ Голландіи въ 1905 г. въ церковно-приходскихъ школахъ обучалось 2.277.092 ученика, а въ гражданскихъ школахъ 566.664. Въ Бельгіи — по 1908 г. 25.000 учителей духовнаго званія и только 2.000 свѣтскихъ». Въ Германіи — учитель сельскій вошелъ въ историческое нарицательное имя; говорятъ, что Германія побѣдила Францію сельскими учителями; и вотъ, когда вы будете разсматривать ближе и подробнѣе систему ихъ преподаванія, то вы увидите, что 832 инспектора народныхъ училищъ — духовныя лица и только 443 — гражданскія лица, Швеція, почти сосѣдняя съ нами страна,—тамъ завѣдываніе всѣми школами находится въ рукахъ духовенства, а высшими учебными заведеніями — въ рукахъ епископовъ. Все это неоспоримыя и неопровержимыя доказательства того, что въ нашей однобокой школѣ, которая развиваетъ только умъ и не обращаетъ вниманія и развитіе сердца, есть крупный непорядокъ. И вотъ, результаты уродливаго воспитанія человѣка, развитія не всѣхъ органовъ чувства, — развиваютъ одну голову, а сердце оставляютъ, и благодаря этому, въ результатѣ получаются тѣ народныя волненія, которыя мы, въ настоящее время, переживаемъ. Если бы не была выгнана религія изъ школы, то у насъ многихъ несчастій не было бы. Религіозный человѣкъ—человѣкъ порядка, только религіозный человѣкъ интеллигентенъ, только религія — я считаю всякую религію уважаемой,—только религія заставляетъ сдерживать человѣка внутренніе животные инстинкты. Только религіозный человѣкъ подчиняется порядку, установленному высшей властью. Нерелигіозный человѣкъ, хотя бы онъ былъ съ развитой головой, съ развитымъ умомъ, не всегда бываетъ честнымъ че-

ловѣкомъ. Нѣтъ сильнѣе звѣря, какъ человѣкъ, у котораго развито знаніе, но сердце отсутствуетъ; и это опасно, когда у человѣка развита голова, но мертва душа. Но какъ же наша школа очутилась безъ такого благотворнаго вліянія развитія духовныхъ силъ? Я это вижу изъ того, что наша церковь находится 200 лѣтъ безъ пастыря. 200 лѣтъ она управляется лицами гражданскими, повторяю, часто ни во что не вѣрующими. У насъ, со времени Петра Великаго, были уничтожены выборы епископами патріарха. Церковь остается въ рукахъ гражданской власти и часто, очень часто мы видимъ, если посмотрѣть на управленіе церковью за 200 лѣтъ, что наша православная церковь, въ лицѣ ея представителей, часто уступала интересы народнаго воспитанія другимъ учрежденіямъ. Мы знаемъ, что церковь у насъ управляется не епископомъ, а консисторскимъ секретаремъ, назначаемымъ Оберъ-Прокуроромъ. Господа, но кто у насъ были Оберъ-Прокуроры, я не могу безъ боли сердца это сказать! Вспомните, что во время Витте у насъ былъ Оберъ-Прокуроромъ кн. Оболенскій, который вчера кабатчиковъ назначалъ, а на утро архіерея благословлялъ. Какъ могла православная церковь мириться съ такимъ положеніемъ дѣлъ?. Вѣдь полвѣка тому назадъ народъ «за пальцы» умиралъ Вотъ только теперь, по волѣ Государя Императора, къ намъ переселилось около сотни тысячъ старообрядцевъ, которые ушли изъ своей родной страны подъ подданство султана. Почему? Да имъ не позволяли молиться по ихъ обряду, пальцы складывать и аллилуйю читать. Для насъ это звукъ пустой, блажь, но для человѣка вѣрующаго это не звукъ, это дороже ему жизни. Мы знаемъ изъ исторіи, что изъ-за религіозныхъ вопросовъ народъ на кострахъ умиралъ съ удовольствіемъ. Мы теперь этому чувству силы не знаемъ и не цѣнимъ его, но, господа, вы признаете эту силу съ другой стороны: есть у васъ внушеніе, гипнозъ. Вѣдь есть связь между такимъ вліяніемъ и вліяніемъ вся-

каго религіознаго учителя на своихъ пасомыхъ, это вліяніе болѣе культурнаго ума, болѣе сильной воли, и оно направляетъ людей, какъ ему надо. И если бы нашъ народъ находился подъ вліяніемъ православной церкви, если бы слѣдовалъ завѣтамъ своего Божественнаго учителя, который говоритъ: «Люби ближняго, какъ самого себя, враговъ прощай», то у насъ, навѣрное, этой смуты послѣдняго времени теперь не было бы. Вѣдь мы живемъ чуть ли не въ вооруженномъ лагерѣ, у рѣдкаго изъ насъ нѣтъ браунинга въ карманѣ. Господа, что же это за жизнь? Грамотныхъ людей много, но, я опять повторяю, эта грамотность съ развитой головой и мертвой душой. И до тѣхъ поръ, пока не будетъ у насъ выборнаго начала во главѣ нашего духовенства, и пока не будетъ вліянія, въ высшей степени сильнаго, на народное просвѣщеніе со стороны духовенства, школа наша не будетъ школою такой, какой хотѣли бы ее многіе видѣть. Какъ же къ этому, господа, придти на помощь, чѣмъ помочь? Я вижу единственный выходъ, этотъ выходъ—поступить такъ, какъ поступилъ Государь Императоръ. Государь Императоръ въ то время, когда назначаемые судьи не отвѣчали своему назначенію, то Онъ суду народному,— зная свой народъ и любя его, какъ родной отецъ,— отдалъ на совѣсть, на оцѣнку, присяжнымъ засѣдателямъ, рѣшеніе суда. Рѣшеніе преступности находится въ рукахъ народныхъ. Онъ же, Государь Императоръ, Богохранимый Самодержавецъ, созвалъ насъ сюда; Его доброй волей вы призваны теперь обсуждать наши дѣла. Намъ предоставлено разсматривать смѣты, предлагать законы, которые жизнью вызываются для пользы страны. Вотъ этотъ путь указываетъ на выходъ изъ этого положенія. По этому нужно будетъ какъ въ низшую, такъ и въ среднюю школу влить народную совѣсть, народный разумъ, въ лицѣ родительскихъ комитетовъ. (*Движеніе справа*). Я высказываюсь за родительскіе комитеты вотъ почему. Оговорюсь, словъ нѣтъ,

когда родительскіе комитеты были введены, они не всегда оказывались на высотѣ своего призванія, но это такъ и быть должно, потому что насъ все время пріучали повиноваться законамъ, циркулярамъ, и человѣка, пробывшаго долгое время въ темнотѣ, выпустили на на волю, на свѣтъ, — конечно, онъ ослѣпъ и не зналъ сразу, за что ему взяться, и не могъ наладить сразу дѣла правильно. Но научный опытъ показываетъ, что этотъ блескъ свободы пройдетъ и направитъ жизнь на правильный путь, на путь пользы для школы его работу. Вѣдь, господа, уважаемый членъ Думы профессоръ фонъ-Анрепъ говоритъ, что ученики знаютъ, какимъ путемъ добиваются каѳедры. Это и мы знаемъ. Часто знаніе не имѣетъ никакого значенія при опредѣленіи на должность, а кумовство и свойство. Вѣдь часто къ намъ пришлютъ человѣка, голаго дурака, уши у котораго холодныя и глаза, какъ у мерзлаго судака, но онъ правитъ цѣлымъ учрежденіемъ, а иногда и краемъ. Многіе удивляются, какъ это могло быть? Потомъ узнаютъ, что у него тамъ знакомство, тетушки, бабушки, иногда даже красивая жена, къ несчастью, пособляетъ. Какъ же можно съ этимъ мириться? Что вы хотите, когда онъ почти что на откупу? Дѣти вѣдь наши, и налоги наши идутъ, Надо намъ имѣть тамъ контрольный глазъ свой, чтобы отъ насъ зависѣло назначеніе учителя хорошъ онъ или не хорошъ. Я разскажу маленькій эпизодъ изъ нашей земской дѣятельности. Въ 1906 г., когда я поднялъ вопросъ на Самарскомъ земскомъ уѣздномъ собраніи и спросилъ, спрашивали ли вы и довольны ли крестьяне учителями, тому ли учителя учатъ ихъ дѣтей? Нѣтъ, говорятъ, ни разу не спрашивали. 30 лѣтъ учили и не спрашивали. Я поднялъ вопросъ, что спросить ихъ надо. Въ это время встаетъ гласный, крестьянинъ Гавриловъ, подходитъ ко мнѣ и говоритъ: «вотъ что скажи, Михаилъ Дмитріевичъ, что прошлой осенью у насъ учительница читала и раздавала прокламаціи. Мы взяли ихъ и отвезли земскому начальнику, а онъ на насъ

цыкнулъ». Я говорю ему: «скажи самъ». Отвѣчаетъ: «я боюсь». Вотъ что дѣлали господа; народъ-то нашъ сѣрый, простой, вѣрующій, а его, съ разрѣшенія земства или власти, направляютъ въ другую сторону. Другой случай скажу; я, разрѣшите, фамилій называть пока не буду. Разсказываетъ крестьянинъ: «1 ноября на Кузьму Демьяна встаю, бужу ребенка,—говорю, въ церковь иди, а онъ: я, тятенька, не пойду, намъ учитель не велѣлъ». Не всѣ такіе учителя: есть хорошіе, но есть и такіе. Вотъ какія картины, и причина этого та, что были посланы учителя чужіе для народа; чужихъ посылаютъ по роду, по племени, по обычаю, и надъ тѣмъ, во что народъ вѣритъ, учитель часто смѣется. Характерный вамъ примѣръ деревенской жизни: гремитъ гроза, женщина простая, крестьянская, боясь, крестится и говоритъ: «Воля Божія», молится и говоритъ: «Илья пророкъ, спаси меня», крестится. Ея малышъ тоже въ юбки ея прячется и крестится. Малыша отдали въ школу. Случилась тоже гроза. Закрываютъ двери, окна,—учитель говоритъ «не нужно», ученикъ говоритъ: «тамъ Боженька», а учитель говоритъ: «тамъ никакого Боженьки нѣтъ, тамъ электричество». Подумайте, господа, что онъ сдѣлалъ съ ребенкомъ! (*Смѣхъ*). Не смѣяться надо надъ этимъ, господа! Случилось дома такое положеніе,—мать говоритъ ребенку: «что ты, поганецъ, не крестишься?»—«Маменька, не нужно, тамъ электричество». Подумайте, что учитель сдѣлалъ съ чистой крестьянской душой: вѣдь крестьянинъ не можетъ жить безъ вѣры, въ его природѣ есть потребность вѣры. Возьмите древніе народы, которые никакой культуры нашей не знали, но они вѣрили, потому что у нихъ потребность есть вѣрить; и у крестьянъ тоже—не гасите вѣры, не дѣлайте его звѣремъ. Намъ, жителямъ городовъ, часто, можетъ быть, эта сила, которая міромъ управляетъ, можетъ быть, не нужна. Многіе, можетъ быть, живутъ 20-мъ числомъ, многіе безпечально, естественно это, когда Богъ имъ не даетъ себя чув-

ствовать, — я называю Богомъ ту Силу, Которая міромъ управляетъ, одни это называютъ Буддой, другіе природой, — вамъ она, можетъ быть, не нужна, но простой крестьянинъ, который всецѣло зависитъ отъ воли Божіей, вѣритъ въ эту силу, потому что отъ этой силы онъ зависитъ. Возьмите примѣръ, вспашетъ онъ лучшую землю, хорошее зерно посѣетъ, но развѣ онъ можетъ сказать, что урожай у него обязательно будетъ хорошій? Нѣтъ, онъ будетъ инстинктивно глядѣть вверхъ: «ахъ, дождя бы надо». Вотъ это — Сила, которая заставляетъ людей подчиняться. Христосъ сказалъ: «вѣруйте, не обижайте одинъ другого, любите другъ друга, враговъ прощайте, — тогда у васъ все будетъ». Вотъ это-то ученіе, заповѣди Христа въ нашей школѣ не преподаются; я не могу назвать преподаваніемъ закона Божія то преподаваніе, которое у насъ даетъ священникъ сейчасъ—два часа въ недѣлю, два урока Закона Божія. И вотъ батюшка даетъ прочесть по книжкѣ, да развѣ можно религію, развѣ можно слово Божіе искать въ бумажной печати? До тѣхъ поръ, пока у насъ не будетъ религіозный вопросъ находится въ школьномъ образованіи на первомъ мѣстѣ, на самомъ высокомъ мѣстѣ, у насъ не будутъ дѣти здоровыми, развитыми въ равномѣрной степени всѣми чувствами. (*Возгласъ справа*: браво!) Вотъ я обращу ваше вниманіе, господа, на формулу перехода, которую намъ здѣсь предлагаютъ. Здѣсь говорится (*Читаетъ*): «Признавая необходимымъ выработку предположенія, кто, въ какомъ размѣрѣ и въ какихъ частяхъ долженъ вѣдать дѣло начальнаго образованія въ Россіи, при какихъ условіяхъ начальная школа можетъ давать прочные результаты, поднимающіе культурный и нравственный уровень населенія», а вотъ «религія»-то, самое главное, и пропущена. Вѣдь и не могу разсматривать нравственности безъ религіозности; вѣдь только религіозный народъ — сильный народъ. Когда будутъ допущены родители съ правомъ ежегодной баллотировки учителей, желаютъ ли они оставить

учителя на своемъ мѣстѣ, тогда учительскій персоналъ будетъ зависить всецѣло отъ нихъ, и будетъ относиться къ дѣлу народнаго образованія много, много серьезнѣе, и онъ будетъ не чужой ему, а будетъ родной. Но я еще не могу не высказать своего глубокаго сожалѣнія о томъ, что до сего времени школы учили и только писарей готовили; а то, что нужно крестьянину и ремесленнику каждый день?.. У насъ, въ Самарской губерніи, хлѣбопашцы,—учатъ ли ихъ этому? Нѣтъ. У насъ въ одномъ мѣстѣ сапоги валяютъ: учатъ ли ихъ этому? Нѣтъ, не учатъ. А я увѣренъ, когда будутъ родители, они этого потребуютъ, они скажутъ, что имъ необходимо, что имъ это нужно. Я хочу видѣть своего сына наслѣдникомъ моей затраченной энергіи, моего дѣла, которому я посвятилъ себя. Часто мы видимъ сампатичный сельскій хозяинъ, а сынъ его развитой служитъ въ писаряхъ. Развѣ это порядокъ? Нужно придти къ народу на помощь и учить тому, чѣмъ занимается отецъ; нужно, чтобы семья была крѣпкой, единой, какъ Владиміръ Мономахъ своимъ дѣтямъ говорилъ: «когда мы вмѣстѣ, насъ никто не осилитъ.» Если у насъ не будетъ здоровой семьи, то не будетъ и сильнаго государства. Только тогда государство живо и сильно, когда каждая семья сильна, бережлива, имѣетъ кусокъ земли, достаточный для ея труда, и она будетъ государство защищать до послѣдней капли крови. А если этого не будетъ, то какихъ броненосцевъ вы ни постройте, и и какія арміи не соберите, но если весь народъ будетъ пролетарій, то у него и защищать будетъ нечего, и на этомъ мѣстѣ мы долго не просидимъ. (*Возгласы*: браво, браво, вѣрно!) Вотъ я и высказываюсь за то, чтобы безусловно въ школахъ былъ бы религіозный вопросъ поставленъ на первый планъ, чтобы родители были бы допущены. Но не могу еще не указать на одно положеніе, съ которымъ мнѣ приходится считаться на этой трибунѣ. Мы обсуждали не разъ мѣры борьбы съ пьянствомъ. Ученые люди говорили намъ, что единственный вѣрный

способъ борьбы съ пьянствомъ это — народное образованіе. Вотъ эти пожеланія нашей бюджетной коммиссіи, гдѣ говорится, что школы должны дѣлать, въ какомъ порядкѣ должны развиваться, должны быть приняты. Но что же есть здѣсь это указаніе, что черезъ школу надо бороться? Нѣтъ, этого здѣсь нѣтъ. На это нужно обратить вниманіе. Времени прошло 4—5 мѣсяцевъ, когда мы объ этомъ говорили здѣсь. Такой пропускъ я не могу оставить безъ замѣчанія. Я высказываюсь за то, чтобы въ школахъ непремѣнно было бы поставлено преподаваніе какъ въ низшихъ, такъ и въ среднихъ о вредѣ спиртныхъ напитковъ. Я не могу не указать вамъ, господа, еще слѣдующее положеніе: въ 1899 г. Скаржинскій послалъ Министру Народнаго Просвѣщенія, черезъ Варшавскій учебный округъ, и въ одно время Министру Финансовъ предложеніе ввести антиалкогольное ученіе во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ. Отвѣтъ получился черезъ годъ. И что же ему отвѣтили? А вотъ что: «за непредставленіемъ достаточнуго количества гербовыхъ марокъ записка ваша не была разсмотрѣна». (*Смѣхъ и рукоплесканія*). Что же, господа, мы также поговоримъ, да ничего дѣлать не будемъ? Но какъ вѣра безъ дѣлъ мертва есть, такъ и наши пожеланія безъ дѣлъ будутъ безполезны, Поэтому я предложу въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ высказать пожеланіе, чтобы во всѣхъ нашихъ школахъ было обязательно ознакомленіе населенія съ вредомъ спиртныхъ напитковъ. Это есть во всѣхъ странахъ. Часто наши господа докладчики, очень часто, приводятъ въ примѣръ сосѣднія страны, ихъ порядки, но объ этомъ вопросѣ они не упоминаютъ. Вотъ мнѣ кто-то прислалъ учебникъ французскаго языка. (*Показываетъ*) Это 120-е изданіе для дѣтей 7—8 лѣтъ, громадное изданіе. Въ этомъ учебникѣ на первой страницѣ говорится уже о вредѣ алкоголя, и въ 8 мѣстахъ учебника удѣлено вниманіе этому вопросу, а у насъ есть это, господа? Мы къ этому безучастными оставаться не можемъ. Мы, народные представители, знаемъ, что дома

мы всѣ можемъ жить безопасно, когда народъ будетъ трезвъ. Вѣдь не всѣ знаютъ, что спиртные напитки отравляютъ организмъ человѣка. Скажу про себя: лично я, назадъ лѣтъ 8—9, не зналъ, что спиртные напитки—это есть ядъ, и однажды, случайно, нашелъ въ вагонѣ разорванную книжку, въ которой говорилось о спиртныхъ напиткахъ, какъ ядѣ. Я обратился къ доктору съ вопросомъ, почему онъ раньше не сказалъ. Онъ говоритъ: развѣ вы не знаете сами? Надо довести до населенія, въ особенности до подростающаго поколѣнія, чтобы оно знало, что, когда кто потчуетъ своего пріятеля, онъ его отравляетъ. Борьба съ этимъ бичемъ человѣчества, дѣйствительно вѣрная, и самая могущественная — это борьба чрезъ школы. Но вотъ теперь не могу не указать на одно положеніе. Если мы въ настоящее время, народные представители, оставимъ безъ серьезнаго вниманія эти мизерныя ассигнованія, и если мы, ни отлагая ни на минуту, не поручимъ комиссіи нашей составить въ широкихъ размѣрахъ планъ народнаго всеобщаго образованія, безплатнаго, на религіозныхъ началахъ нравственности, то мы, по-моему, не оправдаемъ тѣхъ словъ Государя Императора, что мы есть тѣ лучшіе люди, которыми Онъ видѣть хочетъ насъ. Средствъ на народное просвѣщеніе жалѣть нельзя,—это есть не жалѣніе, а, по-моему, преступленіе. Вѣдь у насъ грамотныхъ, кажется, 20 чел. на сотню нѣтъ, когда у сосѣдей нашихъ чуть ли не всѣ 100 чел. Нельзя этого замалчивать болѣе, довольно обсуждать различныя предположенія какихъ-нибудь мелкихъ законопроектовъ,—этотъ вопросъ должно поставить на первую очередь. Я вѣрю и убѣжденъ, что до тѣхъ поръ, пока русскій народъ не будетъ нравственно и религіозно воспитанъ,—если онъ не будетъ обогащенъ знаніями,—то изъ великаго народа, создавшаго Имперію, мы превратимся въ тѣхъ, которыхъ мы называемъ—живущихъ на крайнемъ сѣверѣ — инородцами, нами покоренными, а народы, болѣе культурные,

съ болѣе развитымъ чувствомъ нравственности, насъ прижмутъ, насъ уничтожатъ. Поэтому я предлагаю слѣдующій переходъ къ очереднымъ дѣламъ (*Читаетъ*): «Принимая во вниманіе: 1) что содержимыя на государственныя и общественныя средства школы какъ средняя, такъ особенно и низшая, по составу преподавателей, не всегда удовлетворяютъ своему назначенію, и 2) что программы преподаваемыхъ въ школахъ предметовъ не всегда соотвѣтствуютъ мѣстнымъ потребностямъ населенія, Государственная Дума полагаетъ: а) что Правительству надлежитъ выработать законъ, предоставляющій родителямъ обучающихся въ школахъ дѣтей право избирать преподавателей какъ въ среднихъ, такъ и въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а равно и предоставляющій совѣщанію родителей вводить въ программы школъ новые предметы обученія, вызываемые потребностями мѣстной жизни; б) ввести въ школахъ обязательное преподаваніе о вредѣ потребленія спиртныхъ напитковъ; в) а главное, въ средней и въ особенности въ низшей школѣ, расширить курсъ преподаванія религіи и поставить этотъ предметъ на должную высоту,—Государственная Дума переходитъ къ постатейному разсмотрѣнію параграфовъ смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія. (*Рукоплесканіе справа и въ центрѣ*).

При баллотировкѣ переходъ къ очереднымъ дѣламъ, предложеннымъ депутатомъ Челышовымъ, отклоненъ.

Сессія вторая.

Октябрь 1908 г. — Май 1909 г.

1. Безбилетные пассажиры.

Засѣданіе Госуд. Думы 27 октября 1908 года.— Обсужденіе внесеннаго Министромъ Путей Сообщенія законопроекта объ измѣненіи ст. 23 Общаго Устава Россійскихъ желѣзн. дорогъ.

Должно быть, гг., этотъ безпорядокъ желѣзнодорожнаго хозяйства такъ вамъ привыченъ и пріятенъ, что вы къ нему относитесь со смѣхомъ; простите мнѣ за такое замѣчаніе. Здѣсь характерно было вамъ обрисовано барономъ Мейендорфомъ и другими ораторами, что это зло вошло почти что въ обычай. Намъ представитель Министерства Путей Сообщенія сказалъ, что Министерство озабочено выработкой законопроекта уголовной отвѣтственности за безбилетный проѣздъ. Намъ, гг., вѣдь извѣстно, что это, дѣйствительно, вошло почти что въ обычай. Проѣхать безъ билета не считается позорнымъ, и никакія Министерства Юстиціи, никакія другія мѣры желѣзныхъ дорогъ не излѣчатъ этого обычая, не изведутъ его. Тутъ нужно, по моему, участіе самого общества. Я и полагалъ бы—позволю себѣ указать одинъ способъ противъ этой болѣзни — это предрѣшеніе его въ новомъ законодательномъ изданіи, чтобы предоставлено было право самимъ пассажирамъ, имѣющимъ проѣздные билеты, требовать отъ начальника станціи контроля поѣзда. Только подъ такимъ дамокладовымъ мечомъ народной совѣсти, по моему, и можно бороться съ этой, разъѣдающей русскій организмъ, болѣзнью. (*Рукоплесканія*).

---

2. Примѣръ безпомощности народа.

Вопросъ Правительству, внесенный въ Государственную Думу депутатомъ Челышовымъ 29 октября 1908 года.

Въ 1906 г. жители с. Максимовки, Бузулѣскаго уѣзда, Самарской губ., возбудили передъ подлежащимъ

начальствомъ ходатайство о закрытіи, по общественному приговору, находящейся въ с. Максимовкѣ казенной винной лавки.

Отъ 3 января 1907 г. Начальникъ Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей увѣдомилъ, что означенное ходатайство не можетъ подлежать удовлетворенію, такъ какъ, согласно свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Губернскимъ Управляющимъ акцизными сборами, соглашеніе съ контрагентомъ казны по вопросу о досрочномъ расторженіи договора по найму помѣщенія для Максимовской лавки не могло состояться и контрагентомъ предъявлено условіе уплаты ему козеннымъ управленіемъ неустойки въ размѣрѣ 600 р.

Въ 1906 г. въ с. Максимовкѣ была одна винная лавка и одна пивная. Несмотря на изложенное выше ходатайство о закрытіи лавки, Правительственныя власти послѣ того разрѣшили въ этомъ селѣ еще и новыя питейныя заведенія, такъ что въ настоящее время имѣется: винная лавка, двѣ пивныхъ и винный трактиръ, вслѣдствіе чего пьянство естественно увеличилось.

Въ виду вышеизложеннаго, мы полагаемъ необходимымъ обратиться къ Господину Министру Финансовъ, въ порядкѣ ст. 40 Положенія о Государственной Думѣ, съ вопросомъ:

1) почему Главное Управленіе неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей категорически отклонило ходатайство о закрытіи въ с. Максимовкѣ винной лавки, вмѣсто того, чтобы предложить просителямъ возмѣстить вытекающіе отъ сего убытки казны;

2) по какимъ соображеніямъ возможно было допустить устройство новыхъ питейныхъ заведеній въ селѣ, жители котораго просили о совершенномъ закрытіи винной лавки;

3) въ виду истеченія болѣе двухъ лѣтъ со времени возбужденія такого ходатайства, не найдетъ ли Главное Управленіе возможнымъ пересмотрѣть свое прежъ-

нее постановленіе и разрѣшить дѣло по существу, а не по формальнымъ соображеніямъ.

О такомъ нашемъ предложеніи мы имѣемъ честь представить на усмотрѣніе Государственной Думы.

1) М. Челышовъ, 2) Еп. Митрофанъ, 3) Еп. Евлогій, 4) Н. Марковъ 2-й, 5) С. А. Володимеровъ, 6) Прот. А. Станиславскій, 7) С. Воейковъ 2-й, 8) Прот. Юрашкевичъ, 9) О. Тимошкинъ 10) А. Маровъ, 11) Подольскій, 12) М. Сушковъ, 13) от. Вераксинъ, 14) прот. Н. Якубовъ 15) В. Образцовъ, 16) Подпись не разборчива, 17) Шульгинъ 2-й, 18) В. Пуришкевичъ, 19) Березовскій 2-й, 20) св. Богдановичъ, 21) И. Балаклѣевъ, 22) От. Добромысловъ, 23) Ев. Герасименко, 24) Св. Д. Барановичъ, 25) А. Юркевичъ, 26) прот. Рождественскій, 27) Прот. Кирилловъ, 28) А. Кучинскій, 29) Св. Аѳанасьевичъ, 30) Маньковскій, 31) Я. Данилюкъ, 32) Я. Никитюкъ, 33) Н. Шетохинъ, 34) Подпись не разборчива, 35) П. Дворяниновъ, 36) Подпись не разборчива, 37) Прот. Поповъ, 38) Клочковъ, 39) М. Андрейчукъ, 40) Т. Клименко, 41) Ермольчикъ, 42) Ладомирскій, 43) А. Заринъ, 44) В. Клопотовичъ, 45) В. Тычининъ, 46) Гордіевскій, 47) Кузьминскій, 48) Павловъ, 49 Поповъ 4-й, 50) Фомкинъ, 51) св. Волковъ, 52) св. Гепецкій, 53) А. Соколовъ, 54) Соловьевичъ, 55) св. Балалаевъ, 56) Ф. Рубцовъ, 57) Андрійчукъ, 58) Н. Крыловъ, 59) св. Лебедевъ, 60) Бурлаковъ, 61) Тараненко, 62) Казанскій, 63) Горбатовъ, 64) Чепелевъ, 65) св. Солуха, 66) Удовицкій, 67) Пташевскій, 68) Сапуновъ, 69) Барятинскій, 70) А. Троицкій, 71) Гумилинъ, 72) Шевцовъ, 73) Сиротовъ, 74) Кожевниковъ, 75) Подпись не разборчива, 76) Подпись не разборчива, 77) Лавровъ, 78) Большаковъ, 79) Подпись не разборчива, 80) Расторгуевъ, 81) бар. Тизенгаузенъ, 82) Фальцъ-Фейнъ, 83) Захаровъ, 84) Лебедевъ, 85) Пурпуровъ, 86) Спиринъ, 87) Зуевъ, 88) Муфтій-Заде, 89) Гальвасъ, 90) Прот. Спасскій, 91) Подпись не разборчива, 92) Зубковъ, 93) Сафоновъ, 94) Сендерко, 95) Янковскій, 96) Блиновъ, 97) Лукашинъ, 98) Сыртлановъ, 99) Устиновъ, 100) Махмудовъ,

101) Тукаевъ, 102) подп. не разб. 103) Св. Поповъ 2-й, 104) Байбуринъ, 105) Владиміровъ, 106) А. Поповъ, 107) Шипаревъ, 108) Аджемовъ, 109) Тищенко, 110) Гузь, 111) Дзюбинскій, 112) Ѳ. Головинъ, 113, Покровскій, 114) И. Сторчакъ, 115) Башкировъ, 116) Ціунелисъ, 117) Александровъ, 118) Милюковъ, 119) Лерхе, 120) Карякинъ и 121) Михайловъ.

---

3. Указъ 9 ноября 1906 г.

Засѣданіе Государ. Думы 10 ноября 1908 г.— Обсужденіе указа 9 ноября 1906 г. о крестьянскомъ землевладѣніи.

Гг. члены Государственной Думы. Съ этой высокой трибуны мы слышали многихъ ораторовъ, которые намъ объясняли пріемлемость и непріемлемость, полезность и неполезность обсуждаемаго нами Указа 9 ноября. Всѣ старались отыскать причину, всѣ исходили изъ желанія указать, чѣмъ можно помочь, уничтожить, устранить наше крестьянское разореніе. Всякій по своему отстаивалъ свою точку зрѣнія о причинахъ народной нужды. И я не могу также не высказать своего взгляда на крестьянское разореніе, и не только на крестьянское, но и на общегосударственное разореніе. Здѣсь намъ говорили, что община заѣла, что община разорила крестьянина; здѣсь мы слышали указаніе на то, что малое землевладѣніе тоже тому причина. Я только съ одними этими доводами полностью согласиться не могу, и вотъ почему. Крестьяне, дѣйствительно, можетъ быть, терпятъ большую нужду не безъ причины: этому есть причина, и одна изъ самыхъ существенныхъ,—налоги. Налоги распредѣлены неправильно, они ложатся большимъ бременемъ на бѣдныхъ людей, на крестьянство.

(*Рукоплесканія слѣва*). Поэтому, владѣя землею въ малыхъ размѣрахъ, имъ трудно скопить что-нибудь на черный день. Но есть, гг., другая причина, которую въ этомъ случаѣ должно принять во вниманіе. Я знаю такія села, такія общины въ нашей Самарской губ., гдѣ есть средніе надѣлы не 5 дес., а болѣе 25 дес. лучшаго чернозема, и всетаки кряду 3, 4, 5 лѣтъ ихъ кормятъ. Поэтому есть что-то, гг., другое. Но это еще не такъ характерно, какъ характерны крупные отрубные участки помѣщичьихъ земель. Сколько ихъ было 40, 50 лѣтъ тому назадъ? Гдѣ они теперь? Крестьяне всетаки еще показываютъ свою жизнеспособность. Къ 30.000.000 дес. крестьянской земли они въ это время, во время безправія и усиленныхъ налоговъ, сумѣли прикупить себѣ, если я не ошибаюсь, 24.500.000 дес. земли. А помѣщики землю сохранили свою? Нѣтъ, гг., это что-то другое и на нихъ обрушилось. Изъ 102.000.000 дес., какъ мнѣ передавали,—я самъ подсчета не производилъ—въ ихъ рукахъ осталось только 45.000.000, т. е. болѣе, чѣмъ 50% своихъ владѣній они потеряли, а тѣ, которыя у нихъ есть, въ большинствѣ случаевъ обременены долгами, какъ государственнаго земельнаго банка, такъ и частныхъ банковъ. Ясно, гг., что есть что-то другое, есть какая-то другая причина, которая разоряетъ какъ бѣдное, безправное крестьянство, такъ и высшіе классы нашихъ интеллигентныхъ помѣщиковъ. Что же это такое, гг.? Вѣдь мы въ настоящее время находимся въ положеніи врачей, которыхъ пригласили къ больному: трясетъ его лихорадка; одни говорятъ—надо ноги окутать въ теплые чулки, другой—теплую шубу одѣть, третій—въ теплую комнату посадить. Напрасно они стараются лечить лихорадку, не посмотрѣвши внутрь его. Внутри его, тамъ что-то гноится. Лихорадка есть слѣдствіе, а причина другая. Все равно, если заботливый хозяинъ, у котораго цвѣтокъ погибаетъ, сталъ бы каждый день листочки вытирать. Напрасно онъ будетъ его тереть, ему корень надо поглядѣть, тамъ что-то за-

велось. Вѣдь, много было у насъ другихъ примѣровъ: тому назадъ лѣтъ 15 укусы людей бѣшенными животными лѣчили разными втираніями, раны обтирали; напрасно терли: кровь была заражена, и только при правильномъ опредѣленіи зараженія крови и нашли противъ этого средство. Такъ же и народъ нашъ сталъ гибнуть отъ ужасной болѣзни, и эта болѣзнь есть не что другое, какъ нашъ всесильно царствующій кабакъ. *(Рукоплесканія).* У насъ есть, гг., единственное, что только разрушаетъ все наше благосостояніе: это наше, дѣйствительно непомѣрно развивавшееся и такъ блестяще ведущееся Министерствомъ Финансовъ, питейное дѣло. Намъ здѣсь представитель Правительства говорилъ, что у насъ нѣтъ покупателей, нѣтъ потребителей и что у насъ не можетъ развиться скоро промышленность. Такъ, кажется, говорилъ онъ: нѣтъ потребителей, и нѣтъ внутренняго рынка. Есть, гг., онъ, только не для насъ, свободныхъ промышленниковъ, несущихъ на себѣ всю тягость налоговъ. Вотъ предо мною сейчасъ справка, сколько за 10 лѣтъ страна заплатила за казенное вино: въ 1899 г. 396.000.000 р., въ 1900—410.000.000 р. Я не буду вамъ перечислять по годамъ *), скажу за 10 лѣтъ итогъ—5.500.000.000 р.; **). 5.500.000.000 р. народъ выплатилъ въ казенку! Принимая во вниманіе, что этотъ капиталъ по нынѣшнимъ процентамъ долженъ за это время удвоиться, то, если считать, что онъ удвоился, это будетъ 11.000.000.000 р. только въ 10 лѣтъ. За эти деньги, принимая во вниманіе, что помѣщичьихъ земель имѣется въ настоящее время хотя бы 100.000.000 дес., крестьяне, внесшіе въ казенку деньги, купили бы теперь всю эту землю, даже по та-

*) Продано водки: въ 1899 г.—на 396 м. руб.; 1900—на 410,7 м. руб.; 1901—на 454,6 м. руб.; 1902 — на 505,5 м. руб.; 1903 — на 539,1 м. руб.; 1904 — на 539,1 м. руб.; 1905 — на 604,8 м. руб.; 1906 — на 692,4 м. руб.; 1907 — на 701,4 м. руб.; 1908 — на 720 м. руб. Итого за десять лѣтъ на 5.565,600,000 руб.

**) Въ эту сумму не входитъ стоимость пива и виноградныхъ винъ, а также привозныхъ спиртныхъ напитковъ, каковыхъ потребляется ежегодно болѣе чѣмъ на 500.000.000 руб.

кой, вздутой земельнымъ банкомъ, цѣнѣ, т. е. по 100 р. за десятину. Что же они пріобрѣли? Они пріобрѣли только то, что каждый изъ насъ въ настоящее время не можетъ сказать, будетъ ли онъ завтра живъ. Голодное крестьянство, безработные рабочіе, выгнанные на улицу подъ плети и пули, составляютъ угрозу не только намъ, здѣсь сидящимъ, но и цѣлому государству. Но я, гг., еще хочу вамъ указать на нѣкоторыя детали. Есть у меня документы такого сорта, которые говорятъ, что крестьянство не можетъ поправиться; документы вотъ что говорятъ: въ одномъ изъ уѣздовъ Верхотурскаго округа крестьяне въ селахъ, порядочныхъ по размѣру, не въ состояніи выплачивать 61 к. земскихъ налоговъ на душу, а въ это же время пропиваютъ въ казенкѣ 40 р. на душу. Какимъ же закономъ бумажнымъ вы поднимете народное благосостояніе при такомъ пьянствѣ? Чѣмъ вы выведете народъ изъ нищеты? Въ другомъ мѣстѣ крестьяне составили приговоръ, чтобы не было казенки. И вотъ что пишутъ: «Наша волость состоитъ изъ 200 дворовъ, а мы пропиваемъ 12—13.000 р., болѣе 60 цѣлковыхъ на домъ пропиваемъ». Что вы думаете, вашими бумажными законами, которыми вы ту-же землю на кусочки разрѣжете, обогатите крестьянъ? Пока не будетъ уничтожена эта система примѣненія къ народу взиманія налоговъ черезъ спиртные напитки, благосостоянія страны нельзя ожидать. Представитель Правительства здѣсь намъ говорилъ, что въ Даніи процвѣтаетъ мелкое сельское хозяйство, но, къ сожалѣнію, я не имѣю сейчасъ въ рукахъ точныхъ цифръ, а которыя у меня въ настоящее время есть,—то ими это процвѣтаніе объясняется уменьшеніемъ потребленія спиртныхъ напитковъ: за послѣднія 10 лѣтъ тамъ оно уменьшилось чуть не въ 3 раза. Но что же, гг., дѣлать, какъ быть? Оставаться такъ нельзя. Чѣмъ же помочь этому горю? Указъ, который мы въ настоящее время разсматриваемъ, полностью нужды народной удовлетворить не можетъ. Въ немъ

есть, по моему, порядочный недостатокъ, а главное еще и потому, что онъ только одной части народной жизни касается, онъ только одну сторону затрагиваетъ. По моему, нельзя ничего строить такимъ путемъ: сначала давайте крышу возведемъ, а потомъ будемъ стѣны ставить, или давайте платье шить—сначала рукава, а потомъ талію пристегнемъ. И всякій, кто что-нибудь дѣлаетъ, долженъ составить себѣ цѣлый планъ: начать съ основанія, а потомъ уже придѣлывать прилежащее къ нему. Вотъ я полагалъ бы, что, при разсмотрѣніи устройства крестьянской жизни, нужно было бы составить подробный полный планъ, чтобы онъ лежалъ съ подробнымъ оглавленіемъ въ основѣ разсматриваемаго закона, и уже тогда разсматривался бы по частямъ. Вотъ я этой основы здѣсь и не вижу. Вѣдь это право по Указу 9 ноября, что собственно оно намъ даетъ? Оно дастъ намъ возможность продавать свою землю и владѣть ею, какъ личною собственностью, но купить-то землю мы и сейчасъ имѣемъ неограниченное право. Теперь крестьянъ ограничиваютъ однимъ: вы, говорятъ, надѣльной земли болѣе 5—6 надѣловъ купить не можете. Однимъ такимъ правомъ, правомъ продавать крестьянамъ крестьянскую землю, мы сильно увеличимъ голодный и опасный пролетаріатъ. Этого закона—права продавать крестьянамъ землю въ настоящее, смутное время, не поднявши крестьянскія силы какъ духовныя, такъ и тѣлесныя, до полной ихъ высоты, давать не должно, я не смѣю сказать, я ниже крестьянъ стою, а разрѣшать бы, по крайней мѣрѣ по моему мнѣнію, этого имъ не надо. Такая неполнота права и такое ограниченіе не спасетъ. Въ этомъ законѣ, который въ настоящее время мы разсматриваемъ, есть и одна очень хорошая сторона: когда бы Богъ далъ, и дѣйствительно желательно было бы, чтобы наши крестьяне разселились по отдѣльнымъ участкамъ и представляли бы одну свою семью—я въ этомъ вижу залогъ благополучія народа. Только въ одной семьѣ можно воспитать людей, какъ

мужчинъ, такъ и женщинъ въ семейной скромности и стыдливости. На улицу выбрасываются дѣти, и улица развращаетъ молодежь. Тогда родители, я полагаю, не были бы тѣми, какими они сейчасъ, когда ихъ старыми чертями называютъ. И еще, съ другой стороны, всѣми силами души я привѣтствую хуторское хозяйство вотъ почему. Я увѣренъ, что не сумѣетъ винное вѣдомство кабаки ставить на каждомъ хуторѣ (*Рукоплесканія*). Но, гг., я уже вамъ говорилъ, что въ этомъ Указѣ есть и недостаточныя стороны: это то, что крестьяне продаютъ земли. Я вотъ вамъ какой случай разскажу: ко мнѣ приходятъ 2 старика, одинъ изъ нихъ сѣдой, другой немножко помоложе, и говорятъ: «Михаилъ Димитріевичъ, къ вамъ пришли за совѣтомъ, помоги, ради Бога.—Да, что?—Да у насъ отецъ.—Ну что, отецъ?—Да онъ женатъ на второй, продалъ всю землю, а самъ ушелъ изъ деревни». А у этихъ 2 стариковъ 7 сыновей. Гг., что же они будутъ дѣлать? Нужно, чтобы такихъ вещей не повторялось, чтобы такъ 7 душъ мужского пола не выбрасывались на улицу и не умирали съ голоду и холоду; нужно сдѣлать такъ, чтобы это не имѣло въ жизни мѣста. Теперь я имѣю много депешъ по этому поводу и массу писемъ; я не буду вамъ ихъ цитировать, но скажу, что крестьяне пишутъ мнѣ, что землю продаютъ. Я по этому вопросу больше на мѣстѣ говорилъ, а сельскіе хозяева говорятъ, что если продаютъ, то и слава Богу, потому что это мелкота и, какъ депутатъ Марковъ говорилъ, «растопыри»; они отъ деревни оторвутся, и въ деревнѣ будто бы безъ нихъ будетъ лучше и чище. Но, гг., я не могу не обратить вашего вниманія на то, по какой цѣнѣ онъ продаетъ свою землю и что онъ въ это время, по моему, думаетъ. У меня есть свѣдѣнія, почти документальныя, что «душа», обладающая 20 десятинами продается за 150 р., т. е. по 7 р. 50 к. за десятину. Это у насъ, въ Самарской губ. Но въ другихъ мѣстахъ земля, стоющая около 100 р., бываетъ что продается

за 30 цѣлковыхъ. Что же вы думаете? Неужели вы допускаете мысль, что крестьянинъ настолько простъ и глупъ, что не понимаетъ, что дѣлаетъ? Нѣтъ, гг., напрасно такъ думаете. Хоть онъ и сѣръ, да умъ у него никто не съѣлъ. Я полагаю, вотъ что думаетъ крестьянинъ въ подобныхъ случаяхъ. Онъ думаетъ, можетъ быть, что, какъ здѣсь сказалъ одинъ изъ ораторовъ, кажется г. Родичевъ, онъ продаетъ свою землю, пользуясь закономъ 9 ноября, потому именно, что не увѣренъ, что она будетъ его. Но я думаю, у продающаго другая мысль, и вотъ какая, не всѣ, конечно, такъ думаютъ, есть порядочные люди—но есть, которые продаютъ землю за $^1/_5$— $^1/_6$ настоящей цѣны, соображая: я взялъ деньги, а землю, когда надо будетъ, добудемъ, насъ много, а владѣющихъ ею мало. (*Смѣхъ слѣва*). Вотъ какая мысль меня пугаетъ. Я долженъ вамъ сказать, что я самъ крестьянинъ Владимірской губ. Семья моя обладаетъ землей на 3 души. Всѣ мы, какъ ремесленники, живемъ на сторонѣ, а землю обрабатываютъ тетки. Въ нашей мѣстности земля—песокъ. Надо много работать надъ нею, требуется вообще большое удобреніе земли; а своего хлѣба хватаетъ до Рождества. Но посмотрите на результатъ! У насъ нѣтъ ни копѣйки недоимокъ. Дома всѣ почти подъ желѣзомъ. Почему такъ, вы спросите? Землю у насъ не продаютъ и не продадутъ никогда, потому что у насъ верстъ на 25 вовсе нѣтъ питейныхъ заведеній. (*Смѣхъ*). Продажа земли за безцѣнокъ и удержаніе ея въ рукахъ зависитъ отъ того, существуетъ или нѣтъ кабакъ. Теперь нельзя такъ легко относиться къ тому что, какъ говорилъ представитель Правительства, будутъ безработные и что съ ними нужно мириться. Нѣтъ, гг., въ нашей сранѣ, въ странѣ земледѣльческой, съ безработными придется считаться, потому что наше бывшее Правительство не обращало вниманія на образованіе народа, на то, какъ нужно ему умѣло трудиться и учило только бумажному дѣлу. Куда выбросите вы

людей, знающихъ только, какъ держаться за соху? Какъ и чѣмъ такіе будутъ кормиться? Они спросятъ, хлѣба и зрѣлищъ. Хватитъ ли у васъ средствъ прокормить ихъ? Поэтому я полагаю,—я вернусь опять къ моей мысли, – что, пока крестьяне не будутъ имѣть духовныхъ, нравственныхъ и тѣлесныхъ силъ, имъ нельзя предоставлять право самовольно продавать землю. Законъ предусматриваетъ опеку надъ людьми слабыми, расточительными. Если мы допускаемъ такое насиліе надъ людьми интеллигентными и считаемъ это выполнимымъ, то мы должны заботиться и о благѣ народа, о его будущемъ, о томъ, чтобы народъ хранилъ землю, У насъ, во Владимірской губ., бываютъ такіе, напр. случаи: человѣкъ начинаетъ на сторонѣ работать, дѣлается подрядчикомъ, случилось несчастіе, ему кто-нибудъ не отдалъ денегъ за работу, и онъ разорился, гдѣ же ему кормиться? Итти на улицу? По улицѣ нельзя часъ пройти, за полу хватаютъ, и безъ нихъ тѣсно. Что дальше дѣлать? Надо объ этомъ подумать, не торопиться рѣшать этотъ первой важности вопросъ. Потому что мы, по волѣ нашего Богомъ хранимаго Государя Императора, имѣемъ право этотъ вопросъ теперь, свободно обсуждать, не боясь, что съ нами за наши слова, какъ прежде, что-нибудь случится. Но, гг., что же теперь дѣлать? Законъ этотъ не рѣшаетъ земельнаго вопроса и земли народу вѣдь не прибавляетъ. Тамъ, гдѣ ея мало, мало и останется. Мы не можемъ рѣшить вопроса разсужденіями, отъ разсужденій лучше не будетъ. Тамъ, гдѣ земли нѣтъ, и нельзя ее прикупить по добровольному соглашенію, крестьянамъ нужно придти на помоще; а покупать по тѣмъ цѣнамъ, по которымъ покупалъ нашъ Банкъ, я не считаю полезнымъ и выгоднымъ для крестьянъ. Цѣна за послѣднее время настолько вздута, что прямо поражаетъ. До 1900 г. земля обходилась при покупкѣ по 70 р., а теперь перевалило за 100 р. Я полагаю, что намъ нужно серьезно отнестить къ указанію, сдѣланному членомъ

Государственной Думы Марковымъ. Я напомню вамъ, гг., мою мысль, проводимую съ этой же высокой трибуны, при обсужденіи постройки второго сибирскаго пути. Я предлагалъ провести желѣзнодорожную линію, изъ Оренбурга, черезъ Семипалатинскъ на Бійскъ. Это та область, на которую указывалъ депутатъ Марковъ. Эта линія, если бы она прошла, оказалась бы, судя по картѣ, по климату, наравнѣ съ Кіевомъ. Тамъ по подсчету, я беру цифры депутата Маркова, въ областяхъ Уральской, Тургайской, Семипалатинской, Акмолинской, 154.000.000 дес. земли, что составляетъ по 74 слишкомъ десятины на душу киргиза. Здѣсь депутатъ Волковъ говорилъ, что допустить обезземелить киргизъ есть преступленіе; вѣрно, признаюсь, мнѣ самому противно всякое насиліе. Но эта земля не будетъ у нихъ экспропріирована, землю нельзя экспропріировать, излишнюю землю для безземельныхъ крестьянъ можетъ купить государство. Вѣдь, гг., многіе изъ васъ баллотировали за постройку Амурской жел. дор., якобы это будетъ удобно желающимъ туда переселяться. Куда? За 10,000 вер.? Гдѣ вѣчная мерзлота? Когда тутъ, рядомъ, есть земля дома. Нужно помать объ этомъ, и если земельная комиссія не возьмется за обсужденіе этого вопроса, а вопросъ этотъ существенной важности, то нужно выбрать Государственной Думѣ другую комиссію, которая должна разсмотрѣть этотъ вопросъ всесторонне, собрать справки, составить и доложить. Я знаю, что когда желѣзная дороги прошла въ Ташкентъ, оттуда со станціи приходила въ Самару лучшая пшеница, лучшее просо, а тамъ земли не паханныя. Депутатъ Волковъ говорилъ намъ, что нужно громадный государственной капиталъ для веденія правильнаго хозяйства на той землѣ. Да развѣ жизнь народная, которая сейчасъ умираетъ, остановитъ насъ передъ ассигнованіемъ на крестьянскія нужды? Никакихъ остановокъ, не должно быть, когда дѣло касается благопочія хозяина земли, крестьянина. Вотъ, поэтому я полагаю, что

можно изъ имѣющихся тамъ около 150.000.000 дес. оставить 50.000.000 дес. киргизамъ, а 100.000.000 дес. отдать коренному русскому населенію, русскому крестьянину. Я здѣсь съ лѣвой стороны слышу, что у насъ есть своя земля. Я вамъ изволилъ говорить, что я не могу считать выгоднымъ для крестьянъ платить за землю 150—200 р., а на западѣ даже 300 р., за десятину (*Голосъ слѣва*: мы даромъ). потому что проценты заѣдятъ его, тамъ же, въ степяхъ, въ лучшемъ климатѣ земля можетъ обойтись по 10 цѣлковыхъ детятина. Я разсуждаю не какъ бумажный человѣкъ, а какъ свободный промышленникъ, какъ купецъ. Уплата однихъ процентовъ за десятину въ годъ будетъ стоитъ больше, чѣмъ тамъ купить въ вѣчное владѣніе. Но гг., если мы думаемъ переселять, то надо рѣшить, какъ переселять? Если переселять такъ, какъ сейчасъ, т. е. гонять живыхъ на кладбище, то отъ этого, по-моему, надо воздержаться. Переселеніе — дѣло государственной важности. Съ 1895 г. до послѣдняго времени я жилъ на сибирской линіи; передо мной проходили несчастные переселенцы, заморенные, больные русскіе люди, неся на новыя мѣста нашу цивилизацію. Въ чьихъ рукахъ эти переселенцы находятся? Они находятся среди переселенческихъ чиновниковъ, лицъ, понимающихъ въ устройствѣ крестьянъ очень немного. Это дѣло должно быть народное; должно пригласить испытанныхъ, заслуженныхъ, отмѣченныхъ общественнымъ довѣріемъ предводителей дворянства, извѣстныхъ сельскихъ хозяевъ и просить ихъ, чтобы они приняли на себя трудное дѣло переселенія русскихъ крестьянъ на новыя земли. Но этимъ переселеніемъ все таки нужды крестьянской мы сполна не удовлетворимъ. Все-таки часть крестьянъ будетъ расти на старыхъ мѣстахъ. Та земля, которая его кормила, уже не будетъ удовлетворять его потребностямъ; потребности растутъ; вы помните, гг., было время, когда керосина не было, лучину жгли; явился керосинъ, на моей памяти явился

чай, сахаръ, они требуютъ денегъ; раньше бабы наши пряли, ткали, теперь этого нѣтъ, все куплено, надо для этого больше крестьянину денегъ, нужно для этого увеличивать сѣвооборотъ и площадь земли; какъ-никакъ а этой земли не хватитъ, ему придется прибѣгать къ арендѣ чужой земли. И вотъ вопросъ этотъ съ этой трибуны желательно было бы освѣтить, какъ слѣдуетъ. Предо мною лежатъ два источника. Одинъ говоритъ: крестьяне, нуждающіеся въ землѣ, снимаютъ 19.000.000 дес. земли за 100.000.000 р.; другой источникъ говоритъ: за 50.000.000 дес. они платятъ: 300.000 000 р. Вотъ эти цифры своей массивностью и заставляютъ меня болѣе подробно остановиться на нихъ. Вѣдь вражда между владѣльцами земли и работниками ея стара, какъ міръ, она есть сейчасъ и будетъ, пока будетъ существовать міръ. Но у насъ между владѣльцами и работниками земли нѣтъ законоположеній, нѣтъ посредниковъ, нѣтъ законодательства, которое прямо и справедливо между ними бы стояло, чтобы народная расправа не выливалась въ такія кровавыя формы. По настоящему обычаю, по настоящему положенію впередъ опредѣленная цѣна за пользованіе землей есть несправедливость; вѣдь доходъ отъ земли всецѣло зависитъ отъ воли Божіей, волѣ Божіей подчиняется только одинъ работникъ земли, и онъ одинъ на Бога глядитъ, Его не забываетъ, а то Онъ его накажетъ. Я и полагаю, что, пока волѣ Божіей подчиняется одинъ работникъ, а владѣлецъ не подчиняется, то не можетъ быть достигнуто мирное житіе на мѣстѣ. Я думаю, что этотъ порядокъ долженъ быть отмѣненъ; я полагаю, что самая справедливая, самая вѣрная и самая человѣческая уплата за землю должна быть — часть съ урожая. Если у насъ допустимъ къ примѣру, уродилось съ десятины 100 пуд. я и говорю хозяину: бери гдѣ половину, гдѣ, можетъ быть, одну четверть, гдѣ одну десятую; накосилъ 10 копенъ сѣна — бери столько-то. Это, во-первыхъ, было бы справедливо, а самое главное это было бы и

очень полезно для обѣихъ сторонъ. Вотъ съ какой стороны. Въ настоящее время, какъ намъ докладывали, у крестьянъ очень плохъ урожай, у помѣщиковъ какъ будто бы лучше. Да кто въ этомъ виноватъ? Виноваты ли крестьяне? Нѣтъ, не виноваты. Мы слышали докладчика, онъ говорилъ, что Правительство въ этомъ отношеніи крестьянъ ничему не научило; это мы знаемъ, это не разъ повторялось. Вотъ когда владѣлецъ земли будетъ заинтересованъ въ урожаѣ, когда онъ не будетъ получать впередъ опредѣленную цѣну, а будетъ брать часть того, что уродилось,—я представляю себѣ такую картину: началъ крестьянинъ пахать, помѣщикъ посмотритъ, чѣмъ онъ пашетъ; сохой; сохой не годится, надо плугомъ и онъ ему, навѣрное, дастъ плугъ и быковъ; навѣрное, пособитъ сжать, пособитъ обмолотить; и вотъ такое родное отношеніе, вытекающее изъ общаго интереса выгодъ, сблизило бы владѣльца земли съ крестьянами, и имъ, навѣрно, не пришлось бы бѣжать въ городъ и укрываться отъ голодныхъ; и деревня наша теперь не была бы обездолена интеллигентными силами, деревня, дѣйствительно, находится какъ стадо безъ пастыря, Вотъ всѣ эти вещи должны были бы быть, по моему, въ законодательномъ актѣ обоснованы. Норма оплаты безусловно должна, по моему предположенію, быть сдѣлана не здѣсь, нашимъ законодательствомъ, а должна была бы быть выработана на мѣстахъ, потому что оплата отъ многихъ условій зависитъ: зависитъ отъ ближайшей станціи, отъ отдаленности рынковъ сбыта, отъ отдаленности вывоза за границу—эти нормы должны быть выработаны на мѣстахъ. Вѣдь законодательный актъ долженъ стоять между землевладѣльцами и земледѣльцами; а пока этого нѣтъ, по моему эти отношенія не могутъ быть нормальными, не могутъ быть здоровыми. (*Голоса*: пора кончать; 6 ч.; отложить, на слѣдующій разъ; просимъ, просимъ. *Предсѣдательствующій*. Угодно, гг., продолжать засѣданіе? *Голоса*: просимъ, просимъ; нѣтъ).

Я постараюсь быть краткимъ. Вопросъ этотъ, я думаю еще не разъ будетъ нами обсуждаться, я буду имѣть еще возможность высказаться, а теперь я васъ не задержу. Вотъ, въ заключеніе всего, мною предложеннаго, принимая во вниманіе закрытіе засѣданія, скажу немного; скажу только одно, что мы вотъ въ настоящее время по волѣ Государя Императора здѣсь собранные, должны серьезно къ этому вопросу отнестись, не такъ, какъ до сего времени относилось бывшее Правительство къ народному горю; имъ не удѣляли никакого вниманія, ихъ за людей не считали, только считали способными налоги заплатить (*Голосъ слѣва*: вѣрно), и съ каждымъ годомъ ихъ все увеличивали. Вотъ поэтому я въ настоящее время и полагаю, что никакіе законы насъ не спасутъ, никакія мѣропріятія и дѣйствія какихъ угодно начальниковъ, если только мы серьезно не взглянемъ на главныя причины разложенія народа, если мы не остановимъ этотъ проклятый винный кранъ, то, повѣрьте, гг., мы напрасно будемъ трудиться. Безъ трезвости народной, безъ желанія трудиться, безъ взиманія налоговъ съ богатыхъ, а не съ бѣдныхъ, безъ справедливости къ народу, мы нашему народу, отъ котораго мы вышли, плоть отъ плоти и кость отъ кости, и нашей странѣ, счастья не сдѣлаемъ. Я вѣрю въ одно, что только полноправный народъ, въ особенности крестьяне, какъ фундаментъ, какъ основаніе всего, съ полной возможностью управлять собою, какъ хотятъ, подъ управленіемъ разумнымъ, можетъ сказать, если что ему мѣшаетъ, чтобы это убрали отъ него. Вотъ, примѣрно, кабакъ прежде всего. Только при такихъ условіяхъ мы исполнимъ, какъ лучшіе люди земли, и пожеланія Государя Императора, только такимъ путемъ мы оправдаемъ довѣріе Государя Императора къ намъ, народнымъ представителямъ. (*Рукоплесканія справа*).

Засѣданіе Госуд. Думы 28 ноября 1908 г.—Постатейное обсужденіе законопроекта по Указу 9 ноября 1906 года.

Передъ голосованіемъ ст. 1-й законопроекта, когда масса поправокъ заставила затрудниться голосовать эту статью даже Предсѣдателя *) и вызвала замѣшательство, депутатъ Челышовъ заявилъ:

Гг. члены Государственной Думы. Предъ вами сейчасъ стоитъ голосованіе,—голосованіе по самому серьезнѣйшему вопросу русской жизни: устройству крестьянскаго землепользованія. Мы только что прослушали предложенныя къ закону поправки и пожеланія, но не всѣ ихъ могли хорошо усвоить, потому что часть ихъ была отпечатана раньше и роздана, часть же отпечатана не была, а только сейчасъ прочитана, и кто изъ васъ могъ усвоить ихъ, чтобы сознательно и продуманно отнестись къ нимъ? Я предлагаю, въ цѣляхъ вѣрнаго рѣшенія вопроса, въ цѣляхъ недопущенія какихъ-нибудь невѣрно обсужденныхъ баллотировокъ, прочитанныя въ настоящемъ засѣданіи предложенія отпечатать отдѣльно, раздать всѣмъ членамъ Государственной Думы и тогда поставить ихъ на голосованіе. (*Шумъ: голоса справа*: нельзя; нѣтъ; *слѣва*: вѣрно).

Депутатъ *Шубинскій* (докладчикъ земельной комиссіи) говоритъ противъ этого предложенія, депутаты *Милюковъ* **) и *Кропо-*

*) *Предсѣдатель.* Я затрудняюсь голосовать ст. 1 до перерыва, такъ какъ имѣется къ этой статьѣ, ни мало, ни много, 15 поправокъ (*Голоса:* просимъ). Затѣмъ только сейчасъ поступили еще поправки, притомъ чрезвычайно длинныя (*Голоса:* перерывъ; безъ перерыва: *звонокъ предсѣдателя*).

**) *Милюковъ.* Если представитель крестьянства, части Думы, наиболѣе заинтересованной въ этомъ законѣ, настаиваетъ... (*Голосъ справа:* онъ не крестьянинъ: *шумъ*) на болѣе ясномъ выясненіи этого вопроса для себя и своихъ товарищей, мы отказать ему въ этомъ считаемъ невозможнымъ и присоединяемся къ предложенію члена Государственной Думы Челышова (*Голоса слѣва*: правильно).

товъ *) поддерживаютъ Челышова. Послѣ горячихъ споровъ предсѣдатель заявляетъ: Итакъ, гг., предлагается отпечатать всѣ доложенныя вамъ сейчасъ поправки и дополненія и раздать членамъ Государственной Думы, а голосованіе отложить до другого засѣданія. Позвольте голосовать это предложеніе. Угодно отложить баллотировку прочитанныхъ сейчасъ поправокъ къ ст. 1 до другого засѣданія? Ставлю предложеніе на голосованіе (*Баллотировка*). Въ пользу того, чтобы отложить баллотировку до другого засѣданія 151 противъ 212. Предложеоіе отклонено.

Результатомъ этого отклоненія явилось безпорядочное голосованіе, доказательствомъ чего служитъ слѣдующій примѣръ, имѣвшій мѣсто послѣ баллотировки одной изъ поправокъ:

Предсѣдатель. Прошу разрѣшенія произвести новое голосованіе путемъ выхода въ противоположныя двери.

Березовскій 2-й Господа, докладчикъ сейчасъ сказалъ, что голосовалась поправка, внесенная членомъ Думы Леоновымъ. Совершенно вѣрно но по существу точно такая же поправка была внесена еще отъ фракціи націоналистовъ Ветчининымъ, и вотъ объ этомъ-то, мнѣ кажется, и нужно было сказать передъ голосованіемъ. Я говорю, что по существу точно такая же поправка была внесена, ибо эта поправка тоже говоритъ, что статью нужно раздѣлить на двѣ половины и голосовать сначала о тѣхъ, которые никогда не имѣли передѣловъ, а затѣмъ о тѣхъ, которые имѣли передѣлъ только за 24 года. Вотъ это-то обстоятельство очень многихъ и смутило, потому что тѣ, кто не въ состояніи усвоить всѣ поправки наизусть, тѣ очень часто судятъ о поправкахъ по фамиліямъ внесшихъ ихъ; такъ нельзя, гг., и совершенно правильно говорилъ Челышовъ, что слѣдовало бы поправки сперва отпечатать и раздать членамъ Государственной Думы.

---

4. Законодательное предположеніе объ измѣненіи путевого довольствія чиновниковъ.

Подано въ засѣданіи Госуд. Думы 12 декабря 1908 г.

Въ Государственную Думу.

Мы нижеподписавшіеся члены Государственной Думы, на основаніи ст. 55 Учр. Гос. Думы, предла-

---

*) *Кропотовъ.* И я также думаю, нужно отпечатать и раздать поправки для ознакомленія членовъ Государственной Думы, въ особенности изъ крестьянъ (*Гр. Бобринскій 2-й, съ мѣста:* ни за что: *голоса слѣва:* ага: ни за что; *звонокъ предсѣдателя).*

гаемъ на одобреніе ея слѣдующее законодательное предположеніе объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей дѣйствующаго законодательства (Свод. Зак., т. III, Уст. о Служб. по Опред. Правит., изд. 1896 г.) о пособіяхъ чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ службы, и о порядкѣ выдачи имъ другихъ видовъ довольствія.

1) М. Челышовъ. 2) І. Павловичъ, 3) Яновскій, 4) Л. Зубковъ, 5) Р. Эрнардтъ, 6) Бракманнъ, 7) Ждановъ. 8) Александровъ, 9) Ив. Дмитрюковъ, 10) Годневъ, 11) В. Карякинъ, 12) К. Расторгуевъ, 13) А. Сапуновъ, 14) А. Маровъ, 15) А. Новиковъ, 16) А. Кобяковъ, 17) М. Гришкинъ, 18) Свящ. С. Мацѣевичъ, 19) Свящ. П. Исполатовъ, 20) Свящ. А. Поповъ 2, 21) Ш. Махмудовъ, 22) К. Бардижъ, 23) С. Максудовъ, 24) О. Ереминъ, 25) А. Иконниковъ, 26) М. Смирновъ, 27) Комарецкій, 28) Спиринъ. 29) Фаворскій, 30) Свящ. В. Куприяновъ, 31) К. Казанскій, 32) А. Троицкій, 33) Г. Удовицкій, 34) С. Коваленко 2-й, 35) Д. И. Герценвичъ, 36) Д. Сиротовъ, 37) И. Лукашинъ, 38) П. Базилевичъ.

Объяснительная записка.

Многія статьи дѣйствующаго Устава о Службѣ по Опредѣленію отъ Правительства, а также общаго Устава о Пенсіяхъ и Пособіяхъ (Свод. Зак., т. III, изд. 1896 г.), по сравненію съ другими томами Свода Законовъ Россійской Имперіи отличаются особенной архаичностью и требуютъ или полной отмѣны (напр., статьи, касающіяся производства въ чины, полезность оставленія коихъ болѣе чѣмъ сомнительна, и въ особенности статьи, требующія соотвѣтствія между чинами и классами должностей), или коренного пересмотра (напр., примѣняемыя въ очень рѣдкихъ случаяхъ дѣйствующія статьи о пенсіяхъ по табели и т. п.).

Не возбуждая въ настоящее время предъ Государственной Думой, обремененной разсмотрѣніемъ болѣе

существенныхъ вопросовъ, общаго вопроса о пересмотрѣ Устава о Службѣ по Опредѣленію отъ Правительства, нельзя не обратить вниманія на необходимость немедленнаго пересмотра тѣхъ статей названнаго Устава, на основаніи которыхъ изъ средствъ государственнаго казначейства производятся непроизводительные расходы, къ числу коихъ въ особенности относятся статьи, нормирующія выдачу пособій чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ службы (ст. 606—662).

I.

По дѣйствующимъ законамъ чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ службы, выдаются: 1) прогонныя деньги, 2) заграничные паспорта, 3) пособія на подъемъ и на путевыя издержки, 4) суточныя деньги и 5) квартирныя деньги (ст. 606).

1) Прогонныя деньги командируемымъ чиновникамъ выдаются въ оба пути и на всякое разстояніе: чиновникамъ первыхъ пяти классовъ на шесть лошадей, VI, VII и VIII—на три лошади, чиновникамъ оберъ-офицерскаго чина на—двѣ лошади, а канцелярскимъ служителямъ—на одну лошадь (ст. 611).

2) Лица, отправляющіяся за границу по назначенію Правительства для дѣлъ службы, получаютъ безденежно паспорта (ст. 626).

3) Подъемныя и путевыя деньги назначаются по усмотрѣнію Министровъ: чиновникамъ V класса и выше отъ 150 до 600 р., штабъ-офицерамъ отъ 90 до 450 р. и оберъ-офицерамъ отъ 30 до 120 р. (ст. 627).

4) Суточныя деньги производятся командируемымъ чиновникамъ III и VI класса по 1 р. 80 к. въ день, V класса— 1р. 25 к. въ день, штабъ-офицерамъ—60 к. въ день и оберъ-офицерамъ—по 45 к. въ день (ст. 630).

Наконецъ 5) Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями предоставляется добавлять командируемымъ лицамъ деньги на наемъ квартиръ въ половинномъ размѣрѣ противъ суточныхъ (ст. 658).

Совокупность всѣхъ перечисленныхъ денежныхъ выдачъ составляетъ для чиновъ высшихъ классовъ столь значительныя суммы, что быть посланнымъ въ командировку по дѣламъ службы равносильно полученію солиднаго денежнаго воспособленія.

Хотя Министрамъ и поручено, чтобы казенныя командировки по ихъ вѣдомствамъ были ограничены крайнею въ томъ необходимостью (ст. 607), но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ это выше изложено, имъ предоставлены и широкія права въ отношеніи опредѣленія размѣра всякаго рода пособій для командируемыхъ чиновниковъ (ст. 627 и 658), не исключая права на увеличеніе этихъ пособій посредствомъ испрошеній особыхъ Высочайшихъ повелѣній (ст. 609).

Эти широкія права въ назначеніи командировочныхъ пособій создали въ обществѣ мнѣніе, что иногда командировки назначаются не по дѣйствительной надобности, а для поправленія финансовыхъ дѣлъ командируемыхъ лицъ.

Обращаясь къ вопросу о томъ, какой порядокъ слѣдовало бы установить для вознагражденія командируемыхъ чиновниковъ, надлежитъ прежде всего указать, что дѣйствующее правило вознагражденія командируемыхъ лицъ по числу верстъ основано, какъ и многія другія статьи Устава о Службѣ, на законахъ, созданныхъ еще въ эпоху Императрицы Екатерины II и Александра I, когда условія передвиженія и жизненныя условія были совершенно иныя. Порядокъ этотъ, въ виду широкаго развитія желѣзнодорожной сѣти и пароходныхъ сообщеній, подлежитъ нынѣ измѣненію путемъ возмѣщенія командируемымъ лицамъ дѣйствительной стоимости проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ или на пароходахъ, и лишь тамъ, гдѣ не имѣется указанныхъ способовъ передвиженія,—необходимо оставить прежній способъ поверстнаго вознагражденія по кратчайшему пути. Засимъ, въ виду того, что командируемыя лица несутъ накладные расходы на наемъ квар-

тиры, пищу и т. п., имъ должно быть присвоено суточное довольствіе за время, проведенное въ командировкѣ. Не устанавливая въ настоящемъ законодательномъ предположеніи размѣровъ этого суточнаго вознагражденія, что составитъ задачу той комиссіи, которой поручено будетъ разработать соотвѣтствующій законопроектъ, слѣдуетъ здѣсь высказать: а) чтобы размѣръ его былъ пріуроченъ не къ чину командируемаго лица, а къ классу занимаемой имъ должности, б) чтобы лицамъ, пользующимся безплатнымъ проѣздомъ по желѣзнымъ дорогамъ или на казенныхъ пароходахъ, а также получающимъ по штату разъѣздныя деньги, выдавалось лишь суточное довольствіе, в) чтобы суточное довольствіе замѣнило указанныя въ ст. 627, 630 и 658 выдачи, причемъ размѣръ его высшимъ государственнымъ чинамъ не долженъ превышать суточнаго довольствія, установленнаго для членовъ Государственной Думы.

II.

По ст. 582 остатки отъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава управленій, могутъ быть выдаваемы въ награду и пособіе чиновникамъ.

Это правило сводится нерѣдко къ тому, что многія, полагающіяся по штату, должности обыкновенно не замѣщаются въ теченіе долгаго времени, съ тѣмъ, чтобы увеличить сумму для выдачи наградъ.

Правило это, такимъ образомъ, едва ли способствуетъ пользѣ дѣла, и поэтому слѣдовало бы установить, чтобы названные остатки поступали въ средства государственнаго казначейства, награды же назначать изъ опредѣленной по штату суммы.

III.

По ст. 585—жалованье и столовыя деньги выдаются служащимъ съ 20 числа каждаго мѣсяца, первое за

истекшій мѣсяцъ, а послѣднія за мѣсяцъ впередъ; квартирныя деньги выдаются за треть года впередъ.

Такимъ образомъ, жалованье выдается впередъ за 10 дней до окончанія мѣсяца, содержаніе—за 1 мѣсяцъ и 10 дней, а квартирныя деньги—за три мѣсяца впередъ.

Въ случаѣ смерти, отставки или причисленія служащаго къ управленію безъ содержанія, переборы жалованья, столовыхъ и квартирныхъ денегъ, а равно переборы столовыхъ и квартирныхъ денегъ, происходящіе вслѣдствіе оставленія получившихъ эти деньги чиновниковъ за штатомъ, оставляются безъ взысканія и принимаются на счетъ казны (ст. 584).

Этотъ добавочный къ штатному расходъ изъ средствъ государственнаго казначейства можно было бы избѣжать при условіи, если бы жалованье, столовыя и квартирныя деньги выдавались не впередъ (20 числа), а по прошествіи мѣсяца (1 числа) равными долями ($^1/_{12}$ оклада) ежемѣсячно.

При введеніи этого правила устранилась бы также необходимость многочисленныхъ сношеній между учрежденіями о возвращеніи переборовъ въ случаѣ перехода служащаго изъ одного учрежденія въ другое.

На основаніи изложеннаго представляется на уваженіе Государственной Думы слѣдующій законопроектъ:

Въ измѣненіе и дополненіе соотвѣтствующихъ узаконеній постановить:

1) Чиновникамъ, командируемымъ по дѣламъ службы, выдаются пособія, состоящія: 1) въ проѣздныхъ и прогонныхъ деньгахъ, 2) въ суточныхъ деньгахъ, 3) въ выдачѣ заграничныхъ паспортовъ.

2) Проѣздныя деньги выдаются командируемымъ лицамъ въ оба пути и на всякое разстояніе по дѣйствительной стоимости проѣздныхъ билетовъ, если съ конечнымъ пунктомъ командировки имѣется желѣзнодорожное или пароходное сообщеніе, или стоимость билета и прогонныя деньги, если конеч-

ый пунктъ командировки находится не при станціи желѣзной дороги или пароходной пристани.

3) Проѣздныя деньги командируемымъ чиновникамъ первыхъ пяти классовъ выдаются по разсчету проѣзда въ первомъ классѣ, остальнымъ чиновникамъ—во второмъ классѣ.

4) Ст. 627 и 658 Свод. Зак., т. III, Уст. о Служб., изд. 8196 г., отмѣнить.

5) Остатки изъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе личнаго состава управленій, поступаютъ въ свободныя средства государственнаго казначейства.

6) Всѣмъ служащимъ жалованье, столовыя и квартирныя деньги выдаются равными долями ($^1/_{12}$ оклада) по прошествіи каждаго мѣсяца (1 числа слѣдующаго мѣсяца).

М. Челышовъ.

---

5. Содержаніе офицеровъ.

Засѣданіе Госуд. Думы 17 Декабря 1908 г.—Обсужденіе доклада комиссіи по государственной оборонѣ по внесенному Военнымъ Министромъ законопроекту объ увеличеніи содержанія офицерскому составу арміи.

Гг. члены Государственной Думы. Сейчасъ мы слышали разсужденіе представителя трудовой группы о прибавкѣ содержанія офицерскому составу; затѣмъ, мы только что заслушали мнѣніе представителя духовенства по этому вопросу. Теперь выскажусь я, какъ простой обыватель, какъ представитель народа, платящій налоги на этотъ предметъ. Я всѣми силами души привѣтствую начало улучшенія офицерскаго состоянія; мнѣ это еще особенно радостно потому, что этотъ вопросъ былъ под-

нятъ по волѣ самого Государя Императора и поступилъ на разсмотрѣніе Государственной Думы рескриптомъ отъ 6 декабря 1906 г. Военному Министру. Онъ требовалъ улучшенія быта лицъ, служащихъ въ арміи; и особое совѣщаніе, которое разрабатывало по этому вопросу мѣропріятія, подсчитало, что все ежегодное требованіе для удовлетворенія улучшенія положенія офицерскаго состава выразится въ 30.000.000 р. Но Военное Министерство — не знаю почему, потому, что я не могу довѣрять тѣмъ мотивамъ, которые указаны намъ въ докладѣ, что яко бы изъ за финансовыхъ затрудненій нашего казначейства — урѣзало наполовину ассигнованную сумму и въ настоящее время предлагаетъ намъ ассигновать только 15,000.000 р. Я никакъ не могу согласиться съ такимъ мизернымъ добавленіемъ къ получаемому нашими офицерами содержанію, (*Розановъ, съ мѣста*: изъ чужого кармана). Вѣдь, если, гг., вы посмотрите, сколько получаютъ у насъ въ настоящее время офицеры, то вы увидите, что прапорщикъ запаса получаетъ 50 р., предполагается ему прибавить 10 р. ,слѣдовательно, онъ будетъ получать 60 р.; подпоручикъ получаетъ 55 р., прибавятъ 15 р.. будетъ 70 р.; поручикъ получаетъ 60 р., прибавляютъ 20 р., будетъ 80 р.; штабсъ-капитанъ получаетъ 65 р., прибавятъ 25 р., будетъ 90 р.; штабсъ-капитанъ, прослужившій четыре года, получаетъ 65 р., прибавляютъ 25 р. и 10 р. за выслугу лѣтъ — всего 100 р. Развѣ, гг., тѣмъ лицамъ, на которыхъ лежитъ вся тяжесть работы въ нашей арміи, развѣ это для нихъ, при дороговизнѣ нашей жизни, содержаніе? Наша армія является вѣдь въ то же время школой. Народу нашему, отъ котораго мы есть плоть отъ плоти и кость отъ кости, бывшее Правительство образованія не давало. Если мы не сумѣли дать образованія на тѣ налоги, которые они платили безъ отказа въ юношествѣ; мы должны будемъ въ настоящее время это восполнить. Вѣдь если только будетъ поставленъ хорошо офицерскій составъ, то я увѣренъ, что всякій крестьянинъ,

пробывшій въ арміи, вернется домой болѣе развитымъ и болѣе дисциплинированнымъ. Поэтому я никакъ не могу согласиться съ такимъ мизернымъ ассигнованіемъ, тѣмъ болѣе, что въ то же время наше государство имѣетъ такія отрасли государственнаго хозяйства, въ которыхъ лица получаютъ далеко большее содержаніе и служатъ въ этихъ учрежденіяхъ не на пользу народа и страны, не пользу странѣ приносятъ, не воспитываютъ народъ, а только развращаютъ. Передо мной лежитъ выписка учрежденія Министерства Финансовъ по винному дѣлу. (*Смѣхъ справа*; *звонокъ Предсѣдателя*). Вотъ цифры, которыя краснорѣчивѣе всего говорятъ, что хорошо оплаченный трудъ достигаетъ совершенства и приноситъ плоды тому учрежденію, которому онъ служитъ; вѣдь ничѣмъ инымъ, какъ большимъ жалованьемъ кабатчикамъ, нельзя объяснить, что такъ разрослось питейное дѣло. Вотъ цифры: въ то время, какъ офицеръ, прапорщикъ запаса, получаетъ 50 цѣлковыхъ, а поручикъ— 55 р. и даже полковникъ — только 145 р., въ это же время платятъ, по винному вѣдомству, младшему ревизору и младшему технику до 4.000 р. Гг., подумайте объ этомъ. Младшій ревизоръ получаетъ—4.600, а какую пользу онъ приноситъ, чѣмъ онъ занимается? Вѣдь знанія въ акцизномъ вѣдомствѣ никакого не требуется, товаръ тамъ въ зепечатанной посудѣ продается безъ конкуренціи (*Смѣхъ въ центрѣ*), а все наше крестьянство, наше молодое населеніе, всѣ сословія вообще, по волѣ Государя Императора, проходятъ черезъ армію, черезъ эту вторую школу, а вы ихъ притѣсняете и, въ результатѣ, неужели мало позора, который мы пережили 3 года тому назадъ. Отъ нашихъ пораженій, вѣдь всколыхнулась вся страна. Будь блестящая война, у насъ безпорядковъ и разоренія не было бы. (*Голоса справа:* вѣрно, правильно). Но, можетъ быть, это чины, высокіе по винному вѣдомству, получаютъ такое содержаніе? Обратимся къ тому, что получаютъ винные лавочники казенныхъ лавокъ; вотъ вамъ цифры: въ Евро-

пейской Россіи, въ Петербургѣ и въ Москвѣ—отъ 700 до 900 р. при готовой, кажется, квартирѣ, освѣщеніи и отопленіи. Полковницкое, гг., вѣдь жалованье. (*Рукоплесканія справа и въ центрѣ*). Какъ этого не видѣло Правительство? Какъ оно не видѣло, что дѣлается? Неужели оно не знало? И вотъ въ докладѣ намъ говорятъ (*Читаетъ*): «При разработкѣ этихъ мѣропріятій, особое совѣщаніе военнаго вѣдомства намѣтило рядъ денежныхъ потребностей, удовлетвореніе которыхъ должно стать на первую очередь; но въ виду того, что эти мѣры вызывали ежегодный расходъ, достигающій 30.000.000 р., Военное Министерство отъ многихъ изъ нихъ должно было отказаться, предполагая непосильность въ ближайшіе годы для государственнаго бюджета такого крупнаго его обремененія новыми расходами, и свело въ представленномъ законопроектѣ всѣ свои мѣропріятія къ расходу въ 15.875.000 р.». Гг., по моему нельзя назвать такое рѣшеніе Военнаго Министерства правильнымъ. На защиту страны мы жалѣть ничего не должны. Хотя вотъ здѣсь говорилъ представитель трудовиковъ, что за деньги купить патріотизмъ нельзя, но я отвѣчу словами великаго полководца, который одерживалъ десятки лѣтъ побѣды, словами Наполеона, что для побѣдъ нужны деньги, деньги и деньги. (*Дзюбинскій, съ мѣста*: а Суворовъ?). Безъ денегъ хорошую армію содержать невозможно. Теперь, гг., я хочу указать еще на слѣдующее положеніе: мы сюда пришли по волѣ Государя и, по закону, должны получать 2.700 цѣлковыхъ въ годъ, и вотъ о себѣ-то мы позаботились и прибавили не красненькую какую-нибудь въ мѣсяцъ, а по 100 цѣлковыхъ. Что же оказывается? Намъ своя рубашка ближе, но чужое горе насъ не трогаетъ. (*Рукоплесканія справа*). Развѣ можно жить офицеру на 100 цѣлковыхъ въ мѣсяцъ? Жизнь далеко пошла впередъ. Жизнь перемѣнилась. Напр., въ Самарѣ, четыре года тому назадъ, черный хлѣбъ стоилъ 1 к., а теперь 3 к. Цѣна за квартиры возросла во сколько разъ? Какъ же

можно существовать на эти мизерные 100 р.? Чего вы за гроши хотите? Я увѣренъ, что до тѣхъ поръ, пока не будетъ поставлено въ приличное положеніе наше офицерство, т. е. лица, воспитывающія и обучающія нашу армію, мы арміи здоровой, и духовно и тѣлесно, имѣть не можемъ. (*Марковъ 2-й съ мѣста*: вѣрно). Я еще полагаю къ этому предложенію добавить слѣдующее: у насъ въ настоящее время государство имѣетъ массу отраслей своихъ предпріятій, есть желѣзнодорожное хозяйство, есть лѣсное хозяйство, есть земледѣльческое хозяйство, и, я полагаю, было бы разумно и справедливо вынести такое постановленіе, чтобы всѣ должности въ казенныхъ учрежденіяхъ, которыя не требуютъ спеціальныхъ какихъ-нибудь знаній, а только требуютъ людей испытанныхъ и честныхъ, предоставлялись лицамъ изъ военнаго званія. Вѣдь, я долженъ вамъ указать на слѣдующее: здѣсь говорятъ, что изъ арміи бѣгутъ. Да какъ же не бѣжать, когда рядомъ въ другихъ учрежденіяхъ того же хозяина, государства, лица получаютъ тысячи, а здѣсь ему даютъ несчастныхъ какихъ-нибудь нѣсколько десятковъ рублей; и съ голоду они бѣгутъ, вѣдь съ голоднаго человѣка не можете вы требовать исполненія закона; и высоко нравственнаго человѣка голодъ часто толкаетъ на преступленіе, и изъ-за голода лица позабываютъ себя. И вотъ, принимая во вниманіе такое мизерное въ настоящее время ассигнованіе въ добавленіе къ офицерскому жалованью, я увѣренъ, что Государь, заботясь объ арміи своей, не буетъ удовлетворенъ подобнаго рода прибавкой. Я думаю, что Военное Министерство не смирится съ такимъ мизернымъ прибавленіемъ для своихъ агентовъ, хотя оно и говоритъ, что яко бы нѣтъ средствъ у государственнаго казначейства. Это утвержденіе не имѣетъ подъ собою твердыхъ основаній вотъ почему: вѣдь мы въ прошлую сессію отпустили виннымъ заводчикамъ поощрительныхъ премій 16.500.000 р. За что, гг.? Какую пользу всѣ они приносятъ? И, вѣдь, нашли деньги. Вотъ здѣсь

г. Петровъ 3-й говорилъ, что денегъ нѣтъ; что же онъ тогда этого не сказалъ? (*Розановъ, съ мѣста*: говорилъ). Что же тогда не возражали, когда ассигновали заводчикамъ преміи? (*Смѣхъ и рукоплесканія справа*). Вѣдь вы поощряете пьянство, поощряете кабакъ, вѣдь имѣйте въ виду, что кабацкое дѣло расцвѣло, а могущество государства пало; тамъ, гдѣ царствуетъ кабакъ, силы и здоровья въ странѣ не будетъ. И поэтому, гг., я не буду васъ задерживатъ дальнѣйшимъ изложеніемъ моихъ мыслей, я увѣренъ, что придется еще не разъ говорить объ этомъ, но скажу только одно, что безъ арміи, здоровой душой и тѣломъ и матеріально обезпеченной, государство существовать не можетъ. (*Рукоплесканія въ центрѣ и справа*).

6. Питейное вѣдомство, винные заводчики и народъ.

Засѣданіе Госуд. Думы 6 марта 1909 г.—Обсужденіе смѣты расходовъ Гл. Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей на 1909 г.

Гг. Члены Государственной Думы. Передъ нами стоитъ обсужденіе смѣты Министерства Финансовъ по Главному Управленію неокладныхъ сборовъ, и вотъ передо мною лежатъ два документа: одинъ докуминтъ—это смѣта доходовъ и расходовъ Главнаго Упресвленія, а другой документъ—докладъ бюджетной комиаоіи. Въ докладѣ бюджетной комиссіи указаны прошлогодняя пожеланія, которыя Дума нашла нужнымъ сдѣдеать въ интересахъ народа. Но, по-моему, здѣсь приведены не всѣ пожеланія. Въ этихъ пожеланіяхъ я не вижу того пожеланія, которое Дума приняла, хотя и незначительнымъ большинствомъ голосовъ, о томъ, «чтобы въ

будущемъ Правительство не шло по пути поощренія водочнаго производства», и въ этомъ же докладѣ бюджетной комиссіей, по-моему, не обращено вниманія на очень много сторонъ этой отрасли винокуренной промышленности, которыя должны были бы здѣсь быть указаны. Въ этомъ докладѣ очень подробно и хорошо доложено о дѣятельности, о полезности, о выгодности промышленности винокуренія; весь докладъ, сверху до низу, только объ этомъ и говоритъ и въ оправданіе свое ссылается на то, что это винокуреніе есть одно изъ самыхъ важнѣйшихъ, первыхъ и почти что самыхъ спасительныхъ условій нашего сельскаго хозяйства, и будто бы только на этомъ одномъ, т. е. на винокуреніи, оно у насъ и держится. Я по этому вопросу буду говорить дальше, но сначала считаю нужнымъ обратить вниманіе на то, что въ докладѣ бюджетной комиссіи, которая представляетъ изъ себя собраніе выборныхъ народныхъ, есть очень крупная, весьма существенная неполнота. Бюджетная комиссія не заглядываетъ въ основную причину, не указываетъ, съ какой стороны нужно разсматривать всѣ наши доходы и расходы, т. е. не приводитъ выводовъ такого сорта, на основаніи которыхъ нельзя только мириться съ тѣмъ, что собирается налогъ, но и нельзя мириться съ тѣмъ, какимъ путемъ онъ собирается. Я ждалъ отъ бюджетной комиссіи разсмотрѣнія и обсужденія вопроса о системѣ, которую Правительство примѣняетъ къ народу при собираніи съ него налога черезъ спиртные напитки. Этого вопроса докладъ не касается, а это, по моему мнѣнію, есть самая главная, самая важная сторона дѣла. Объ этомъ я буду еще говорить дальше; теперь же я просто хочу перейти къ докладу. Въ докладѣ говорится о жалованіи и о наградахъ и добавочныхъ къ содержанію акцизныхъ чиновниковъ; комиссія полагаетъ на будущее время прибавить эти награды къ ежемѣсячному содержанію, т. е. деньги эти будутъ выдаваться не такъ, какъ раньше, два раза въ годъ, а

ежемѣсячно; и требуется на это 2.771.369 р. Комиссія соглашается на увеличеніе содержанія акцизнымъ чиновникамъ на 2.771.369 р., но я никакъ не могу согласиться съ этимъ, и вотъ почему. (*Розановъ, съ мѣста*: вы не поняли). У государства служащіе должны получать, по-моему, не только по-моему, но и по справедливости, одинаковое содержаніе. Что же мы видимъ? Не только у государства въ разныхъ министерствахъ, люди получаютъ разное содержаніе, но у одного и того же министра мы видимъ такое соотношеніе: у Министра Финансовъ по винному дѣлу получаютъ такое содержаніе, какъ нигдѣ. У того же Министра есть одна изъ самыхъ существенныхъ и самыхъ старыхъ отраслей учрежденій—это наша казенная палата и казначейство; чины казначейства получаютъ чуть-чуть неполовину содержанія, получаемаго акцизными чиновниками. Поэтому, я полагаю, что намъ, народнымъ представителямъ, нельзя съ этимъ мириться; намъ нужно уравнять служащихъ Правительства по уплатѣ труда въ одинаковыхъ размѣрахъ. Это нельзя разомъ сдѣлать, но нужно обратить на это вниманіе; нужно пересмотрѣть штаты и уравнять содержаніе всѣхъ служащихъ. Я хочу привести вамъ примѣры того, какое содержаніе получаютъ нѣкоторые служащіе Министерства Финансовъ: управляющій виннымъ сборомъ получаетъ 8.500 р., а управляющій казенной палатой, это лицо--первое въ губерніи послѣ губернатора, получаетъ отъ 4.500 р. до 6.500 р. Какая же, гг., можетъ быть здѣсь справедливость въ отношеніи оплаты труда? Перейдемъ дальше. Бухгалтеръ получаетъ отъ 1.400 р. до 1.700 р., а бухгалтеръ акцизнаго управленія отъ 2.650 р. до 3.500 р. Вотъ поэтому, я полагаю, необходимо будетъ въ переходѣ къ очереднымъ дѣламъ обратить вниманіе Правительства на то, чтобы пересмотрѣны были штаты; штаты должны быть пересмотрѣны уже потому, что съ этой высокой трибуны не разъ указывали на то, что есть на службѣ масса лицъ, живущихъ на народное содержаніе и которымъ дѣлать почти что

нечего. Я не буду развивать эту мысль; объ этомъ было говорено уже не разъ. Надо пересмотрѣть оплату труда лицамъ, служащимъ по винному дѣлу, не надо поощрять работу лицъ, которыя не приносятъ никакой пользы странѣ, и даже знаній въ этомъ дѣлѣ никакихъ отъ нихъ не требуется. Знаній тамъ почти никакихъ не нужно, хотя намъ и говорятъ, что винное Вѣдомство заготовляетъ массу матеріаловъ, спирта, спиртной посуды, и т. д, но съ этой трибуны мы слышали критику того, какъ это вѣдомство ведетъ все дѣло. Я дальше буду разсматривать, какъ они покупаютъ спиртъ, и мы увидимъ, что вся эта отрасль промышленности не оправдываетъ тѣхъ выгодъ, о которыхъ намъ докладываютъ. Процедура приготовленія вина казнѣ стоитъ много дороже, чѣмъ она раньше стоила частнымъ лицамъ. Теперь перейду къ виннымъ лавкамъ. Правительство предполагаетъ закрыть 550 лавокъ, но въ то же время уменьшаетъ содержаніе ихъ только на 103.000 р., и комиссія съ этимъ соглашается. Если вы посмотрите, во сколько обходится, въ среднемъ, каждая винная лавка, то вы увидите, что каждая лавка обходится вѣдомству въ 1.000 р., такъ что и ассигнованіе на содержаніе лавокъ должно быть уменьшено на 550.000 р., а не на 103.000 р. Но Правительство говоритъ, и комиссія тоже съ этимъ соглашается — я не думаю, чтобы съ этимъ согласилась Дума, потому что это будетъ неправильное рѣшеніе — Правительство говоритъ, что уменьшеніе кредита только на 103.000 р: объясняется тѣмъ, что часть лавокъ переводится въ высшій разрядъ, т. е. изъ низшаго разряда въ высшій. Это, по нашему, надо назвать, что прибавляютъ виннымъ лавочникамъ жалованье. Прибавлять въ такую трудную для государственнаго казначейства минуту жалованье виннымъ лавочникамъ мы, по моему мнѣнію, не должны, мы не имѣемъ на это права, когда мы живемъ на займы. (*Голоса*: правильно). Теперь въ другомъ мѣстѣ Правительство увеличиваетъ комиссіонное вознагражденіе за

продажу спиртныхъ напитковъ на 400.000 р. и комиссія съ этимъ тоже соглашается, но мы то, гг., не должны съ этимъ согласиться. Если бы тамъ, въ томъ разрядѣ, кредитъ на винныя лавки былъ бы уменьшенъ на 550.000 р., тогда было бы естественно прибавить на комиссіонную продажу, потому что комиссіонная продажа была бы увеличена, но тамъ кредитъ не уменьшенъ, а тутъ снова просятъ 400.000 р. Эти деньги, въ томъ или другомъ случаѣ, безусловно должны быть удержаны. Теперь перейду къ заготовкѣ спирта. Докладчикъ намъ не привелъ справку цѣнъ, по которымъ покупается спиртъ, т. е. цѣны приведены, но не приведено, какія цѣны существуютъ на спиртъ какъ на нашихъ рынкахъ, по вольной продажѣ, такъ и у сосѣдей. Мы покупаемъ спиртъ чуть не на 100.000.000 р. и намъ желательно было бы знать, что этотъ спиртъ стоитъ на русскомъ рынкѣ, и что онъ стоитъ, напр., въ Гамбургѣ. Отъ насъ это скрыто, а намъ было бы очень интересно это знать. Я вамъ напомню, гг., что съ этой самой высокой трибуны въ прошломъ году я говорилъ, что въ Петербургѣ мы платили за ведро сырого спирта 1 р. 5 к., а въ это же время намъ доставили изъ Германіи ректификованный спиртъ по 69 к.; если откинуть 14 к. за ректификацію, то, значитъ, намъ доставили 1.000.000 ведеръ по 55 к. за ведро, въ то время какъ дома у насъ мы платили по 1 р. 5 к. за ведро. Если мы экономимъ въ каждой копѣйкѣ, считаемъ каждый рубль, то какъ же не экономить въ этомъ дѣлѣ? Надо бы обратить вниманіе и на это дѣло, а мы тутъ ничего ясно не видимъ. Въ этомъ докладѣ г. докладчикъ хвалитъ способъ заготовки спирта, что все это такъ и все это правильно, и даже старается, какъ бы это сказать, по моему, просто запугать; онъ говоритъ, что, если уничтожить разверстку и покупать спиртъ съ торговъ, то явятся какіе-то посредники. Что же, гг., насъ стращаютъ, что Правительство наше не можетъ справиться съ какими-то посредниками? По-

средники могутъ быть опасны тогда, когда у нихъ будетъ монопольное право заводчиковъ: но, позвольте, есть рынки другіе, иностранные. Если бы они скупили въ Россіи весь спиртъ, то вы можете выписать спиртъ изъ заграницы, и тогда цѣна будетъ настоящая. Это застращиваніе, съ коммерческой точки зрѣнія, подъ собою основанія не имѣетъ. Я самъ вольный, свободный промышленникъ и знаю, для чего такія вещи здѣсь сказаны. Главный доводъ по этому вопросу есть слѣдующій: докладчикъ приводитъ въ доказательство, что «совѣщаніе съ этимъ не согласно». А я вамъ скажу, какое совѣщаніе—это совѣщаніе «съѣзда винокуренныхъ заводчиковъ». Да развѣ кто себѣ врагъ, развѣ кто себѣ глазъ выколетъ? Я вамъ въ прошломъ году, по поводу словъ Министра Финансовъ въ бюджетной комиссіи о томъ, что его упрекали заводчики—говорилъ съ этой трибуны, что заводчики получаютъ больше, чѣмъ слѣдуетъ, берутъ большіе барыши и живутъ за вѣдомствомъ, какъ за каменной стѣной. Поэтому я полагаю, что спиртъ долженъ былъ бы въ будущемъ покупаться съ торговъ. Мы знаемъ, что выкурка спирта въ послѣднее время растетъ не по днямъ, а по часамъ. Въ періодъ 1907—1908 г.—90.000.000 вед., а въ настоящее время выкурено 100.000.000 вед., и вы видите, что на рынкѣ есть запасъ спирта: вотъ къ 1 января 1908 г. было 31.920.000 вед., а въ настоящее время его имѣется къ 1 января 1909 г. 46.727.000 вед., Дальше, характерное явленіе, спиртъ заготовляется въ слѣдующемъ порядкѣ: на мѣстахъ существуютъ винные заводы; мѣстныя акцизныя управленія собираютъ справки у каждаго виннаго завода—что стоитъ рожь, что стоитъ картошка. Цѣны собираются чрезъ волостныя управленія, чрезъ биржевые комитеты, чрезъ городскія управленія. Какія цѣны, гдѣ, когда надо дать—это мы знаемъ, какъ даютъ: какія угодно цѣны, такія вамъ и дадутъ. И вотъ, получивши такія цѣны, акцизное управленіе выводитъ стоимость спирта самому заводчику.

Такія справки акцизное управленіе доставляетъ въ Петербургъ въ Главное Управленіе неокладныхъ сборовъ. Что же мы видимъ тутъ? Главное Управленіе рѣшило во многихъ губерніяхъ цѣны доставленныя, т. е. провѣривъ ихъ правильность, убавить, и убавленіе это выражается въ среднемъ: цѣна 85 к., а оно убавляетъ до 83 к. Я вотъ читалъ въ одномъ журналѣ, что есть одна какая-то особенность—убавленіе спирта больше въ центральныхъ русскихъ губерніяхъ, а въ нѣкоторыхъ западныхъ тамъ почти вездѣ прибавлено. Какимъ же путемъ можно опредѣлить отсюда изъ Петербурга, ощупать неправильность составленія цѣнъ на мѣстахъ въ Россіи, и какъ же можно этимъ способомъ ощупать, что тамъ, въ другихъ мѣстахъ, цѣны эти дороже; если онѣ оказались невѣрными, то тогда не нужно было назначать, а нужно было дѣлать это по закону, который существуетъ у насъ на все. У насъ Министерство Путей Сообщенія прибѣгаетъ къ торгамъ, Военное прибѣгаетъ тоже къ торгамъ, городскія управленія пользуются торгами. А тутъ, по моему, есть какой-то произволъ, есть какой-то непорядокъ, который стоитъ странѣ крупныхъ денегъ. И вотъ вы сейчасъ увидите — экономія заготовленія спирта выражается 1.167.000 р. Казалось, что экономія опредѣляется существующими фактами, но что же мы видимъ? Въ докладѣ намъ говорятъ, что мы эту цифру округляемъ до 1.500.000. р. а въ другомъ мѣстѣ говорятъ убавить, довольно 1.000.000. р., т. е. сократить на 617.000 р., которые останутся въ рукахъ вѣдомства. Гг., да что у васъ лишнія деньги есть, чтобы бросать по 600.000. р. на кабаки? Подумать нужно объ этомъ. Такъ щедро расходовать, такъ щедро ассигновывать на винное дѣло мы, народные представители, не имѣемъ права и не должны этого дѣлать. Имѣйте въ виду, что при примѣненіи торговъ, если Правительство будетъ заготовлять спиртъ съ торговъ, необходимо пересмотрѣть тарифъ на спиртъ. Я хорошо не могу упомнить, кажется,

въ 1900 г., примѣненъ былъ тарифъ дешевый для перевозки спирта, и если возьмете подсчетъ—что стоитъ перевозка въ среднемъ груза съ пуда, то тарифъ на спиртъ далеко дешевле, чѣмъ обходится сама перевозка по желѣзнымъ дорогамъ. Чего это стоитъ, я скажу въ другомъ мѣстѣ, но долженъ напомнить вамъ, что въ центральной Россіи выкуриваютъ спирта меньше, чѣмъ потребляютъ, а привозятъ его съ западной границы и для этого дѣлаютъ тарифъ дешевле. Я укажу вамъ маленькую иллюстрацію. У насъ, въ Самарской губ., потребляютъ спирта 2.000.000 ведеръ, а выкуриваютъ до 1.000.000 ведеръ, остальные привозятъ изъ другихъ мѣстъ. Я теперь не буду говорить о другихъ мѣстахъ, но сейчасъ внесу предложеніе о томъ, чтобы Правительство озаботилось на будущее время покупать спиртъ только свободный, т. е. съ торговъ, а также пересмотрѣло тарифъ на перевозку спирта. Теперь перехожу къ попечительствамъ о народной трезвости. Разъ Правительство само признаетъ ту отрасль дѣятельности, которую оно примѣняетъ, взимая налоги съ пьянства, и въ то же время имѣетъ учрежденія, которыя осуждаютъ эту систему взиманія налоговъ, въ то же время имѣетъ учрежденія, которыя должны бороться противъ этой системы, т. е. противъ пьянства народа, то тотъ способъ, которымъ Правительство сейчасъ борется, въ настоящее время не достигаетъ цѣли; онъ не достигаетъ цѣли и, главнымъ образомъ, потому, что примѣняется въ очень малыхъ размѣрахъ. Вѣдь есть нѣсколько домовъ народныхъ, есть нѣсколько читаленъ, есть нѣсколько библіотекъ, устроенныхъ на эти средства, но если вы посмотрите, какое количество населенныхъ мѣстъ и какое количество этихъ учрежденій, то послѣднія окажутся точкой, которой вы не найдете. Вѣдь нельзя въ самомъ дѣлѣ ставить народные дома въ каждой деревнѣ, это не по силамъ Правительству, на это не хватитъ денегъ. Дѣйствительно, бороться нужно съ народнымъ пьянствомъ, борьба должна быть народная,

борьба должна быть самого общества, борьба должна быть начата отъ нашихъ интеллигентныхъ классовъ, но они часто и очень часто ко многимъ народнымъ мѣрамъ борьбы съ пьянствомъ относятся не очень то внимательно и даже со смѣшкомъ. Когда народъ предлагаетъ какую-нибудь мѣру, то они ее осмѣиваютъ и говорятъ: это насиліе, это запретительно, это карательно. Отвергаютъ мѣры, а взамѣнъ мѣръ, предлагаемыхъ простымъ народомъ, въ то же время не даютъ своихъ. Какъ назвать такое положеніе, я не знаю. Я полагалъ бы, что Государственная Дума должна рекомендовать учрежденія попечительства о народной трезвости, она должна обратить вниманіе на большее передвиженіе показательныхъ сторонъ вреда алкоголя; для этого нужно устроить десятки, сотни передвижныхъ выставокъ. Не всякій человѣкъ посмотритъ, допустимъ, на хорошую картину, на хорошую книгу, но всякій это можетъ сдѣлать, потому что эти учрежденія, какъ я говорилъ, основаны въ очень немногихъ мѣстахъ, а вотъ передвижныя выставки должны имѣться въ каждомъ уѣздномъ городѣ, чтобы можно было возить по большимъ селамъ, чтобы человѣкъ видѣлъ наглядно, простымъ глазомъ. Вѣдь книгу, написанную литературнымъ языкомъ, нашъ простой народъ во многихъ случаяхъ почти что ни понимаетъ. И вотъ я высказываюсь за то, чтобы въ нашемъ переходѣ къ очереднымъ дѣламъ рекомендовать попечительствамъ о народной трезвости расширеніе, какъ можно большей, борьбы съ алкоголизмомъ, а также рекомендовать, чтобы наше вѣдомство обратило вниманіе на школы трезвости. Самое лучшее воспитаніе въ трезвости—школы, самое вѣрное орудіе борьбы съ пьянствомъ—образованіе. Вотъ заграницей есть школы, такъ называемыхъ трезвенниковъ. Есть онѣ у насъ? Почти что нѣтъ. Я не могу считать одну школу подъ Петербургомъ, которая основана іеромонахомъ Павломъ. Она одна только и влачитъ свое бѣдное существованіе, потому что средства

дают временно—сегодня есть, а будутъ ли завтра, не знаю. Я перейду къ главному. Правительство считаетъ необходимымъ борьбу съ пьянствомъ, вотъ объ этой-то борьбѣ я и хочу сказать, какъ она ведется въ государствѣ. Государствомъ ведется борьба, но борьба, по моему, только лицемѣрная. Я не могу назвать борьбой то, что сейчасъ, въ настоящее время дѣлается. Образована даже комиссія при Государственной Думѣ, есть комитеты попечительства о трезвости, но они всѣ безсильно, потому что я не вижу искренняго сочувствія у Правительства бороться съ народнымъ недугомъ—пьянствомъ. (*Рукоплесканія*). Съ одной стороны, гг., стоитъ винное вѣдомство въ союзѣ съ винными заводчиками, а съ другой стороны—народъ. Какія средства, какія силы у той и другой стороны? У народа—право его, но у другой стороны—все, только нѣтъ права. (*Рукоплесканія*). Укажу примѣръ. Въ прошлый годъ въ февралѣ мѣсяцѣ съѣзжались винокуренные заводчики, ихъ было нѣсколько сотъ. Насколько я знаю, они пользовались даже помѣщеніемъ Правительства, пользовались его свѣтомъ и тепломъ. Лѣтомъ съѣзжались пивоваренные заводчики, тоже съ разрѣшенія Правительства, а въ октябрѣ былъ еще съѣздъ винокуренныхъ заводчиковъ тоже въ помѣщеніи казенномъ и съ разрѣшенія Правительства. У насъ, слава Богу, пробуждается народное сознаніе, что бороться съ пьянствомъ надо, а если мы не будемъ бороться и пойдемъ въ эту тину, то она засосетъ насъ совсѣмъ, и мы пропадемъ, нація погибнетъ. Существуютъ отдѣльныя учрежденія—общества трезвости. Они образованы при церквахъ или просто частными лицами. Этихъ обществъ трезвости, ничего не стоящихъ государству, въ Россіи насчитывается всего около 300. Эти общества трезвости предполагали съѣхаться, обмѣняться мнѣніями, особенно имѣя въ виду, что и Государственная Дума и Госуд. Совѣтъ заняты вопросомъ борьбы съ пьянствомъ, объединиться и въ случаѣ, если бы законъ прошелъ и

былъ бы утвержденъ Государемъ Императоромъ, дѣйствовать по одному и тому же плану. И что же вы думаете? Они возбудили предъ Правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи съѣзда, но Правительство признало съѣздъ несвоевременнымъ. (*Бурныя рукоплесканія*). Это ли не ужасъ? Это ли не позоръ для страны? (*Рукоплесканія въ центрѣ и слѣва*). Вѣдь не денегъ спрашивали они, не ассигнованія какого-нибудь, а только свое право, право на здоровую жизнь русскаго народа. Мы просили разумнаго обсужденія этого вопроса, хотѣли поговорить, но намъ этого не разрѣшили. (*Рукоплесканія въ центрѣ и слѣва*). Укажу еще на слѣдующее. Я не буду перечислять вамъ тѣхъ случаевъ и тѣхъ лицъ, которыя выступали на борьбу съ пьянствомъ и которыя хотѣли сдѣлать кое-что. Я скажу вамъ откровенно, гг., что не всѣ они отдѣлались счастливо за эти попытки. Правительство видитъ почти во всякомъ борцѣ съ народнымъ зломъ, пьянствомъ, какой-то вредный элементъ; при случаѣ я могу вамъ назвать кто, какъ и за что поплатился. Если не само Правительство, то винные и пивоваренные заводчики стараются убрать всѣхъ тѣхъ, которые имъ мѣшаютъ опаивать русскій народъ. У меня есть еще другой документъ, который я получилъ изъ заграницы. Этотъ документъ подтвержденъ даже нашей печатью. Финляндія, годъ тому назадъ, издала законъ, чтобы не было продажи спиртныхъ напитковъ, а главное ввоза. И вотъ ваше Правительство этотъ разумный, святой законъ до сего времени не утвердило, и мнѣ говорятъ мотивы: не утвердило, будто бы, наше вѣдомство потому, что винные и водочные заводчики Франціи заявили, что если вы утвердите этотъ законъ, то мы не будемъ давать вамъ займовъ. Неужели, гг., это правда? (*Рукоплесканія слѣва*). Вотъ эти документы, вотъ здѣсь они у меня. (*Показываетъ*) Что же это такое, куда мы идемъ? Дальше, обратите вниманіе на то, въ какомъ положеніи находятся въ настоящее время крестьяне, которые составляютъ приго-

воры о томъ, чтобы не устраивать у себя питейныхъ заведеній. Вамъ извѣстно, вамъ всѣ уши прожужжали о томъ, что крестьяне составляютъ такіе приговоры. А результаты? Объ этихъ результатахъ уже говорилъ съ этой высокой трибуны депутатъ Булатъ, что когда составляли приговоры, то чиновники пріѣзжали не закрывать, а узнавать, кто агитировалъ. У меня есть доказательства въ рукахъ, неопровержимыя данныя о томъ, что, если кто принималъ въ этихъ дѣлахъ участіе, то не всегда это для него оканчивалось благополучно. (*Голосъ въ центрѣ*: вѣрно). Что это за политика? Если мы не обратимъ на это вниманія Правительства, если мы не скажемъ здѣсь безпристрастнаго слова, то никто изъ чиновниковъ его не скажетъ. (*Рукоплесканія слѣва*). Я понимаю, что до тѣхъ поръ, пока эти приговоры утверждались и разсматривались чиновниками, естественно, что эти чиновники не могли рубить сукъ, на которомъ они сидятъ. Если это осуществить, то въ народное сознаніе прошло бы то, что было назадъ 14 лѣтъ. Я говорилъ уже съ этой трибуны и скажу сейчасъ, что въ 1891 г. въ 24.000 селеніяхъ были составлены приговоры о томъ, чтобы въ нихъ не допускались питейныя заведенія, и это, гг., въ то время, когда за приговоръ, который давалъ заводчикамъ право открывать кабакъ, платили крестьянамъ большія деньги. Черезъ два года, въ 1893 г., было уже 40.000 приговоровъ, т. е. за два года еще 16.000 селеній отрезвилось. Вѣдь если бы такъ пошло дальше, если бы тѣ люди, которые жили на счетъ народа, если бы они не боялись народной трезвости, если бы они не обманули Государя, прося объ изданіи указа о винной монополіи, будто бы, для отрезвленія народа и равномѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ и дѣло продажи водки передали въ казну, и если бы это не было сдѣлано, то давно мы были бы трезвыми, и у насъ никогда не было бы этого позора, этой смуты. Я хочу вамъ указать еще на нѣкоторыя явленія. Передо

мною здѣсь депеша отъ уфимскихъ магометанъ, отъ всего магометанскаго населенія. Характерно въ ней то, что пишутъ здѣсь не простые мужики, а глава магометанскаго вѣроученія, ихъ муфтій. Они обращались ко всѣмъ министрамъ, ко всѣмъ губернаторамъ, прося, чтобы не ставили винныхъ лавокъ въ ихъ магометанскихъ селеніяхъ. И что же, уважали ихъ святую и справедливую просьбу? Несмотря на то, что они ссылались на ихъ священное писаніе—коранъ, который не позволяетъ имъ потребленіе спиртныхъ напитковъ, имъ, всетаки насильно поставили питейныя заведенія. Какъ можно допускать такую политику, какъ можно дальше продолжать такъ? И вотъ за послѣднее время, когда крестьяне стали составлять приговоры, чтобы у нихъ не было питейныхъ заведеній, то что же вы видите? Въ 1902 г. винныхъ заведеній, безъ казенныхъ винныхъ лавокъ, было 36.921, а въ настоящее время, т. е. не въ настоящее, а въ 1907 г., ихъ было 70.378, т. е. за четыре года прибавилось 33.857, т. е. ровно вдвое. Гг., да намъ лучше и легче было бы вынести нашествіе японцевъ, чѣмъ нашествіе этихъ очаговъ заразы, заразы разума, заразы совѣсти. (*Рукоплесканія*). Укажу вамъ на примѣръ такого сорта, который, по моему, не долженъ имѣть никакого названія. Крестьяне составили приговоръ о томъ, что имъ не надо винной лавки. Что же вы думаете, уважили они ихъ просьбу? Нѣтъ, не уважили, а еще въ два раза больше открыли лавокъ. Объ этомъ былъ внесенъ запросъ въ Государственную Думу. У меня есть много такихъ доказательствъ. Вотъ что характерно: въ с. Максимовкѣ, Бузулукскаго у., крестьяне добивались черезъ Думу и чрезъ Предсѣдателя Совѣта Министровъ, чтобы съ Новаго года закрыть лавки. Но что же дѣлаетъ акцизное вѣдомство? 1 января закрыли, а 3-го пріѣзжаетъ акцизный чиновникъ, приказываетъ стучать сборъ: приходите, говоритъ, докупать остатки. Что же это—шинокъ открытъ чиновникомъ, что это такое? (*Рукоплесканія*). Какъ съ этимъ

можно мириться? Это письмо священника, такъ что документъ вѣренъ. Гг., я хочу обратить вниманіе на эту дѣятельность, на эту политику вѣдомства нашъ докладчикъ *). не обратилъ вниманія. (*Рукоплесканія*). Онъ долженъ былъ обратить на это вниманіе, онъ долженъ знать это, я никого обидѣть не хочу, но мы всѣ знаемъ, что онъ самъ состоитъ виннымъ заводчикомъ и предсѣдателемъ союза винныхъ заводчиковъ. (*Рукоплесканія*). Вотъ результатъ увеличенія мѣстъ продажи, результатъ насильственной постановки питейныхъ заведеній, хотя Правительство и говоритъ, что мы вынуждены ставить питейныя заведенія, потому что иначе будутъ шинки, такъ оно оправдывается. Я этимъ оправданіямъ цѣны никакой не придаю, и вотъ почему: если я заявляю, что шинки существуютъ съ разрѣшенія мѣстной власти, то это такъ. Мнѣ недавно одинъ депутатъ говорилъ, фамиліи его я не назову, онъ разсказывалъ такой случай. Ко мнѣ на Рождество пріѣзжаетъ урядникъ; на столѣ все есть, а онъ говоритъ, что чего-то не хватаетъ; на мое замѣчаніе, что за водкой надо посылать лошадь за 5 вер., урядникъ отвѣтилъ: «зачѣмъ посылать лошадь, у Екатерины есть». Это говоритъ представитель мѣстной власти. (*Рукоплесканія*). Даже у насъ въ Самарѣ возмутились такимъ случаемъ. Около училища есть казенная винная лавка и пьяные побивали учениковъ. Полицеймейстеръ обращался къ акцизному вѣдомству, чтобы перевести лавку, но до сего времени она не переведена. Да развѣ это не насиліе! И вотъ результатъ того, что такъ насильственно ставятъ кабаки: онъ заключается въ томъ, что казенныя винныя лавки выгнали пьянство на улицу, оно проникло и вглубь семьи, но въ какую часть семьи? Я, гг., хочу васъ познакомить съ тѣмъ, что пьянство взогнано—я не говорю вошло, а прямо взогнано, вбито—и въ нашу народную школу. Докторъ Григорьевъ сообщаетъ, что

*) Докладчикомъ по смѣтѣ Гл. Управленія Неокл. Сборовъ и казенной продажи питей былъ членъ Госуд. Думы, князь А. Д. Голицынъ.

изъ 240 мальчиковъ въ возрастѣ 8—13 лѣтъ со спиртными напитками были знакомы 167 или 74 %, при чемъ 150 или 68% пили водку систематически; изъ 159 дѣвочекъ отъ 8—15 лѣтъ пили 149 или 93 %. Какимъ ужасомъ вѣетъ отъ этихъ цифръ; надо подумать объ этомъ, а что мы думаемъ, что мы дѣлаемъ; неужели же мы будемъ продолжать дальше отравлять населеніе въ его младенческомъ возрастѣ? А вотъ другой подсчетъ. Въ 1903 г., когда потребленіе было наполовину меньше, въ Курской губ. въ 580 начальныхъ школахъ было пьющихъ 76 %, непьющихъ — 23 %. Въ петербургскихъ начальныхъ школахъ, въ 7 городскихъ и 3 сельскихъ, мальчиковъ отъ 8—13 лѣтъ, пьющихъ водку и пиво, 304 или 94 %, напивалось допьяна 24 %, трезвыхъ дѣтей было 6 %. И дѣвочки въ этихъ училищахъ отъ 8—16 лѣтъ пьютъ въ 19 %, пили допьяна 5 1/2 % и трезвыхъ только 9 %. Можетъ быть, это дѣти не наши, можетъ быть, это дѣти бѣднаго народа, и ихъ не жаль, но помните, что вѣдь и мы изъ народа, кость отъ кости его и плоть отъ плоти его. Вотъ отъ этихъ цифръ вѣетъ ужасомъ! И нѣтъ никакого оправданія въ опаиваніи народа такимъ путемъ. Теперь, гг., я хочу разсказать вамъ о слѣдующемъ. Въ Томскѣ есть профессоръ университета Грамматикати, въ клиникѣ котораго былъ такой случай: умерла пьяная беременная женщина и вотъ изъ тѣла вынутаго маленькаго ребенка руками выжимали алкоголь въ рюмку. Подумайте, что мы дѣлаемъ съ народомъ. Кого мы готовимъ, куда мы готовимъ? Теперь, гг., я хочу обратить ваше вниманіе на то, что дѣлаетъ алкоголь съ нашимъ рабочимъ. Здѣсь у насъ существуетъ Дума, которая выбрала комиссію по рабочему вопросу и считаетъ, сколько убавить часовъ работы и какъ улучшить вознагражденіе, чтобы рабочій жилъ поприличнѣе. Я вамъ скажу откровенно: пока царствуетъ кабакъ, обезпеченнаго матеріально и нравственно здороваго рабочаго сословія вы никогда не увидите. Я вамъ изволилъ здѣсь говорить, что крестьяне

не могутъ вносить 61 к. налога, а въ это же самое время они пропиваютъ 40 р. на душу. Я вотъ покажу вамъ документъ совѣта съѣзда промышленниковъ Черемхинскаго района, около Иркутска. Вотъ что пишутъ въ этомъ документѣ: заработокъ черемхинскихъ рабочихъ въ среднемъ можно считать отъ 2 р. до 3 р. Я остановлю ваше вниманіе на томъ, что вознагражденіе, заработокъ этотъ вполнѣ достаточенъ при нашемъ дешевомъ содержаніи. Рабочій въ теченіе мѣсяца работаетъ отъ 11 до 18 дней, не больше, при чемъ наблюденія позволяютъ намъ установить слѣдующее положеніе: 1) увеличеніе заработной платы главнымъ своимъ послѣдствіемъ имѣетъ сокращеніе рабочихъ дней въ мѣсяцѣ; 2) въ Черемхинѣ, гдѣ имѣются три монопольныя лавки, число рабочихъ дней не превышаетъ въ среднемъ 13. Изъ 30 дней въ мѣсяцъ полагается 24 рабочихъ дня, а тамъ больше 13 дней не работаютъ. На копяхъ, которыя отстоятъ въ 10—15 вер. отъ винныхъ лавокъ, число рабочихъ дней повышается до 18. Это годовые отчеты. Попытки работодателей добровольнаго повышенія заработной платы при непремѣнномъ условіи увеличенія количества рабочихъ дней на 25 % дабы этимъ сократить число рабочихъ и, слѣдовательно, окладные расходы на жилища, помѣщенія, больницы и т. п., успѣха не имѣли. Изъ этого, гг., ясно, что если не будетъ уничтожена продажа спиртныхъ напитковъ, или, наконецъ, ограничена продажа ихъ, не будетъ отодвинутъ кабакъ, соблазнъ отъ рабочихъ и крестьянскихъ массъ — отрезвить населеніе, выражаясь умными словами, будетъ только одно пожеланіе, а не дѣйствительное средство. Я хочу вамъ еще сказать, что здѣсь, съ этой трибуны, вы слышали заключеніе, убѣжденія и доводы представителя Правительства по земледѣлію; онъ намъ говорилъ, что если только мы поднимемъ нашъ урожай на одно зерно, то у насъ окажутся милліарды. Я вамъ съ этой трибуны ранѣе уже доказывалъ, и когда придется слѣдующій разъ защищать мой законопроектъ, я скажу

подробно и докажу, что наше населеніе пропиваетъ два урожая въ годъ. Вотъ вамъ рѣшеніе вопроса: улучшеніе положенія крестьянскаго сельскаго хозяйства уничтожить продажу спиртныхъ напитковъ; не надо обманывать народъ попечительствами о народной трезвости, тогда у насъ будетъ покой, тишь, порядокъ, народное богатство и довольство. Говорятъ вообще о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ путемъ поднятія образованія, и докладчикъ комиссіи намъ говоритъ, что надо бороться съ нимъ образованіемъ, развитіемъ умственнымъ и поднятіемъ матеріальнаго состоянія массъ; говорятъ, что у насъ есть платные чиновники въ вѣдомствѣ борьбы съ пьянствомъ, но что они работаютъ плохо, что надо дать идейныхъ борцовъ. Какъ же это можно согласовать: опаивать—даютъ за деньги этихъ самыхъ чиновниковъ, а говорить «не пей и работай» — даромъ, какъ можно съ этимъ мириться, какъ можно говорить подобныя вещи? Это значитъ поставить дѣло борьбы съ пьянствомъ на голодный желудокъ. Гг., я полагаю, что до тѣхъ поръ, пока не будутъ переданы, какъ полагаетъ и комиссія, комитеты о народной трезвости въ руки общественнаго самоуправленія, т. е. земствъ и городовъ, то всякая мѣра будетъ недостаточна. Я полагаю, что для борьбы съ этимъ зломъ народнымъ, съ пьянствомъ, пожалуй, и этого мало; самый вѣрный путь борьбы будетъ тотъ, когда вѣдомство по продажѣ спиртныхъ напитковъ со всѣмъ его штатомъ, можетъ быть, съ новымъ составомъ, съ людьми болѣе... я затрудняюсь, какъ сказать, словомъ, чтобы оно было передано въ вѣдѣніе того лица, которое управляетъ страной, именно Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Гг., кто у насъ правитъ страной, отъ кого зависитъ администрація, кого бьютъ, кого преслѣдуютъ — все нашу администрацію: урядниковъ, стражниковъ, полиціймейстеровъ, полицейскихъ. Итакъ, кто же наблюдаетъ за порядкомъ, тушитъ пожары, кто усмиряетъ разбои—это Министръ Внутреннихъ Дѣлъ и въ то же время онъ безсиленъ что-ни-

будь сдѣлать противъ спаиванія народа. Я имѣю возможность сослаться на одного губернатора, который ничего сдѣлать не можетъ въ борьбѣ съ пьянствомъ. Онъ предполагалъ закрыть питейныя лавки, но оказалось, что не имѣлъ права. У насъ два губернатора, одинъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а другой отъ Министра Финансовъ. Я полагаю, что для вѣрнаго рѣшенія этого дѣла есть только одинъ способъ, это когда тотъ, кто правитъ страной. будетъ имѣть въ своихъ рукахъ ключъ, который закрываетъ винный кранъ. Теперь перейду къ послѣднему параграфу нашей смѣты, къ преміямъ, какъ общимъ, такъ и дополнительнымъ, и премiямъ по вывозу спирта за границу. Я не могу въ настоящее время не обратить вашего вниманія на положеніе этого вопроса. До Думы бюрократическое правительство, какъ его называютъ, давало виннымъ заводчикамъ 14.000.000 р. Скажутъ, что значатъ эти 14.000.000 р. при 2.500.000.000 бюджетѣ—деньги небольшія. Но, если вы обратите вниманіе, сколько въ это же время давали на низшее народное образованіе, тогда вы запоете другую пѣсню. На низшее народное просвѣщеніе давали 7.000.000 — 8.000.000 р., а виннымъ заводчикамъ— 14.000.000 р. (*Рукоплесканія справа и на нѣкоторыхъ скамьяхъ въ центрѣ и слѣва*). Навѣрно, винные заводчики думали: вотъ теперь Дума ужъ больше намъ не дастъ. Ошиблись они, къ нашему стыду. Мы прошлый разъ отпустили не 14.000.000 р., а 16.400.000 р., и что, гг., характерно, когда мы ассигновали имъ 16.400.000 р., Дума прекратила пренія, на что я тогда же указалъ, и вопросъ дальше не былъ обсуждаемъ. Но теперь мы имѣемъ полную возможность сказать по этому вопросу, сказать то, что мы изучили, сказать такъ, какъ мы его понимаемъ. Мы будемъ смотрѣть на винныхъ заводчиковъ, какъ простые обыватели, вѣрноподданные Государя Императора, по Его слову имѣющіе право обсуждать каждую копѣйку. (*Рукоплесканія справа*). Страна, гг., знала все, какъ Правительство наше выдавало ка-

кой-то принцессѣ Мюратъ 30.000, всѣ и вездѣ знали, что Правительство выдавало какому-то греческому королевству за корицу или коринку какія-то деньги; но когда я, объѣхавъ почти всю Россію, спрашивалъ повсюду: знаете ли вы, что виннымъ заводчикамъ выдаются 16.400.000 р., оказывалось, что никто этого не знаетъ, и всѣ этому удивлялись. И наша печать, къ стыду нашему, это замолчала, т. е. другими словами, комаровъ мы процѣживаемъ, а верблюдовъ глотаемъ. Обратите вниманіе, какъ было это дѣло при разсмотрѣніи бюджета въ прошломъ году. Въ докладѣ бюджетной комиссіи эти преміи были помѣчены послѣднимъ параграфомъ. Тамъ была показана сумма этихъ выдачъ за прошлый годъ, тамъ говорится: «денежныя выдачи, въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности, кредиты по этимъ статьямъ вносятся въ размѣрѣ 16.400.000 р.», а въ нынѣшнемъ году вотъ какъ объ этомъ говорится (*Читаетъ*): «въ составѣ назначенія по ст. 2 § 15 на денежныя выдачи въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности значатся кредиты: а) на выдачу безакцизныхъ отчисленій при фруктово-виноградно-водочномъ производствѣ; б) на выдачу премій за очистку спирта; в) на выдачу премій при вывозѣ спирта за границу, и г) на выдачу общаго и дополнительнаго безакцизнаго отчисленія винокуреннымъ заводчикамъ». А сколько, — ни слова не сказано. (*Голосъ справа*: вѣрно). Дальше, комиссія говоритъ (*Читаетъ*): «По этому поводу бюджетная комиссія замѣтила, что кредиты на выдачу общаго и дополнительнаго безакцизнаго отчисленій, какъ не носящіе характера премировки винокуренной промышленности, предположено выдѣлить изъ § 15». И вотъ только на чемъ она останавливается (*Читаетъ*): «Представилось-бы болѣе правильнымъ, начиная со смѣты на 1910 г., показывать отдѣльными статьями въ параграфѣ: «пособій по разнымъ случаямъ» кредиты: а) на выдачу безакцизныхъ отчисленій при фруктово-виноградо-водочномъ

производствѣ, б) на выдачу премій за очистку спирта, и в) на выдачу премій при вывозѣ спирта за границу». Въ докладѣ не говорится, какая сумма, не говорится, что надо ее обсудить, что было внесено по этому вопросу пожеланіе Думы въ 1908 г., а говорится только: «изъ этого параграфа переставить въ другой». Что это, гг., за разсмотрѣніе? Я заявляю, что въ докладѣ о преміяхъ умалчивается, онѣ спрятаны, чтобы не всякій могъ до нихъ добраться. Я цѣню указанія еп. Митрофана, сказавшаго съ этой трибуны, что намъ лишь въ понедѣльникъ былъ розданъ докладъ бюджетной комиссіи. Хотя онъ и значится розданнымъ будто бы 28-го, въ субботу, но я здѣсь въ тотъ день былъ и въ 5 ч. въ ящикѣ для матеріаловъ его не было, а во вторникъ онъ поставленъ на обсужденіе. Тутъ есть какое-то замалчиваніе. Не указывается сумма и ограничиваются только перемѣщеніемъ будто бы изъ одного мѣста въ другое, т. е., будто бы, кредитъ государственнымъ казначействомъ не будетъ выдаваться. Простите, какъ это назвать, я никакъ не подберу этому выраженія. Меня поражало и въ прошломъ году отношеніе бюджетной комиссіи къ этому вопросу. Тогда бюджетная комиссія, не знаю для чего, приложила особое мнѣніе къ докладу. Я его получилъ прошлый годъ тоже наканунѣ засѣданія и съ этой трибуны я сомнѣвался въ правильности этихъ цифръ, потому что не указаны были ихъ источники. Здѣсь, главное, на что надо обратить вниманіе, говорилось, что мы мало потребляемъ спиртныхъ напитковъ, какъ это видно изъ того, что въ потребленіи водки мы стоимъ будто бы девятыми отъ верху, а другія страны пьютъ больше насъ. Я, не имѣя тогда подъ рукой документовъ, не имѣя возможности въ одинъ день собрать матеріалы не возражалъ по существу, а говорилъ только, что у насъ пьютъ не такъ, какъ за границей, пьютъ гдѣ больше, гдѣ меньше. Теперь, пользуясь матеріалами члена Государственнаго Совѣта Крамера, гдѣ указаны источники, откуда онъ

ихъ взялъ, я произвелъ провѣрку этихъ цифръ и вотъ что оказывается. Здѣсь говорится, что мы потребляемъ водки 5,2 литра, а если перевести на литры 63 сотки, которыя мы пьемъ сейчасъ, то выйдетъ 8 литровъ. Разница 5 литровъ и 8 литровъ, по-моему, очень существенная. Но еще что составители данныхъ сдѣлали? Они берутъ потребленіе спиртныхъ напитковъ народомъ за послѣднія 20 лѣтъ, съ 1885 по 1905 гг., т. е. то время, когда у насъ пьянство еще не такъ разрослось. За границей общество и государство идутъ рука объ руку въ борьбѣ съ пьянствомъ, идутъ совмѣстно противъ врага общества и человѣчества, и тамъ потребленіе спиртныхъ напитковъ, благодаря этому, уменьшается. Поэтому для полученія точныхъ свѣдѣній для заграницы нужно взять старые годы, потому что, прибавляя большее къ меньшему, процентъ увеличивается. У насъ раньше пили меньше, теперь пьютъ больше. Итакъ, 20 лѣтъ выгодно брать потому, что тогда видно, что общее потребленіе меньше. Я представляю вамъ цифры потребленія въ среднемъ, но, гг., обратите вниманіе, какъ у насъ потребляются спиртные напитки—водка, по районамъ. Здѣсь въ докладѣ говорится, что потребленіе идетъ такимъ образомъ: Польскій край потребляетъ 0,40 ведра, Сѣверо-Западный и Прибалтійскій край—0,39 ведра, а вся Россія—0,63 ведра. Но возьмемъ центральныя губерніи, районы сѣверный, среднепромышленный и средній черноземный. Въ этихъ губерніяхъ потребленіе будетъ уже не 0,63, а 0,80 ведра, что при переводѣ на литры составитъ 10 литровъ. Это потребленіе центральныхъ губерній страны, хозяина страны, ядра націи, т. е. того ядра, изъ котораго создалось міровое государство; это потребленіе почти въ два раза больше. Но это, гг., еще не важно, а вотъ посмотримъ, сколько пьютъ центральныя губерніи, болѣе близкія, оказывается, что тамъ пьютъ болѣе ведра. Если вы сличите эти 10 литровъ, потребляемые въ 24 центральныхъ губерніяхъ, съ цифрою потребленія

спиртныхъ напитковъ, т. е. водки, за границей, то вы увидите слѣдующія цифры. Въ этой вѣдомости бюджетная комиссія намъ говоритъ, что Данія пьетъ $14\frac{1}{2}$ литровъ, а у меня есть документъ 1906 г., гдѣ сказано, что она пьетъ 11 литровъ. Значитъ, Данія пьетъ больше насъ только на 1 литръ. Австро-Венгрія, говорятъ, пьетъ 10 литровъ; у меня есть доказательства, что тамъ пьютъ 8,5 литра. Въ Бельгіи, говорятъ, пьютъ 8,06 литра, а по моимъ документамъ — 7 литровъ. Такъ что вы видите, что тѣ документы, которые имѣются у меня въ рукахъ, уменьшаютъ потребленіе, показанное здѣсь, чуть ли не на 50 %. Этотъ фактъ заставляетъ меня очень осторожно относиться ко всѣмъ заключеніямъ, сообщаемымъ бюджетной комиссіей по винному вѣдомству въ своемъ докладѣ. Теперь я перейду къ винокуренію. Говорятъ, что оно оправдывается полезностью для сельскаго хозяйства, говорятъ, что винокуренную промышленность необходимо поддержать, такъ какъ на ней держится почти все наше сельское хозяйство, иначе будто бы мы погибнемъ. По этому вопросу я хочу познакомить васъ съ тѣми цифрами, матеріалами и выводами, которые должны бы быть въ докладѣ, потому что въ этомъ докладѣ даже въ химію залѣзаютъ, говорятъ объ азотѣ и другихъ подобныхъ вещахъ, о которыхъ мы, простой народъ, не понимаемъ. Однако въ докладѣ данныхъ, о которыхъ говорится въ оффиціальныхъ документахъ, нѣтъ. Поэтому я беру на себя трудъ познакомить васъ съ тѣмъ, чего тамъ нѣтъ. Въ докладѣ не говорится, сколько земли занято винокуренными заводчиками; я скажу вамъ, что вообще посѣвная площадь всего посѣва занимаетъ свыше 90.500.000 дес., а земли подъ винокуренными заводами числится 2.273.000 дес. Повторяю, гг., 90.500.000 дес. каждый годъ засѣваются, а подъ заводами числится 2.273.000 дес., которыя не всегда засѣваются. Какой же это процентъ выходитъ? Возьмемъ $\frac{1}{40}$ посѣвной площади, при чемъ имѣйте въ виду, что $\frac{1}{40}$ посѣвной площади, которую мы поддерживаемъ, при-

ходится на $^{39}/_{40}$, которыя отъ этой промышленности почти прекращаютъ свое существованіе. Сельскимъ хозяйствомъ, вамъ говорить объ этомъ нечего, въ послѣднее время почти невозможно заниматься (*Голоса*: вѣрно). Вамъ скажутъ здѣсь присутствующіе члены Государственной Думы, что всѣ погромы, всѣ поджоги были совершены пьяной озвѣрѣлой толпой. Объ этомъ я буду говорить, но въ другомъ мѣстѣ, когда буду защищать свой законъ, въ какихъ деталяхъ это выражалось, но вообще скажу, что въ этомъ дѣлѣ кабакъ сыгралъ рѣшающую и главную роль. Намъ докладчикъ также не говоритъ, сколько у насъ есть заводовъ. Этотъ вопросъ, по-моему, долженъ на васъ подѣйствовать отрезвляющимъ образомъ. Всѣхъ заводовъ было у насъ въ 1907 г. 2.430. Теперь я хочу васъ познакомить, гдѣ эти заводы были, и вотъ вамъ перечень: въ шести губерніяхъ сѣверныхъ было 47 заводовъ, въ восьми восточныхъ—95, въ восьми среднечерноземныхъ—133, въ девяти среднепромышленныхъ—326, въ трехъ малороссійскихъ—215, въ трехъ юго-западныхъ—275, въ южныхъ областяхъ—69. Такимъ образомъ въ Россійской Имперіи въ центрѣ страны, который является хозяиномъ страны, въ 47 губерніяхъ было 1.160 заводовъ, выкуривающихъ 54.202.000 ведеръ, а въ трехъ прибалтійскихъ губерніяхъ—299, въ десяти привислинскихъ—403, въ шести сѣверо-западныхъ—569, т. е. въ 19 губерніяхъ запада—1.271, т. е. на 110 заводовъ болѣе, чѣмъ во всей Россіи. Теперь обратите вниманіе на то, гдѣ сколько выкуриваютъ. Потребленіе въ центрѣ Россіи спирта, считая въ сыромъ видѣ 40°, въ 1907 г. было 75.765.000 ведеръ, а курятъ въ Россіи только 54.000.000 ведеръ, и оказывается, къ намъ привозятъ въ Россію изъ Западнаго края 20.000.000 ведеръ, На западѣ же потребляютъ только 12.000.000 ведеръ, а курятъ 31.372.000, т. е. къ намъ оттуда вывозятъ чуть ли не 20.000.000 ведеръ. Гг., если ужъ поощрять промышленность, то милость эта должна поров-

ну идти на всѣхъ. Есть это здѣсь или нѣтъ? Этого тутъ нѣтъ. Значитъ, за счетъ коренного русскаго населенія, мы кормимъ сосѣдей на западѣ, хотя и нашихъ вѣрноподданныхъ, но это несправедливо. И вотъ для того, чтобы оттуда спиртъ приходилъ сюда, былъ введенъ въ 1900 г. особый тарифъ, оказавшійся убыточнымъ для казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Но намъ могутъ сказать, что мы, молъ, поощряемъ мелкіе заводы. Здѣсь депутатомъ Дзюбинскимъ въ прошломъ году было сказано, что маленькихъ заводовъ вырабатывающихъ до 5.000 ведеръ, которые якобы поддерживаютъ, всего 21, т. е. менѣе 1%, а заводовъ, выкуривающихъ до 10.000 ведеръ,—163, или почти 8%. Оказывается, что поощряютъ, но только не бѣдные заводы. Я долженъ вамъ напомнить, что съ этой трибуны не разъ ссылались на слова нашего Государя Императора, что Его первая забота—это поднятіе матеріальнаго благосостоянія и земельнаго устройства крестьянъ а здѣсь видимъ мы это? Теперь гг., хочу еще васъ познакомить со слѣдующими цифрами. Я уже вамъ говорилъ, что еще до введенія винной монополіи въ черноземномъ районѣ выкуривали 25.000.000 ведеръ спирта; когда ввели винную монополію, то стали выкуривать только 17.000.000 ведеръ и теперь только дошли до 20.000.000. Чѣмъ можно оправдать такое положеніе, когда напр. наша Самарская губ. избытокъ своего хлѣба должна везти за границу, къ нѣмцамъ или въ другія государства. Мы отправляемъ туда хлѣбъ а къ намъ ввозятъ оттуда продуктъ, полученный изъ этого хлѣба. Если Самарская губ. выпиваетъ 2.000.000 ведеръ, а куритъ 1.000.000 ведеръ, то развѣ можно назвать такую политику разумной? Разумной ее назвать я не могу. Посмотрите еще, какъ въ процентномъ отношеніи растетъ винокуреніе: съ 1873 по 1883 гг. средняя выкурка черноземной полосы была 29% всего потребленія; выкурка же на западѣ составляла 23%, а въ 1903—1907 гг. выкурка черноземной полосы съ 29%

опустилась до 21%, а въ западномъ районѣ съ 23% возросла до 35%. Значитъ, гг., мы поощряемъ винокуреніе, но только не коренное русское винокуреніе центральной Россіи. Но намъ могутъ сказать слѣдующее: куда же спиртъ этотъ съ запада ввозится? Вотъ еще вамъ другія цифры. Я, гг,, считаю цифры, факты, жизненныя явленія самымъ неопровержимымъ, убѣдительнымъ и вѣрнымъ доказательствомъ всякихъ моихъ доводовъ. Во Владимірскую губ. въ 1904 г. ввезли спирта изъ Ломжинской, Могилевской и Варшавской губ. 744.900 ведеръ, а изъ другихъ ближайшихъ губерній, Саратовской и Самарской, 77.000 ведеръ. Далѣе въ Московскую губ. ввезены изъ Минской и Могилевской губ. 2.620.000 ведеръ, изъ другихъ же только 1.600.000 ведеръ. Изъ этого—всѣхъ случаевъ я вамъ сообщать не буду—ясно видно, что къ намъ спиртъ идетъ съ окраинъ Россіи, и мы поощряемъ не коренное русское населеніе, а населеніе окраинъ. Такая политика не должна быть признана здоровой. Могутъ сказать, что можетъ быть на западѣ сельское хозяйство больше нуждается въ кормѣ, что барда приноситъ хорошій кормъ для скота, что тамъ, можетъ, быть нѣтъ луговъ, а у насъ достаточно пастбищъ. Я съ этимъ согласиться не могу и вотъ почему. Тамъ, на западѣ, климатъ гораздо умѣреннѣе нашего, тамъ скотъ чуть не восемь мѣсяцевъ стоитъ на подножномъ кормѣ, а у насъ нужно имѣть для него кормъ, въ теченіе семи или восьми мѣсяцевъ, и у насъ винокуреніе, разсуждая безпристрастно въ виду того, что оно доставляетъ кормъ для скота, приносило бы гораздо больше пользы. А вотъ цифры говорятъ другое. Въ то время какъ въ черноземномъ районѣ луговъ имѣется всего 18 дес. на 100—всей пашни, въ прибалтійскихъ губ. на 100 дес. пашни имѣется 135 дес. луговъ, въ Сѣверо-Западномъ краѣ 54 дес. луговъ и въ Привислинскомъ 35 дес, луговъ. Это гг., какое-то прямо непонятное соотношеніе: тамъ, гдѣ луговъ больше, тамъ существуетъ больше заводовъ. Явно, что это

нездоровая политика, что это какое-то темное дѣло. Тутъ нуженъ народный глазъ и глазъ безпристрастный. Намъ надо на это дѣло обратить вниманіе, надо отнестись серьезно и, повторяю, надо смотрѣть не черезъ очки винокуренныхъ заводчиковъ, а народнымъ сознаніемъ и народнымъ разумомъ. (*Рукоплесканія*). Изъ этого, гг., вамъ ясно, гдѣ заводы находятся, и чьи это заводы. Не могу не обратить вниманіе ваше еще на одно характерное положеніе. Мнѣ желательно было узнать, кому принадлежатъ винокуренные заводы, и я не могъ найти нигдѣ указанія и никакого списка: всѣ заводы числятся подъ какими-то фирмами, а владѣльцевъ я не нашелъ. Мало этого. Мнѣ доставлена одна тетрадь—названа она, если я не ошибаюсь, «Труды съѣздовъ винныхъ заводчиковъ», гдѣ была приведена таблица заводовъ, но, повторяю, тамъ ни одной фамиліи заводчиковъ я не нашелъ. И послѣ этого я хочу васъ спросить, кого мы поощряемъ и за что мы поощряемъ? Объ этомъ надо подумать. Если мы въ прошломъ году оставили ассигновку на преміи въ 16.400.000 р., то въ нынѣшнемъ году, когда у насъ просятъ ассигновать уже 17.000.000 р., просятъ все больше и больше, мы не имѣемъ права имъ ихъ давать изъ народныхъ средствъ. И вотъ, исходя изъ этого положенія, мы въ прошломъ году внесли въ Государственную Думу законодательное предположеніе, въ которомъ считаемъ необходимымъ не поощрять винокуренную свободную промышленность, приносящую пользу кучкѣ людей. Мы считаемъ такую постановку несправедливой и поэтому тогда внесли предположаніе о томъ, чтобы статьи закона, на основаніи которыхъ выдаются преміи, были отмѣнены. Я вамъ напомню, что это было сдѣлано 6 іюня; прошло девять мѣсяцевъ, и это законодательное предположеніе до сихъ поръ на обсужденіе Думы не поставлено, а между тѣмъ промедленіе это будетъ стоить странѣ 17.000.000 р. Мы сюда призваны наблюдать за расходованіемъ народныхъ средствъ.

Вы знаете, какой цѣной народу достаются деньги, вы знаете, какимъ способомъ собираются налоги, и поэтому намъ нужно отнестись осторожно къ этому ассигнованію. ,Я предлагаю, съ своей стороны, подождать въ настоящее время съ разсмотрѣніемъ смѣты Департамента Неокладныхъ Сборовъ и просить президіумъ поставить внесенное нами законодательное предложеніе на обсужденіе и уже, по рѣшеніи этого вопроса, приступить къ разсмотрѣнію смѣты, потому что я увѣренъ, что это ассигнованіе не можетъ быть Думою принято. (*Рукоплесканія*). Ассигновать эти деньги, въ пользу винокуренныхъ заводчиковъ потому еще нельзя, что у насъ не должно быть несправедливости. Я хочу обратить вниманіе: вѣдь по Россіи идетъ стонъ безземельныхъ крестьянъ; они просятъ земли, просятъ, чѣмъ жить, чѣмъ кормиться—что же мы даемъ землю? Почему не даемъ? Говорятъ: денегъ нѣтъ. А вотъ виннымъ заводчикамъ деньги находятъ (*Рукоплесканія*). Гг., мы не можемъ не слышать народные вопли, народные стоны наболѣвшей души, а мы здѣсь сидимъ сытые и жиромъ покрытые; но знайте, что гнѣвъ народный когда-нибудь разразится бурей, и мы должны это предотвратить, на насъ лежитъ священная обязанность беречь народное здоровье, народную нравственность. Далѣе я хочу вамъ указать лишь на то, что по этой же смѣтѣ, которую мы сейчасъ разсматриваемъ, докладчикъ горилъ, что въ прошломъ году Дума выразила пожеланіе о вознагражденіи сельскихъ обществъ за убытки, нанесенные отнятіемъ у нихъ права допускать питейныя заведенія съ своихъ селахъ. Дума въ прошломъ году высказала это пожеланіе. Что же сдѣлано? Да ничего не сдѣлано. До сего времени въ Польскомъ краѣ выплачиваютъ, остзейскимъ баронамъ выдавали, казакамъ заплатили, а нашему родному народу, трудовому народу—ни копѣйки не выдали. (*Рукоплесканія*). Гг., что же говорятъ намъ? Намъ говорятъ въ докладѣ такъ (*Читаетъ*): «По вопросу о томъ, предполагаетъ

ли вѣдомство войти въ обсужденіе вопроса о вознагражденіи сельскихъ обществъ за потерю доходовъ, вслѣдствіе введенія казенной продажи питей, сенаторъ Новицкій, въ совѣщаніи содокладчиковъ по смѣтѣ, объяснилъ, что предложеніе о вознагражденіи сельскимъ обществамъ было на обсужденіи Государственнаго Совѣта еще въ 1894 г.». Вопросъ былъ поднятъ 14 лѣтъ тому назадъ и лежитъ до сего времени подъ сукномъ. Дальше, что же они теперь говорятъ? Они указываютъ на то, что крестьянамъ выдавать не надо бы, но въ то же время говорятъ о томъ, что они получили. А чѣмъ получили? Да Государь Императоръ, жалѣя, оберегая здоровье народа, освободилъ его отъ выкупныхъ платежей. Такъ къ этому хотятъ придраться. Но вѣдь это была Царская милость. *(Рукоплесканія).* Это была жертва Государя. Такъ за эту Царскую милость прятаться чиновникамъ виннаго вѣдомства не слѣдуетъ. И поэтому я буду поддерживать то предложеніе, которое внесутъ крестьяне—ассигновать изъ государственныхъ средствъ за эти ихъ потери на винномъ производствѣ. А также не могу ненапомнить о томъ, что на послѣднюю войну, которая прошла для насъ съ очень большими послѣдствіями, сколько ушло крестьянъ защищать родину. Они бросали свое хозяйство, не винокуренное, а свое трудовое, мозолистое, бросали свои семьи, и многіе сложили головы. Въ какомъ же размѣрѣ вознаградили ихъ? Война бываетъ въ 25 лѣтъ одинъ разъ, а удовлетворить ихъ такъ, какъ они того заслуживаютъ, полностью не могутъ? Говорятъ—средствъ нѣтъ. А для винныхъ заводчиковъ есть средства? *(Рукоплесканія).* Дальше, возьмите то положеніе, что вѣдь мы облагаемъ чуть ли не хлѣбъ и воду, мы облагаемъ высокой пошлиной спички, керосинъ, чай и сахаръ. На этихъ налогахъ народъ переплачиваетъ 200.000.000 р. Между тѣмъ другой пищи, какъ чай и сахаръ, народъ не видитъ, а мы съ него, не скажу, что беремъ, а деремъ и въ то же время поощряемъ

винныхъ заводчиковъ. Гг., подумать объ этомъ нужно, проснуться надо и, главное, взглянуть на вещи серьезно и здраво. Если мы здѣсь призваны исполнять волю Государя Императора—разсматривать государственные расходы, то мы, если хотимъ быть истинными народными представителями, должны поступать по совѣсти и серьезно относиться къ дѣлу. Но если мы будемъ относиться съ усиленнымъ вниманіемъ къ ассигнованію средствъ на поощреніе винныхъ заводчиковъ, то насъ назовутъ отдѣленіемъ съѣзда винныхъ заводчиковъ Объ этомъ нужно подумать. (*Рукоплесканія*). Теперь я хочу еще обратить ваше вниманіе на одно: у насъ есть законъ, который распространяется какъ на нѣкоторыя Министерства и государственныя учрежденія, такъ дѣйствуетъ и въ нашей обыденной жизни. Всякій работодатель, всякій торговецъ отвѣчаетъ за убытки, отвѣчаетъ за причиненный кому-либо изъ служащихъ физическій или матеріальный ущербъ. Это существуетъ на всѣхъ фабрикахъ, на всѣхъ заводахъ, это есть и въ обыденной жизни; хозяинъ отвѣчаетъ за приказчика. Вотъ вамъ маленькій примѣръ: если какого-нибудь работника въ хлѣвѣ скатина стопчетъ или рогами забодаетъ, то хозяинъ по новому закону обязанъ вознаградить убытки семьѣ, то же самое есть и въ желѣзнодорожномъ вѣдомствѣ; эта отвѣтственность существуетъ и въ иныхъ вѣдомствахъ. Я говорю это къ тому, что законъ—тогда законъ, когда онъ одинаково на всѣхъ распространяется. Этого я въ данномъ случаѣ не вижу. Если бы вы, гг., знали, сколько гибнетъ народа отъ водки, сколько ежегодно опивается, тонетъ, убивается, сколько является другихъ послѣдствій черезъ отравленіе спиртными напитками! На чьей же обязанности лежитъ содержаніе всѣхъ этихъ сиротъ? Обратите вниманіе, гг., что гибнетъ хозяинъ, гибнетъ работникъ въ семьѣ, остаются безпомощные, остаются беззащитные. Кто же содержитъ ихъ; содержатъ родственники, содержатъ крестьянскія общества, содержатъ частныя благо-

творительныя учрежденія. И я полагаю, что законъ, который распространяется на другихъ, долженъ дѣйствовать въ одинаковой степени также и на то вѣдомство, которое есть причина всему этому. Я говорю потому, что если раньше кабатчики опаивали народъ, то они вѣдь были люди темные, они не знали, что спиртъ—ядъ, они не были химики, но наше-то вѣдомство вѣдь наполнено образованными людьми, изучающими химію, даже я назову великаго ученаго Менделѣева, который работалъ въ этомъ вѣдомствѣ. Они знаютъ, что алкоголь есть страшный ядъ, который равенъ только сифилису. Алкоголь и сифились это яды, которые отражаются на потомствѣ, и вотъ тѣ жертвы, которыя гибнутъ отъ этого. Сироты въ правѣ требовать отъ Правительства вознагражденія за смерть работника въ семьѣ въ тѣхъ случаяхъ, о которыхъ я говорилъ, и мы въ правѣ предложить таковое для того, чтобы эти лица его получили. Вотъ тѣ цифры, которыя передо мной лежатъ: въ 1895 г. умерло отъ водки, отъ запойной горячки 5.895 чел.; утонуло въ пьяномъ видѣ 9.165 чел.; умерло отъ угара съ похмѣлья 3.277 чел.; убилось при паденіи 8.758 чел.; разбилось о тумбы и фонари 2.896 чел. (*Смѣхъ*); повѣсилось въ пьяномъ видѣ 834 чел.; сгорѣло 1.530 чел.; отравилось 375 чел.; зарѣзалось 674 чел., умерло отъ разрыва сердца 1.252 чел. и всего погибло отъ водки 34.665 человѣкъ. 34.665 человѣкъ пало жертвой этой системы взиманія налоговъ! Скажу вамъ больше; если вы поинтересовались бы и обошли россійскія деревни и селенія и спросили—что у васъ на войнѣ кто-нибудь погибъ, былъ убитъ? Повѣрьте, вы пройдете девять селеній и въ десятомъ найдете убитаго на войнѣ, но отъ водки въ каждой деревни умерло, десятки, сотни сельскаго населенія. (*Рукоплесканія*). Развѣ можно съ этимъ мириться? Но если бы только законъ одинаково распространялся на винное вѣдомство, то я увѣренъ, что не хватило бы даже всего нашего бюджета уплатить тѣмъ сиротамъ,

которые черезъ эту систему являются на русской землѣ. (*Голоса:* вѣрно). Я повторяю вамъ, гг., это цифры 1895 г., когда пьянство было наполовину меньше. Въ настоящее время, онѣ должны удвоиться. Теперь гг., я не могу не высказать еще моего личнаго мнѣнія, такъ какъ мы объ этомъ говорить можемъ только въ настоящее время. Мы только тогда можемъ, обсуждать нашъ бюджетъ, когда онъ намъ докладывается. Въ другое время мы не имѣемъ права и не должны. Но такъ какъ на насъ лежитъ обязанность, возложенная нашими избирателями, сказать правду народу, и передъ высокимъ собраніемъ, и передъ Государемъ, я поэтому не могу не высказать моего личнаго мнѣнія относительно той системы, которая примѣняется нашимъ Правительствомъ къ народу для взиманія налоговъ. До чего довели страну гг.! Я 42 года живу; многіе живутъ много больше, помнятъ лучшія времена, помнятъ даже крѣпостное право. Было ли тогда такое положеніе, которое теперь существуетъ и въ которомъ находится русскій народъ. Гдѣ же сила русскаго народа? Гдѣ достатокъ? Гдѣ совѣсть? Гдѣ душа? Прежде одинъ другому на честное слово вѣрилъ, а нынче? Да что—на честное слово, я скажу вамъ даже больше. Теперь, когда вы читаете газеты, то что вы видите? Чѣмъ они наполнены? Вы читаете каждый день: повѣсился, удавился, отравился; тамъ бомбу бросили, тамъ разграбили квартиру, тамъ имѣніе выжгли, тамъ поѣздъ ограбили. Скажу еще больше. Если вы возьмете газетную литературу за семь—восемь лѣтъ то, что вы увидите въ отдѣлѣ хроники? Что—сначала жгли солому, сѣно, хлѣбъ, потомъ амбары, потомъ имѣнія, потомъ разграбили Одессу, а потомъ выжгли Владивостокъ. Гдѣ гарантія, что это не пойдетъ дальше, что не будутъ поджигать цѣлые города, что не запылаетъ пожаромъ вся Россію? Объ этомъ надо подумать. Говорятъ, что настало успокоеніе, но это успокоеніе опасное. Въ массѣ народа скрыто недовольство. Хотя говорили, что въ

этомъ нашемъ положеніи, можетъ быть, виновато безсиліе власти; я съ этимъ согласиться не могу. Я заявлялъ отсюда, что терроръ, который существуетъ въ нѣкоторыхъ слояхъ общества, имѣетъ въ своемъ основаніи политику только въ 10%, а 90% это есть послѣдствіе царствующаго кабака. Если вы посмотрите, чѣмъ наполнена наша современная печать, то вы увидите описаніе такихъ преступленій, что становится прямо страшно за себя. Я напомню вамъ, что въ газетахъ сообщалось, какъ пьяный сынъ раскроилъ за цѣлковый черепъ своей родной матери. Вы видите чуть ли не каждый день насиліе надъ дѣвушками, даже надъ дѣтьми. Вы видите пьянство въ семьѣ, въ школѣ; нѣтъ уголка, куда бы не проникъ нашъ кабакъ. Поэтому система, которая ведетъ страну къ гибели и вырожденію, должна быть осуждена нами, народными представителями. Если мы этого не сдѣлаетъ, мы не выполнимъ нашего обязательства предъ народомъ и страной. Если бы мы подсчитали, что стоитъ это странѣ? Не буду утруждать васъ цифрами; я буду просить васъ выслушать меня, когда буду защищать свой законопроектъ о борьбѣ съ пьянствомъ. Я буду кратокъ; я обращу ваше вниманіе на то положеніе, въ которомъ мы находимся. Вѣдь отъ налоговъ, гг., никто не отказывался, всѣ мы налоги платимъ; и я хочу васъ спросить—кто даже изъ васъ, неприкосновенныхъ, какъ говорятъ, депутатовъ застрахованъ отъ хулиганстаа и насилія, кѣмъ охраняются ваши семьи? Вѣдь въ странѣ въ настоящее время царитъ не право, а царятъ хулиганства и разбои. Если бы вы подсчитали, сколько стоитъ вооруженная охрана нашимъ городскимъ самоуправленіямъ, то вы удивитесь; напр., въ Самарѣ, существуетъ явная и тайная полиція, стоятъ казаки, есть цѣлая бригада войскъ всѣхъ оружій; но что же мы видимъ? въ Самару приглашены съ разрѣшенія начальства, кажется, 30 черкесовъ. Что же это значитъ; развѣ это нормальное положеніе? Возьмите любое имѣніе любого землевладѣльца:

у кого изъ нихъ нѣтъ лезгинъ или черкесовъ. Что же это за положеніе, развѣ это успокоеніе, развѣ это усмиреніе и покой въ странѣ? Мы приглашаемъ охранителей, подобно тому, какъ наши предки приглашали татаръ; но, гг., вѣдь болѣзнь можетъ всосаться такъ, что мы врага не отличимъ отъ своего. Если подсчитать расходы на содержаніе усиленныхъ охранъ и стражи, которое мы несемъ на самоохраненіе, то получился бы цѣлый милліардъ, вѣдь если подсчитать эти расходы на Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Юстиціи и Военное, то не пришлось бы терпѣть убытковъ, на которые не хватитъ никакого бюджета. Мнѣ очень хорошо врѣзались въ память слова Достоевскаго—я постоянно съ глубокимъ уваженіемъ читаю Достоевскаго—это было въ 60-хъ годахъ; то, что случилось, было тогда имъ предсказано. Если вы возьмете на себя трудъ—а это слѣдовало бы народнымъ представителямъ—и прочтете сочиненіе «Бѣсы», то вотъ, что Достоевскій тамъ говоритъ устами своего героя: «Слушайте, мы сначала пустимъ смуту,— торопился ужасно Верховенскій, поминутно схватывая Ставрогина за лѣвый рукавъ.—Я уже вамъ говорилъ: мы проникнемъ въ самый народъ. Знаете ли, что мы ужъ и теперь ужасно сильны? Наши не только тѣ, которые рѣжутъ и жгутъ, да дѣлаютъ классическіе выстрѣлы или кусаются. Такіе только мѣшаютъ. Я безъ дисциплины ничего не понимаю. Я вѣдь мошенникъ, а не соціалистъ, ха-ха! Слушайте, я ихъ всѣхъ сосчиталъ: учитель, смѣющійся съ дѣтьми надъ ихъ Богомъ и надъ ихъ колыбелью, уже нашъ. Адвокатъ, защищающій образованнаго убійцу тѣмъ, что онъ развитѣе своихъ жертвъ, и чтобы денегъ добыть, не могъ не убить, уже нашъ. Школьники, убивающіе мужика, чтобы испытать ощущеніе, наши. Присяжные, оправдывающіе преступникавъ, сплошь, наши. Прокуроръ, трепещущій въ судѣ ,что онъ недостаточно либераленъ, нашъ, нашъ. Администраторы, литераторы, о, нашихъ много, ужасно много, и сами того не знаютъ! Съ другой стороны,

послушаніе школьниковъ и дурачковъ достигло высшей черты. У наставниковъ раздавленъ пузырь съ желчью; вездѣ тщеславіе размѣровъ непомѣрныхъ, аппетитъ звѣрскій, неслыханный. Знаете ли, знаете ли, сколько мы однѣми готовыми идейками возьмемъ? Я поѣхалъ—свирѣпствовалъ тезисъ Littré, что преступленіе есть помѣшательство; пріѣзжаю—уже преступленіе не помѣшательство, а именно здравый то смыслъ и есть, почти долгъ, по крайней мѣрѣ благородный протестъ. Ну какъ развитому убійцѣ не убить, если ему денегъ надо! Но это лишь ягодки. Русскій Богъ уже спасовалъ предъ «дешевкой». Народъ пьянъ, матери пьяны, дѣти пьяны, церкви пусты, а на судахъ: «двѣсти розогъ, или тащи ведро». О, дайте взрости поколѣнію! Жаль только, что некогда жить, а то пусть бы они еще попьянѣе стали! Ахъ, какъ жаль, что нѣтъ пролетаріевъ! Но будутъ, будутъ, къ этому идетъ... Слушайте, я самъ видѣлъ ребенка шести лѣтъ, который велъ домой пьяную мать, а та его ругала скверными словами. Вы думаете я этому радъ? Когда въ наши руки попадетъ, мы, пожалуй, и вылечимъ... если потребуется, мы на 40 лѣтъ въ пустыню выгонимъ... Но одно или два поколѣнія разврата теперь необходимо; разврата неслыханнаго, когда человѣкъ обращается въ гадкую, трусливую, жестокую, себялюбивую мразь—вотъ чего надо! А тутъ еще «свѣженькой кровушки», чтобы попривыкъ. Чего вы смѣетесь? Я не противорѣчу. Я только филантропамъ и Шигалевщинѣ противорѣчу, а не себѣ. Я мошенникъ, а не соціалистъ. Ха-ха-ха! Жаль только, что времени мало. Я Кармазинову обѣщалъ въ маѣ начать, а къ Покрову кончить. Скоро? Ха-ха-ха! Знаете ли, что я вамъ скажу. Ставрогинъ: въ русскомъ народѣ до сихъ поръ не было цинизма, хоть онъ и ругался скверными словами. Знаете ли, что этотъ рабъ крѣпостной больше себя уважалъ, чѣмъ Кармазиновъ себя? Его драли, а онъ своихъ боговъ отстоялъ, а Кармазиновъ не отстоялъ». Это, гг., говоритъ Достоевскій. Не это ли мы переживаемъ

въ настоящее время, не къ этому ли привела насъ эта система? (*Голоса справа*: вѣрно). А вотъ еще укажу вамъ на одного современнаго, хотя полупризнаннаго, народнаго пастыря. Передо мною лежитъ письмо старообрядческаго епископа Иннокентія Нижегородскаго и Костромского *). Вотъ что онъ мнѣ пишетъ: «Пьянство есть орудіе сатаны, которымъ онъ губитъ людей и душевно и тѣлесно. Насколько я могу судить по своимъ наблюденіямъ—а я стою къ народу близко»—гг., я хочу вамъ подчеркнуть, что старообрядческій епископъ выходитъ изъ народа, что онъ хорошо знаетъ народную душу: старообрядческій епископъ не назначается, а выбирается. (*Розановъ съ мѣста*: вѣрно, это не чиновникъ). И вотъ, что онъ говоритъ:—«Все зло и несчастіе русскаго народа происходитъ отъ пьянства. Я удивляюсь, какъ находятся люди, именующіе себя народными представителями и выдающіе себя за умныхъ и честныхъ людей, которые не могутъ или не хотятъ понять той простой и очевидной истины, что никакіе законы, никакія благодѣянія и мѣропріятія на пользу народа не достигнутъ своей цѣли, пока народъ будетъ отравляться одуряющими ядами—спиртными напитками. Это такая безспорная истина, что противъ нея можетъ спорить или крайній невѣжа, или...» **)—я этого имени здѣсь не скажу—«жажду-

*) Неприведенные съ трибуны начало и конецъ письма: „Уважаемый Михаилъ Дмитріевичъ. Если-бы я былъ членомъ Государств. Думы, то первымъ долгомъ непремѣнно постарался бы поднять въ ней вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ. Къ удивленію и сожалѣнію моему, ни въ первой, ни во второй Думѣ вопросъ этотъ никѣмъ поднятъ не былъ. Я полагалъ, что и въ третьей Думѣ также не будетъ поднятъ этотъ вопросъ. Но, къ счастію, ошибся, вы подняли и проводите этотъ вопросъ, не взирая ни на какія препятствія. Вы какъ будто учинили нѣкотораго рода плагіатъ: вы какъ будто подслушали мои мысли о пьянствѣ, да и выдаете ихъ въ Думѣ за свои. До того мы съ вами оказываемся единомысленными въ этомъ дѣлѣ. Это мнѣ весьма пріятно и радостно. Я готовъ подписаться подъ Вашими рѣчами „обѣими руками“. Да поможетъ Вамъ Господь Богъ бороться съ величайшимъ изъ золъ, губящимъ человѣческій родъ...

„Имя борцовъ съ пьянствомъ да будетъ благословенно въ родѣ и въ родѣ, а всѣмъ прямымъ и косвеннымъ защитникамъ пьянства исторія изречетъ свой суровый, но справедливый судъ: проклятіе и анаѳему отъ нынѣ и до вѣка. Епископъ Иннокентій“.

**) „Сознательный негодяй“.

щій гибели русскаго народа». Это, гг., говоритъ намъ пастырь на склонѣ своихъ лѣтъ, который жизнь народную знаетъ не по циркулярамъ, не по донесеніямъ, а по суровой дѣйствительности; и передъ его совѣстью прошли на исповѣди сотни тысячъ; онъ знаетъ народную душу, онъ знаетъ тайники этой души, о которыхъ многіе понятія не имѣютъ. И вотъ, гг., принимая все это во вниманіе, я не могу не сказать вамъ своихъ мыслей: страна ждетъ безпристрастнаго разсмотрѣнія нашей налоговой системы, и съ этимъ намъ медлить нельзя; объ этомъ мы можемъ говорить только сейчасъ. Вѣдь, нельзя, гг., мириться съ тѣмъ, въ какомъ положеніи мы находимся. Мы не можемъ надѣяться на винное вѣдомство, которое бы пошло народу на помощь. Я хочу на одно обратить ваше вниманіе. Эти лица. которыя завѣдуютъ вѣдомствомъ, изучали всякія науки: финансовое право, экономическія науки, но въ примѣненіи къ жизни эти дѣятели науки, когда нужны деньги, они обязательно, какъ и прошлые кабатчики, увеличатъ налогъ, прибавятъ цѣны на вино. Что это, гг., такое? Мы сюда съѣхались со всей Россіи, мы люди разныхъ профессій, мы отъ разныхъ сословій, мы знаемъ суровую дѣйствительность жизни, знаемъ, что тамъ, гдѣ въ семьѣ есть пьянство, нѣтъ достатка, нѣтъ спокойствія, нѣтъ согласія и нѣтъ семьи. То же самое и въ государствѣ: когда въ государствѣ царствуетъ кабакъ, нѣтъ спокойствія, нѣтъ достатка, нѣтъ порядка, и это государство существовать никогда не будетъ. (*Рукоплесканія*). Кромѣ того, мнѣ приходилось слышать отъ финансистовъ и экономистовъ, которые говорятъ, что доказано опытомъ Америки, что въ тѣхъ штатахъ, которые закрывали продажу спиртныхъ напитковъ и не вводили новыхъ налоговъ, годъ кончался безъ дефицита. Эти слова подтвердилъ передо мной въ нашей финансовой комиссіи г. Министръ Финансовъ. Онъ говорилъ: «если бы я былъ увѣренъ, что, прекративъ продажу спиртныхъ напитковъ, пьянство прекратилось бы, я никакихъ налоговъ

не просилъ бы»; но онъ говоритъ, что «если прекратите продажу винныхъ напитковъ и винокуреніе, то у васъ все равно пить будутъ». Вотъ этого я не понимаю. Можетъ быть, онъ смотрѣлъ на вещи съ другой стороны. Я свободный промышлечникъ, знающій жизнь, дѣлающій кое-что въ своей отрасли. Можетъ быть, они, знающіе жизнь по циркулярамъ, боятся, что будетъ тайное винокуреніе и тайная продажа; а я съ этимъ согласиться никакъ не могу. Можетъ быть, будетъ тайная продажа, но сколько же ея будетъ? Въ настоящее время мы видимъ, что у насъ винные заводы не успѣваютъ даже курить, мы изъ за границы получаемъ спиртъ. Заводы растутъ, какъ грибы. Какой же процентъ тайно выкурятъ? Да $^1/_{1000}$-ую $^0/_0$-та выкурятъ, если Правительство этого не захочетъ допускать. Я укажу вамъ на одинъ характерный примѣръ. Правительство не допускаетъ въ странѣ извѣстнаго направленія въ литературѣ. Я знаю даже случай, когда въ одномъ селѣ сказали, что будутъ отбирать газеты и книжки, такъ бабы даже всѣ буквари пожгли. Мы знаемъ, что населенію запрещаютъ имѣть оружіе, и всякій, кто захочетъ имѣть его, пойди и получи сперва разрѣшеніе. Мы знаемъ, что Правительство вліяетъ на народъ, хочетъ заставить васъ думать такъ, какъ надо, и если поэтому Правительство достигаетъ цѣли въ другихъ отрасляхъ своего управленія, то я увѣренъ, что если оно будетъ искренно идти навстрѣчу народному отрезвленію, навстрѣчу могуществу страны, то, повѣрьте, оно сдѣлаетъ нашъ народъ трезвымъ. Но безъ сочувствія Правительства, безъ его желанія сдѣлать народъ трезвымъ, мы не можемъ ничего сдѣлать. Намъ трудно бороться, мы можемъ только пасть костьми, но мы народъ не отрезвимъ. (*Розановъ, съ мѣста*: а вы боритесь). Мы видимъ, гг., еще слѣдующее положеніе: я получилъ недавно изъ Америки письмо отъ г. Тверского, который пишетъ, что путемъ голосованія въ Америкѣ совсѣмъ закрыли еще въ трехъ штатахъ торговлю виномъ. Почему тамъ не боятся тайнаго

винокуренія, почему тамъ не останавливаются передъ этой реформой? (*Розановъ съ мѣста*: потому что тамъ демократическій образъ правленія). Можетъ быть потому, что тамъ страной управляетъ самъ народъ. (*Голосъ слѣва*: вѣрно; это самое главное). Но неужели это не можетъ служить примѣромъ нашимъ чиновникамъ, неужели они не могутъ послать туда людей узнать, какъ это тамъ дѣлается? (*Голосъ слѣва*: не позволятъ; Государственный Совѣтъ не позволитъ). Мы чиновниковъ посылаемъ заграницу и часто примѣръ беремъ изъ заграницы, почему мы тутъ не возьмемъ примѣра. Я еще хочу обратить вниманіе народнаго представительства на слѣдующее обстоятельство. Какими реформами народъ не наградили, чего ему только не дали, и каждая реформа чего ему стоитъ; иногда 1.000 чиновниковъ на шею народу посадятъ, а иногда 10.000. А вотъ эта реформа, которую я предлагаю, будетъ первая реформа которая съ шеи народа сброситъ чиновниковъ и заставитъ ихъ кормиться вольнымъ трудомъ. (*Рукоплесканія*). Вотъ почему Правительство не желаетъ, вотъ почему оно упирается всѣми силами, и скажу даже — средствами, иногда не допустимыми. И надо обратить вниманіе Правительства на то, что противъ пьянства, противъ насилія и опеки правительственныхъ чиновниковъ, слѣдящихъ за тѣмъ, чтобы нигдѣ не было селенія безъ кабака, возстаетъ народъ, крестьяне, низы. Онъ говоритъ по волѣ Государя, а Правительство къ этому не прислушивается, оно старается всѣ его предложенія, всѣ его выводы считать не серьезными и не достигающими цѣли. (*Розановъ, съ мѣста*: а вы на него-то надѣялись). И вотъ я полагаю, что если мы, народные представители, не будемъ руководствоваться интересами народа, если мы будемъ разсматривать то, что намъ предложатъ, если не будемъ обсуждать вопросовъ о системахъ взиманія налоговъ со страны, то мы не выполнимъ, повторяю, тѣхъ обязательствъ, которыя на насъ лежатъ. Я увѣренъ, что если бы эта Дума про-

вела законъ, который отрезвилъ бы народъ, то Дума эта была бы записана въ исторіи крупными словами на долгія времена; и того Государя, который утвердилъ бы такой законъ, повѣрьте мнѣ, какъ крестьяне назвали Царя, освободившаго ихъ, Царемъ Освободителемъ, такъ нашего Дорогого, Богомъ Хранимаго Государя народъ назоветъ Царемъ Спасителемъ (*Рукоплесканія*). Но, гг., не могу не сказать еще своихъ нѣкоторыхъ послѣднихъ мыслей. Я хочу напомнить вамъ, гг., никого не обижая—слѣдующій, десятками лѣтъ укоренившійся, какъ въ городскихъ, такъ и въ земскихъ собраніяхъ, обычай, что гласный думы или земства, когда обсуждается вопросъ, лично его касающійся, покидаетъ собраніе, чтя свою порядочность, онъ устраняется отъ обсужденія этого вопроса. Я не хочу называть, но между нами есть винокуренные заводчики, которые участвуютъ въ полученіи отъ казны этой прибыли. Я полагаю, что, уважая высокое собраніе, они уклонятся отъ участія въ голосованіи подобнаго ассигнованія. И вотъ, если мы, повторяю, здѣсь представляемъ народъ, то для насъ должны быть на первомъ мѣстѣ и интересы народа и государства; если мы будемъ иначе дѣйствовать, то насъ могутъ назвать отдѣленіемъ съѣзда винокуренныхъ заводчиковъ. И вотъ, гг., въ заключеніе, я считаю необходимымъ предложить слѣдующій переходъ къ очереднымъ дѣламъ (*Читаетъ*): «Признавая желательнымъ: 1) пересмотръ штатовъ Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей и установить оклады примѣнительно къ другимъ вѣдомствамъ, напр., къ казеннымъ палатамъ; 2) не разрѣшать къ открытію новыхъ заводовъ винокуренныхъ и дрожжевинокуренныхъ; 3) не открывать вновь питейныхъ заведеній; 4) пересмотрѣть тарифы на перевозку спирта, вина и пива по желѣзнымъ дорогамъ; 5) цѣны на разверсточный спиртъ должны быть одинаковы какъ для винокуренныхъ, такъ и для дрожжевинокуренныхъ заводовъ; 6) выработать правила покупки спирта съ

торговъ; 7) всѣ существующія винныя лавки установить одного разряда, чтобы предупредить столь опасное для народнаго здравія, нравственности и благосостоянія соревнованіе между сидѣльцами въ стремленіи возможно выше поднять продажу въ своихъ лавкахъ для перевода ихъ въ высшій разрядъ, — Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Но вотъ самое главное, я хочу напомнить вамъ, что я уже говорилъ, что мы, члены Государственной Думы, въ числѣ 105 депутатовъ, внесли законодательное предположеніе 6 іюня. Оно до сихъ поръ не доложено Думѣ, и я полагаю, что другого рѣшенія, болѣе правильнаго, по совѣсти, у насъ нѣтъ и быть не можетъ. Пока мы не разсмотримъ его, пока оно не будетъ доложено Думѣ, и Дума не выскажетъ своихъ совѣстливыхъ и законныхъ словъ, мы не можемъ ассигновать винокуреннымъ заводчикамъ 17.000.000 р. Я предлагаю Государственной Думѣ— подписавшіе это 43 крестьянина мнѣ это поручили, и я думаю, что они подтвердятъ здѣсь это (*Голоса*: вѣрно; *рукоплесканія*)—разсмотрѣніе смѣты Департамента Неокладныхъ Сборовъ снять съ очереди ,впредь до разсмотрѣнія внесеннаго законодательнаго предположенія объ отмѣнѣ тѣхъ статей, на основаніи которыхъ дается указанная сумма. (*Бурныя рукоплесканія*).

Въ томъ же засѣданіи Госуд. Думы предсѣдателемъ ея было оглашено и поставлено на обсужденіе поданное депутатомъ Челышовымъ и подписанное 43 членами Госуд. Думы слѣдующее заявленіе:

«Мы, нижеподписавшіеся, просимъ отложить разсмотрѣніе доклада бюджетной комиссіи по смѣтѣ расходовъ Министерства Финансовъ по Главному Управленію неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей впредь до разсмотрѣнія законодательнаго предположенія отъ 6 іюня 1908 г. за подписью 105 членовъ Государственной Думы» *).

*) См. стр. 107.

Послѣ рѣчей Товарища Министра Финансовъ Новицкаго и депутатовъ Лерхе, бар. Мейендорфа *), Сазоновича, высказавшихся *противъ* этого заявленія, и Гегечкори **), высказавшагося *за*, еп. Евлогіемъ было сдѣлано поддержанное депутатами Шингаревымъ и фонъ-Анрепомъ предложеніе „разсмотрѣть спѣшно и срочно ***) законодательное предположеніе 105 членовъ Госуд. Думы", на что депутатъ Челышовъ заявилъ:

Если Государственной Думой будетъ принято предложеніе преосвященнаго Евлогія, поправленное членомъ Государственной Думы фонъ-Анрепомъ, дополненіемъ, что законодательное предложеніе будетъ разсмотрѣно нами въ теченіе мѣсяца, тогда я снимаю свое предложеніе.

Въ томъ же засѣданіи послѣ рѣчи депутата Андронова, усомнившагося въ достовѣрности факта, приведеннаго въ своей рѣчи депутатомъ Челышовымъ, послѣдній по личному вопросу сказалъ:

Членъ Государственной Думы Андроновъ сказалъ, будто бы я разсказываю вамъ страшные ужасы, что беременная женщина умерла, опившись водкой, что, по вскрытіи ея, изъ ребенка руками выжали чуть ли не рюмку алкоголя. Гг., возможно ли подобное явленіе? Я заявляю о подобномъ фактѣ съ личнаго разрѣшенія профессора Томскаго университета Граматикати; фактъ этотъ вѣренъ, и поэтому указаніе Андронова меня до глубины души оскорбляетъ; не провѣривши лично меня, онъ упрекаетъ меня въ какихъ-то неправильныхъ сообщеніяхъ. Я всю его рѣчь понимаю, какъ рѣчь виннаго заводчика. (*Рукоплесканія*).

---

*) Изъ рѣчи бар. Мейендорфа: „Я нахожу это предложеніе депутата Челышова весьма, такъ сказать, мѣткимъ ударомъ противъ той медленности, которая, быть можетъ, замѣчалась въ разсмотрѣніи этого вопроса".

**) Изъ рѣчи Гегечкори: „Кому дороги интересы русскаго крестьянства, долженъ голосовать именно за предложеніе депутата Челышова".

***) Постановлено въ мѣсячный срокъ.

Въ вечернемъ засѣданіи Госуд. Думы 6 марта 1909 г., послѣ рѣчи депутата Кузнецова, сказавшаго, между прочимъ, что „депутатъ Челышовъ, очевидно, не обладалъ особенно вѣрными свѣдѣніями о томъ, сколько получаютъ рабочіе Черемхинскаго района", и что депутатъ Челышовъ снялъ свое предложеніе объ отложеніи разсмотрѣнія смѣты Главн. Упр. Неокладн. Сборовъ „подъ угрозою представителей имущихъ классовъ, что Государственная Дума будетъ разогнана", — депутатъ Челышовъ по личному вопросу заявилъ:

Предыдущимъ ораторомъ мнѣ было замѣчено, что я далъ невѣрныя цифры по поводу заработковъ рабочихъ Черемхинскаго каменноугольнаго района. Я руководствовался офиціальными данными съѣзда промышленниковъ Черемхинскаго каменноугольнаго района, подписанными предсѣдателемъ Совѣта г. Цевловскимъ и четырьмя членами Совѣта. (*Кузнецовъ, съ мѣста*: это было во время войны). Это было въ 1908 г. марта 18, документъ офиціальный. Теперь мнѣ позволили еще сдѣлать упрекъ, что подъ какой-то угрозой я будто бы перемѣнилъ свое рѣшеніе. (*Обращаясь налѣво*). Ошибаетесь, я вѣрноподданный Государя Императора, никого никогда не боялся и никому ни въ чемъ не подчинюсь, кромѣ Его Императорскаго Величества, которому служу и во всемъ повинуюсь. (*Рукоплесканія справа; слѣва шумъ и голоса*: стыдно, зачѣмъ снялъ? *звонокъ Предсѣдательствующаго*).

Въ томъ же засѣданіи при голосованіи формулъ перехода къ постатейному разсмотрѣнію смѣты Гл. Упр. Неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей изъ формулы депутата Челышова приняты, первая половина пункта I:—о пересмотрѣ штатовъ Гл. Упр. Неокл. сборовъ и казенной продажи питей, пунктъ III:—не открывать вновь питейныхъ заведеній и пунктъ IV:—о пересмотрѣ тарифовъ на перевозку спирта, вина и пива по желѣзнымъ дорогамъ. Остальные пункты отклонены. При голосованіи пункта VI:—о выработкѣ правилъ покупки спирта съ торговъ, депутатъ Челышовъ сказалъ:

Съ этой трибуны не разъ уже указывалось, что разверстка спирта для заготовки винной монополіи обходится дорого. Намъ говорятъ, что это не такая фор-

мула, что она противъ закона. Мы просимъ вѣдомство, чтобы оно озаботилось выработкой правилъ; мы имѣемъ право вносить такое пожеланіе.

Въ томъ же засѣданіи при разсмотрѣніи отдѣльныхъ нумеровъ смѣты Гл. Упр. Неокл. сборовъ и казенной продажи питей, послѣ словъ Товарища Министра Финансовъ Новицкаго и депутата Тычинина по поводу уменьшенія *) кредита на заготовку и доставку спирта, депутатъ Челышовъ сказалъ:

Съ этой высокой трибуны, гг., мы сейчасъ слышали представителя вѣдомства, который говорилъ намъ, что предыдущій ораторъ предлагаетъ съэкономить нѣсколько милліоновъ рублей на заготовкѣ спирта въ народномъ хозяйствѣ; представитель вѣдомства говорилъ, что нѣтъ основаній, что доводовъ для этого не приведено, что ничѣмъ они не подтверждены. Я полагалъ, что мы выслушаемъ отъ представителя вѣдомства основательные доводы въ опроверженіе, но ничего этого мы отъ него не услышали; и поэтому я болѣе довѣряю представителю биржевого комитета, который лучше знаетъ это дѣло, чѣмъ акцизныя управленія, которыя имѣютъ свѣдѣнія, продиктованныя винными заводчиками. Въ виду этого я присоединяюсь вполнѣ къ экономіи въ 2.500.000 р.

---

7. Переселенческое дѣло.

Вечернее засѣданіе Госуд. Думы 12 марта 1909 г.—Обсужденіе смѣты расходовъ Переселенческаго Управленія.

Ограниченный десятью минутами, я не задержу вашего вниманія и предоставлю себѣ право высказаться

---

*) Кредитъ ассигнованъ, вмѣсто 121.148.000 руб., въ 117.641.000 руб.

въ слѣдующій разъ, когда Дума, можетъ быть, болѣе внимательно отнесется къ горю народному. Я только хочу сказать, какъ переселяются крестьяне въ другія мѣста. (*Голосъ справа:* говорите не такъ быстро). Я ограниченъ десятью минутами и хочу использовать все то, что я могу использовать. Такъ вотъ, гг., я скажу, какъ переселяются. Я живу на Сибирской дорогѣ долгое время и знаю дѣло переселенія, думаю, что и многіе его знаютъ. Люди, переселяющіеся дѣлаютъ государственное дѣло, не говоря уже о томъ, что они освобождаютъ земельную нужду на мѣстахъ; они занимаютъ мѣста на незаселенныхъ окраинахъ, которыя нужны заселенными для государства, чтобы, въ случаѣ встрѣчи съ врагомъ, тамъ были бы чисто русскіе люди. Поэтому это дѣло государственное. Но что же мы видимъ? Какъ происходитъ переселеніе? Я вѣдомство не могу обвинить въ этомъ, я знаю, какъ оно относится къ этому дѣлу—относится правильно, смотритъ на это настоящими глазами. Оно требовало большихъ средствъ, но Правительство отказало, поэтому я обращаюсь къ Правительству. Правительство—мы хорошо знаемъ—по нѣкоторымъ отраслямъ государственнаго хозяйства щедро оплачиваетъ нѣкоторыя предначертанія. Мы знаемъ, что по винному вѣдомству мы разсматривали смѣту и не скупились на сотни тысячь, и даже милліоны бросали направо и налѣво. Мы второй годъ отпускаемъ поощрительныхъ премій виннымъ заводчикамъ на 17.000.000 р., это уйма денегъ. А что мы дѣлаемъ здѣсь? (*Рукоплесканія*). Что мы, гг., дѣлаемъ? Мы урѣзываемъ, гдѣ тысячу, гдѣ 5.000 р. въ смѣтѣ, урѣзываемъ тамъ, гдѣ нужно не жалѣть денегъ, потому что народъ растетъ. У насъ приростъ въ Россіи 2.500.000 чел., а переселяемыхъ ежегодно около 500.000 чел. Накапливается безземельный, какъ говорятъ слѣва, революціонный элементъ. Отъ земельной нужды часто идутъ подъ плети и пули; нужно ихъ переселять. И вотъ, какъ здѣсь къ этому относятся. Мы слышали съ этой три-

буны, что тамъ за копѣечнымъ пособіемъ, за рублями приходится переселенцамъ безлошаднымъ, голоднымъ и холоднымъ путешествовать за 300 вер. Пріѣзжаютъ, а тамъ еще денегъ нѣтъ. Что же это за порядокъ, когда мы видимъ, что каждая винная лавка обслуживается сборщиками и служащими исправно. Почему кабакъ торжествуетъ, а народъ нуждается и почти вымираетъ? (*Рукоплесканія*). Вѣдь, гг., если мы въ винномъ вѣдомствѣ уничтожаемъ 550 казенныхъ винныхъ лавокъ, которыя стоятъ 550.000 р., а сокращаемъ смѣту только на 100.000 р., то, спрашивается, куда пойдутъ оставшіеся 450.000 р.? Вѣдомство говоритъ: мы переводимъ эти деньги на оклады—увеличиваемъ оклады содержанія винныхъ лавочниковъ потому, что переводимъ ихъ изъ низшаго разряда въ высшій, т. е. мы прибавляемъ виннымъ лавочникамъ 450.000 р. А здѣсь, гг., вы убавляете. Бюджетная комиссія въ смѣтѣ Переселенческаго Управленія тщательно просмотрѣла каждую копѣйку, каждая копѣйка урѣзана—не такъ, какъ въ винной смѣтѣ, а намъ, представителямъ народа, нельзя этого дѣлать. Если мы растрясли ворохами на винное дѣло, то здѣсь не соберемъ съ переселенія грошами. Я укажу, какъ бюджетная коммиссія относится къ народному хозяйству. Здѣсь, съ этой трибуны, депутатъ В. А. Карякинъ цифровыми данными доказалъ, что смѣта виннаго вѣдомства разсмотрѣна не совсѣмъ точно. Онъ намъ предложилъ уменьшить ассигнованіе на заготовку спирта, и мы уменьшили заготовку спирта на 2.500.000 р. Какъ же мы разсматриваемъ переселенческую смѣту, гг.? Я, съ своей стороны, нахожу, что до тѣхъ поръ, пока Правительство не возьмется серьезно за это дѣло, пока Правительство не признаетъ переселеніе фактомъ первостепенной государственной важности, мы малоземелья не уменьшимъ, отъ голода народнаго не избавимся. Надо на дѣло смотрѣть широко, надо твердо и правильно поставить это дѣло; это хозяйство переселенческое, крестьянское, это не винокуренное хозяйство,

которое вы такъ щедро поддерживаете въ большинствѣ случаевъ. Переселенцы—это настоящій русскій народъ, хозяинъ—народъ, создатель страны міровой, идущій въ Сибирь. (*Голоса справа:* браво). Если мы нашими скромными ассигнованіями сузимъ эту дверь, въ которую народъ идетъ, то ему будетъ тѣсно итти въ сту дверь, такъ тѣсно, что стѣны затрещатъ отъ народнаго шествія. (*Рукоплесканія слѣва*). Я повторяю—переселенецъ, крестьянинъ есть хозяинъ страны, плательщикъ налоговъ. (*Рукоплесканія справа*). Посмотрите, когда Правительство чиновниковъ куда-нибудь переселяетъ или перевозитъ, какъ оно ихъ обставляетъ и оплачиваетъ: даетъ проѣздныя, подъемныя, чуть не на все обзаведеніе. Развѣ, гг., Правительству только чиновникъ свой, а мы крестьяне, ему чужіе? (*Рукоплесканія*). Кончается, гг., время, которое мнѣ полагается. Я не буду продолжать дальше, но я скажу, что безъ правильно поставленнаго переселенческаго дѣла въ Россіи намъ съ безземельемъ не справиться, и намъ нужно это исправить, иначе намъ отъ народной расправы на мѣстахъ не уйти. Часто голодъ есть причина бѣдствія народнаго, которая толкаетъ народъ подъ петли и пули и является угрозой государству. Но, гг., я не могу не высказать своей мысли, что народъ переселяется туда отъ нужды; нужда живетъ въ кабакѣ, нужда съ кабакомъ неразлучна. И вотъ, я предлагаю пожелать нашимъ переселенцамъ, которые ушли и ползутъ на новыя мѣста по нуждѣ, чтобы нужда осталась дома, пожелать имъ, чтобы тамъ, на новыхъ мѣстахъ, кабакъ не царствовалъ. Поэтому я прошу покорнѣйше Думу проснуться (*Смѣхъ*) и взглянуть на дѣло серьезно. (*Голоса слѣва*: браво). Когда государство собираетъ новобранцевъ или перевозитъ войска запасныхъ, оно закрываетъ продажу спиртныхъ напитковъ. Переселеніе есть дѣло тоже первой государственной важности, и на тѣхъ новыхъ мѣстахъ, гдѣ крестьянинъ будетъ работать, ему нужно быть трезвымъ; кабаку тамъ не мѣсто, въ особенности

правительственному. Поэтому я вношу переходъ къ очереднымъ дѣламъ, чтобы тамъ, на казенной землѣ, на которой водворяются переселенцы, продажа спиртныхъ напитковъ была бы прекращена. Я знаю, что русскій трезвый народъ съ молитвою на устахъ, съ работою въ рукахъ никогда и нигдѣ не пропадетъ. Я предлагаю слѣдующее дополненіе къ формулѣ бюджетной комиссіи (*Читаетъ*): «Признавая желательнымъ, чтобы на всѣхъ казенныхъ и кабинетскихъ земляхъ, отведенныхъ подъ переселеніе, продажа спиртныхъ напитковъ не производилась,—Государственная Дума переходитъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи по смѣтѣ Переселенческаго Управленія». (*Рукоплесканія*).

При голосованіи формулъ перехода къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ нумеровъ росписи по смѣтѣ Переселенческаго Управленія, дополненіе, внесенное депутатомъ Челышовымъ, принято, причемъ при простой баллотировкѣ (вставаніемъ) за дополненіе высказалось 107, противъ дополненія—103 голоса, при провѣрочной-же баллотировкѣ (выходомъ въ двери) высказалось за дополненіе 107 и противъ дополненія—104 голоса.

Во исполненіе этого пожеланія Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія было сдѣлано надлежащее сношеніе съ Министромъ Финансовъ.

Письмомъ отъ 18 Декабря 1909 года за № 4845 Министръ Финансовъ увѣдомилъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, что имъ сдѣлано распоряженіе по Управленіямъ акцизными сборами тѣхъ губерній и областей, въ которыхъ находятся переселенческіе участки, о томъ, чтобы: *1) не открывать новыхъ казенныхъ винныхъ лавокъ, 2) закрывать существующія по окончаніи арендныхъ на наемъ помѣщеній подъ лавки договоровъ и 3) не выдавать новыхъ и не возобновлять старыхъ разрѣшеній частной торговли.*

Въ видахъ распространенія этихъ мѣръ на поселки, расположенные внѣ района казенной продажи питей, Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія сообщено 30 Декабря 1909 года означенное пожеланіе Государственной Думы и заключеніе Министра Финансовъ Намѣстнику ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ и Иркут-

скому, Пріамурскому и Туркестанскому Генералъ-Губернаторамъ для зависящихъ распоряженій.

8. Возмѣщеніе убытковъ отъ введенія винной монополіи.

Засѣданіе Государ. Думы 5 мая 1909 года.—Обсужденіе доклада бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Финансовъ законопроэкту объ отпускѣ изъ средствъ Государственнаго Казначейства суммъ въ возмѣщеніе Забайкальскому Казачьему войску сборовъ за разрѣшеніе питейной торговли на станичныхъ земляхъ.

Гг. члены Государственной Думы. Признавая правильнымъ и законнымъ полученіе всякихъ нанесеныхъ монополіей убытковъ какъ казачьимъ обществамъ, такъ и крестьянскимъ, я не могу согласиться съ разсмотрѣніемъ настоящаго законопроекта, на томъ основаніи, что мы умалчиваемъ объ удовлетвореніи крестьянскихъ убытковъ, понесенныхъ также отъ монополіи. Въ прошломъ году при разсмотрѣніи смѣты Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ Дума высказала свое пожеланіе, чтобы крестьянскія нужды были удовлетворены, и поэтому нельзя относиться къ нуждамъ нашего русскаго населенія къ однимъ, какъ къ роднымъ дѣтямъ, къ другимъ, какъ къ пасынкамъ. Вотъ я и предлагаю отъ имени крестьянъ, подписавшихъ настоящее заявленіе, вопросъ этотъ снять съ очереди обсужденія и разсмотрѣть его совмѣстно, когда будетъ внесенъ законъ объ удовлетвореніи крестьянскихъ убытковъ, понесенныхъ отъ монополіи. Вотъ, что крестьяне предлагаютъ (*Читаетъ*): «Мы нижеподписавшіеся, просимъ законопроектъ—объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства суммъ въ возмѣщеніе Забайкальскому казачьему войску сборовъ за разрѣшеніе питейной торговли на станичныхъ земляхъ снять съ очереди впредь до выработки законопроекта о такомъ же вознагра-

жденіи крестьянскихъ обществъ, согласно принятому въ прошедшемъ году Государственной Думой пожеланію, для совмѣстнаго обсужденія и рѣшенія обоихъ вопросовъ».

Засѣданіе Государ. Думы 8 мая 1909 года.—Продолженіе обсужденія предыдущаго вопроса.

Гг. Члены Государственной Думы. Я не думалъ, что мнѣ придется говорить второй разъ поэтому вопросу, когда я вносилъ отъ лица крестьянскихъ депутатовъ заявленіе о томъ, чтобы вопросъ этотъ въ настоящее время снять съ очереди и разсмотрѣть совмѣстно съ закономъ объ удовлетвореніи крестьянъ за убытки, понесенные отъ введенія винной монополіи, но меня заставляетъ говорить рѣчь депутата Карякина. Депутатъ Карякинъ говоритъ, что если мы этотъ законъ примемъ для казаковъ, то это-де послужитъ примѣромъ для того, чтобы и крестьянскія общества потребовали вознагражденія за убытки, причиненные имъ монополіей, такъ что ясно, что въ этой причинѣ и зарыта собака. Я никакъ не могу согласиться съ доводами г. Карякина, который говорилъ, что если раньше и назначали ассигнованіе какъ Царству Польскому и балтійскимъ губ., такъ городамъ, земствамъ и казакамъ, то то давали, будто бы, до думскаго времени, когда страной управлялъ Государственный Совѣтъ, и что теперь эти порядки не должны повторяться, и никому не слѣдуетъ давать деньги въ возмѣщеніе убытковъ. Я съ этимъ согласиться не могу, потому что въ такомъ заключеніи нѣтъ никакого нравственнаго основанія. Я говорилъ прошлый разъ и скажу сейчасъ, что для государственной казны, для государственнаго казначейства нѣтъ ни родныхъ, ни пасынковъ. Всѣмъ, кто потерпѣлъ убытки отъ введенія казенной винной монополіи, они должны быть ему возмѣщены. Если мы будемъ относиться къ однимъ, какъ къ роднымъ, а къ другимъ,

какъ къ пасынкамъ, то это породитъ народную смуту, народное недовольство, а мы сюда созваны не для того, чтобы натравливать однихъ на другихъ. Я хочу гг., указать вамъ на то, какія цифры мы утвердили. Вотъ наша роспись: мы нынѣшній годъ отпустили на возмѣщеніе этихъ убытковъ не мало, не много 7.703.499 р. Если вы посмотрите смѣту Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей на 1909 г., то вы увидите, что на стр. 118 говорится: «§ 16. Вознагражденіе за отошедшіе въ казну доходы, имущества и проч.» здѣсь указаны суммы, которыя подлежатъ выдачѣ изъ казны за потерю земствами и городами доходовъ, вслѣдствіе введенія казенной винной монополіи, а именно: городамъ — 1.485.790 р. и земствамъ—4.102.226 р. Всего же, съ губерніями Царства Польскаго,—6.156.000 р. и казачьимъ войскамъ—1.547.499 р. Вотъ тѣ 7.703.449 р., которые мы отпустили въ нынѣшнемъ году при разсмотрѣніи этой смѣты. Теперь я хочу указать, кому мы эти деньги отпускали. На стр. 170 этой же смѣты, въ особомъ приложеніи, № 22а, говорится: «Расходы по возмѣщенію въ 1909 г. городамъ и земствамъ получавшагося ими сбора съ патентовъ». Значитъ, государство признало справедливымъ удовлетворить города и земства, т. е. возмѣстить городскимъ и земскимъ самоуправленіямъ ихъ потери отъ лишенія тѣхъ доходовъ, которые имъ давалъ сборъ съ патентовъ. Эти суммы выдаются городамъ и земствамъ въ размѣрѣ 5.588.017. р. Другое приложеніе на стр. 172 говоритъ о возмѣщеніи убытковъ польскимъ губерніямъ. Эти губерніи здѣсь перечислены. Этимъ губерніямъ—Варшавской, Калишской, Кѣлецкой, Ломжинской, Люблинской, Петроковской, Плоцкой, Сувалкской, Сѣдлецкой, и Радомской выдается 567.670 цѣлковыхъ. Вотъ всѣ эти выдачи составляютъ 7.703.499 р., о которыхъ я вамъ говорилъ. Гг., если понесли убытки города и земства, прибалтійскія и польскія губерніи и получили вознагражденіе, то гдѣ же будетъ справедли-

вость, гдѣ же будетъ законъ совѣсти, когда мы откажемъ казачьему войску въ полученіи тѣхъ же убытковъ, которые государство уплачиваетъ прибалтійскимъ и польскимъ губерніямъ. (*Рукоплесканія справа*). Но, гг., не забудьте еще и то, что хозяинъ страны, создавшій русское государство, есть наше русское православное крестьянство. (*Рукоплесканія справа*). Я скажу, что прибалтійскимъ и польскимъ губерніямъ, городамъ и земствамъ выплачиваютъ эти суммы только потому, что они имѣютъ доступъ къ высшему Правительству, умѣютъ тамъ выхлопатывать для себя вознагражденіе, а крестьяне, лишенные просвѣщенія и правъ, не могутъ требовать, не смѣютъ просить, и вы имъ не даете. Справедливо ли это? (*Рукоплесканія*). Поэтому, гг., я хочу вамъ напомнить, что въ прошломъ году, 10 мая, депутатомъ Александровымъ была внесена формула къ разсмотрѣнію смѣты, и Государственная Дума эту формулу приняла. Тогда Дума приняла эту формулу, можетъ быть, потому, что она разсчитывала на то, что въ Думѣ есть большинство крестьянъ, которые могутъ имѣть вліяніе на ходъ думскихъ работъ, но теперь практика показала, что крестьяне въ Думѣ почти обезличены. Самъ хозяинъ страны здѣсь голоса не имѣетъ и не можетъ твердо отстаивать своихъ интересовъ. (*Гулькинъ съ мѣста:* неправда). Вотъ что говорится въ томъ предложеніи, которое Государственная Дума приняла (*Читаетъ*): «признавая необходимымъ установить вознагражденіе сельскимъ обществамъ за потерю дохода вслѣдствіе введенія казенной продажи питей съ тѣмъ, чтобы это вознагражденіе распредѣлилось пропорціонально количеству арендныхъ суммъ послѣдняго года,—Государственная Дума переходитъ къ обсужденію слѣдующаго номера государственной росписи по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ». Вотъ какой переходъ былъ принятъ. Онъ былъ принятъ большинствомъ 87 голосовъ противъ 61. Это было только одинъ годъ тому назадъ, а теперь, гг., мы стараемся объ этомъ

не говорить. Повторяю вамъ, надо подумать о томъ, что мы дѣлаемъ. И вотъ, по поводу этихъ пожеланій Думы, бюджетная комиссія, которая составляла на нынѣшній годъ докладъ по смѣтѣ Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ, она всѣ пожеланія учла, на все подробно отвѣтила и на все дала опредѣленное заключеніе, а объ этомъ пожеланіи комиссія что говоритъ? Я объ этомъ говорилъ въ прошлый разъ, повторяю теперь еще разъ, потому что объ этомъ надо не говорить, а кричать. Она говоритъ (*Читаетъ:*) «предположеніе о вознагражденіи сельскимъ обществамъ было на обсужденіи Государственнаго Совѣта еще въ 1894 г., причемъ Совѣтомъ было поручено Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, собрать свѣдѣнія о томъ, на какія потребности расходовались суммы, получаемыя обществами отъ питейной продажи, и въ какой степени они въ нихъ нуждаются. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предполагало вознаградить сельскія общества за потерю, съ учрежденіемъ казенной винной монополіи, права взиманія денегъ на разрѣшеніе питейной торговли не прямой выдачей изъ казны суммъ, а посредствомъ принятія на счетъ казны части мірскихъ расходовъ по содержанію волостного управленія, о чемъ въ 1903 г. было внесено представленіе въ Государственный Совѣтъ. Представленіе это въ 1904 г. было возвращено Министру Внутреннихъ Дѣлъ для предварительной разработки и внесенія затѣмъ, по сношенію съ подлежащими вѣдомствами, на законодательное разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ. Въ виду же предстоящаго въ скоромъ времени пересмотра Положенія о крестьянскихъ учрежденіяхъ, дальнѣйшее движеніе означеннаго дѣла было пріостановлено». Что это, гг.? Отвѣтъ на народное право получить деньги за причиненные убытки, или не отвѣтъ? По моему, это просто канцелярская отписка. Дальше въ докладѣ бюджетной комиссіи говорится (*Читаетъ*): «Тѣмъ не менѣе крестьянскому населенію уже оказано

воспособленіе въ его бюджетѣ посредствомъ отмѣны съ 1907 г. выкупныхъ платежей, послѣдовавшей по Высочайшему Манифесту 3 ноября 1905 г.». Тутъ говорятъ, что уже имъ будто бы заплатили. Да развѣ можно писать подобныя вещи? Вѣдь могутъ писать и говорить это тѣ, кто ничего не понимаетъ, дѣти, а вѣдь мы понимаемъ. Платежи скощены съ тѣхъ крестьянъ, которые платили выкупные платежи, но вѣдь есть общества крестьянскія, мѣщанскія, которыя вовсе не платили этихъ платежей, они были ими давно уплачены, и они были сразу лишены своихъ доходовъ. Что казна сдѣлала съ крестьянами, несущими на себѣ всѣ налоги и послушно отбывающими всѣ повинности натурой? Крестьяне имѣли доходъ отъ кабаковъ, пришло винное вѣдрмство и говоритъ: твои доходы отъ кабаковъ я беру себѣ, т. е. другими словами, взяло и ограбило ихъ. Да, гг., мы съ этимъ соглашаться не можемъ, поэтому я не могу также не указать на наше отношеніе къ этому законопроекту. Я опираюсь на постановленіе Думы прошлаго года. Мы два года въ настоящее время засѣдаемъ, а что мы сдѣлали для крестьянскаго населенія, съ чѣмъ домой вернутся наши крестьянскіе депутаты? Мы обо всѣхъ позаботились, мы о преступникахъ позаботились, мы имъ сдѣлали досрочное освобожденіе, мы отпускали деньги на тюрьмы, пищевое довольствіе улучшили, разрѣшили защиту на предварительномъ слѣдствіи, словомъ они для насъ явились болѣе родными, чѣмъ коренное крестьянское населеніе. (*Рукоплесканія*). Также мы расширили область дѣятельности присяжныхъ повѣренныхъ путемъ предварительной защиты на судѣ. (*Голоса:* къ дѣлу. *Предсѣдательствующій*: Покорнѣйше прошу васъ говорить ближе къ вопросу). Мы недавно только разсматривали вопросъ объ улучшеніи участи духовенства, снявшаго санъ. Мы и имъ пришли на помощь, мы пришли на помощь всему чиновничеству, увеличивая ему содержаніе, прибавили денегъ полиціи, словомъ—всѣмъ, а главное,

и прежде всего, себѣ прибавили содержаніе и получаемъ теперь генеральскій окладъ, а для крестьянъ что мы сдѣлали? Все это безусловно заставляетъ меня сказать: словъ у насъ море, а дѣла капля. Теперь обращаю вниманіе на народную нужду тѣхъ крестьянъ, которые получали изъ года въ года доходы за разрѣшеніе открывать кабаки. Куда крестьяне эти деньги дѣвали? Они арендовали землю, гдѣ ея мало у нихъ имѣлось, покупали землю, строили церкви, строили школы, расходовали на народное просвѣщеніе, платилиими налоги и образовывали нѣкоторые капиталы. Съ отнятіемъ у крестьянъ этихъ доходовъ,—выражавшихся ежегодно въ суммѣ около 20 000.000 р. народъ лишился ихъ, имѣя, между тѣмъ, полное на нихъ право. Теперь намъ говорятъ, что если этотъ законъ мы примемъ, это дастъ право крестьянину требовать. Гг., да развѣ могутъ служить основаніемъ такіе доводы? Да, крестьянинъ не имѣетъ по вашему понятію права требовать, но мы должны ему сами предложить; онъ хозяинъ, а мы слуги его. Гг., кто кормитъ страну, кто защищаетъ государство? Крестьянство. Не оно для насъ, а мы для него, а мы не хотимъ давать ему какія бы то ни было права. (*Рукоплесканія*). Я хочу вамъ сказать, что настоящему законопроекту, согласно внесенному г. Предсѣдателю крестьянскими депутатами заявленію, предлагается слѣдующій ходъ: этотъ вопросъ снять съ очереди и разсмотрѣть его совмѣстно съ законопроектомъ о вознагражденіи крестьянскихъ обществъ за понесенные убытки отъ введенія винной монополіи. Скажу свое личное мнѣніе: всѣми силами души я протестую противъ всякихъ доходовъ съ кабака, но, пока существуетъ этотъ порядокъ, пока есть у насъ такія законоположенія, мы не можемъ одного обирать за счетъ другого; если говорятъ, что нѣтъ средствъ, мы должны сказать: никому не платимъ, ни Польскому краю ни Прибалтійскому, ни казакамъ. Но за то время, когда мы платили всѣмъ

этимъ учрежденіямъ, всѣмъ этимъ губерніямъ, городамъ и земствамъ, мы должны, мы обязаны заплатить и крестьянамъ всѣ понесенные ими убытки, а не платить, такъ никому не платить. Я повторяю, подумайте, крестьянамъ вѣдь мы ничего еще не сдѣлали: взять хоть законопроектъ о разложеніи сельскихъ и волостныхъ расходовъ на всѣ земли, входящія въ волость; онъ лежитъ уже два года въ комиссіи. Есть законопроектъ о прирѣзкѣ земли безземельнымъ крестьянамъ. Гдѣ онъ? (*Рукоплесканія*). Я скажу даже больше. Гг., вы дарованный крестьянамъ Царемъ, Государемъ Императоромъ, свой собственный волостной судъ, вы и до него добираетесь, думаете его отнять отъ крестьянъ! Но я прошу васъ, я умоляю откликаться на крестьянскія нужды, ставить ихъ на первую очередь, на первую основу, а остальное можно дѣлать потомъ (*Рукоплесканія справа и въ центрѣ; голосъ слѣва*: фальшивые хлопки).

Предсѣдательствующій: Членомъ Государственной Думы Челышовымъ внесено предложеніе о снятіи даннаго законопроекта съ очереди (*Шингаревъ, съ мѣста*: это отклоненіе законопроекта?). Я признаю это предложеніе, какъ нежеланіе перехода къ постатейному чтенію. Отклоненіе перехода къ постатейному чтенію и будетъ равносильно принятію предложенія, внесеннаго депутатомъ Челышовымъ. (*Челышовъ, съ мѣста*: Позвольте мнѣ по постановкѣ вопроса). Пожалуйста.

Отъ лица 34 крестьянскихъ депутатовъ, подписавшихъ это заявленіе, я заявляю, что мы не соглашаемся съ такой постановкой вопроса. Мы говоримъ: снять его съ очереди для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ внесеннымъ крестьянскими депутатами законопроектомъ объ удовлетвореніи понесенныхъ крестьянами убытковъ введеніемъ винной монополіи.

Предложеніе депутата Челышова Государственной Думой отклонено а также и въ вознагражденіи Забайкальскому Казачьему войску отказано.

9. Содержаніе духовенства.

Засѣданіе Госуд. Думы 28 мая 1909 года.— Обсужденіе законопроекта объ ежегодномъ отпускѣ изъ казны, съ 1909 г., по 500.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

Гг. члены Государственной Думы. Я удивляюсь внесенію такой ничтожной суммы для вознагражденія духовенства за его труды, на его существованіе. Я еще удивляюсь тому, что такими мѣрами хотятъ улучшить положеніе нашего духовенства, которое дѣйствительно находится въ ужасныхъ условіяхъ матеріальнаго обезпеченія. Я не вижу здѣсь системы, которая должна быть полнымъ планомъ подробно изложена и нарисована, а именно какъ нужно устроить наше духовенство на мѣстахъ. До тѣхъ поръ, пока наше духовенство не будетъ обезпечено, не будетъ получать достаточнаго содержанія, чтобы быть сытымъ и имѣть возможность воспитывать своихъ дѣтей согласно его положенію, мы не можемъ отъ него требовать болѣе или менѣе серьезнаго отношенія къ этому дѣлу. Заплати, обезпечь, поставь его въ возможность правильно работать, тогда и имѣешь право требовать то, чего ты требуешь. Вѣдь, гг., надо обратить вниманіе на то, что до настоящаго времени какъ государство, такъ и города и земства, обо всѣхъ позаботились, всѣ взяты и посажены на 20-е число, начиная съ Министровъ и кончая всѣми послѣдними писцами, начиная съ инженеровъ, юристовъ, статистиковъ, агрономовъ, судей, врачей, фельдшеровъ, фельдшерицъ, сусликоморителей, а за послѣднее время даже и кабатчики и тѣ кормятся 20-мъ числомъ, а вѣра наша православная, въ лицѣ ея пастырей, ходитъ по міру: кормись, говорятъ, тѣмъ, что тебѣ голодный мужикъ дастъ. Гг. развѣ это порядокъ, развѣ это должно существовать въ странѣ? Поэтому я привѣтствую всякое начинаніе въ этомъ направленіи и желаю, чтобы наша

община обратилась къ первобытнымъ вѣкамъ христіанства, чтобы община имѣла право своего контроля надъ духовенствомъ въ смыслѣ желательности высказать свое мнѣніе, если священникъ не удовлетворяетъ по своимъ нравственнымъ качествамъ и достоинствамъ своему назначенію. И вотъ, только тогда, когда община, нашъ православный приходъ, будетъ полноправнымъ хозяиномъ какъ по сбору доходовъ на церковь, такъ равно по расходованію, а также въ опредѣленіи и обсужденіи нравственныхъ достоинствъ священства, наша церковь будетъ той церковью, которую завѣщалъ Христосъ. Но въ то же время я опять высказываюсь, что намъ нужно на это дѣло взглянуть серьезно, нужно внести законодательное предположеніе и съ этимъ поторопиться, потому что, слушая рѣчь Караулова, приходится согласиться, что разладъ между пастырями и пасомыми ощущается, и необходимо, чтобы этого не было, чтобы прекратилось это существованіе разлада изъ-за матеріальныхъ разсчетовъ,—это то, о чемъ говорили крестьяне-депутаты, изъ за чего получаются эти разногласія,—чтобы государство имѣло пастырей и пасомыхъ, какъ одно цѣлое, безъ раздѣленія. Силенъ только религіозный народъ, только религія сдерживаетъ порывы и проявленія дикаго звѣря въ человѣкѣ, только вѣрующій человѣкъ есть гражданинъ, который поступаетъ по совѣсти и подчиняется всѣмъ установленнымъ законамъ: безъ вѣры человѣчество не можетъ быть разумнымъ, безъ вѣры не можетъ быть государства. И вотъ, исходя изъ этого положенія, я предлагаю Государственной Думѣ— теперь, понятно, некогда это сдѣлать, а осенью—заняться вопросомъ и разработать законопроектъ полнаго переустройства нашего духовенства, чтобы оно отвѣчало запросамъ современной жизни и соотвѣтствовало назначенію духовенства и настоящему своему положенію. Вѣдь съ Никона 200 лѣтъ церковь спитъ. Ни одного гвоздя въ церковь не вколочено! А за это время многое перемѣнилось. На моей памяти еще въ деревнѣ

жгли лучину, а теперь горитъ керосинъ, электричество появилось, пароходы пошли, все перемѣнилось, все новое, а въ Церкви есть что-нибудь новое? Церковь спитъ, о ней забыли, забыли то вліяніе, которое имѣетъ Церковь на своихъ пасомыхъ. Поэтому я, возвращаясь къ настоящему вопросу, привѣтствую ассигнованіе и нахожу его недостаточнымъ и высказываюсь за то, чтобы въ первую очередь былъ поставленъ и разработанъ законопроектъ, вполнѣ вознаграждающій наше духовенство за его заслуги передъ народомъ (*Рукоплесканія справа*).

Сессія третья.

Октябрь 1909 г. — Май 1910 г.

I. Условное осужденіе.

Засѣданіе Госуд. Думы 26 октября 1909 г. — Обсужденіе законопроекта объ условномъ осужденіи.

Отъ имени крестьянъ я имѣю честь заявить вамъ, гг. народные представители, что мы будемъ голосовать за принципъ условнаго осужденія, но въ то же время считаемъ необходимымъ обратить вниманіе Правительства на главную причину, толкающую нашъ честный, трудолюбивый народъ на преступленія: это отравленіе его спиртными напитками. (*Голоса:* вѣрно, вѣрно). Вѣдь это намъ, какъ жителямъ самой суровой дѣйствительности, хорошо извѣстно, но объ этомъ есть заявленіе также и массы судей. И вотъ я вамъ прочту одну депешу, которую мнѣ пришлось получить отъ состава присяжныхъ засѣдателей окружнаго суда (*Читаетъ*): «Составъ присяжныхъ засѣдателей, участвующихъ въ разборѣ дѣлъ декабрьской сессіи Тверского окружнаго суда въ Вышнемъ-Волочкѣ, пораженъ тѣмъ, что всѣ обвиняемые совершили преступленіе въ пьяномъ видѣ». Если бы у насъ была статистика учетовъ преступленій, совершаемыхъ въ пьяномъ видѣ, то мы пришли бы въ ужасъ отъ этихъ цифръ; но именно, къ стыду нашему, у насъ такой статистики не ведется. Я укажу вамъ, напр., что въ Англіи Нижняя Палата приняла законъ о прекращеніи пьянства; этотъ законъ провалился въ Палатѣ лордовъ. Тамъ его защищалъ лордъ-канцлеръ, который заявилъ, что въ Англіи изъ двѣнадцати преступленій одиннадцать совершены въ пьяномъ видѣ. Эта ужасная цифра будетъ и у насъ, и я имѣю честь отъ имени крестьянъ заявить объ этомъ Правительству. (*Рукоплесканія въ центрѣ и слѣва*).

Въ томъ-же засѣданіи при голосованіи ст. 3-й законопроекта объ условномъ осужденіи, депутатъ Челышовъ, внося добавленіе къ ней, сказалъ:

Гг. члены Государственной Думы. Разсматриваемой нами ст. 3 ограничивается кругъ лицъ, на которыхъ не распространяется разсматриваемый нами проектъ закона. Тутъ перечислены разныя преступленія, и я хочу обратить ваше вниманіе на одну пропущенную отрасль преступности. Въ настоящее время народомъ это обычно даже не считается преступленіемъ по существу своему, но это есть начало всѣхъ преступленій. Я хочу сказать о тайной недозволенной продажѣ спиртныхъ напитковъ. Все хулиганское въ деревнѣ, все преступное скрывается въ этой тайной продажѣ спиртныхъ напитковъ. Вѣдь, по подсчету всего количества пожаровъ въ Россіи, изъ нихъ 50 % будутъ выходить изъ этихъ тайныхъ шинковъ. Подобнаго рода учрежденія существуютъ у насъ въ Россіи почти подъ покровительствомъ нашей мѣстной полиціи. Это есть бичъ мѣстной деревни, это учрежденіе пьетъ кровь населенія, развращаетъ народъ. Развращаются не только взрослые, но и подростки. Поэтому, я вношу добавленіе къ статьѣ, въ видѣ п. 5, о томъ, чтобы законъ не распространялся на лицъ, занимающихся тайной продажей спиртныхъ напитковъ. Я напомню вамъ, гг., слова Министра Юстиціи, который говорилъ, что «въ деревнѣ творится что-то ужасное». Это фактъ гг., это неоспоримый фактъ. Если уже представитель Правительства отсюда видитъ, что въ деревнѣ творится что то ужасное, то мы, гг., все это на мѣстахъ сами переживаемъ. Поэтому, я прошу поддержать эту поправку *).

Предсѣдательствующій. Имѣется дополненіе члена Государственной Думы Челышова, который предлагаетъ добавить къ ст. 3 слѣдующій пунктъ: „лицамъ, признаннымъ виновными въ тайной продажѣ спиртныхъ напитковъ“. Ставлю на голосованіе дополненіе къ ст. 3, предло-

*) *Министръ Юстиціи Щегловитовъ* въ своемъ разъясненіи, между прочимъ, заявляетъ: „Рѣшительно никакихъ возраженій не имѣю противъ принятія предложенія члена Государственной Думы Челышова, чтобы на лицъ, виновныхъ въ тайной продажѣ крѣпкихъ напитковъ, не распространять условнаго осужденія.

женное членомъ Государственной Думы Челышовымъ. (*Баллотировка*). Принято большинствомъ 28-ми голосовъ. (*Рукоплесканія справа и голоса*: браво).

---

2. Мѣстный судъ.

Засѣданіе Государ. Думы 30 октября 1909 г.—Обсужденіе законопроекта о преобразованіи мѣстнаго суда.

Гг. народные представители. Мнѣ, простому мужику, тяжело говорить послѣ выслушанныхъ нами здѣсь гг. докладчика и Министра Юстиціи. Они говорили объ извѣстной имъ, изученной ими отрасли, но меня заставляютъ высказаться по этому вопросу тѣ чувства, которыя я въ настоящее время переживаю. Читая докладъ судебной комиссіи и также вотъ эту краткую записку Министра Юстиціи, я былъ прямо пораженъ той безцеремонностью, съ которой они обсуждали участіе крестьянъ въ волостныхъ судахъ. Это мы слышали сейчасъ, когда говорили о томъ, что нѣтъ ни одной свѣтлой страницы въ тѣхъ сужденіяхъ по участію крестьянъ въ своемъ родномъ судѣ, мы не слышали ни одного слова хорошаго про крестьянъ. Какъ г. докладчикъ такъ и г. Министръ говорили, что судъ этотъ невѣжественъ, неграмотенъ, пьяный, взяточный; и это повторялось не разъ въ тѣхъ документахъ, которые я изволилъ вамъ назвать. Приводили здѣсь то, что писатели говорятъ объ этомъ, что земскіе начальники объ этомъ свидѣтельствуютъ, но не спросили самихъ крестьянъ, какъ крестьяне на это глядятъ. (*Голоса справа*: вѣрно). Я вамъ напомню, что, когда Правительство что нибудь начинаетъ дѣлать, то обыкновенно оно обращается къ заинтересованнымъ лицамъ. Недавно возникъ вопросъ, можно ли провозить мѣшки въ Россію безъ пошлины. Собрали совѣщаніе изъ заинтересованныхъ лицъ. А по данному вопросу сдѣлано

это? Многомилліонное крестьянское населеніе, несущее всѣ тяготы налога и обязанности отбывающее натурой,—его объ этомъ не спросили. И вотъ, въ виду всѣхъ этихъ обвиненій, которыя сыпались на крестьянъ, которыя мы здѣсь слышали, я хотѣлъ бы спросить: но кто же въ этомъ виноватъ? Виновато ли наше трудолюбивое, честное крестьянство? По моему, оно въ этомъ не виновато. Я хочу спросить г. Министра, знаетъ ли онъ примѣры, когда крестьянство не платило налоговъ. Оно платило все, что отъ него требовалось, но его на эти деньги не учили, не образовывали, не воспитывали, и не оно въ этомъ виновато, а виноватъ тотъ, кто имъ управлялъ. (*Голоса*: вѣрно; *рукоплесканія*). Здѣсь говорится въ докладѣ, что народъ нашъ пьянствуетъ, но гг., я хочу на это сказать тому, кому это надлежитъ знать: да развѣ народъ просилъ когда-нибудь кабаковъ? Насильно ставятъ кабаки, а потомъ съ этого высокаго мѣста его обвиняютъ. (*Бурныя рукоплесканія на нѣкоторыхъ скамьяхъ*; *голоса*: браво). Развѣ правительство заботилось все время объ устройствѣ крестьянской жизни? Да, оно заботилось, словъ нѣтъ, о другихъ учрежденіяхъ. Оно очень заботилось о жизни чиновниковъ, и мы сами теперь по этому пути широко шагаемъ (*Голоса*: браво). Оно заботилось объ улучшеніи такихъ отраслей промышленности, гдѣ заинтересована только кучка людей. Я хочу сказать Правительству, что оно ассигновало, и мы продолжаемъ ассигновывать 17.000.000 р. въ годъ на поддержку кучки винокуренныхъ заводчиковъ, а на народные суды не давали ни копѣйки. Народъ, гг., я вамъ напомню, создавая Россійское государство, все время служилъ родинѣ даромъ, служилъ на совѣсть и за совѣсть. Но такъ ли служатъ чиновники? Народъ содержитъ всѣхъ чиновниковъ своими трудолюбивыми рабочими руками, а какъ они служатъ? Недавно мы здѣсь слышали, и все время вы говорите, всѣ партіи безразлично, насъ съѣла бюрократія. Что же мы хотимъ сейчасъ сдѣлать? Мы хотимъ

увеличить бюрократію. Какъ это проявляется, я скажу потомъ. Обвиняютъ судъ въ тѣхъ недостаткахъ, которые онъ имѣлъ. Но, гг., никто намъ отсюда не сказалъ, и очень мало на это обращаютъ вниманія, — я только хочу спросить васъ, каждаго, кто знаетъ жизнь деревни, знаетъ жизнь города, можетъ ли образованный, просвѣщенный судья, поставленный въ такія экономическія условія, какъ волостной судья, быть такимъ, какимъ его желаютъ видѣть? Вѣдь крестьянскіе судьи въ волостныхъ судахъ получаютъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по 60 к. за день присутствія въ судѣ, а въ нѣкоторыхъ — судьи получаютъ по 5—6 р. въ годъ. Что же вы можете отъ нихъ потребовать, когда ничего не платите? И эти гроши, и эти копѣйки они получаютъ изъ своихъ же наскребленныхъ сухарей, потому что государство имъ за эти обязанности не платитъ. Государство находитъ нужнымъ и выгоднымъ для себя платить кабатчикамъ, а судьямъ, которые, какъ говорятъ, поддерживаютъ законъ, ни копѣйки не даютъ. (*Голоса справа*: браво; не стоятъ ни копѣйки). Я повторяю: интересно было бы знать, какими бы были всѣ наши чиновники, если бы поставить ихъ въ такое положеніе, въ которомъ находится наше крестьянство? Остались бы они такими культурными, хорошо одѣтыми, правильно причесанными, жили бы они въ хорошо обставленныхъ квартирахъ? Были бы они настолько чувствительными по отношенію къ совѣсти? Я въ этомъ сомнѣваюсь. Если бы они даже только ночевали въ этой крестьянской обстановкѣ, обстановкѣ нашего простого народа, такъ и то они были бы другими. Гг., о тѣхъ правахъ судьи, о которыхъ здѣсь говорили, я хочу напомнить одинъ разсказъ. Вы всѣ навѣрное читали сочиненія Мельникова. Тамъ приведенъ такой случай: одинъ судья осудилъ крестьянина и говоритъ: «Лишаю тебя права, понялъ?» — «Не понялъ». — «А вотъ чего это тебя лишаетъ: ты не можешь ходить на сходки, тебя не будутъ выбирать ни сотскимъ, ни де-

сятскимъ, ни старостой». А онъ стоитъ ротъ растяпалъ. «Понялъ?» — «Понялъ, говоритъ — «только будь отцомъ роднымъ, отъ подводъ меня еще освободи». (*Смѣхъ*). Вотъ вамъ понятіе права, которое имѣется въ народѣ. Онъ понимаетъ это, какъ тягло. (*Смѣхъ; рукоплесканія*).

Перехожу, гг., теперь къ докладу. Я хочу указать, что этотъ докладъ строго научно не обоснованъ. Въ немъ ссылаются на заявленія сельскохозяйственныхъ и какихъ то другихъ комитетовъ, на разныхъ писателей, на земскихъ начальниковъ, но, навѣрное, есть болѣе существенный матеріалъ; дали бы намъ его, а я его здѣсь не вижу. Теперь я перехожу къ тому, что предлагается въ докладѣ. Въ докладѣ намъ говорятъ, что судъ нехорошъ. Я не защищаю его въ томъ видѣ, въ какомъ онъ теперь есть. Намъ говорятъ, что, исходя изъ правильныхъ принциповъ, судъ надо сѣдлать выборнымъ, но какимъ выборнымъ? Вотъ по этому поводу я и хочу сказать вамъ нѣсколько словъ. Во первыхъ, кто будетъ выбирать? То земство, которое сейчасъ имѣется? Гг., да вѣдь вы знаете, изъ кого оно состоитъ. Въ земство крестьянинъ допущенъ только для запаха. (*Смѣхъ, рукоплесканія справа и слѣва*). И вотъ, прикрываясь этими ширмами, которыя лишаютъ народъ правъ, ему принадлежащихъ, хотятъ провести этотъ законъ. Я понимаю, что пока не будетъ выяснено, какая будетъ самоуправляющаяся мелкая земская единица, т. е. не будетъ извѣстно, кто будетъ выбирать, и нельзя рѣшать, кого выбирать. Мы теперь не имѣемъ права разсматривать предложенный намъ законопроектъ; надо начать съ основы, надо начать съ самоуправленія, а судъ — это есть одна изъ принадлежностей самоуправленія. Здѣсь въ докладѣ говорится, что судъ будетъ единоличный. Вотъ съ этимъ положеніемъ мы, крестьяне, никакъ согласиться не можемъ. (*Голосъ справа*: какой же онъ крестьянинъ?). Во первыхъ, единоличный судья будетъ тѣмъ же чиновникомъ, мы знаемъ единоличныхъ судей; я не буду здѣсь говорить о нихъ, но

когда потребуется, я съ этимъ познакомлю васъ. Затѣмъ, по тому положенію, по которому будутъ выбирать, опять повторяю, крестьяне не попадутъ, попадутъ только баре, хотя, словъ нѣтъ, тутъ говорится, что могутъ попасть и крестьяне, получившіе юридическое образованіе. Дальше, если судья этотъ будетъ выбранъ не изъ среды мѣстнаго народа, то онъ будетъ чужой ему, чужой потому, что самъ законъ предусматриваетъ, что если на мѣстѣ не хватитъ лицъ, способныхъ быть судьями, судей будутъ посылать изъ Петербурга, чужихъ людей, чужихъ по вѣрѣ, чужихъ по обычаю и не знакомыхъ съ мѣстною жизнью. Далѣе, законъ предлагаемый намъ, требуетъ ценза, котораго крестьянинъ тоже не имѣетъ, и, слѣдовательно, попасть туда не можетъ. Здѣсь говорятъ намъ еще, что для людей, желающихъ получить мѣста, разрѣшается испытаніе, но это испытаніе мнѣ хорошо извѣстно. Я знаю нѣсколько примѣровъ, какъ испытывала комиссія на званіе земскаго начальника, объ этомъ я говорить не буду, такъ какъ это извѣстно всѣмъ, это испытаніе не выдерживаетъ никакой критики. (*Голосъ въ центрѣ*: правильно). Итакъ, повторяю, ясно, что весь этотъ законопроектъ направленъ къ тому, чтобы судьями могли быть лица другихъ сословій, но никакъ не крестьянскаго. Здѣсь, въ этомъ законѣ, все это какъ бѣлыми нитками по черному шито. Мотивируется все это принципомъ выборнымъ, даже говорится о безсословности, но суть ясна, какъ день, что тутъ только прикрываются мотивами. Крестьяне, по этому законопроекту совсѣмъ устраняются и не могутъ попасть въ судьи. Меня удивляетъ, почему это боятся крестьянъ, почему опасаются ихъ участія въ государственномъ управленіи, я этого никакъ понять не могу. Мнѣ напоминаетъ этотъ законъ одинъ характерный разсказъ: жили въ деревнѣ два брата, денегъ не хватаетъ, надо идти на сторону; одинъ, женатый, и говоритъ: «ты сходи нынѣшній годъ на сторону, а я останусь дома, а то,

гляди, я останусь дома, ты иди». Читая оба доклада сверху донизу, мы видимъ, что все проникнуто благими намѣреніями, но на самомъ дѣлѣ права крестьянъ, дарованныя Царемъ, въ корнѣ попираются. Если мы примемъ этотъ законъ, предложенный комиссіей, крестьяне ясно поймутъ, что это не для народа законъ, а это новыя мѣста для 5.000 чиновниковъ, которыхъ посадятъ на шею народную. Вѣдь нельзя насиловать волю и права народа, которыя дарованы Государемъ, освободившимъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и давшимъ имъ право судить самихъ себя. Во первыхъ, судъ этотъ будетъ дорогой, дорогой не потому, что потребуетъ расхода 13.000.000 р. но дорогой для народа потому, что судья будетъ жить не въ волости, а гдѣ то въ одной изъ волостей. Хотя и говорятъ, что онъ будетъ объѣзжать свой районъ, но мнѣ представляется такая картина: пріѣзжаетъ крестьянинъ; судьи нѣтъ—онъ уѣхалъ по округу; нужно ждать его или же ѣхать обратно. Въ настоящее время самое главное это то, что крестьяне судятся безъ помощи—не скажу какого племени, сами догадайтесь (*Рукоплесканіе справа*), а это будетъ поприщемъ для этого сословія, и потомъ вѣдь народный судъ вѣритъ на совѣсть, это судъ совѣсти, и всякое преступленіе, какое ни случись, крестьянинъ-судья, возвращаясь домой съ поля, чрезъ бабъ узнаетъ, кто виновенъ, а судья новый будетъ основываться только исключительно на свидѣтельскихъ показаніяхъ. Для него важны и цѣнны свидѣтельскія показанія, а вы, гг., знаете, каковы теперь эти свидѣтельскія показанія. Судья будетъ руководствоваться писаннымъ закономъ, а писаный законъ говоритъ: если кто кого ударилъ и это кто видалъ, то надо бить и другого, чтобы не было свидѣтеля, и только побивши обоихъ—правъ будешь. Это писанный законъ. Такого закона, гг., народу не предлагайте. Дальше я вамъ уже говорилъ, что судъ будетъ и дорогъ и далекъ: дорогъ, потому что онъ основанъ всецѣло на бумагахъ. Въ

волостной судъ крестьянинъ является со своей обидой и вноситъ въ книгу свою жалобу и затѣмъ безъ всякихъ прошеній его вызываютъ на судъ, а у новаго судьи онъ обязанъ писать бумаги, прошенія. Такъ какъ мы, гг., образованія народу не дали, то много ли способныхъ писать прошенія? Значитъ надо обращаться къ какому нибудь крючкотвору, который будетъ пить кровь народную, пользуясь его необразованностью. Также, гг., я не могу не высказать своего убѣжденія, что тамъ, гдѣ судитъ одно лицо, можетъ быть пристрастіе и произволъ. Страной въ старину управляли чиновники, управлялъ каждымъ отдѣломъ министръ. Государь увидѣлъ,—почему, я не скажу, но только онъ увидѣлъ,—что они не исполняютъ своего назначенія, и призвалъ для управленія страною, для разсмотрѣнія смѣтъ и законовъ васъ. Такъ будьте послѣдовательны. Когда комиссія обсуждала этотъ законъ, то объ этомъ узнали крестьяне—члены Государственной Думы, и написали въ эту комиссію заявленіе, подъ которымъ подписалось 45 членовъ. И что же? Заслушала комиссія это подписанное 45 членами-крестьянами заявленіе? Доложила ли она объ этомъ? Мы въ докладѣ ничего не видимъ, а вотъ письма земскихъ начальниковъ—они для нихъ оказались болѣе существенными, чѣмъ мнѣніе крестьянъ. Къ докладу приложено заявленіе, подписанное членами Государственной Думы—крестьянами, находящимися въ комиссіи судебныхъ реформъ. Я считаю его необходимымъ огласить съ трибуны. Оно очень характерно и очень вѣрно. Написано оно оно не литературнымъ языкомъ, потому что крестьяне въ литературѣ мало понимаютъ, но оно весьма вѣрно (*Читаетъ:*) «Принятый комиссіей по судебнымъ реформамъ законопроектъ о реформѣ мѣстнаго суда мы, нижеподписавшіеся, признаемъ непріемлемымъ, вреднымъ для крестьянъ и несправедливымъ. По законопроекту предполагается, что всѣ мѣстныя дѣла будутъ рѣшать выборные мировые судьи, а нашъ теперешній волостной

крестьянскій судъ будетъ совсѣмъ упраздненъ. Если будетъ судъ выборный, и если этотъ судъ будетъ судить главнымъ образомъ насъ, крестьянъ, то нужно его такъ устроить, чтобы крестьяне имѣли въ него доступъ. Государственная Дума поважнѣе суда, однако, Государь Императоръ нашелъ нужнымъ, чтобы въ Думѣ были непремѣнно и крестьяне, а по тому законопроекту, который приняла судебная комиссія, всѣ пути къ мировому суду крестьянамъ строго заказаны; для того, чтобы выбираться въ мировые судьи, нужно имѣть такое количество земли, какого у крестьянъ нѣтъ. Выбираютъ въ судьи земскія собранія, а въ нихъ крестьянъ настолько мало, что серьезнаго значенія голоса ихъ имѣть не могутъ. Правда, намъ говорятъ, что земскія собранія скоро будутъ преобразованы, но какъ именно, мы пока не знаемъ. Теперешнія же земскія собранія ни одного крестьянина въ судьи не выберутъ, въ этомъ мы вполнѣ увѣрены. Но есть и еще одинъ вопросъ, еще болѣе важный,— можно ли намъ уничтожить нашъ крестьянскій судъ, существующій теперь для мелкихъ крестьянскихъ дѣлъ. Когда затѣвается какое-нибудь крупное преобразованіе, то всегда спрашиваютъ мнѣнія тѣхъ, кого оно касается; вотъ и теперь въ Петербургѣ засѣдаетъ особое совѣщаніе изъ мѣстныхъ людей, которые обсуждаютъ относящіеся къ нимъ вопросы мѣстнаго самоуправленія. Крестьянъ же никто не спрашивалъ о томъ, нуженъ ли имъ свой крестьянскій судъ или не нуженъ. Намъ говорили въ комиссіи, что новый законъ—благодѣяніе для крестьянъ, что этимъ закономъ создается судъ, равный для всѣхъ, но не сочли нужнымъ спросить благодѣтельствуемыхъ, хотятъ ли они такихъ благодѣяній, а что касается равенства, то какое же это раненство, когда крестьянъ судить будетъ судъ выборный, а попасть въ судьи крестьянину нельзя? Когда заодно съ волостными судами захотѣли упразднить и суды станичные въ войскѣ Донскомъ, то

военное вѣдомство заявило, что не можетъ сказать ни да, ни нѣтъ, не спросивъ самихъ казаковъ. Казаковъ сочли необходимымъ спрашивать, почему же не спросятъ крестьянъ? Развѣ это справедливо? Мы хорошо сознаемъ всѣ недостатки волостного суда и вовсе не собираемся защищать этотъ судъ въ томъ видѣ, какъ онъ есть, да и защищать нечего, разъ намъ говорятъ, что скоро будетъ введена всесословная волость. Но въ то же время намъ въ комиссіи сообщали, какъ устроенъ мѣстный судъ въ Балтійскомъ краѣ и въ Польшѣ. Оказывается, что тамъ судомъ этимъ всѣ довольны и судитъ онъ очень хорошо. Оказывается, что въ Польшѣ низшій судъ—гминный—для всѣхъ сословій и засѣдаютъ въ немъ два крестьянина, а третій, предсѣдатель, обыкновенно, помѣщикъ, или крестьянинъ, если онъ образованный и имѣетъ землю, и отъ такого суда ни помѣщикамъ, ни крестьянамъ притѣсненія нѣтъ. Когда мы спросили въ комиссіи, почему для польскихъ, латышскихъ и эстонскихъ крестьянъ устроены такіе хорошіе суды, а для русскихъ крестьянъ ничего не устроено, то Товарищъ Министра Юстиціи сталъ намъ разсказывать, сколько трудовъ было положено, чтобы эти гминные и верхне-крестьянскіе суды устроить, чтобы написать для нихъ такіе законы, по которымъ крестьянамъ удобно было бы судиться—и мы увидѣли, что, дѣйствительно, для устройства этихъ польскихъ и балтійскихъ судовъ было положено много труда, оттого они и хороши, а для устройства русскаго крестьянскаго суда не считали нужнымъ трудиться, оттого онъ и плохъ; ни законовъ для него нѣтъ, ни настоящаго жалованья судьямъ не положено, платятъ имъ—смѣшно сказать—по 30—40 р. въ годъ. Среди насъ, крестьянъ, нѣтъ людей достаточно ученыхъ, чтобы самимъ написать проектъ закона о мѣстномъ судѣ—тотъ проектъ, который написали крестьянскіе депутаты, комиссія даже не пожелала обсуждать и, не передавъ даже въ подкомиссію, прямо безъ

обсужденія отклонила. Но, если намъ не подъ силу написать весь законъ о мѣстномъ судѣ, то основныя начала такого закона намъ ясны — мы хотимъ, чтобы всѣ дѣла, возникающія въ сельскихъ мѣстностяхъ, рѣшались бы выборными судами, по образцу гминныхъ, гдѣ два судьи были бы мѣстные жители съ низшимъ образованіемъ, а предсѣдатель — мѣстный житель со среднимъ или высшимъ образованіемъ. Выбирать такихъ судей долженъ общій сходъ мѣстныхъ жителей, владѣющихъ землей. Отъ полнаго упраздненія низшихъ судовъ и отъ замѣны ихъ мировыми судами произойдутъ самыя вредныя послѣдствія. Всѣхъ ихъ перечислять не будемъ, а укажемъ только на одно — въ низшемъ судѣ крестьянинъ ведетъ самъ свои дѣла, а въ мировомъ судѣ ему объ этомъ даже и думать нельзя, тамъ всѣ дѣла крестьянину придется вести чрезъ адвокатовъ, и эти адвокаты въ конецъ разорятъ народъ, изъ-за этихъ адвокатовъ выйдетъ то, что народъ возненавидитъ судей, какъ злыхъ враговъ. Вотъ почему мы, крестьянскіе депутаты, попавшіе въ комиссію по судебнымъ реформамъ, находимъ предлагаемый Думѣ законъ о реформѣ мѣстнаго суда очень вреднымъ закономъ,—въ этомъ, насколько намъ извѣстно, съ нами согласны всѣ крестьянскіе депутаты и правые, и въ центрѣ, и лѣвые. Поэтому мы думаемъ, что и все многомилліонное русское крестьянство мнѣнія котораго не потрудились спросить, признаетъ предлагаемый законопроектъ вреднымъ и подлежащимъ отклоненію».

Теперь, гг., не могу не указать вамъ на одинъ недостатокъ, который, по моему мнѣнію, существуетъ въ этомъ законодательномъ предположеніи. Здѣсь все говорится, что судья долженъ удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: онъ долженъ быть независимъ, онъ долженъ быть образованъ, онъ долженъ быть свѣдущъ въ законахъ, но я не нашелъ ни одного слова, чтобы у судьи первое и самое важное — была бы совѣсть Я и всѣ крестьяне придаемъ самое важное значеніе тому,

чтобы у судьи была совѣсть. Совѣсть есть исходящее начало для всякаго вѣрнаго рѣшенія дѣла. И вотъ, о наличіи совѣсти я выскажу свое личное мнѣніе. Въ объяснительной запискѣ Министра ясно говорится, что крестьяне являются нежелательнымъ элементомъ въ судѣ. Здѣсь о нихъ говорится, что «есть большое основаніе предполагать, что засѣдатели являются совершенно ненужнымъ прирѣзкомъ для суда». Дальше говорится, что «едва ли полезно участіе народнаго элемента съ рѣшающимъ голосомъ». (*Читаетъ:*) «Ст. 64.—Сверхъ того, вообще является сомнительною полезность участія народнаго элемента съ рѣшающимъ голосомъ. Ст. 62.—Но эту форму суда (выборные коллегіально съ предсѣдателемъ юристомъ) затруднительно было бы признать вполнѣ пригодной, ибо съ осуществленіемъ ея нисколько не устранилось бы неблагопріятное вліяніе двухъ послѣднихъ изъ отмѣченныхъ выше недостатковъ гминнаго суда (издержки населенія и нареканія образованныхъ классовъ), вытекающихъ изъ начала коллегіальности и преобладанія крестьянскаго элемента». «Нѣкоторые изъперечисленныхъ недостатковъ, какъ-то; *преобладаніе крестьянскаго элемѣнта*». Вотъ эта самая фраза невольно даетъ право думать, что есть какое-то опасеніе допустить крестьянъ къ суду. Но, гг., вѣдь намъ хорошо извѣстно, что волею Государя Императора крестьяне признаны быть присяжными засѣдателями въ судахъ, въ ихъ рукахъ находится рѣшающій голосъ, виновенъ или невиновенъ, тамъ они судятъ не только жителей деревни, но и начиная съ князя и кончая послѣднимъ пролетаріемъ. Вотъ, гг., я хочу напомнить вамъ: нужно быть послѣдовательнымъ; а вамъ, крестьяне, ставлю на видъ, что если законъ мы не сумѣемъ отклонить, то насъ изъ окружныхъ судовъ тоже такимъ же путемъ попросятъ убраться вонъ. Наконецъ, повторяю, важна въ судьѣ совѣсть. Наличіе совѣсти не обнаружатъ ни образованіе, ни какія-нибудь отличія, ни хорошее платье, ни лучшій парикмахеръ,

ни даже бѣлое бѣлье, все это совѣсти не обнаружитъ, совѣсть—это скрытое достоинство каждаго человѣка. Я укажу вамъ на примѣръ, какъ въ государственномъ строительствѣ было испытаніе совѣсти. Во время Московскаго междуцарствія московскіе бояре забыли присягу русскому Царю православному и присягнули польскому королю. Въ это время въ Костромской губ. пришелъ солдатъ и разсказываетъ на сходкѣ, что Царемъ Московскимъ бояре выбрали ихъ боярина, и Сусанинъ повѣрилъ слову, не депешѣ, не хартіи, а слову крестьянина повѣрилъ, и когда пришлось ему судить самого себя, взять ли золото поляковъ, которые шли за Царемъ, онъ и присудилъ себя, и умеръ за Царя и родину. Вотъ вамъ, гг., первый примѣръ. Могутъ сказать, что это было давно; но я напомню вамъ недавнее. Дѣло было послѣдней войной, напомню вамъ имя Рябова, разстрѣляннаго японцами, останки котораго недавно только мы возвращаемъ на родину, какъ чудную святыню для русскаго духа. Напомню вамъ, какъ послѣ войны ѣхали наши генералы, какъ тать въ нощи, напомню вамъ, гг., еще и другое положеніе, напомню еще о миноносцѣ «Стерегущемъ», на которомъ японскими миноносцами была перебита вся команда, остались только два матроса, и оба ранены и они, помня присягу Царю и родинѣ, спустились на дно миноносца и открыли кингстоны и пошли на дно морское. Такъ ли поступалъ благородный нашъ Рождественскій, такъ ли поступалъ г. Небогатовъ и г. Ухтомскій? (*Рукоплесканія на нѣкоторыхъ скамьяхъ справа*). Совѣсть въ народѣ есть, совѣсть должна быть и въ государствѣ. Намъ говорятъ: волостные суды существуютъ по привычкѣ, это говорилъ Министръ. «Привычка, говорилъ онъ,—гидра». Я скажу словами Пушкина, устами Годунова: «привычка—душа державъ». И вотъ, народная привычка—служить Царю и служить родинѣ по совѣсти. По своимъ простымъ крестьянскимъ понятіямъ крестьяне служатъ, какъ понимаютъ, не прельщаясь ни деньгами,

ни званіемъ. Они выполняютъ все, что съ нихъ спросятъ и потребуютъ: подати платятъ полнымъ рублемъ, обязанности выполняютъ натурою. Но теперь, гг., перейду къ тому положенію, о которомъ считаю необходимымъ сдѣлать здѣсь заявленіе: мы, крестьяне, отъ имени которыхъ я имѣю честь сейчасъ говорить, желаемъ суда не волостного въ томъ видѣ, какъ онъ есть сейчасъ, мы желаемъ суда, существующаго уже у насъ въ Россіи, для нашихъ подданныхъ; это судъ, который есть уже въ Царствѣ Польскомъ и который называется гминнымъ. Онъ долженъ служить примѣромъ, по которому комиссія должна выработать законъ для всѣхъ россійскихъ гражданъ. Во-первыхъ, судъ долженъ быть выборнымъ, выбирается онъ безсословной волостью, выбираютъ его всѣ, имѣющіе по закону право на выборы, выбираются мѣстные лучшіе люди, которые тамъ есть: хорошъ баринъ—барина выберутъ, хорошъ крестьянинъ—крестьянина выберутъ, но плохого не выберутъ. Это—первое. Второе—онъ не единоличный судья, въ немъ произвола не можетъ быть, онъ судъ коллегіальный. Третье, и самое важное, какъ здѣсь намъ говорили, это то, что мы должны всѣ считаться предъ закономъ равными, безъ всякихъ сословій, онъ судъ всесословный. Дальше—онъ близокъ, находится въ каждой власти: крестьянинъ, во время рабочьяго времени, въ воскресенье, идетъ въ храмъ Божій воздать Богу молитвы и заходитъ въ волость. Онъ скоръ, онъ простой въ своемъ производствѣ, тамъ свидѣтелямъ дѣлать нечего. Онъ и дешевъ для народа, потому что не вызываетъ никакихъ расходовъ на адвокатовъ. Но самое главное въ этомъ судѣ, это то, что онъ судъ совѣсти. Если не будетъ въ народѣ совѣсти, законы ваши бумажные не спасутъ васъ отъ всякихъ безобразій и хулиганства. (*Рукоплесканія справа*). Дальше, другой еще мотивъ, который нами руководитъ. Это мотивъ прямо экономическій. Вѣдь по закону, который мы сейчасъ разсматриваемъ, комиссія предлагаетъ при-

нять содержаніе суда на государственный счетъ. Въ запискѣ здѣсь говорится, и Министръ намъ заявлялъ, что коллегіальный судъ тяжело ляжетъ на плечи бѣднаго населенія. Я этого никакъ не могу понять и меня такія заявленія удивляютъ: какъ крестьянинъ будетъ участвовать въ выборахъ, такѣ на «вашъ счетъ», а какъ теплое мѣстечко для чиновника, такъ «на счетъ государственнаго казначейства». Что это? Неужели мы чужіе для васъ? Неужели только чиновники имѣютъ право на жалованье изъ государственнаго казначейства. (*Голоса справа*: браво). И вотъ, тѣ 13.000.000 р., которые мы предлагаемъ отпустить на судъ, они не исчерпываютъ собой всѣхъ затратъ государственнаго казначейства. Въ законѣ этомъ говорится, что судья будетъ получать 3.000 р. жалованья, и независимо отъ этого 180 р. въ годъ на наемъ квартиры и камеры. Вотъ тутъ и есть ловушка для трудовыхъ народныхъ денегъ. Какую квартиру и камеру можетъ нанять судья за 180 р.? Примите только законъ, а ужъ квартиру-то вы дожны ему будите дать. Это ляжетъ прибавкой къ 3.000 р. еще въ 1000 р. И вотъ, я вамъ нарисую картину: въ Николаевскомъ и Новоузенскомъ у., крестьяне за неимѣніемъ лѣса живутъ въ мазанкахъ; пришлютъ имъ судью изъ города, ему нужно для камеры пять комнатъ и себѣ на квартиру шесть комнатъ, да вѣдь онъ кизякомъ топить не можетъ: отъ него воняетъ, ему нужны березовыя дрова, а у нихъ на 100 вер. березовыхъ дровъ нѣтъ, и погонятъ крестьянъ за дровами. Что вы хотите дѣлать, подумайте, развѣ можно съ этими вещами мириться, развѣ можно всю страну стричь подъ одну гребенку? И вотъ, повторяю, этимъ не исчерпывается сумма въ 13.000.000 р., потому что придется прибавить на квартиру крупную сумму, которую я считаю въ 4.500.000 р. Но 4.500.000 р. не все; здѣсь еще есть статья: каждый судья имѣетъ возможность по закону два мѣсяца въ годъ отдыхать, т. е. ничего не дѣлать, и въ это время надо его замѣщать, а потому вводятся

добавочные судьи; сколько ихъ потребуется, покажетъ практика. Во всякомъ случаѣ, будетъ человѣкъ 500, къ этому нужно добавить содержаніе и предсѣдателямъ, и вся эта реформа для государственнаго казначейства и для всей страны выльется милліоновъ въ 25. Но, главное, я ничего не имѣлъ бы, если бы всѣ эти деньги платились народу, тому, съ котораго ихъ берутъ и которому ничего не даютъ, но тутъ будутъ давать пришлому элементу. И наше желаніе, когда будетъ мѣстный судъ, чтобы эти деньги шли въ народъ, чтобы народъ получалъ ихъ. Вѣдь, гг., съ него все время брали и ничего не давали. Мы должны быть послѣдовательны; если народъ будетъ участвовать въ управленіи страной, онъ долженъ получать приличное вознагражденіе изъ государственнаго казначейства. Эти, вотъ, 13.000.000 р., которые мы сейчасъ ассигнуемъ, вполнѣ будутъ достаточны для содержанія мѣстнаго коллегіальнаго суда, выбраннаго всесословной волостью, какъ въ Царствѣ Польскомъ; придется на одну волость ровно по 1.000 р., а на 1.000 р. вы вполнѣ можете содержать судъ, такъ что со стороны экономической разницы большой съ проэктомъ не будетъ. Но я хочу обратить ваше вниманіе, гг., на самое главное. Этотъ вопросъ мѣстнаго суда,—вопросъ воспитательный для окружающаго населенія. Вѣдь, ко всякому судьѣ, который будетъ находиться съ болѣе или менѣе культурнымъ предсѣдателемъ, вѣдь къ нему эта культура пристанетъ. Культура передается, ею заражаются, какъ всѣмъ хорошимъ. Псалмопѣвецъ говоритъ: „съ избраннымъ будешь избранъ, а съ развратнымъ развратишься». И вотъ это сосѣдство, эта совмѣстная общая работа съ культурнымъ судьей, она подѣйствуетъ на членовъ благопріятно. Я надѣюсь, что предсѣдателями будутъ не такіе наши интелигенты, которые не вѣрятъ въ Бога, которые не любятъ своей родины, а такіе русскіе люди, которые вѣрятъ и понимаютъ, что есть родина и есть исторія Россійская, и которые дорожатъ Россіей.

И вотъ, отъ этого судьи, отъ него это передастся семьямъ, отъ него передастся и окружающему населенію. Онъ будетъ болѣе освѣдомленъ въ законахъ, а что самое главное—это, что самъ законъ перейдетъ въ народъ черезъ здоровое развитіе крестьянскаго сознанія. Крестьянинъ будетъ знать все, что дѣлается, онъ не будетъ заходить и спрашивать у чиновника, у прислуги, что тамъ дѣлается. Но меня еще одно удивляетъ: я не могу никакъ съ этимъ согласиться—почему будутъ бояться судиться у такого суда? Не отвѣтитъ ли мнѣ кто-нибудь изъ будущихъ ораторовъ, или, можетъ быть, г. докладчикъ скажетъ, почему будутъ бояться судиться у такого суда? Вотъ, что говорится здѣсь въ объяснительной запискѣ Министра (*Читаетъ*): «Нельзя не останавливаться на томъ соображеніи, что на мѣстномъ судѣ, устроенномъ во внутреннихъ губерніяхъ по образцу гминнаго суда, въ виду состава населенія, въ сельскихъ мѣстностяхъ коренной Россіи было бы значительное преобразованіе крестьянскаго элемента и при подчиненіи мѣстному суду лицъ всѣхъ сословій могло вызвать справедливое нареканіе со стороны болѣе образованнаго населенія». Гг., какъ налоги платить, страну защищать, такъ крестьяне—впередъ, а отъ платныхъ мѣстъ—осади назадъ. (*Рукоплесканія справа*). Что же это, гг.? Вѣдь если намъ говорятъ: равенство передъ закономъ—право каждаго гражданина, то какъ же тутъ въ этихъ вещахъ разобраться? Гг., возражаютъ противъ нашего предложенія и возражаютъ такими словами: въ Польшѣ могутъ такіе суды существовать, ибо тамъ есть культурное населеніе—помѣщики. А у насъ, будто, этого культурнаго элемента нѣтъ. Вотъ съ этими доводами я также согласиться не могу. И у насъ люди найдутся съ образованіемъ, образованіе народное идетъ быстрыми шагами впередъ, школы увеличиваются, не только школы народныя, но и высшіе разряды школъ. Образованіе идетъ, но я хочу указать на то, что мы не можемъ задавить желаніе народа управляться самимъ

собою. Я говорю о мелкой земской единицѣ. Когда у насъ будетъ введена мелкая земская единица, каждая волость получитъ крупныя средства и будетъ въ состояніи привлечь къ себѣ на эти средства порядочныхъ людей изъ интеллигенціи и оплатить ихъ; думаю, что и въ деревнѣ люди найдутся, но я хочу напомнить, что есть такой элементъ, который можетъ разобраться въ разнаго рода установленіяхъ, я хочу сказать о людяхъ, которые служили на военной службѣ. Вѣдь унтеръ-офицеровъ въ каждой волости есть по нѣсколько человѣкъ, они люди грамотные, они прошли хорошую дисциплину, они могутъ разбираться во всѣхъ судебныхъ установленіяхъ (*Голоса справа*: вѣрно). Если государство для улучшенія породы извѣстнаго скота разводитъ инструкторовъ, если государство для улучшенія земледѣлія разсылаетъ разныхъ агрономовъ, почему же не послать юристовъ (*Смѣхъ въ центрѣ*), чтобы дать возможность познакомиться съ этимъ закономъ населенію; почему не послать на мѣста на первое время, когда будетъ этотъ судъ, лицъ, которыя растолковали бы и объяснили бы? Все это можно сдѣлать. Лица на мѣстѣ найдутся, но къ этому надо только имѣть обоюдное, чистое, искреннее сознаніе чтобы идти къ народу навстрѣчу и правъ его не насиловать. Но для этого необходимо, чтобы должность судьи была хорошо обезпечена. Если вы находите нужнымъ непремѣнно платить судьѣ-барину 3.000 р., то судьѣ-крестьянину дайте $^1/_{10}$ часть, онъ и за то будетъ благодаренъ. Дальше надо сдѣлать такъ, чтобы всякій стремился къ тому, чтобы когда-нибудь сдѣлаться судьей. Для этого должна требоваться безпорочная жизнь и несудимость, а также необходимо требовать отъ каждаго судьи, чтобы онъ кончилъ какое-нибудь училище. Я въ детали не вхожу: это дѣло комиссіи. Еще не могу не обратить вниманія на то, чтобы Правительство поощряло чѣмъ-нибудь судей, пробывшихъ нѣсколько выборныхъ сессій. Вѣдь мы знаемъ, что чиновниковъ, даже кабатчиковъ, за выслугу

лѣтъ поощряютъ чинами, орденами и даже подкладку зеленую даютъ. Будьте же послѣдовательны по отношенію къ крестьянамъ. (*Голосъ справа*: браво). Изъ этого, гг., кажется, ясно, что стоить дороже судъ не будетъ, люди на мѣстѣ найдутся. Въ заключеніе я вамъ хочу напомнить то, что Царемъ было дано народу. Царь освободилъ его отъ крѣпостной зависимости и, любя свой родной народъ, зная его, какъ родной отецъ, далъ ему мѣстное самоуправленіе: каждая деревня, каждая волость сама собой управляется. Онъ далъ ему право судить себя и, зная, что народъ его, честный, трудолюбивый, прокормитъ себя, судъ и администрацію, не ассигновалъ денегъ, и народъ вотъ уже 50 лѣтъ на свои деньги самоуправляется, содержитъ судей на свои деньги и даже мѣстную полицію. И вотъ это право, дарованное Царемъ, я прошу васъ, гг., оберегать и укрѣплять его, чтобы чиновники къ нему не прикасались. Неужели мы здѣсь, лучшіе люди, собранные съ русской земли, къ этому праву прикоснемся, на него посягнемъ. Мы этого сдѣлать не имѣемъ права (*Рукоплесканія справа*). Поэтому я, по порученію крестьянской группы, вношу заявленіе слѣдующаго содержанія (*Читаетъ*): «Г. Предсѣдателю Государственной Думы заявленіе. Принимая во вниманіе, что законопроектъ о мѣстномъ судѣ явно попираетъ самые существенные крестьянскіе интересы, создавая для разбора крестьянскихъ дѣлъ выборныхъ судей и совершенно устраняя въ то же время отъ выборовъ самихъ крестьянъ, что исходящее отъ членовъ Думы крестьянъ и переданное въ думскую судебную комиссію, въ видѣ матеріала, законодательное предположеніе судебная комиссія оставила совершенно безъ разсмотрѣнія, что никакихъ свѣдѣній, какъ относится къ такой важной реформѣ русское крестьянство, въ дѣлѣ нѣтъ,— мы, нижеподписавшіеся, просимъ возвратить настоящій законопроектъ въ судебную комиссію для разсмотрѣнія по существу исходящаго отъ крестьянъ законодательнаго предположенія и для полученія

отъ Правительства свѣдѣній, собранныхъ съ мѣстъ, какой именно мѣстный судъ желателенъ для многомилліоннаго русскаго крестьянства». (*Рукоплесканіе справа; шиканье въ центрѣ и слѣва*).

---

3. Система взиманія налоговъ черезъ спиртные напитки.

Засѣданіе Госуд. Думы 16 февраля 1910 года. — Обсужденіе государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1910 годъ.

Гг. члены Государственной Думы. Съ этой высокой трибуны мы слышали предсѣдателя нашей бюджетной комиссіи. Мы слышали и Министра Финансовъ и рядъ ораторовъ, которые намъ объясняли составленый на 1910 г. бюджетъ. О многомъ здѣсь говорилось, на многія вещи указывалось, но я только одного здѣсь не замѣтилъ, чтобы рѣзко было подчеркнуто, чтобы рѣзко было опредѣлено не только то, сколько берутъ налоговъ, но и какъ берутъ, съ кого берутъ. Вотъ по этому вопросу я и нахожу необходимымъ высказаться. Доходъ на содержаніе государственнаго управленія необходимъ, но нужно только разсмотрѣть, какимъ путемъ, на какихъ основаніяхъ этотъ доходъ собирается и наполняетъ государственное казначейство. Государство обязано довольствоваться доходами, имѣющими нравственное основаніе, на доходы противоположнаго характера оно не можетъ существовать и не должно существовать. Та система взиманія налоговъ, которая у насъ существуетъ и примѣняется къ населенію, она не можетъ быть признана здоровой. Она не можетъ по многимъ причинамъ считаться государственной, потому что тяжесть налоговъ неравномѣрно распредѣлена между населеніемъ. Часть доходовъ, самая крупная статья до-

ходовъ, какъ винная монополія,—это есть эксплоатація слабости или порока людского. Такая система, которая ведетъ государство не къ процвѣтанію, не къ накопленію силъ страны, а почти что къ ея вымиранію, не должна быть терпима въ хорошемъ государствѣ. На неравномѣрность этого обложенія я позволю вамъ сейчасъ указать. Вотъ въ докладѣ бюджетной комиссіи (прил. № 2), указывается, что всѣ прямые налоги, а именно, налоги, взимаемые съ недвижимыхъ имуществъ, и подати даютъ 67.000,000 р.—я говорю въ круглыхъ цифрахъ; весь государственный промысловый налогъ даетъ только 107.000.000 р.; сборъ съ доходовъ съ капиталовъ даетъ только 23.000.000 р.; а всего составляетъ 198.000.000 р. Косвенные налоги: сборы съ питей даютъ 40.000.000 р.; табачный сборъ —62.000.000 р.; сахарный—114.000.000 р., нефтяной—41.000.000 р.; спичечный—18.000.000 р., монополія—718.000.000 р., а всего 994.000.000 р. Эти косвенные налоги въ какомъ процентѣ относятся къ какому классу населенія? Я остановлюсь на болѣе крупной изъ этихъ статей, на 718.000.000 р. Изъ имѣющейся у меня справки Министерства Финансовъ видно, что $^2/_3$ всѣхъ спиртныхъ напитковъ потребляются въ деревняхъ нашимъ трудолюбивымъ и честнымъ крестьянствомъ. Но и $^1/_3$ потребляемаго количества напитковъ въ городахъ приходится тоже преимущественно не долю крестьянства, отправляющагося на промыслы въ города. И если принять, что $^2/_3$ этого количества идутъ всецѣло на рабочихъ, то окажется что, 90 % дохода отъ монополіи даютъ наши трудолюбивый крестьянинъ и рабочій. Итакъ, сумма косвенныхъ налоговъ выражается въ 994.000.000 р., изъ котораго падаетъ на бѣдное крестьянское и рабочее населеніе 900.000.000 р., а это будетъ вѣдь почти милліардъ и это берутъ съ крестьянства и рабочихъ. Посмотримъ, можетъ ли оно платить такую сумму. Если вы обратитесь къ цифрамъ, которыя здѣсь были доложены, то вы увидите, что всей земли у крестьянъ

около половины того, что у крупныхъ собственниковъ. Если обратить вниманіе на то, что у рабочихъ нѣтъ никакого обезпеченія, что рабочимъ не принадлежатъ ни фабрики, ни зданія, что рабочіе являются только физической, живой силой, а всѣ предпріятія, и промышленныя заведенія находятся у людей состоятельныхъ, что владѣльцами всѣхъ недвижимостей какъ земельныхъ, такъ и городскихъ, владѣльцами фабрикъ и заводовъ являются держатели крупныхъ капиталовъ, если вы посмотрите, что всѣ промышленныя предпріятія, которыя двигаютъ Россію, даютъ государственному казначейству всего 198.000.000 р., а бѣдное крестьянство, то крестьянство, которое мы каждый годъ подкармливаемъ, почти каждый годъ идемъ ему на помощь ассигнованіями, и рабочіе, которые теперь, когда закрыли многія фабрики, голодаютъ, выплачиваютъ около милліарда рублей,—развѣ это справедливо? Укажу вамъ, гг., въ какомъ отношеніи этотъ милліардъ находится къ нашему бюджету. Весь нашъ бюджетъ составляетъ 2.500.000.000 р. Откиньте 500.000.000 р. получаемыхъ отъ оборотовъ желѣзныхъ дорогъ, потому что это не доходъ: онъ на нихъ же и расходуется. Наши доходы выражаются въ суммѣ 2.000.000.000 р. безъ операцій желѣзныхъ дорогъ, изъ нихъ 900.000.000 р. платитъ та часть населенія, которая ничего не имѣетъ и изъ которой винтомъ выдавливаютъ послѣднія силы и послѣдніе соки (*Голоса*: вѣрно, правильно). Эта система, которая примѣняется въ настоящее время къ населенію, несправедлива по своему соотношенію. Но есть нѣчто еще и другое: эта система вредно отражается на населеніи, вредно отражается на бюджетѣ потому, что весь нашъ бюджетъ оказался такимъ только благодаря урожаю, небывалому урожаю, о которомъ говорятъ, но который произошелъ вѣдь не по волѣ нашего Министерства Финансовъ, не оно его дѣлало, а Богъ послалъ. (*Рукоплесканія справа*). Только этотъ урожай позволилъ вамъ закончить сведеніе прихода съ расходомъ безъ

убытка. Но я укажу и на другое. Теперь я ограниченъ часовымъ временемъ и не имѣю возможности обратить ваше вниманіе на то, что сдѣлало наше Министерство, наше Правительство для использованія этого урожая въ полномъ размѣрѣ, что сдѣлало оно, чтобы эта благодать Божія была для народа благодатью, а не убыткомъ. Я, гг., хочу указать вамъ тѣ расходы, которые выросли изъ потребленія спиртныхъ напитковъ въ затратахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, т. е. на полицію, тюрьмы; объ этомъ было уже говорено, и я не буду отнимать у васъ много времени. Потрудитесь взять нашу роспись за 1902 г. и сравните ее съ настоящимъ положеніемъ: тогда было потребленіе спиртныхъ напитковъ въ 60.000.000 вед., теперь оно дошло до 85.000.000 вед. Вы поразитесь, если взгляните на ростъ ассигнованій на полицію, на тюрьмы, на стражу и охрану. Все это вызывалось народнымъ волненіемъ, но я заявляю вамъ, и повѣрьте, почти все крестьянство будетъ согласно съ этимъ, что наша безумная революціонная смута была вызвана усиленіемъ вліянія кабака. Дальше. Здѣсь до меня депутатъ Шингаревъ рисовалъ вамъ, какъ у насъ цвѣтетъ промышленность. У насъ во всемъ застой, то и дѣло въ газетахъ читаешь, что тамъ фабрика закрылась, потому что работы не было, тамъ сократилось число рабочихъ, тамъ закрывается заводъ, потому что ему дѣлать нечего. Какая же у насъ идетъ жизнь, когда, согласно этой финансовой системѣ, все замираетъ? Можно ли это назвать правильнымъ? Почему этого сдѣлать невозможно, я вамъ сейчасъ скажу. Я вамъ приведу нѣкоторыя доказательства. Вотъ предо мною лежатъ маленькія статистическія данныя. По Бессарабской губ. употреблено на желѣзо 19.000 р., на водку 4.895.000 р.; въ Воронежской губ.—на желѣзо 230.000 р. на водку 9.787.000 р.; въ Екатеринославской губ.—на желѣзо 94.000 р., на водку 13.166.000 р.; въ Московской губ.—на желѣзо 164.000 р., на водку 14.711.000 р., въ Оленецкой г.—на желѣзо 2.000 р., на водку 1.500.000

въ Пермской г. — на желѣзо 87.000 р., на водку 1.300.000 р. Вотъ вамъ, гг., результаты, куда идутъ народныя трудовыя сбереженія. Вотъ вамъ потребитель, о которомъ здѣсь заботятся. Намъ говорятъ, нужно развить внутренній рынокъ. Вотъ это — надежда, поддержка нашей промышленности, а между тѣмъ, цѣлые милліоны идутъ въ казенныя винныя лавки. Съ другой стороны, — я вернусь опять къ неправильному распредѣленію налоговъ, — налоги неправильно ложатся на населеніе; если вы посмотрите статистику Министерства Финансовъ по этому дѣлу, то вы увидите такое соотношеніе тутъ, съ которымъ мириться невозможно. Надо, чтобы налогъ равномѣрно ложился на всѣхъ. Недавно мы разсматривали налогъ и во имя справедливости по отношенію къ Царству Польскому говорили: нельзя брать съ Царства Польскаго 10%, когда въ Россіи берутъ 6%, и Дума приняла это предложеніе, съ тѣмъ чтобы въ будущемъ установить равное обложеніе. Это справедливо, но въ то же время обращаю вниманіе, какъ эта система виннаго вѣдомства распространяется на населеніе. Я не буду говорить о жителяхъ городовъ, болѣе обезпеченныхъ, а буду говорить о крестьянахъ. Предо мною лежитъ выписка, сколько и гдѣ крестьяне тратятъ на вино. Въ Ломжинской губ. 90 к. на душу, Радомской губ. — 1 р. 66 к., Сѣдлецкой — 1 р. 45 к., Сувалкской — 1 р. 36 к., Калишской — 2 р. 23 к., Терской обл. — 1 р. 77 к., Дагестанской обл. — 14 к., Эстляндской — 1 р. 81 к., Курляндской — 2 р. 35 к., Тургайской обл. — 48 к. А вотъ вамъ центральныя губерніи — коренное русское населеніе: въ Самарской — 3 р. 26 к., Оренбургской — 4 р. 67 к., Пермской — 5 р. 10 к., Нижегородской — 4 р. 22 к., Смоленской — 4 р. 38 к., Курской — 4 р. 62 к., Кіевской — 5 р. 62 к., Екатеринославской — 6 р. 70 к., т. е., другими словами, мѣстами въ три, четыре и пять разъ коренное русское населеніе платитъ больше, чѣмъ окраины. Развѣ такая система здорова, развѣ можетъ быть такая неправедливость по отношенію

къ коренному русскому населенію? (*Рукоплесканія*). Эта система, гг., примѣняемая къ коренному русскому населенію, довела до того, что у насъ въ Россіи въ настоящее время крестьяне, обезлошадились, крестьяне обезскотинились, у нихъ почти нѣтъ ни рогатаго, ни какого другого скота. Я за неимѣніемъ времени не буду этого касаться, это вы можете найти во всѣхъ трудахъ. И вотъ, какъ результатъ этого обнищанія, этого разоренія, я вамъ процитирую одно изъ тѣхъ тысячъ писемъ, которыя у меня имѣются. Вотъ что пишетъ корреспондентъ, живущій недалеко отъ Петербурга, котораго я знаю и которому я довѣряю.*) «Въ 35 вер. отъ Петербурга въ высокой лѣсистой здоровой мѣстности, гдѣ я живу много лѣтъ, есть небольшая въ девять дворовъ, деревушка. Когда-то крестьяне жили въ этой деревнѣ исправно, держали много коровъ, молоко сбывали въ Петербургъ; на ихъ бѣду владѣлецъ большого помѣстья на дорогѣ отъ деревни, о которой идетъ рѣчь, до Петербурга открылъ постоялый дворъ. Крестьяне, проѣзжая въ городъ, стали заходить туда зимой, чтобы согрѣться, а лѣтомъ, чтобы прохладиться, и кончилось все это тѣмъ, что молочники попадали домой не прямо, а доставлялись окружнымъ путемъ. чрезъ полицейское управленіе, чрезъ волостное правленіе, иногда безъ лошадей и безъ молочной посуды; крестьяне рѣшили, что дальше такъ жить нельзя и порѣшили, самимъ въ городъ не ѣздить, а посылать бабъ. Между селеніемъ, о которомъ я пишу, и постоялымъ дворомъ тогда былъ сосновый боръ на протяженіи пяти верстъ. Бабы боялись поздно ночью проѣзжать тамъ, и стали на постояломъ дворѣ поджидать другъ друга для того, чтобы всѣмъ вмѣстѣ переѣхать лѣсъ. Въ часы ожиданія бабы

*) М. М. Кривошеинъ, объѣхавшій почти всю Россію, въ цѣляхъ антиалкогольной агитаціи, и много потрудившійся для ознакомленія нашихъ войскъ со вредомъ спиртныхъ напитковъ. Въ 1911 г. онъ умеръ, затративъ свое здоровье и средства на борьбу съ однимъ изъ худшихъ враговъ русской жизни—алкоголемъ.

сначало согрѣвались чайкомъ, а потомъ водкой, и въ концѣ концовъ спились, и бабы рѣшили въ городъ больше не ѣздить. Нѣтъ ни лошадей, ни коровъ, крестьяне кое-какъ кормятся около дачниковъ, живутъ бѣдно, пьютъ мало не на что. Ни одного двора не пощадилъ алкоголь. Въ каждую избу внесъ смерть, или болѣзнь, или растлѣніе. Первый дворъ: домовладѣлецъ, проспавъ ночью въ канавѣ съ водой, получилъ воспаленіе легкихъ и померъ, сыновья подѣлились, живутъ бѣдно, пьянствуютъ, одинъ изъ нихъ сидитъ въ тюрьмѣ за оскорбленіе урядника. Второй домовладѣлецъ—идіотъ, бездѣтенъ, трезвъ, но при этомъ почти не работаетъ, живетъ бѣдно. Третій домовладѣлецъ умеръ отъ пьянства, бѣдная вдова имѣетъ одну корову, надѣлъ сдаетъ въ аренду. Четвертый—отца семейства нѣтъ въ живыхъ, вдова пьяница, одинъ сынъ пьянствуетъ, другой эпилептикъ, умеръ недавно, дочь проститутка. Пятый домохозяинъ умеръ, старшій сынъ пьетъ умѣренно, младшій былъ изгнанъ изъ школы за буйство и за пьянство, и это мальчикъ 10—9 лѣтъ. Шестой домохозяинъ живетъ хорошо, далъ слово не пить, дѣти нормальныя. Седьмой—бѣдствуетъ, живетъ поденной работой, воруетъ при случаѣ. Восьмой—пьяница; старшій сынъ скрылся неизвѣстно куда, дочь проститутка, младшій сынъ 19 лѣтъ воръ, пьяница, и буянъ. Такова исторія маленькой деревушки, которая могла бы жить сыто, счастливо и безбѣдно. Молю Господа Бога, чтобы онъ помогъ вамъ побороть этого дьявола, болѣе злого, чѣмъ моръ, война и голодъ». Вотъ, гг., вамъ картина результата примѣненія системы взиманія налоговъ съ народа чрезъ спиртные напитки, но дальше, гг., этимъ дѣло не кончается. Система примѣненія взиманія налоговъ чрезъ спиртные напитки, отзывается и на здоровьѣ населенія. Если вы посмотрите, послѣдите за нашей хроникой событій, какія ужасныя совершаются преступленія, какія растлѣнія отцами своихъ малолѣтнихъ дѣтей, если вы обратитесь къ статистикѣ преступленій, то уви-

дите, что 70% и даже 90% совершали эти преступленія въ пьяномъ видѣ. Я недавно прочиталъ хронику событій. Въ Харьковѣ судилъ окружной судъ студента, стрѣлявшаго въ отца, когда онъ, пьяный, истязалъ мать. Гг., судъ оправдалъ этого сына, съ нимъ сдѣлался обморокъ. Что въ семьѣ случилось? Отецъ бьетъ мать, сынъ стрѣляетъ въ отца. Гдѣ же тутъ семья? Есть она или нѣтъ? А разъ нѣтъ семьи, нѣтъ и государства. Теперь другой случай. Пьяный сынъ бьетъ отца. Отецъ, старикъ, взмолился Богу: Царица Небесная, спаси меня. Сынъ хватаетъ икону, бьетъ ею отца и говоритъ: «вотъ твоя защита» и убиваетъ на смерть отца. Гг., это вѣдь ужасъ, что у насъ происходитъ! Мы, люди, избранные изъ народа, мы должны знать, что дѣлается въ низахъ. На эти низы, на этотъ фундаментъ опирается благополучіе, сила и мощь государства. Не будетъ здоровыхъ низовъ—ничего не будетъ и не долго вы здѣсь усидите. Только съ здоровыми низами вы можете разсчитывать на счастливое будущее государства. (*Рукоплесканія справа*). Обратите вниманіе еще на статистику. Статистика смертности въ Россіи достигаетъ колоссальной цифры. Вотъ передо мною лежитъ выписка; она ясно говоритъ, что въ Россіи по статистикѣ смертность составляетъ 32%, въ то время, какъ въ другихъ государствахъ она колеблется отъ 14% до 25%. Все это, вмѣстѣ взятое, заставляетъ меня говорить, что съ этой системой мириться мы не можемъ, не можемъ мириться потому, что пьянство пустило настолько глубокіе корни, что въ школахъ пьютъ дѣти отъ восьми и даже меньше восьми лѣтъ. Пьющихъ дѣтей, не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ, процентъ громадный, онъ доходитъ до 70. Гг., надо обратить на это вниманіе, нельзя относиться къ этому только снисходительно, а надо дѣйствовать, рѣшительно, дѣйствовать смѣло, и существующую систему намъ, народнымъ представителямъ, дальше терпѣть нельзя. Я укажу вамъ еще на нѣкоторые документы. Здѣсь мы ассигнуемъ около 500.000.000 р.

на защиту страны; мы руководствуемся тѣмъ, чтобы наши внѣшнія отношенія, поддерживаемыя хорошо вооруженнымъ кулакомъ, были тверды и прочны. Но, гг., всѣ ваши техническія вооруженія, всѣ ваши изобрѣтенія въ артиллерійскомъ отношеніи и по морскому вѣдомству не принесутъ пользы. Они достигнутъ своего назначенія только тогда, когда всѣ эти орудія будутъ находиться у людей, не разслабленныхъ физически, а здоровыхъ, ибо только въ здоровомъ тѣлѣ живетъ здоровый духъ. Вотъ передо мной письмо ротнаго командира, командовавшаго ротой 22 года. Онъ пишетъ: «Прокомандовавъ 22 года ротой, я, смѣю думать, узналъ нашего простолюдина, и вотъ что скажу: искорените пьянство въ Россіи, и она современемъ будетъ величайшей, сильнѣйшей и богатѣйшей страной въ мірѣ. Не угодно ли полюбоваться на цифры? Изъ числа поступившихъ въ роту новобранцевъ послѣдняго набора оказалось только 8 % непьющихъ и 30 % больныхъ, уволенныхъ въ запасъ въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ, тогда какъ 20 лѣтъ тому назадъ въ такой же промежутокъ времени увольнялось отъ 4 % — 8 %. Это ли не ужасъ». Вотъ вамъ, гг., письмо командира, который говоритъ, что 30 % взятыхъ на службу, уже принятыхъ, оказались неспособными ходить подъ ружьемъ и ихъ пришлось отпустить на волю. Это, гг., было въ 1908 г. Теперь есть другія цифры. Послѣдній наборъ, по заявленію доктора Коровина, выразился въ слѣдующихъ цифрахъ. Главный Военный Штабъ, отмѣчая малоразвитость и незрѣлость призываемыхъ, устанавливаетъ, что къ призыву 1909 г. только 40 изъ 100 оказались пригодными для военной службы. Ужасомъ вѣетъ отъ этой цифры! Каждый годъ происходитъ экзаменъ народному здравію и каждый годъ его провѣряютъ; съ каждымъ годомъ ростъ неспособности физической увеличивается. Объ этомъ комиссіи по государственной оборонѣ надо подумать. Но это еще не важно. Это, гг., все еще только, такъ сказать, примѣры, только такія доказа-

тельства, изъ которыхъ малое можно сдѣлать себѣ представленіе о количествѣ. Я прямо перейду къ результатамъ, которые можно усчитать и взвѣсить. Депутатомъ Шингаревымъ на съѣздѣ алкоголизма было заявлено слѣдующее: основываясь на изслѣдованіи проф. Сикорскаго, онъ указалъ, что въ Россіи умираетъ отъ опоя ежегодно болѣе 200.000 чел. Гг., ежегодно эта система приводитъ въ могилу 200.000 чел. Но это еще не все. На съѣздѣ октябристовъ въ секціи по борьбѣ съ пьянствомъ проф. Линдеманъ указалъ, что въ Россіи 500.000 чел. умираетъ отъ чахотки. (*Шингаревъ, съ мѣста:* больше несравненно). Я беру то, что было заявлено. Пойдите на выставку по борьбѣ съ алкоголемъ и вы увидите, что причиной заболѣванія чахоткой въ 70 % бываетъ алкоголь. Итакъ, 200.000 ч. умираетъ отъ водки и 350.000 отъ чахотки, благодаря пьянству. Гг., итого 550.000 ч. умираетъ ежегодно благодаря этой системѣ. *) Гг., въ цѣлое прошлое столѣтіе всѣ войны не стоили намъ столькихъ жизней, сколькихъ стоитъ это взиманіе безбожнымъ способомъ налоговъ чрезъ спиртные напитки. Прибавьте къ этому, что тутъ указаны только тѣ цифры, которые попали въ статистику, которыя значатся въ больницахъ. А сколько умираетъ дома, безъ врача, безъ помощи, сколько гибнетъ въ деревняхъ отъ другихъ болѣзней чрезъ эту же систему? Всѣ эти цифры, которыя не опровержимы, заставляютъ васъ, какъ лучшихъ людей страны, взглянуть трезвыми глазами на это дѣло и немедленно найти средства измѣнить эту систему, которая ведетъ людей къ гибели. И вотъ, принимая во вниманіе весь ужасъ этихъ цифръ, я не могу вамъ ихъ не дополнить другими цифрами, которыя опять невыгодно отражаются на бюджетѣ государства, какъ эти 700.000 ежегодныхъ смертей. Я еще хотѣлъ сказать, что вѣдь

*) Допущена ошибка: цифра 500.000 не есть цифра *общей* смертности отъ чахотки, а цифра смертности отъ чахотки, *какъ послѣдствія пьянства*, т. е. указываемые 70 проц. Слѣдовательно, отъ водки умираетъ всего 200.000 + 500.000 — 700.000 человѣкъ ежегодно.

умираетъ въ домѣ работникъ, умираетъ тотъ, который зарабатываетъ деньги, умираетъ хозяинъ семьи, кормилецъ ея. Къ этому добавьте еще, что въ то время, когда у насъ потребленіе было 62.000.000 вед., у насъ въ тюрьмахъ содержалось въ среднемъ 89.000 чел. Это годовая средняя цифра. А теперь въ 1909, 1910 гг. она уже была 181.000, на нынѣшній годъ въ среднемъ положено 180,000, т. е. увеличилось содержаніе тюремъ въ два раза. Увеличился больше ростъ потребленія спиртныхъ напитковъ и возросла преступность. Но, гг., 180.000 не выражаютъ всю тюрьму, это средняя цифра, а вѣдь въ тюрьмѣ сидятъ въ среднемъ не болѣе какъ три мѣсяца, слѣдовательно, эту цифру 180.000 надо помножить на четыре. И вотъ, если помножить 180.000 на четыре, то будетъ 720.000, а 90 % этихъ заключенныхъ совершили преступленіе вслѣдствіе пьянства. Въ этомъ вина системы нынѣшняго Министра Финансовъ. Очень характерна забота нашего Правительства по обереганію нѣкоторыхъ животныхъ и рыбъ; въ 1914 г., если не ошибаюсь, вступаетъ въ силу законъ, благодаря которому всѣ деревянныя суда, провозящія нефть и керосинъ, должны будутъ встать на якорь и болѣе не работать, потому что они просачиваютъ въ воду содержимое и отравляютъ рыбу. Государство заботится о здоровьѣ рыбъ, а о здоровьѣ людей не заботится. Гг., да вѣдь это каррикатура (*Рукоплесканія слѣва*), да вѣдь такіе порядки не имѣютъ названія. Членъ Думы Некрасовъ намъ говорилъ, что промышленники въ Сибири хлопочутъ о томъ, чтобы остановить на нѣкоторое время охоту на соболя и другихъ звѣрей, дабы количество ихъ увеличилось. Онъ справедливо сказалъ, что надо не объ этомъ заботиться, а заботиться о томъ, чтобы охранить инородцевъ отъ порчи и отъ споя, отъ этой системы взиманія налоговъ чрезъ спиртные напитки. Я не могу не указать еще на то, что кромѣ физическаго разложенія богато природой одареннаго русскаго народа, который вынесъ на-

шествіе монголовъ, крѣпостное право и съ Турціей воевалъ такъ успѣшно цѣлыхъ два столѣтія, въ настоящее время этотъ народъ, потерявшій физическую силу, находится, какъ сказалъ депутатъ Шингаревъ, между молотомъ и наковальней. (*Пуришкевичъ съ мѣста*: а Челышовъ? какой ростъ, какой молодчага! Я—потомственный трезвенникъ. Въ то же время этотъ народъ въ своей нравственной устойчивости сильно поколебленъ. Я не буду сейчасъ останавливаться на деталяхъ, потому что это займетъ много времени, а въ моемъ распоряженіи остается всего 35 минутъ. (*Гр. Бобринскій 2-ой, съ мѣста*: утѣшилъ). И вотъ, въ заключеніе вамъ скажу. Нашъ Министръ Финансовъ пріѣхавшимъ французскимъ гостямъ—какъ въ деревнѣ показываютъ лошадь, амбаръ домъ хорошій—пошелъ показывать имъ золото. Гг., да не золотомъ нужно было хвалиться: вотъ, если бы онъ хвалился нашимъ здоровьемъ народнымъ, нашимъ здоровымъ крестьянствомъ, его матеріальной обезпеченностью, его безголодностью, наборомъ здоровыхъ новобранцевъ... (*Рукоплесканія слѣва*). А этимъ хвалиться все равно, что извѣстныя дѣвицы щеки красятъ. Это не народное благополучіе, это обманъ, это вещь, которая вводитъ въ заблужденіе нашихъ друзей. Намъ нужно будетъ поддержать другъ друга, здоровье народное нужно, душу здоровую народную нужно, а въ наличіи ея у насъ въ настоящее время я сильно сомнѣваюсь. Я скажу, что Правительство за послѣднее время ни о чемъ не заботится и, въ частности, не заботится о народномъ просвѣщеніи; мы недавно здѣсь слышали, какія средства оно ассигновало на народное просвѣщеніе; оно не заботится о школахъ, средства на школы только чрезъ Думу стали увеличиваться; оно не заботилось о прирѣзкѣ земли крестьянамъ. Когда лошадь у крестьянина падаетъ, онъ остается безъ всякой возможности кормить себя и свою семью, безъ всякой возможности заработать налоги. И что же? Помогало оно ему чѣмъ-нибудь? Ровно ничѣмъ. Скажу больше, въ настоящее

время, гг., кромѣ высокихъ порывовъ патріотизма, играетъ громаднѣйшее значеніе рубль. Берутъ у крестьянина перваго сына и второго сына подъ ружье, они служатъ, но возмѣщаютъ ли тѣ убытки, которые крестьянинъ несетъ? Въ то же время чиновникъ служитъ и получаетъ жалованье. Страна даетъ 451.000 новобранцевъ ежегодно, и солдатамъ ничего не даютъ. Но я скажу вамъ, гг., что Правительство заботилось, неуклонно слѣдило день и ночь, наблюдало чуть ли не подъ микроскопомъ, не осталось ли гдѣ нибудь какой-нибудь деревни безъ кабака, или не оказалось ли гдѣ-нибудь нехватка вина. Дальше хочу обратить ваше вниманіе на одно пріятное, свѣтлое явленіе нашей русской жизни, именно на то, что общество начинаетъ просыпаться. Стало замѣтно, что общество начало чувствовать, что этотъ гипнозъ кабацкій, подъ которымъ оно находилось, губитъ, душитъ, давитъ все хорошее, все свѣтлое русскаго народа. Здѣсь, съ этой трибуны, я предлагалъ вамъ два года тому назадъ начать походъ, чтобы помочь простому крестьянству разобраться, что водка не есть какое-нибудь лакомство, чѣмъ онъ друга подчуетъ, а что это есть страшный ядъ, вредный и опасный не только для него, но и для его потомства. Я предлагалъ, чтобы въ школахъ было введено преподаваніе о вредѣ спиртныхъ напитковъ, но вы, гг., такое предложеніе отклонили. Однако я особенно не огорчаюсь этимъ, потому что это проходитъ въ жизнь мимо васъ—распоряженіемъ высшей администраціи. Школа теперь вся наша, въ школахъ будетъ преподаваться вредъ спиртныхъ напитковъ, и это явленіе знаменательное: подростающее наше поколѣніе будетъ знать, что это страшный ядъ, отрава для страны. Въ другой школѣ, въ нашей арміи, куда вливается молодого поколѣнія 450.000 чел. ежегодно, я также предлагалъ уничтожить чарку законную, чтобы тѣ, которыхъ мать и отецъ посылаютъ на военную службу трезвыми, чтобы они и въ деревни возвращались трезвыми, а не пьяницами. Я, повторяю, предла-

галъ вамъ уничтожить эту чарку, но вы также по какимъ-то расчетамъ, партійнымъ что ли, я не знаю, не пошли на это и отклонили. Но чарка Высочайшимъ указомъ Его Императорскаго Величества въ арміи уничтожена (*Справа рукоплесканія и голоса*: браво). Дальше, гг., я привѣтствую также великое распоряженіе Святѣйшаго Синода. Святѣйшій Синодъ все время былъ сдавленъ распоряженіями, онъ не имѣлъ права говорить, проповѣдывать трезвость, потому что это было не безопасно. Какъ боролись противъ этого, я буду говорить въ другомъ мѣстѣ, въ свое время. И вотъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ циркуляромъ по своимъ епархіямъ благословилъ наше духовенство на проповѣдь трезвости и предписалъ ему самому быть примѣромъ трезвости и во всѣхъ случаяхъ неуклонно проповѣдывать не только съ каѳедры, но и при всѣхъ жизненныхъ явленіяхъ трезвость народную и указывать на весь вредъ спиртныхъ напитковъ. Также нужно привѣтствовать то выступленіе здороваго богатырскаго разума русскаго крестьянства, которое въ настоящее время ополчается путемъ приговоровъ о закрытіи винныхъ лавокъ; такіе приговоры составляются тысячами, но только они не всѣ достигаютъ своей цѣли. И интеллигенція,—не та, которая наряжается въ бѣлое бѣлье и носитъ хорошую прическу, а интеллигенція душою,—также просыпается; вы читаете въ газетахъ, что во многихъ университетахъ образовываются кружки студентовъ-трезвенниковъ, вы видите во многихъ городахъ списки обществъ трезвости, гдѣ вносятся фамиліи профессоровъ и лицъ, извѣстныхъ въ мірѣ науки. Наука теперь вооружилась всѣми своими орудіями на изслѣдованіе вреда спиртныхъ напитковъ, она неуклонно говоритъ, что алкоголь во всѣхъ его видахъ, во всѣхъ его проявленіяхъ, страшный ядъ, равный по своимъ послѣдствіямъ только сифилису и чумѣ. Предо мною, гг., лежитъ еще одинъ характерный документъ, который я считаю необходимымъ доложить. Московскіе промыш-

ленники, зная, какъ гибельно отражается на ихъ производствѣ потребленіе спиртныхъ напитковъ, видя, что трезвый рабочій можетъ замѣнить двухъ пьяницъ, и зная, что потребуется меньше расходовъ на содержаніе больницъ и что всѣ безпорядки прекратятся, пишутъ мнѣ,—я цитировать письмо не имѣю времени и не буду, а скажу своими словами,—что дѣло трезвости, что борьба съ пьянствомъ будетъ немыслима до тѣхъ поръ, пока не будетъ передѣлана наша финансовая система по взиманію налоговъ; они говорятъ, что чиновники этого сдѣлать не хотятъ; вамъ, членамъ Думы, можетъ быть, некогда, такъ надо привлечь другія силы; даромъ работать никто не будетъ; такъ вотъ надо образовать общество, собрать капиталъ въ 40.0000 р. и назначить премію—пусть работаютъ надъ русскими финансами: первая премія въ 20.000 р., вторая въ 10.000 р. и т. д. тому, кто разработаетъ такую систему взиманія налоговъ, которая избѣжала бы кабацкой промышленности. Это я привѣтствую потому, что люди, наконецъ, начинаютъ сознаватъ, что эта система губитъ, душитъ населеніе Россіи. Что она душитъ, я могу вамъ доказать тѣмъ, что всѣ проявленія какъ крестьянъ, такъ и людей интеллигентныхъ и промышленныхъ, выражавшіяся въ томъ, чтобы устроить съѣзды по борьбѣ съ пьянствомъ, Правительствомъ не разрѣшались; но наконецъ Правительство уступило голосу народа, наступилъ моментъ и—желаніе трезвенниковъ сбылось: недавно состоялся съѣздъ, о которомъ уже говорилъ преосвященный Митрофанъ. Не буду говорить о томъ, какъ онъ состоялся, но скажу, какъ на немъ шли дѣла: на съѣздѣ было запрещено читать доклады по винной монополіи. Что же это такое? (*Рукоплесканія справа*). У насъ съ этой высокой трибуны допускалось говорить даже о самодержавіи, по поводу адреса, и въ газетахъ печаталось, а о кабакѣ нельзя говорить. Что же это такое? Это позоръ для страны. (*Отдѣльныя рукоплесканія на разныхъ скамьяхъ*). Вотъ вы здѣсь будете обсу-

ждать вопросъ о томъ, что участники этого съѣзда, рабочіе, были арестованы. Говорятъ изъ-за политики, но, гг., всѣ впередъ знали, кто пріѣдетъ на съѣздъ, и всѣ доклады были раньше доставлены; почему же они раньше были благонадежными, а послѣ стали неблагонадежными? Гг., я скажу о себѣ—я раньше говорилъ свободно, потому что зналъ, если что случится со мной, то у меня останется жена, и шестеро дѣтей не будутъ сиротами. Теперь я одинъ.—Развѣ при этихъ условіяхъ можно вести дѣло? Вѣдь это застращиваніе, вѣдь это задавливаніе; вы вконецъ подрываете всякое желаніе работать въ этомъ направленіи; я всѣми силами души протестую противъ такихъ мѣропріятій. (*Отдѣльныя рукоплесканія слѣва*). Но, гг., этотъ съѣздъ, бывшій при такихъ ненормальныхъ условіяхъ работы, все-таки вынесъ резолюцію, которая гласитъ слѣдующее: «Потребленіе спиртныхъ напитковъ есть ядъ, даже въ малыхъ дозахъ онъ вызываетъ отравленіе и разложеніе всего организма». Я просилъ бы гг. членовъ Государственной Думы обратиться къ трудамъ этого съѣзда; они скоро выйдутъ, прочитайте ихъ, потому что наша печать къ этому пьяному вопросу относится небезпристрастно, многое она замалчиваетъ. (*Голосъ справа*: почему?) Почему и какъ, объ этомъ я буду говорить въ другое время. Она къ нему не относится съ настоящимъ вниманіемъ и въ особенности тѣ органы печати, которые пользуются довѣріемъ и вниманіемъ у насъ здѣсь въ Россіи. Все это, гг., заставляетъ меня говорить, что зло отъ отравленія спиртными напитками было извѣстно не только сейчасъ, оно было извѣстно въ древности. Если вы просмотрите произведенія не какихъ-нибудь старыхъ писателей, а обратитесь къ тому, что говоритъ Соломонъ, то вы найдете, что онъ говоритъ такъ: «У кого вой, у кого стонъ, у кого ссоры, у кого горе, у кого раны, у кого багровые глаза? У тѣхъ, которые долго сидятъ за виномъ, которые приходятъ, отыскиваютъ вино». Этотъ писатель жилъ ты-

сячи лѣтъ тому назадъ и изъ моды не вышелъ. Многихъ существующихъ въ настоящее время модныхъ писателей забудутъ, но этотъ, хотя и много лѣтъ прошло, чтится и не забывается. Но мы вернемся къ другимъ писателямъ. Сикорскій говоритъ: «наша винная монополія, наша система, это нашъ самый ужасный внутренній заемъ, проценты съ котораго уплачиваются здоровьемъ настоящаго и будущаго поколѣній». Я этимъ не ограничусь, я не могу вамъ не указать еще на слѣдующія слова одного изъ самыхъ уважаемыхъ въ настоящее время всѣмъ міромъ свѣтлаго чистаго ума писателя—Толстого: «вино — ядъ вредный для души и тѣла, и потому грѣхъ и самому пить и другихъ угощать имъ, но еще большій грѣхъ приготовлять этотъ ядъ и торговать имъ. Левъ Толстой». Собственноручная его надпись (*Показываетъ*). А вотъ Достоевскій, великій знатокъ души человѣческой, писалъ: «загноился народъ отъ пьянства, изсякаютъ народныя силы, глохнетъ источникъ будущаго богатства, бѣднѣетъ умъ и развитіе»; далѣе онъ доказывалъ нравственную смертельность пьянства: «оно скотинитъ и звѣритъ человѣка, ожесточаетъ его, отвлекаетъ отъ свѣтлыхъ мыслей, тупитъ передъ всякой доброй пропагандой, а главное неотразимо стоитъ надъ человѣческой волей и подавляетъ всякую человѣчность». Это, гг., слова людей, которыхъ никто заподозрить не можетъ ни въ пристрастіи къ кому-нибудь, ни въ личныхъ какихъ-нибудь разсчетахъ или выгодахъ. Но не могу не высказать всей радости въ томъ отношеніи, что потребленіе спиртныхъ напитковъ въ странѣ пало; это, однако, не такъ важно, какъ важно то, что прекратился ужасный ростъ потребленія *). Вѣдь съ 1902 г.

*) *Алексѣенко* (докладчикъ бюджетной коммиссіи): Теперь же позвольте вамъ заявить объ отрадномъ фактѣ, который дастъ намъ статистика потребленія спиртныхъ напитковъ: въ 1909 г. потребленіе это оказалось меньше противъ 1908 г. на 1.780.000 ведеръ въ 40 проц. Разумѣется, причины такого сокращенія могутъ быть различны: оно можетъ объясниться тѣмъ, что у населенія явилась своя копилка, въ видѣ его хозяйства, въ видѣ его дома. Можетъ быть, это объясняется

по 1908 г. каждый годъ приростъ былъ въ три, четыре, пять милліоновъ ведеръ. Легко сказать 3.000.000—4.000.000 вед., но вы переведите это на вагоны, на баржи, которыя плаваютъ на Волгѣ. Изъ одного милліона ужасъ груза получается, и этотъ-то ростъ потребленія палъ. Я присоединяюсь вполнѣ къ г. докладчику бюджетной комиссіи, который сказалъ, что это есть результатъ пропаганды. Пропаганда—великая сила, могучее оружіе, но надо имѣть въ виду, что для пропаганды трезвости нужно свободное открытое поле, свободная, открытая дверь во всякую хижину крестьянина. Я заявляю, гг., что при успѣхѣ пропаганды трезвости всякая другая пропаганда не будетъ имѣть никакого успѣха. (*Справа смѣхъ и голоса:* вѣрно, браво). Но борьба еще впереди. Я говорю: впереди, потому что Министерство Финансовъ упорно отстаиваетъ свою позицію, оно безъ боя не сдается; оно не можетъ никакъ признаться въ томъ, что ту систему, которую оно десятки лѣтъ такъ оберегаетъ, оно же само развивало и совершенствовало. Книга по статистикѣ спиртного дѣла, которая сейчасъ передо мной,—это казенное изданіе 1906 г.,—настолько полно и совершенно составлена, что даже отпечатана на двухъ языкахъ: русскомъ и французскомъ. Недавно здѣсь г. предсѣдатель бюджетной комиссіи заявилъ, что по хлѣбному дѣлу, самому могучему дѣлу въ русской странѣ, самому обширному дѣлу крестьянства, того крестьянства, которое платитъ налоги, у насъ статистики не имѣется. Не позоръ ли это, гг., когда мы прибѣгаемъ къ венгерскимъ и англійскимъ

тѣмъ, что населеніе стало нѣсколько зажиточнѣе, поднялось на ноги, и у него явились другіе интересы, отвлекающіе его отъ потребленія напитковъ. Но надо признать, что значительная часть уменьшенія потребленія должна быть отнесена на счетъ того направленія, которое проявилось въ Государственной Думѣ и которое, понятно, должно было найти свое отраженіе въ средѣ населенія: эта пропаганда трезвости должна была въ свою очередь повліять. Особенно пріятно заявить, что проповѣдь трезвости въ этомъ случаѣ оказала свое вліяніе безъ принятія какихъ-нибудь принудительныхъ и карательныхъ мѣръ, а путемъ воздѣйствія на нравственную сторону человѣка.

источникамъ для того, чтобы узнать цѣны на хлѣбъ, а по спиртному дѣлу у насъ статистика даже на двухъ языкахъ. Вѣдь это не имѣетъ названія, вѣдь это безпорядокъ! И Министерство Финансовъ видѣло это, видѣло ростъ потребленія спиртныхъ напитковъ, оно видѣло это хорошо, это видно изъ того, что показано въ этомъ спеціальномъ источникѣ Министерства Финансовъ, какъ потреблялись въ крестьянскомъ населеніи спиртные напитки. Я опять остановлюсь только на потребленіи крестьянами питей. Это я дѣлаю потому, что съ этой трибуны отъ крестьянскихъ депутатовъ никто не говорилъ. Я не имѣю полномочія говорить отъ группы крестьянъ, но, какъ крестьянинъ, говорю за нихъ. (*Голоса*: просимъ). И вотъ въ Оренбургской губ. въ годъ открытія монополіи, въ 1905 г., на душу населенія потреблялось вина $^{24}/_{100}$, на сумму 1 р. 94 к., а въ 1906 г. потребленіе возросло до $^{58}/_{100}$, на сумму 4 р. 67 к., съ 1 р. 94 к. до 4 р. 67 к., — вѣдь это увеличеніе налога въ два съ лишнимъ раза. Какъ же не видало Правительство, *что* оно собираетъ такимъ именно путемъ и что населеніе спивается? Дальше еще укажу на другія губерніи. Въ Самарской губ. было 2 р. 19 к., теперь 3 р. 91 к. Въ Уфимской губ., гдѣ магометанское населеніе, во имя ученія Магомета и корана, не должно пить спиртныхъ напитковъ, гдѣ мусульманское населеніе протестовало противъ того, чтобы открывались кабаки, — вотъ результаты финансовой системы: въ 1905 г.—$^{16}/_{100}$ вед. на сумму 1 р. 24 к., въ 1906 г. уже было $^{38}/_{100}$, на сумму 3 р. 5 к., т. е. увеличилось ровно въ два съ половиной раза. Всѣ эти цифры Правительство знало и видѣло, но оно къ этому оставалось глухо, оно не хотѣло съ этимъ бороться. Доказательствомъ этому служатъ милліоны шинковъ, существующихъ у насъ въ деревняхъ. Объ этихъ шинкахъ Правительство знаетъ; при его благосклонномъ содѣйствіи развивается этотъ промыселъ на нашей Руси. Шинки народъ губятъ. Въ этихъ шинкахъ

производятся всякія безобразія; тамъ собираются поддонки общества. Я увѣренъ, что 99 % всѣхъ совершающихся въ деревнѣ преступленій вышли изъ шинковъ. Это нашествіе на нашъ русскій православный, честный людъ, это—самое ужасное, это хуже нашествія татаръ и японцевъ. Правительство къ этому относится снисходительно. И какъ оно относится, я хочу вамъ сейчасъ сказать. Я сошлюсь на матеріалы съѣзда. Г. Бородинъ доказывалъ: надзоръ за тайной продажей питей у Правительства былъ 48%, а теперь 8%. Значитъ Правительство сокращаетъ ассигнованіе. Но это не важно. А вотъ, какое разлагающее вліяніе имѣютъ шинки: предо мной лежитъ вырѣзка изъ газеты. И хотя времени у меня немного, но я долженъ буду вамъ ее прочесть. Тутъ приведены слова очевидца, который былъ въ Пермской губ. Вотъ что онъ видѣлъ: «женщины зазываютъ къ себѣ въ шинокъ купить вино. Старуха пьяная говоритъ: «у меня дочь—дѣвка хорошая, мягкая». Что же это, довели до того, что бабы спаиваютъ народъ и, какъ въ городахъ приманиваютъ кафе-шантаны, гдѣ съ разрѣшенія Правительства спаивается наше подрастающее поколѣніе, такъ и здѣсь въ деревняхъ прибѣгаютъ къ отвратительному средству—шинку. Это говоритъ газетная вырѣзка. Но вотъ предо мной лежитъ письмо прежняго виднаго государственнаго дѣятеля, и думаю, что онъ, вѣроятно, вернется въ будущемъ къ дѣятельности. (*Голосъ*: кто это?). Разрѣшите мнѣ его не называть. Онъ пишетъ: «весь ужасъ нашего края — это онъ пишетъ относительно Псковской губерніи — это винныя лавки. Почти въ каждой деревнѣ существуетъ тайная продажа водки. За четверть водки противъ казенки берутъ 20 к. лишку; берутъ еще и за посуду. Даютъ водку безъ денегъ, даютъ въ долгъ, подъ закладъ вещей, а протоколы, составленные по горячимъ слѣдамъ, оказываются безрезультатными. Свидѣтели, даже грамотные, когда доходитъ дѣло до дознаній, производимыхъ акцизными

чиновниками, отказываются отъ своихъ показаній, ссылаются на безграмотность, говоря, что не знаютъ, что тамъ написано въ протоколѣ урядника, и выгораживаютъ виновныхъ въ тайной продажѣ водки. Продаютъ большею частью женщины; изъ сосѣдней со мною деревни, бабы прямо зазываютъ прохожихъ одна передъ другой наперерывъ». Гг., этому свидѣтельству нельзя не вѣрить. Вы знаете, я думаю, сами, что это существуетъ на мѣстахъ. Дальше: «между составленіемъ протокола чиновникомъ полиціи и пріѣздомъ акцизнаго на разслѣдованіе проходитъ нѣсколько мѣсяцевъ, протоколъ лежитъ безъ разсмотрѣнія, а шинки существуютъ». Если бы акцизное вѣдомство и Правительство хотѣли бороться съ шинками, неужели они не справились бы? Если бы они только захотѣли, то справились бы. Справились же со смутой, справились съ разбоями, и если бы только они преслѣдовали шинки, какъ недозволенныя Правительствомъ предпріятія, то ихъ и не было бы. Вѣдь, напр., не дѣлаютъ же фальшивыхъ денегъ, потому что за это преслѣдуютъ. За прокламаціи, за бомбы караютъ, а какая разница между шинками и бомбами. Разница только въ томъ, что бомбами убиваютъ служащихъ государству, а виномъ сами себя убиваютъ. Министерство Финансовъ оправдывается, намъ говоря, что у насъ пьютъ немного, что будто бы заграницей пьютъ больше; но это оправданіе не выдерживаетъ никакой критики. Я не буду говорить о томъ, насколько богаты сосѣдніе народы, но хочу указать только на то, что у насъ пьютъ на послѣднее. И вотъ вамъ результатъ: предо мною лежитъ справка, какъ торговала казенка за нынѣшній годъ. Напр., въ Самарской губ. въ мартѣ мѣсяцѣ выпили 104.000 вед., а въ октябрѣ мѣсяцѣ 365.000 вед. Гг., чуть не въ четыре раза больше. Вотъ вамъ гдѣ урожай, вотъ гдѣ Богомъ посланная благодать народу за его труды. Все этимъ проклятымъ пойломъ кабацкимъ, все, что было надеждой у народа на урожай — ушло сюда. Гг., Министерство говоритъ, что

на это «есть спросъ», но развѣ у насъ нѣтъ спроса на нѣкоторыя вещи, развѣ голодному нѣтъ желанія быть сытымъ, а если онъ беретъ съ голоду булку, его сажаютъ въ тюрьму, брать чужое, оскорблять, обижать— это преступленіе. И эту систему оправдываютъ тѣмъ, что «есть спросъ», но для этого нѣтъ никакого основанія. Министерство хорошо знаетъ, въ его составѣ есть химики, читаютъ сочиненія и должны знать, что 40° растворъ алкоголя—страшный ядъ. Министерство хорошо знаетъ дѣйствіе этого яда на населеніе, у него вѣдь есть цифры, и все-таки оно продолжаетъ держать вино въ 40°, а не въ 20°, которое не такъ вредно. Все это даетъ мнѣ право говорить, что Министерство сознательно не идетъ навстрѣчу народному оздоровленію. Министерство еще говоритъ, что раньше кабаковъ было больше, было 200.000 питейныхъ заведеній, а теперь ихъ 112.000, но надо принять во вниманіе, что назадъ лѣтъ 30—40 самъ народъ былъ иной, народъ имѣлъ запасы хлѣба, запасы скотины, жили крупными семьями, и авторитетъ родительскій стоялъ высоко, не какъ нынче, когда родителей бьютъ на смерть, — въ то время нашествіе виннныхъ лавокъ не было такъ опасно, какъ теперь. Я укажу вамъ, что армія Наполеона не знала пораженій, пока она была сильна, но потомъ, когда она ослабла, когда она уходила изъ Россіи, то для нея были страшны не то что полки Кутузова, но даже простые крестьяне. Кромѣ того, для нашихъ крестьянъ разоренныхъ, обезземеленныхъ, безлошадныхъ, живущихъ въ землянкахъ, всякая продажа спиртныхъ напитковъ есть душащая его петля. Но Министерство оправдывается тѣмъ, что ему нужны доходы, нужны деньги, и эта система продолжаетъ у насъ примѣняться. Я уже говорилъ; чѣмъ можно замѣнить этотъ доходъ. Я напомню вамъ, что нами, крестьянскими депутатами, было внесено 4 апрѣля заявленіе о томъ, чтобы въ деревняхъ не было кабаковъ; вслѣдъ за этимъ, чтобы не было намъ указанія, гдѣ же тогда взять денегъ, мы 24 марта 1908 г.

внесли законодательное предположеніе о томъ, откуда пополнить этотъ доходъ. Я не буду на немъ останавливаться, но не могу не высказать своего глубокаго сожалѣнія о томъ, что Государственная Дума съ 24 марта 1908 г. по настоящее время не удѣлила этому закону никакого вниманія. Мы занимаемся, какъ говорятъ вермишелью (*Голосъ слѣва*: вѣрно), а о томъ, чѣмъ можно было бы передѣлать финансовую систему, мы пальцемъ о палецъ не ударили. Развѣ это порядокъ? По поводу этого налога указывалось на то, что нужно только временно откупиться отъ этого проклятаго зеленаго змія, временно пережить этотъ переворотъ экономическій и финансовый, когда не будутъ продавать спирта. И, какъ мнѣ говорили выдающіеся финансисты и экономисты, если мы уничтожимъ продажу спиртныхъ напитковъ, то годъ кончится безъ дефицита, ибо страна эти деньги дастъ, но другимъ, здоровымъ путемъ. Этому есть примѣры въ нѣкоторыхъ штатахъ Америки, гдѣ закрывали продажу спиртныхъ напитковъ, новыхъ налоговъ не вводили, и годъ кончался безъ дефицита. Но мы говоримъ, что пусть Правительство введетъ какой-нибудь новый налогъ. Однако время истекаетъ, и я долженъ быть кратокъ,—я укажу только на то, что нѣкоторые налоги можно было бы поднять безъ всякаго ущерба, безъ всякаго обремененія населенія. Это тѣ налоги, которые касаются не бѣднаго крестьянскаго населенія, а лицъ культурныхъ, обезпеченныхъ. У насъ налогъ на спички даетъ 18.000.000 р., а налогъ на пиво—17.000.000 р. Пиво не есть предметъ первой необходимости. Пиво пьютъ не въ деревняхъ, отчего бы съ бутылки пива, вмѣсто одной копѣйки, не взять гривенникъ. Это дало бы болѣе 100.000.000 р. Другой налогъ—водка обложена страшно дорого, кромѣ расходовъ, Правительство беретъ 6 р. 50 к. за ведро, а виноградное вино, которое въ Россіи производится богатыми садовладѣльцами, всего въ количествѣ около 20.000.000 вед., ничѣмъ не обложено. Правительство

этого, должно быть, не знаетъ, потому что его дѣлаютъ богатые садовладѣльцы и пьетъ богатый народъ. Гг., развѣ можетъ быть такая несправедливость, чтобы 20.000.000 ведеръ, виноградного вина, въ годъ, не были ничѣмъ обложены, и чтобы тотъ, кто его пьетъ, въ государственныхъ доходахъ не участвовалъ. Здѣсь же въ этомъ законѣ, кромѣ этого указанія, содержатся еще налоги на зрѣлища, здѣсь говорится, что нужно обложить налогомъ зрѣлища: театры, цирки, кинематографы. Какая-нибудь лавочка, чтобы сколько-нибудь торговать, платитъ за документъ, а театры, а кинематографы, а цирки? Или это для богатыхъ, поэтому они не платятъ? Пора обратить вниманіе Министерства Финансовъ на тѣ отрасли, которыя также сейчасъ не обложены; но не могу, гг., не указать на несправедливость Министерства Финансовъ въ слѣдующемъ отношеніи. Въ настоящее время у насъ право вносить налоги принадлежитъ только бѣдному населенію, право платить за свой трудъ принадлежитъ только ремесленникамъ, сапожнику бѣдному, швеѣ бѣдной, дѣтей кормящей, прачкѣ, маленькой торговкѣ, всякій платитъ за свой трудъ, за патентъ. Но я спрошу васъ, гг., обложены ли у насъ чѣмъ-нибудь адвокаты (*Смѣхъ справа*), обложены ли чѣмъ-нибудь врачи, обложены ли чѣмъ-нибудь инженеры? Какая же разница? Внизу торгуетъ сѣмячками какая-нибудь бѣдная вдова или портниха, платящая налогъ, а рядомъ живетъ, напр., юристъ, зарабатывающій 200.000 руб. въ годъ, и онъ ни копѣйки не платитъ. Гг. платить налоги въ государственное казначейство есть честь для гражданина; пора признать этихъ богатыхъ образованныхъ лицъ достойными чести платить налоги. Но этого у насъ нѣтъ: этотъ законъ у насъ два года лежитъ безъ движенія, почему, вы вѣроятно, сами догадываетесь. (*Голосъ въ центрѣ*: подоходный налогъ устанавливаетъ Челышовъ). Мнѣ могутъ сказать, что эти налоги будутъ съ насъ, а ассигновывать съ себя каждому тя-

жело, но я укажу вамъ на то, что во время народныхъ испытаній находило же наше государство деньги: нашлись деньги на войну, два милліарда нашли на эту несчастную войну, перевернулись, вѣдь пережили; нашли деньги на подавленіе смуты, не земля родила ихъ; нашли денегъ на голодъ, милліоновъ триста, все нашли; нашли на желѣзныя дороги, напр., на Амурскую, которую будете строить,—кому то еще достанется, но денегъ нашли 400.000.000 р., нашли деньги на мѣстный судъ, который будетъ стоить 30.000.000 р., на все нашли; на улучшеніе земледѣлія; даже, поискавъ, нашли и прибавили себѣ жалованья; а вотъ избавить крестьянъ отъ кабака, снять съ нихъ ту петлю, которая душитъ, разоряетъ и толкаетъ ихъ на преступленіе и гонитъ въ Сибирь, для этого не хотятъ искать. Мнѣ пишутъ корреспонденты-крестьяне и говорятъ: обложите воду, обложите хлѣбъ, но избавьте насъ отъ кабака. Это говоритъ все крестьянство, объ этомъ говорятъ всѣ женщины и всѣ дѣти, которыхъ пьяницы отцы истязаютъ и держатъ впроголодь. Гг., я уже говорилъ вамъ — обложите промышленность въ пять разъ больше, чѣмъ это есть сейчасъ, но дайте только трезваго покупателя, дайте оздоровить рынокъ и деревню, чтобы населеніе могло работать и покупать. Я еще хочу сказать о томъ, что эти налоги тяжелы, но если бы Правительство. Министръ Финансовъ захотѣлъ избавиться отъ этого не нравственнаго налога — помочь ему избавиться и, можетъ быть, избавить было бы очень просто. Правительство должно будетъ тогда сдѣлать заемъ. Пусть первый годъ будетъ дефицитъ въ 400 мил. р., мы имѣемъ дохода отъ винной монополіи 470 мил. р., считая, что 70.000.000 р. поступитъ отъ другихъ налоговъ, при трезвой странѣ 400.000.000 р. будетъ дефицитъ на первый годъ, во второй годъ будетъ уже только 305.000.000 р., въ третій годъ будетъ — 200.000.000 р. и въ 4-ый послѣдній годъ 100.000.000 руб., всего же за четыре года—1.000.000.000 руб., и страна

будетъ трезвая. За этотъ милліардъ вы заплатите 40. 000. 000 руб. процентовъ; неужели же эти 40.000.000 руб. уплаты процентовъ должны васъ пугать? Это только ясно доказываетъ нежеланіе лицъ, управляющихъ страной, итти навстрѣчу народному желанію избавиться отъ пьянства. Мнѣ могутъ сказать, какъ говорилъ Министръ Финансовъ въ финансовой комиссіи: «я это сдѣлалъ бы, но гдѣ гарантія въ томъ, что не будутъ пить?» Развѣ это оправданіе, развѣ могутъ столько выкурить тайно, развѣ могутъ столько тайно выпить, столько тайно продать? Сколько это будетъ? Это будетъ около одной стотысячной части процента и того даже не будетъ. Винное вѣдомство все это хорошо знаетъ и оно всетаки не идетъ навстрѣчу народному желанію, всякую попытку населенія отрезвиться задерживаетъ, умышленно тормозитъ, и это я вижу изъ статистическихъ данныхъ: въ 1906 г. было представлено 1.675 сельскихъ приговоровъ о закрытіи казенныхъ винныхъ лавокъ, изъ нихъ удовлетворено 545. Изъ 163 ходатайствъ попечительствъ о народной трезвости удовлетворено только 49. Итакъ, удовлетворена только $^1/_3$, а $^2/_3$ ходатайствъ не удовлетворены. Естественно, что, при такомъ ходѣ дѣла, они не могутъ итти быстро, но, гг., я увѣренъ, что, при настоящемъ отношеніи къ этому дѣлу Министерства Финансовъ и въ особенности виннаго вѣдомства, если бы нашелся кто сказать: вотъ 500.000.000 р., но не отравляйте народа, у нихъ нашлись бы какіе-нибудь мотивы къ отклоненію этого предложенія. Невольно возникаетъ вопросъ, отчего это дѣлается? Почему это происходитъ? Кому это выгодно? Я напомню вамъ, гг., что въ 1863 г. во главѣ виннаго акцизнаго, дѣла,—я беру это изъ «Новаго Времени»—стоялъ Іосафатъ Огрызко, попавшій потомъ на висѣлицу. Этому господину принадлежитъ, кажется, иниціатива введенія въ Россіи свободной продажи вина, и онъ писалъ къ своимъ друзьямъ на отчизнѣ слова, которыя меня наводятъ на глубокое размышленіе; поду-

майте и вы о нихъ. Онъ писалъ слѣдующее: «Посмотримъ, что будетъ съ преклентной Московіей, когда откроемъ въ каждомъ селѣ кабакъ для вольнаго мужика». Гг., что это такое значитъ? Значитъ, сила кабака для ослабленія мощи, силы русскаго народа была извѣстна нашимъ недругамъ. И вотъ, кончается мое время, я не имѣю права болѣе васъ задерживать, но хочу сказать вамъ только то, что съ того времени, когда во главѣ виннаго вѣдомства стоялъ Іосафатъ Огрызко, этотъ порядокъ мало перемѣнился. Передо мною списокъ лицъ, служащихъ по Министерству Финансовъ, по Главному Управленію неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей за 1908 г. Обратитесь къ нему, я ничего не говорю, но вы тамъ увидите, въ чьихъ рукахъ находится распоряженіе насажденіемъ у насъ трезвости и пьянства въ русскомъ государствѣ; обратитесь къ этимъ источникамъ и вы увидите, что мое предположеніе имѣетъ основаніе, предположеніе о томъ, что кому-то нужно обезсилить силы природнаго русскаго народа (*Голосъ слѣва*: стыдно; *Шингаревъ, съ мѣста*: не хорошо), эта система и этотъ порядокъ должны были бы обратить на себя вниманіе Министра Финансовъ. Ему нужно поглядѣть на это; пора оздоровить это учрежденіе. Здѣсь намъ говорилъ депутатъ Кутлеръ, что онъ привѣтствуетъ Министерство, что тамъ все дѣлается правильно и чистыми руками; я объ этомъ буду говорить, когда пойдетъ смѣта неокладныхъ сборовъ, но я съ нимъ не согласенъ. И вотъ, гг., не смѣя отнимать болѣе времени у васъ, я скажу только одно, что народное желаніе быть трезвыми основано на здоровыхъ побужденіяхъ, на инстинктѣ русскаго народа сохранить былую славу, возродить былое могущество и быть здоровыми, быть хозяевами своей земли, и это желаніе найдетъ выходъ помимо васъ. Я скажу, что бороться здѣсь въ Думѣ съ пьянствомъ, съ взиманіемъ налоговъ, я не вижу возможности, потому что уже третій годъ здѣсь лежитъ внесенный законъ безъ дви-

женія, но, я повторяю, желаніе народа найдетъ выходъ кромѣ насъ; вотъ кто насъ спасетъ—Государь Императоръ (*Рукоплесканія справа*). Въ заключеніе всего, я предлагаю Государственной Думѣ слѣдующій переходъ къ очереднымъ дѣламъ (*читаетъ*): «Признавая недопустимымъ, чтобы финансовое благополучіе государства основывалось, главнымъ образомъ, на широкомъ распространеніи спиртныхъ напитковъ, потребленіе которыхъ приноситъ огромный вредъ населенію, и находя необходимымъ построеніе бюджета на болѣе здоровыхъ основаніяхъ,—Государственная Дума переходитъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ смѣтъ росписей» (*Рукоплесканія справа и въ центрѣ**).

---

4. Веденіе хозяйства въ винномъ вѣдомствѣ и отношеніе Государ. Думы къ питейному вопросу.

Засѣданіе Государ. Думы 24 февраля 1910 года.—Обсужденіе смѣты Гл. Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей.

Гг. члены Государственной Думы. Предыдущій ораторъ взывалъ къ вашему доброму сердцу, чтобы не притѣснять промышленность, которая, должно быть, такъ близко лежитъ къ его сердцу и называется винокуреннымъ производствомъ. Онъ говорилъ, что печально будущее страны безъ промышленности, онъ говорилъ о терпѣ-

*) *Алексѣенко* (послѣ прекращенія общихъ преній по бюджету): Затѣмъ убѣжденный проповѣдникъ трезвости представилъ вамъ здѣсь яркія данныя относительно вреда пьянства и указалъ на тѣ измѣненія въ финансовой системѣ, которыя, по его мнѣнію, могутъ въ этомъ отношеніи улучшить наше положеніе. Я увѣренъ, что финансовая комиссія войдетъ въ токъ этихъ мыслей и оцѣнитъ по достоинству тѣ предложенія, которыя въ этомъ отношеніи были сдѣланы.

ливомъ отношеніи къ этой промышленности, говорилъ, что они, винокуренные заводчики, тутъ ни при чемъ, они исполняютъ лишь заказъ, который Правительство имъ вручаетъ, что винные заводчики пережили много разныхъ пертурбацій, и дальше говорилъ, что предлагаемыя мной мѣры борьбы съ пьянствомъ имѣютъ формы насилія, даже, по его словамъ, смѣшны; онъ сказалъ, что тотъ ярлыкъ, который предложенъ мною и одобренъ комиссіей, чтобы довести до свѣдѣнія населенія, что водка есть продуктъ не питательный, что это есть отрава, при чемъ говорилъ, что такого ярлыка не надо, что населеніе и такъ отлично знаетъ, что оно пьетъ. Я съ этими доводами никакъ не могу согласиться. Онъ говорилъ, что нужны другія мѣры, и указывалъ эти мѣры. Это другія условія сельской жизни. Но какія это другія условія? Хутора спасутъ населеніе, потому что на хуторахъ меньше употребляютъ спиртныхъ напитковъ. Но вѣдь это то же, что и я предлагалъ: уберите кабакъ отъ населенія, и населеніе будетъ меньше пить,—вѣдь на хуторахъ кабака нѣтъ. А теперъ кабакъ насильно ставятъ вездѣ, и поэтому пьютъ. Депутатъ Шейдеманъ говорилъ, что нужно создать благосостояніе. Но какимъ путемъ вы его создадите, когда Правительство не считаетъ нужнымъ бороться съ пьянствомъ? Онъ говорилъ, что осторожная Дума не сдѣлаетъ стѣсненія винокуреннымъ заводчикамъ, онъ говорилъ, будто бы до революціи пьянство не росло. Я не буду вамъ указывать на это, но укажу, что въ Уфимской губ. выпивали раньше на душу населенія на 1 р. 93 к., а теперь выпиваютъ на 4 р. 63 к.; въ Самарской губ. раньше—на 2 р. 19 к., теперь на 3 р. 90 к., въ Уфимской губ.—раньше на 1 р. 24 к., а теперь на 3 р. 5 к. Такимъ образомъ говорить объ опроверженіи документами съ этой трибуны не слѣдовало бы. Депутатъ Шейдеманъ позволилъ себѣ еще упомянуть, что высказалъ на съѣздѣ у г. Рябушинскаго проф. Мануйловъ, но надо было ему привести и то, что говорилъ въ этой же бесѣдѣ и проф. Озеровъ

(*Читаетъ*) «Отмѣтивъ ошибки гр. Витте который совершенно игнорировалъ мужика, игнорировалъ спросъ низовъ на новую экономическую жизнь и создавалъ гарантированныя Правительствомъ желѣзныя дороги, по которымъ циркулировали пустые вагоны, г. Озеровъ нападалъ и на бережливость В. Н. Коковцева, считая ее однобокой, а вызвавшій столько восторговъ бюджетъ—содержащимъ гной». Это напечатано въ той же газетѣ. Теперь, гг., я, отвѣтивъ предыдущему оратору, защитнику винокуренной промышленности, перейду къ сути дѣла *). Здѣсь мы говорили много по бюджету, какъ говоритъ публицистъ Меньшиковъ, «настоенному на водкѣ», но я поправлю его немножко: онъ не на водкѣ настоенъ, а на горѣ, на слезахъ бѣдныхъ женъ и матерей, а также и дѣтей, которыя почти что мрутъ съ голода тамъ, гдѣ отецъ пьяница. И вотъ гг., я уже вамъ говорилъ, что система, которая примѣняется къ населенію черезъ спиртные напитки,—система, не выдерживающая никакой критики. Я не буду говорить объ этомъ въ настоящее время, но только перейду къ тому, какъ эта система выполняется, какъ ведется хозяйство въ нашемъ Министерствѣ Финансовъ по винному дѣлу. И вотъ, съ этой стороны, я считаю нужнымъ заявить, что хозяйство въ размѣрѣ 220.000.000 р, ведется не экономно въ интересахъ государственнаго казначейства; неэкономность заключается въ томъ, что во первыхъ, неравномѣрно распредѣлены заводы. Я объ этомъ уже говорилъ, скажу и сейчасъ, что въ центральныхъ губерніяхъ русской страны всего имѣется 1.160 заводовъ, а на окраинахъ, въ прибалтій-

*) *Шейдеманъ*: Въ Москвѣ на дняхъ была экономическая бесѣда, на которую собрались почти всѣ выдающіеся представители нашей русской экономической науки. Вотъ что сказалъ тамъ проф. Мануйловъ, онъ сказалъ, что онъ рекомендуетъ промышленникамъ встать на политическую почву и въ союзѣ съ общественнымъ мнѣніемъ проводить широкія экономическія реформы, такъ какъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ рѣшающее значеніе имѣетъ перевѣсъ представителей дворянскаго землевладѣнія и крупной бюрократіи, рѣшающихъ судьбы экономическихъ реформъ, не считаясь съ торгово-промышленнымъ сословіемъ.

скихъ губерніяхъ, въ привислинскихъ губерніяхъ, въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ—1.261, причемъ выкурка тамъ больше, чѣмъ у насъ, такъ что у насъ выпиваютъ больше, чѣмъ выкуриваютъ на 20.000.000 вед., и это количество водки къ намъ привозятъ съ окраинъ. Такое хозяйство, такое веденіе финансовой политики не должно быть терпимо: пускай бы курили у насъ столько, сколько выпиваютъ, этого у насъ нѣтъ. эта недопустимая наравномѣрность. Дальше я укажу, какъ росла эта промышленность, какъ росла эта неравномѣрность во всей странѣ. Вотъ вамъ результаты: въ черноземныхъ губерніяхъ въ 1873—1883 гг. выкурка представляла 29%, въ 1903—1907 гг. она упала до 21%, а въ западныхъ губерніяхъ она была съ 1873 г. по 1883 г.—27%, теперь же процентъ возросъ до 35; изъ этого ясно, что поощряется винокуреніе на западной окраинѣ, поощряется не центръ страны, не хозяинъ страны. а окраины въ ущербъ коренному русскому населенію (*Рукоплесканія справа*). Чтобы не быть голословнымъ, я опять сошлюсь на документъ,—это приложеніе къ докладу бюджетной комиссіи. Этотъ документъ говоритъ, что вотъ каково потребленіе въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ: въ прибалтійскихъ губерніяхъ выпиваютъ 1.800.000 вед., а выкуриваютъ 8.000.000; въ сѣверозападныхъ губерніяхъ выпиваютъ 4.000.000; а выкуриваютъ 11.000.000; въ южныхъ губерніяхъ выпиваютъ 4.000.000, а выкуриваютъ 11.000.000; въ южныхъ губерніяхъ выпиваютъ 14.000.000, а выкуриваютъ только 4.000.000; въ средне-промышленныхъ губерніяхъ выпиваютъ 12.000.000, а выкуриваютъ 4.000.000 вед. Изъ этого ясно видно, что гдѣ пьютъ много, выкуриваютъ меньше, и меньше всего въ центральныхъ губерніяхъ. Теперь, гг., я укажу еще на одно положеніе. Такая система этого распредѣленія по покупкѣ спирта, которая примѣняется сейчасъ путемъ разверстки не выгодна въ томъ еще отношеніи, что она неэкономна, несправедлива—не знаю какъ назвать ее, судите сами. Вотъ

что говоритъ докладъ бюджетной комиссіи—справка, въ которой говорится, что по разверсткѣ нынѣшняго года, по разверсткѣ цѣнъ Министерство Финансовъ утвердило слѣдующіе размѣры цѣнъ: въ Казанской губ.—92, 6 к., рядомъ въ Симбирской губ.—74 к., рядомъ, въ Самарской губ.—84, 5, к.; въ Оренбургской губ.—95 к.; въ Уфимской—губ. 88, 5, к.; въ Пензенской губ.—66 к. Вы видите, гг., какое колебаніе цѣнъ въ одномъ и томъ же районѣ,гдѣ по климатическимъ условіямъ, по обычаямъ все одинаково, вы ясно видите, что получается разница между 66 к. и 95 к.—это ровно 50%. Гг., какая же это правильная система назначенія цѣнъ? Да развѣ кто-либо у насъ въ этихъ мѣстахъ покупаетъ такъ хлѣбъ, пшеницу, или, можетъ быть, рожь, или какіе нибудь другіе продукты? Развѣ они могутъ повести правильное, разумное хозяйство, когда даютъ такія неровныя цѣны? Это порядокъ нездоровый. Хотя депутатъ Кутлеръ и говорилъ, что тамъ все дѣлается хорошо, и правильно и чистыми руками, но я возражаю противъ того, что въ отношеніи назначенія цѣнъ тамъ дѣлается правильно. Мы не можемъ мириться съ тѣмъ, чтобы въ одномъ и томъ же мѣстѣ платили и 66 к. и 95 к., потому что мы хорошо знаемъ, что цѣна на спиртъ есть курсовая. Возьмите торговопромышленную газету и посмотрите всѣ цѣны на хлѣба, по чемъ онѣ въ Гамбургѣ, въ Ревелѣ, въ Рыбинскѣ, въ Самарѣ; и тутъ же печатается рядомъ цѣна на спиртъ, она курсовая, какъ рента. Если вы обратитесь къ этимъ цѣнамъ, то будете поражены этимъ несоотношеніемъ. И вотъ я сейчасъ перейду къ тому способу, которымъ руководствуется наше Министерство Финансовъ для опредѣленія цѣнъ за поставленный въ казну спиртъ. Оно руководствуется, такъ называемой, «разверсткой»; что представляетъ собою разверстка? Объ этомъ я буду говорить тогда, когда вопросъ пойдетъ объ уничтоженіи системы, на основаніи которой выдаются преміи винокуреннымъ заводчикамъ. Я только

сейчасъ укажу, что по этой разверткѣ въ нынѣшнемъ году цѣна вѣдомствомъ была назначена средняя для всей Россіи 82 к. Бюджетная комиссія сократила ее на 10 к., т. е. до 72 к. Гг., комиссія урѣзываетъ на гривенникъ, почему не на двугривенный, почему не на 30 к.? И вотъ, я вамъ укажу, что комиссія могла урѣзать и больше. Если бюджетная комиссія удѣляетъ этому вопросу серьезное вниманіе и болѣе справедливое отношеніе къ народнымъ сбереженіямъ, народнымъ средствамъ, а не къ интересамъ казначейства, она должна была бы назначить не 72 к., а еще меньше. Какую цѣну, спрашиваетъ докладчикъ? Я вамъ отвѣчу: вотъ вамъ цѣны на спиртъ: въ Гамбургѣ сырой картофельный спиртъ, не оплаченный пошлиною, безъ посуды, съ доставкою, въ февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ расцѣнивался по 49 к. за ведро для 40^0, это въ Гамбургѣ, а въ Одессѣ онъ стоитъ для 100^0 1 р. 25 к., переводя на сорокаградусный, получаемъ 50 к.; а въ Минскѣ— онъ расцѣнивается 42 к. ведро. Депутатъ Свѣнцицкій заявлялъ въ комиссіи, что у насъ были недавно торги и на торгахъ этотъ спиртъ прошелъ по 30—40 к. за ведро. Базаръ цѣны дѣлаетъ! (*Рукоплесканія справа*). Вы знаете, какимъ путемъ выколачиваютъ деньги съ крестьянъ, вы знаете, что часто продаютъ ихъ самоваръ, подушки, лошадь и чуть ли не изъ избы гонятъ; такъ деньги выколачиваютъ на подати, а въ это время мы видимъ, что у насъ, руководствуясь какими-то мотивами, на 90.000.000. вед. Правительство переплачиваетъ около 40 к. на ведро. Гг., мы переплачиваемъ 36.000.000. р., мы переплачиваемъ трудовыя кровныя деньги русскаго народа, а говорятъ: это поддерживаетъ интересы. (*Рукоплесканія на отдѣльныхъ скамьяхъ въ центрѣ и справа*). Это, гг., не все. Такъ какъ эти суммы могутъ показаться невеликими и нельзя будетъ опредѣлить, насколько онѣ существенны, я обращу ваше вниманіе на слѣдующее положеніе, а именно я сличу, сколько стоитъ содержаніе цѣлыхъ министерствъ нашего

государства. Я не могу не указать на эти цифры: высшія государственныя учрежденія стоятъ только 9.000.000 р., а на водку, на спиртъ винокуреннымъ заводчикамъ переплачиваютъ болѣе 30.000.000. р. Министерству Народнаго Просвѣщенія сейчасъ, мы будемъ ассигновывать 75.000.000. р., и назадъ тому десять лѣтъ мы ассигновали только 25.000.000. р., а половину этого переплачиваемъ винокуреннымъ заводчикамъ; даемъ имъ половину содержанія всего Министерства Народнаго Просвѣщенія. Затѣмъ Министерство Торговли и Промышленности всего стоитъ 38.000.000. р., и мы больше дать не можемъ, а это Министерство не имѣетъ собственной статистики и часто обращается для опредѣленія урожаевъ какъ къ Министру Финансовъ, такъ и къ иностраннымъ источникамъ, вѣритъ газетамъ иностраннаго происхожденія, которымъ, я не знаю, можно ли довѣрять: на это Министерство мы даемъ только 38.000.000. р., а винокуреннымъ заводчикамъ мы переплачиваемъ такую же сумму. Дальше намъ говорятъ, что у насъ нѣтъ контроля, что контроль у насъ плохо поставленъ, обратите вниманіе, сколько мы даемъ на контроль: всего 10.000.000. р. Какъ же вы хотите, для цѣлой страны съ двухмилліарднымъ бюджетомъ содержать контроль на 10.000.000. р. въ то время какъ въ ней имѣютъ возможность, считаютъ нужнымъ, необходимымъ для поддержанія сельскаго хозяйства переплачивать на заготовку спирта болѣе 30.000.000 р.? Далѣе, вы на сельское хозяйство даете, давали раньше 46.000.000 р., теперь даете 85.000.000 р. и это на все сельское хозяйство, на все улучшеніе крестьянскаго землепользованія и землеустройства; и въ это же время ассигнуете лишнее, переплачиваете винокуреннымъ заводчикамъ болѣе 30.000.000 р. Гг., я долженъ вамъ сказать, что надо бережливо относиться къ каждой копѣйкѣ, куда бы она и на что бы она ни шла, отъ кого бы она не получалась, надо относиться къ ней справедливо и по совѣсти. Я предлагалъ и въ первый разъ,

при первомъ разсмотрѣніи бюджета по винному дѣлу, и во второй разъ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ высказать пожеланіе, чтобы были назначены торги на заготовку спирта. Торги вамъ покажутъ настоящую цѣну; базаръ цѣну сдѣлаетъ. И вы не имѣете мужества на это рѣшиться; а нужно сказать, гг., нужно быть гражданами, нужно сказать правду, что базаръ цѣну дѣлаетъ. Теперь, видя такую переплату, я перейду къ другой еще вещи и къ другимъ статьямъ ассигнованія, которыя меня возмущали въ 1908 и 1909 гг., и теперь одинаково моя душа наполнена негодованіемъ, глядя на это. Это, такъ называемая, премія винокуреннымъ заводчикамъ, въ видахъ улучшенія сельскаго хозяйства. Бюджетная комиссія, разсматривая этотъ вопросъ, удѣлила ему очень немного вниманія. Если вы обратитесь къ стенографическому отчету бюджетной комиссіи и подсчитаете строчки, то вы увидите, (*Показываетъ*), что вотъ здѣсь началось и вотъ въ этомъ мѣстѣ кончилось, всего только 26 строкъ, 26 строкъ тому вопросу, которому крестьянскіе депутаты, а также священники и сельскіе хозяева удѣляютъ такое серьезное вниманіе и находятъ такое ассигнованіе несправедливымъ. И вотъ, если вы обратитесь къ источникамъ, какъ на это само Правительство смотритъ, то я вамъ напомню, что Правительство само въ 1908 г. 24 іюня, собрало совѣщаніе изъ подвѣдомственныхъ лицъ, и это совѣщаніе постановило, что нужно ст. 309 и, кажется, ст. 319 отклонить. Но послѣ этого, въ октябрѣ мѣсяцѣ, было созвано совѣщаніе съ участіемъ винокуренныхъ заводчиковъ, и это постановленіе было отвергнуто, а постановлено было статьи эти сохранить. (*Рукоплесканія справа*). Понятно, воронъ ворону глаза не выклюетъ. Но вотъ, гг., это участіе винокуренныхъ заводчиковъ во всѣхъ этихъ совѣщаніяхъ очень характерно, и характерно вотъ въ какомъ отношеніи; хотя до меня одинъ ораторъ и говорилъ, что они здѣсь не при чемъ, но я съ этимъ согласиться не могу. Вотъ передо мной

лежитъ документъ—циркуляръ Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей—г. управляющаго акцизными сборами, отъ 3 сентября 1909 г., который говоритъ, не считаясь съ тѣмъ, что мы здѣсь интересуемся заготовкою спирта для потребностей винной монополіи, что мы хлопочемъ и добиваемся измѣненія условій заготовки, что мы протестуемъ противъ этого способа, и циркуляръ этотъ не только не идетъ навстрѣчу или помогаетъ вамъ разобраться, — а вѣдь Правительство обязано помогать народнымъ представителямъ разобраться въ вопросахъ, потому что мы можемъ ошибаться, — этотъ циркуляръ подтверждаетъ, узакониваетъ разверсточныя цѣны на приготовленіе вина и сохраняетъ ихъ впередъ на три года. Гг., что это такое? Впередъ утверждаютъ цѣны на три года. (*Голоса*: этого нѣтъ). Я вамъ процитирую: (*Читаетъ*): «Согласно выраженному винокуренными заводчиками пожеланію на бывшемъ въ октябрѣ 1908 г. при Главномъ Управленіи совѣщаніи, совѣтъ по дѣламъ казенной продажи питей призналъ возможнымъ, при назначеніи цѣнъ на разверсточный спиртъ 1909 г., опредѣлить стоимость производства одного ведра спирта въ 40о, не считая припасовъ и топлива, не на одинъ годъ, а на трехлѣтіе 1909—1911 гг.» (*Голоса*: это стоимость производства; это совсѣмъ другое дѣло; нельзя такъ извращать факты). Вотъ вамъ, гг., забота Правительства о винокуренномъ производствѣ. Теперь я обращусь къ тому, что дѣлаетъ, какъ поступаетъ по этому вопросу Дума. По первому докладу бюджетной комиссіи въ 1908 г. докладчикомъ былъ кн. Голицынъ. На стр. 18, въ ст. 19 § 15 онъ называлъ эту выдачу винокуреннымъ заводамъ, не скрывая, какъ она на самомъ дѣлѣ называется. Онъ назвалъ ее денежной выдачей, въ видахъ содѣйствія частной спиртной промышленности. Когда противъ этого ассигнованія здѣсь раздались протесты, то въ бюджетѣ 1909 г. это уже названо: «денежныя выдачи въ видахъ содѣйствія частной спиртовой про-

мышленности». Но только это названіе болѣе или менѣе спрятано подъ строкой, не такъ, какъ другія статьи. Эту статью тутъ нужно отыскивать. Обращусь къ нынѣшнему году. Въ нынѣшней росписи названіе перемѣнено. Не говорится что это премія. Было внесено пожеланіе, и Дума съ нимъ отчасти согласилась. Это называется «денежною выдачею заводчикамъ, взамѣнъ безакцизныхъ отчисленій». Эта выдача здѣсь теперь раздѣлена. Тутъ поставлено 14.000.000 р., а черезъ три статьи еще 4.000.000 р. подъ названіемъ «выдача пособій по разнымъ случаямъ». Названіе перемѣнено, такъ что новый человѣкъ, который будетъ просматривать роспись, не найдетъ, что тутъ есть премія. Сейчасъ скажутъ, за что? Невольно будутъ искать источникъ, причину. А здѣсь масса цифръ, такъ что можно проглядѣть. (*Рукоплесканія справа*). Гг., да развѣ отъ перемѣны названія мѣняется существо дѣла? Раньше грабили и называли это грабежомъ и разбоемъ, а теперь это называютъ экспропріаціей. Да развѣ это не одно и то же? (*Рукоплесканія и голоса справа*: браво). Прежде, когда женщина поступала не по совѣсти, называли ея поведеніе, своимъ именемъ, а нынче это называютъ флиртомъ. (*Смѣхъ*). Но я этимъ ограничиваться, гг., не могу. Я вамъ напомню объ отношеніи крестьянскихъ депутатовъ къ этому вопросу. Въ 1908 г., 6 іюня, мною было внесено сюда законодательное предположеніе за подписью 105 депутатовъ о томъ, чтобы эти статьи, на основаніи которыхъ выдаются винокуреннымъ заводчикамъ преміи, были отмѣнены; это законодательное предположеніе пролежало въ канцеляріи Государственной Думы ровно девять мѣсяцевъ, и при разсмотрѣніи этой смѣты 6 марта я, не имѣя надежды на то, что оно появится на свѣтъ Божій, внесъ заявленіе отъ крестьянскихъ депутатовъ, подписанное 46 депутатами, о томъ, чтобы заставить Государственную Думу разсмотрѣть статьи, на основаніи которыхъ выдаются винокуреннымъ заводчикамъ преміи, разсмотрѣніе смѣты Министерства Финансовъ по этому

дѣлу снять съ очереди. Помните? (*Голоса*: какъ не помнить). И что же? Представители нашего правящаго центра, тогда выступившіе на эту трибуну, заявляли, что вы, Челышовъ, возьмите ваше постановленіе обратно, а мы обѣщаемся въ теченіе мѣсяца разсмотрѣть ваше заявленіе. Это было 6 марта, а сегодня 24 февраля, и что же, оно разсмотрѣно? Оно сдѣлано? (*Голоса въ центрѣ*: сдѣлано, разсмотрѣно въ финансовой комиссіи; *рукоплесканія справа*). Въ прошломъ году вы дали винокурамъ 17.000.000 р. кровныхъ денегъ народныхъ, когда нашъ народъ вымираетъ въ больницахъ, когда его часто голодъ толкаетъ на преступленія, когда онъ наполняетъ тюрьмы и Сибирь. (*Голосъ слѣва*: караулъ!). Вы допустили это въ прошломъ году и въ нынѣшнемъ году опять вносите эти деньги 17.000.000 р., для выдачи премій винокуреннымъ заводчикамъ. Гг., вы дѣлаете очень часто съ этой трибуны указанія и говорите, что Правительство ваши пожеланія не выполняетъ; а вы-то что дѣлаете? Вы чѣмъ занимаетесь? (*Рукоплесканія справа*). Должно быть, всѣ вы однимъ мѵромъ мазаны. (*Рукоплесканія справа; смѣхъ; шумъ; голоса справа*: разсмотрѣно и отвергнуто единогласно всей комиссіей. *Предсѣдательствующій:* Покорнѣйше прошу не шумѣть). Господа. На васъ смотритъ вся страна, и результатъ нашей дѣятельности обнаруживается здѣсь. Мы недавно слышали здѣсь заявленіе лидера центра, что большинство въ Думѣ поколеблено. Отчего это? Оттого, что мы не государственными дѣлами здѣсь занимаемся, а часто сводимъ партійные счеты и личныя какія-нибудь предположенія и недоразумѣнія. Гг., Министерствомъ Финансовъ внесено ассигнованіе на преміи винокуреннымъ заводчикамъ, и бюджетная комиссія соглашается съ этимъ и оправдывается тѣмъ, что она выдаетъ эти поощрительныя преміи на поддержку земледѣлія. Это указывалось въ первомъ докладѣ, и во второмъ и, слава Богу, въ нынѣшнемъ докладѣ объ этомъ стали меньше упоминать, эта вывѣска начинаетъ блѣднѣть. Теперь я

хочу указать, есть ли на самомъ дѣлѣ тутъ какая-нибудь поддержка земледѣлію. Я съ этимъ согласиться не могу и такому доводу я даже названія не подберу и вотъ почему. Обратитесь къ тому, гдѣ сколько даютъ на земледѣліе. Вотъ предо мною лежитъ выписка, она сдѣлана по округамъ, которые опредѣлены акцизнымъ вѣдомствомъ для ихъ управленія; вотъ въ сѣверныхъ губерніяхъ, тамъ выдаютъ—я не буду вамъ говорить, по скольку на десятину—этихъ премій выдается винокуреннымъ заводчикамъ 17.000.000 р; изъ этой суммы я беру всѣ выводы, и вотъ, если посмотрите правительственный источникъ, то вы тамъ это увидите. Я признаю эти преміи только тогда справедливыми, когда бы онѣ выдавались на всю землю въ равной мѣрѣ, но этого здѣсь нѣтъ,—въ сѣверныхъ губерніяхъ выдается, ни мало-ни много, въ среднемъ, на квадратную версту—я не беру десятины, потому что, въ среднемъ, въ верстѣ 105 дес., я на десятину не дѣлю, это были бы дроби, а я въ дробяхъ не силенъ (*Смѣхъ*), я беру 105 дес. на квадратную версту,—въ сѣверномъ районѣ выдается, ни мало ни много, 13 к. на версту, да въ восточныхъ губерніяхъ—50 к. на квадратную версту, т. е. на 105 дес; въ среднихъ промышленныхъ губерніяхъ этой премій приходится 1 р. 81 к. на квадратную версту, въ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ—7 р. 26 к., въ малороссійскихъ губерніяхъ—9 р. 92 к., а вотъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ—21 р. 80 к., это вмѣсто 13 к., которыя даютъ въ сѣверныхъ губерніяхъ; далѣе, въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ—9 р. 62 к., въ юго-западныхъ 16 р. 44 к., въ южныхъ губерніяхъ и областяхъ 82 к., въ Царствѣ Польскомъ 19 р. 66 к., въ западной Сибири 7 к. и въ восточной Сибири 1,8 к, на квадратную версту. Гг., эти цифры ясно говорятъ, что эти ассигнованія, которыя прикрываются якобы поддержкою сельскому хозяйству, не имѣютъ подъ собою твердаго основанія, потому что они неравномѣрно распредѣлены по землямъ, входящимъ въ составъ всего

русскаго государства. И если дальше посмотрѣть еще на статистику, у кого сколько земли—это я говорю къ тому, что у крестьянъ винокуренныхъ заводовъ нѣтъ и никогда не будетъ, потому что эту промышленность они считаютъ позорною,—и вотъ въ результатѣ всей земли въ 72 губерніяхъ и областяхъ Россіи 225.817.000 дес., число всѣхъ владѣльцевъ 12.828.500, изъ нихъ крестьянъ 12.561.920 и не крестьянъ, т. е. лицъ другихъ сословій, 266.580; изъ этихъ 266.580 владѣльцевъ 2.400 имѣютъ винокуренные заводы. Повторяю, гг., крестьянскихъ владѣльцевъ 12.560.920, и ни одного завода они не имѣютъ; ни одинъ крестьянскій дворъ ни одной копѣйки изъ этихъ ассигнованій не получаетъ (*Голоса*: картофель), получаютъ только люди сытые, матеріально обезпеченные, они берутъ, а крестьяне ничѣмъ не пользуются. (*Рукоплесканія справа и въ центрѣ*). Дальше перейдемъ къ другимъ цифрамъ. Сколько у крестьянъ земли? У крестьянъ земли надѣльной и ихъ частновладѣльческой находится всего—148.772.300 дес., а некрестьянской меньше на половину, и на это количество земли крестьянамъ не даютъ ни копейки. Что имъ не даютъ ни копѣки, объ этомъ я скажу въ другомъ мѣстѣ. Гг., изъ этого ясно, что неравномѣрно ложатся эти ассигнованія. Но я хочу указать на то, что развѣ у крестьянъ нѣтъ нужды, развѣ имъ не нужна сельскохозяйственная помощь, развѣ имъ не нужны знанія? Даете ли вы имъ это? Я васъ спрашиваю, представители центра, люди болѣе обезпеченные. Я заявляю—ничего не даете. и то, что они имѣютъ, и это отнимаете. (*Рукоплесканія справа и слѣва*). Укажу на слѣдующее положеніе: сгоритъ у крестьянина домъ, сгоритъ и его хлѣбъ—что же правительство помогаетъ ему въ сельскохозяйственныхъ цѣляхъ? Онъ остался нищимъ, онъ выгнанъ на улицу, онъ потерялъ все, онъ идетъ по міру, а помогаетъ оно ему, помогаете ли вы ему? (*Предсѣдательствующій*: Членъ Государственной думы Челышовъ.

Прошу васъ говорить ближе къ дѣлу). Я говорю вамъ, потому что раньше можно было говорить Правительству, но оно осталось глухо къ слезамъ его, а теперь вы что дѣлаете? У крестьянина пала лошадь, ему не на чемъ пахать—что же вы ему идете на помощь въ сельскохозяйственномъ отношеніи? (*Рукоплесканія справа и слѣва*). Дальше, у крестьянина побитъ градомъ хлѣбъ, Божьей волей,—что же вы помогаете ему чѣмъ-нибудь? (*Рукоплесканія справа и слѣва; шумъ; голоса*: къ дѣлу. *Предсѣдательствующій*: Членъ Государственной Думы Челышовъ. Я вамъ дѣлаю второй разъ замѣчаніе. Прошу говорить по вопросу. *Голоса*: просимъ, просимъ.) Я говорю о томъ, что въ то время, когда на винокуренные заводы ассигновываютъ премій 17.000.000 р. въ цѣляхъ поощренія винокуренія, крестьянамъ на сельское хозяйство ничего не даютъ. Это всецѣло относится къ бюджету. Дальше укажу на слѣдующее положеніе: мы знаемъ, что, когда Богъ пошлетъ урожай, цѣны бываютъ самыя низкія, крестьяне въ убытокъ себѣ продаютъ. Что же Правительство, въ это время ассигнуя милліоны винокуреннымъ заводчикамъ, помогаетъ крестьянамъ? Нѣтъ, имъ оно не помогаетъ. Скажу больше: нѣсколько дней тому назадъ мы разсматривали смѣту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ суммѣ свыше 155.000.000 р., и тамъ было всего 39.000 р., которые отпускались крестьянамъ, потерпѣвшимъ отъ пожаровъ и наводненія, но вы и эти деньги похѣрили. (*Рукоплесканія справа и слѣва*). Что же вы, гг., считаете, что только вы можете быть сытыми, а крестьяне должны быть голодными и и итти подъ плети и пули; развѣ это справедливо? Дальше, гг., я хочу вамъ указать на слѣдующее положеніе. Когда вводили винную монополію, то у крестьянъ отняли право сбора за допущеніе на своихъ земляхъ кабаковъ, а крестьяне получали за это ни много, ни мало 22,000.000 р. Казна, введя монополію, отняла у нихъ это право, но въ то же время за это же платитъ польскимъ губерніямъ, выплачиваетъ прибалтійскимъ баро-

намъ 7.000.000 р. Почему же однимъ даютъ, а другимъ не даютъ? Это насиліе надъ правомъ крестьянъ. (*Рукоплесканія справа и слѣва*). Далѣе укажу, что въ то время, какъ даютъ винокуреннымъ заводчикамъ, прикрываясь поощреніемъ сельскаго хозяйства, 17.000.000 р. преміи, что даютъ переселенцамъ? Даютъ отъ 100 р. до 150 р. тѣмъ переселенцамъ, которые пріѣзжаютъ со своими семьями на голыя мѣста. Статистика показываетъ, что среди нихъ смертность ужасная, потому что они бѣдны. Дальше, гг., въ то время, какъ вы даете 17.000.000 р. винокуреннымъ заводчикамъ, я спрошу васъ, сколько вы заплатили за японскую войну тѣмъ запаснымъ, которые бросили свои семьи, поля луга и ушли защищать свое отечество. Вы имъ ничего не дали и только раненымъ вы ассигнуете 36 цѣлковыхъ, а тому, который уже не можетъ самъ двигаться, даете 70 р. въ годъ. Гг., вы даете гроши, на эти гроши по нышѣшнимъ харчамъ и собаку не прокормишь, не хватитъ денегъ, а въ это время винокуреннымъ заводчикамъ, вполнѣ обезпеченнымъ, вы платите въ среднемъ по 7.000 р. на каждаго, а раненому человѣку, потерявшему здоровье, вы платите 36 р. Да развѣ это правда?. (*Рукоплесканіе справа и слѣва*). Говорить все это заставляетъ меня то положеніе, въ которомъ живетъ въ настоящее время крестьянская масса. Имѣйте въ виду, гг., что примѣры исторіи въ жизни народовъ повторяются, обратите вниманіе на то, что не удовлетворяются насущныя нужды, отнеситесь къ нимъ какъ отецъ родной, по отечески, какъ старшій къ младшему, и тогда вы можете пользоваться тѣмъ уваженіемъ, котораго вы желаете. (*Голоса*: довольно, просимъ). Далѣе, если вы опять обратитесь къ цифрамъ, то вы увидите, что въ то время, когда для винокуренныхъ заводчиковъ вы ассигнуете эти 17.000.000 р., на которыхъ держится наша винокуренная промышленность, на наше народное образованіе вы давали гроши. Обратитесь къ заграничной статистикѣ. За границею населеніе почти

все грамотное, 92% грамотныхъ, а у насъ 16%, это изъ 100-то 16. (*Голоса:* довольно; просимъ; *шумъ; звонокъ Предсѣдательствующаго. Предсѣдательствующій*: Членъ Государственной Думы Челышовъ. Покорнѣйше прошу васъ держаться вопроса, а о томъ, что вы сейчасъ говорите, вы можете говорить при разсмотрѣніи смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія, теперь же, пожалуйста, говорите по вопросу. Затѣмъ покорнѣйше прошу однихъ не кричать «довольно», а другихъ «просимъ». Дѣлать замѣчанія оратору это мое дѣло. *Голоса*: правильно) И вотъ, гг., въ заключеніе я хочу сказать, что дѣло, которое ведетъ Министерство Финансовъ, т. е. винное вѣдомство, по моему понятію, дѣло темное и вотъ почему. (*Голосъ*: потому что не понимаете; *смѣхъ*). Когда я пріѣхалъ въ Государственную Думу, то обратился въ Министерство Финансовъ съ просьбою дать мнѣ справку, какое потребленіе у насъ спиртныхъ напитковъ за 50 лѣтъ. Что же вы думаете? Мнѣ прислали справку, но никѣмъ не подписанную, мнѣ, члену Государственной Думы. (*Смѣхъ; голосъ:* ай, ай). Можно ли ссылаться на такую неподписанную справку, можно ли ее цитировать, какъ документъ? (*Голосъ*: можно вполнѣ). Гг., развѣ это правильное отношеніе. Вѣдь могутъ сказать: цифры невѣрны и я долженъ терпѣть конфузъ. (*Голосъ*: конфуза не бойтесь; *смѣхъ*). Дальше, когда въ одномъ публичномъ собраніи было заявлено представителемъ вѣдомства въ прошломъ году, когда шелъ вопросъ объ уничтоженіи премій винокуреннымъ заводчикамъ, я не могъ найти списка винокуренныхъ заводчиковъ, его не было нигдѣ, ни въ трудахъ, ни въ стастическихъ матеріалахъ. Я обратился къ Министерству Финансовъ съ слѣдующую бумагою (*Читаетъ*): «Въ Главное Управленіе неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей. Въ виду разсмотрѣнія въ самомъ непродолжительномъ времени Государственною Думою законодательнаго предположенія объ отмѣнѣ статей, касающихся выдачи ви-

нокуреннымъ заводчикамъ поощрительныхъ премій, покорнѣйше прошу не отказать мнѣ въ выдачѣ необходимаго для меня списка владѣльцевъ винокуренныхъ заводовъ». Это было написано 14 мая, а 21 мая я получаю отвѣтъ слѣдующаго содержанія: (*Читаетъ*): «Вслѣдствіе заявленія вашего отъ 14-го сего мая имѣю честь сообщить, что въ Главномъ Управленіи неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей именныхъ списковъ винокуренныхъ заводчиковъ не ведется, и потому желаніе ваше имѣть такой списокъ, къ сожалѣнію, не можетъ быть исполнено». Гг., что же это такое? Даютъ 17.000.000 р. и не знаютъ кому? (*Смѣхъ; рукоплесканія*). Не даютъ справку, и кому? Народному представителю, Высочайшею властью облеченному довѣріемъ народа. Дальше, гг., невольно возникаетъ вопросъ: почему это дѣлается? Почему все это такъ происходитъ? Почему такъ ведется хозяйство? Почему въ угоду винокуреннымъ заводчикамъ ведется такая политика Министерства Финансовъ? Почему такое родное, близкое сосѣдство съ винокурами? Во-первыхъ дорого платятъ за спиртъ и покупаютъ его безъ торговъ, во-вторыхъ, премируютъ, а также въ угоду винокуреннымъ заводчикамъ спаиваютъ массу народа, не щадя здоровье и жизнь населенія. Я вамъ заявлялъ, что ежегодно опиваются 200.000 чел., умираютъ отъ чахотки 500.000 чел.; 283.000. чел. сумасшедшихъ въ Россіи, тогда какъ больницы устроены только на 23.000 чел., а 260.000 чел. дома содержатся на цѣпяхъ, всего около 1.000.000 чел. умираетъ отъ водки ежегодно. Правительство это знаетъ, но оно въ угоду винокуреннымъ заводчикамъ съ этимъ мирится. Гг., мы мириться съ этимъ не должны. Невольно возникаетъ вопросъ: почему это дѣлается? Гг., здѣсь принято ссылаться на разные разговоры, даже цитировать разныя газетныя статьи. Я, съ разрѣшенія одного самарскаго гражданина Жоголева, скажу вамъ слѣдующее. Онъ имѣетъ въ Сибири дѣла. Былъ онъ тамъ нынче зимой, встрѣтилъ одного бывшаго паро-

ходчика, спрашиваетъ его: какъ дѣла? — Слава Богу, говоритъ тотъ, только я теперь не вожу пароходомъ грузы, я купилъ винокуренный заводъ.—Ну, и что же, дѣла хороши?—Отлично, второй покупаю. — Подожди, не покупай, я ему говорю, Дума занята вопросомъ о борьбѣ съ пьянствомъ и предполагаютъ сократить. — Ничего не будетъ, мы прошлый годъ, говоритъ, испугались и послали тогда въ союзъ винокуренныхъ заводчиковъ спросить, что будетъ ли это сокращеніе, но намъ сказали: будьте спокойны, не безпокойтесь ни о чемъ, ничего не будетъ, потому что винокуренныхъ заводчиковъ, кабатчиковъ и имъ присныхъ сидитъ въ Государственной Думѣ 60 %. (*Рукоплесканія слѣва*). Гг., я говорю съ его разрѣшенія, онъ это подтвердитъ подъ присягою, есть свидѣтели этому разговору. Вотъ вамъ, гг., положеніе, и если вы точно провѣрите и сдѣлаете заключеніе, то увидите, что я говорю правильно. Ровно недѣлю тому назадъ я внесъ предложеніе, чтобы государственный бюджетъ не могъ основываться на распространеніи спиртныхъ напитковъ среди населенія, а основывался бы на другихъ здоровыхъ началахъ. Это мое предложеніе справедливое, никого не обижающее и государственное, было отклонено, и какимъ процентомъ? 150 противъ 100, т. е. ровно 60 % голосовало противъ меня и 40 % за меня. Это, гг., даетъ право народу думать, что про Думу говорятъ вѣрно, и напомню, что дѣйствительно положеніе страны ужасно, ужасно въ томъ отношеніи, что въ былое время кабатчиковъ не выбирали ни въ сельскіе старосты, ни въ старшины, ни въ гласные, а у насъ, если это правда, то сидятъ законодатели въ Государственной Думѣ изъ лицъ, причастныхъ къ этому дѣлу. (*Рукоплесканія*; *голоса*: стыдно). Гг., все это заставляетъ меня говорить то, что я вамъ сказалъ, то народное горе, въ которомъ народъ сейчасъ кипятится и кипитъ, это кипѣніе когда-нибудь накопитъ пары и можетъ сдѣлать громадное государственное потрясеніе, а ваша обязанность предупре-

дить это, вы для этого призваны. Теперь, гг., я перейду къ другому положенію, къ ассигнованію на борьбу съ пьянствомъ. Мы хотимъ бороться съ пьянствомъ, поэтому ассигнуемъ 2.000.000 р. попечительствамъ народной трезвости. Гг., да вѣдь это ширма только для людей, не свѣдущихъ въ государственномъ хозяйствѣ, говорить, что Правительство въ то время, когда народъ спаивается, въ это же время и борется съ этимъ. Гг., развѣ это борьба этими 2.000.000 р., и какъ ведется эта борьба? Я признаю, что Правительство борьбы не ведетъ, вести ее не хочетъ и относится къ этому несерьезно. Чтобы не быть голословнымъ, я сошлюсь на творца винной монополіи Витте, который въ Государственномъ Совѣтѣ сказалъ слѣдующее: «Несомнѣнно также то, что въ порядкѣ питейной монополіи ничего не дѣлается для возможнаго уменьшенія пьянства, хотя можно примѣнить нѣсколько реальныхъ мѣръ, которыя уменьшили бы потребленіе вина». Вотъ слова гр. Витте, который создалъ монополію. Я вамъ напомню, что, когда мы въ прошломъ году приняли предложеніе о томъ, чтобы новыхъ питейныхъ заведеній не открывать, что же Правительство, пошло оно по этимъ указаніямъ, исполнило ли оно наше пожеланіе. Я беру эти свѣденія изъ газетъ, потому что такія справки получить очень трудно отъ нихъ (*Указываетъ на министерскія скамьи*). Говорятъ, что потомъ былъ изданъ циркуляръ не стѣснять открытіе питейныхъ заведеній съ продажей крѣпкихъ напитковъ распивочно. И вотъ, въ Петербургѣ въ № 222 «Вѣдомостей С.-Петербургскаго Градоначальства» начертанъ былъ новый выработанный управляющимъ акцизными сборами Петербургской губ. планъ, по которому проектировалось на трехлѣтіе 1910—1912 гг., открыть 72 новыхъ мѣста продажи и распитія крѣпкихъ напитковъ. Что же это такое? Что же это такое, я васъ спрашиваю? Вѣдь это распоряженіе не имѣетъ названія. (*Рукоплесканія справа; шумъ; смѣхъ*). Увеличиваютъ количество кабаковъ.

Докладчикъ мнѣ подсказываетъ, что уменьшено количество казенныхъ винныхъ лавокъ на 550. Но я скажу, что въ 1902 г. было 37.000 казенныхъ лавокъ, а теперь ихъ 70.000 и даже больше. И вотъ, гг., наше пожеланіе осталось безъ всякаго удовлетворенія. Я еще припомню одно пожеланіе: здѣсь мною было внесено предложеніе, при разсмотрѣніи смѣты Переселенческаго Управленія, чтобы на всѣхъ земляхъ казенныхъ и кабинетскихъ, отводимыхъ переселенцамъ, продажа спиртныхъ напитковъ не производилась. Въ докладѣ бюджетной комиссіи это пожеланіе напечатано. А результатъ? Результата никакого.*) Всѣ наши пожеланія въ области борьбы съ пьянствомъ, это все равно, какъ въ стѣну горохъ; а почему? Да потому, что тутъ есть группа лицъ, которыя заинтересованы въ кабацкомъ дѣлѣ. Дальше, гг., я укажу вамъ еще и на то какимъ путемъ крестьянство съ этимъ хочетъ бороться. Оно хочетъ бороться здоровымъ путемъ, путемъ самозащиты отъ отравленія себя спиртыми напитками, и оно справедливо въ этомъ поступаетъ, оно собираетъ сходъ крестьянъ, въ которомъ они участвуютъ сами, плательщики всѣхъ налоговъ, отбывающіе всѣ государственныя повинности натурой, они имѣютъ полное право обсуждать свои дѣла, и они говорятъ, что насъ разоряютъ спиртные напитки. Вотъ мнѣ однимъ изъ депутатовъ была передана газета, въ которой написано слѣдующее (*Читаетъ*): «Крестьяне Корчевскаго у. с. Погорѣлецъ, Тверской губ., обсуждали вопросъ о вредѣ спиртныхъ напитковъ. Въ приговорѣ записано слѣдующее»: сходъ признаетъ, что только полное искорененіе продажи спиртныхъ напитковъ можетъ принести населенію существенную пользу и поднять экономическое благосостояніе крестьянства, доведеннаго за послѣдніе годы до полнаго разоренія. Кромѣ этого вредъ спиртныхъ напитковъ сказывается и на подростающей

*) Депутатъ Челышовъ въ это время не имѣлъ еще въ рукахъ справки изъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледелія, помѣщенной на стр. 209.

молодежи въ нравственномъ и физическомъ отношеніи. Въ виду изложеннаго сельскій сходъ постановилъ ходатайствовать предъ подлежащимъ начальствомъ о полномъ искорененіи продажи спиртныхъ напитковъ въ с. Погорѣльцахъ какъ изъ казенной винной лавки, такъ и изъ частныхъ мѣстъ. Закрытіе трактирнаго заведенія и оставленіе винной лавки не дастъ положительныхъ результатовъ къ уменьшенію пьянства, а усилитъ лишь шинкарство, не менѣе вредное» Такихъ приговоровъ десятки тысячъ составляются, но они остаются безъ всякаго удовлетворенія. Вѣдь это пишутъ низы, низы вамъ диктуютъ, что для нихъ надо, прислушайтесь къ нимъ. Скажу, что до тѣхъ поръ, пока низы не будутъ упрочены, до тѣхъ поръ, пока они не будутъ матеріально обезпечены и нравственно здоровы, вы не можете считать себя обезпеченнымъ правящимъ классомъ всего государства, и не можете сказать, что государство, будетъ долго и прочно существовать. Дальше, гг. (*Голоса*: просимъ перерывъ), я въ своемъ переходѣ къ очереднымъ дѣламъ внесу формулу о томъ, чтобы приговоры сельскихъ обществъ достигали своего назначенія и пользовались удовлетвореніемъ. Я здѣсь съ этой высокой трибуны заявляю, что я не надѣюсь, что когда-нибудь мы дождемся разсмотрѣнія здѣсь законовъ о борьбѣ съ пьянствомъ. (*Предсѣдательствующій*: Объявляю перерывъ. *Перерывъ отъ 1 ч. до 2 ч. 14 м. пополудни. Предсѣдательствующій:* Засѣданіе возобновляется. Членъ Государственной Думы Челышовъ продолжитъ свою рѣчь). Я остановился, гг. члены Государственной Думы, на объясненіи вамъ, въ какомъ положеніи находится законъ о борьбѣ съ пьянствомъ. По порученію Государственной Думы, образована была комиссія, которая выполнила данное ей порученіе въ 1908 г. и внесла свою работу въ Государственную Думу. Прошелъ 1908 г., прошелъ 1909 г., наступилъ 1910г., но я васъ спрашиваю, гдѣ же этотъ законъ? Единственный законъ, который былъ внесенъ по иниціативѣ членовъ Государственной

Думы, живой законъ, имѣющій государственное значеніе, онъ въ Думѣ лежитъ подъ сукномъ, и, навѣрное, свѣта Божьяго не увидитъ. Онъ лежалъ долгое время въ финансовой комиссіи, а теперь лежитъ, кажется, въ судебной комиссіи. И вотъ, вслѣдствіе того, что это законодательное предположеніе никогда не увидитъ свѣта, я вынужденъ былъ внести теперь нѣкоторыя пожеланія, которыя Дума должна принять, чтобы поставить препятствія къ народному спаиванію. Теперь вѣдомство тормозитъ всякія желанія народа отрезвиться; не всѣ приговоры, только одна часть ихъ доходитъ по назначенію и большинство ихъ часто на мѣстѣ пресѣкаются; я васъ познакомлю съ однимъ изъ приговоровъ по ходатайству Ушкальскаго и Старо-Маячковскаго сельскихъ сходовъ. Управляющій акцизными сборами сообщилъ губернатору, что ихъ селенія принадлежатъ къ числу тѣхъ, въ которыхъ приговоры сельскихъ сходовъ о запрещеніи питейной торговли не могутъ имѣть значенія. Гг., есть села, которыя дѣлятся на второй и первый сорта. Значитъ, во второмъ сортѣ можно закрывать, а въ первомъ нельзя. Это, гг., ограниченіе правъ, это тѣ тормоза, которые душатъ крестьянское самосознаніе въ кабакѣ. Другой волостной сходъ составилъ приговоръ о закрытіи питейнаго заведенія въ волости. Приговоръ не былъ утвержденъ, а когда сходъ постановилъ второй приговоръ о высылкѣ въ Архангельскую губ. трехъ пьяницъ, этотъ приговоръ, утвердили. Гг., что же это такое? Крестьяне борются, и какими мѣрами: своихъ братьевъ родныхъ удаляютъ изъ общества за ихъ пьяныя безобразія, и съ этимъ Правительство мирится, но ту причину, ту язву, которая поражаетъ крестьянъ, не уничтожаетъ. Дальше, гг., скажу вамъ: женщины фабричнаго района обратились съ прошеніемъ, съ большимъ количествомъ подписей; подъ этимъ прошеніемъ подписи написаны малограмотными людьми, потому что это простыя работницы на фабрикѣ; онѣ говорятъ (*Читаетъ*): «Удивляемся, почему Правительство раньше

не разрѣшило при нашей фабрикѣ открыть пивную съ граммофономъ и билліардомъ, а теперь разрѣшило и предвидится, что откроютъ торговлю спиртными напитками. Намъ раньше жилось лучше, а теперь не жизнь, а мученіе». Это голосъ работницъ, которыя работаютъ на фабрикахъ, но, гг., не могу еще указать на слѣдующее, что винное вѣдомство всѣмъ проявленіямъ личной иниціативы обществъ трезвости ставитъ препятствія. Я вычиталъ въ газетахъ, что депутатъ Шингаревъ, котовый предполагалъ въ Воронежѣ сдѣлать докладъ о борьбѣ съ пьянствомъ, не получилъ разрѣшенія; это сообщеніе, этотъ докладъ не былъ ему разрѣшенъ. Что же это, гг.? О кабакахъ говорить запрещаютъ? Сегодня я прочелъ въ газетѣ сообщеніе, что въ Ригѣ въ реальномъ училищѣ образовался ученическій кружокъ трезвости, и учебное начальство отказало въ утвержденіи этого кружка. Что же это, гг.? Куда мы идемъ? Что же надо, чтобы народъ больше пилъ? Это будетъ поощряться, премироваться, а всякое проявленіе трезвости тормозиться и задавливаться? Я, гг., хочу еще указать на то, что винное вѣдомство къ нашимъ рѣчамъ относится пренебрежительно; даже насмѣшливо, но, гг., не смѣяться надо надъ этимъ, потому что это слезы народа и горе государства, которое можетъ разразиться страшной катастрофой. Правительство хорошо знаетъ о существованіи милліоновъ шинковъ, и что же оно дѣлаетъ? Преслѣдуетъ оно ихъ? Я вамъ изволилъ говорить въ прошломъ засѣданіи, какъ относится къ этому вѣдомство. Я это оставлю теперь, чтобы не задерживать, вашего вниманія, такъ какъ времени осталось немного. Я считаю долгомъ заявить, что часто съ этой трибуны я слышу личныя осужденія: говорятъ что самъ Челышовъ торгуетъ водкой. Мнѣ это тяжело, я считаю необходимымъ пресѣчь эти разговоры. Протоколъ, составленный въ баняхъ моего отца, былъ сдѣланъ служащими владѣльца пивоваренаго завода г. Вакано, и отчетъ этихъ служащихъ былъ напечатанъ, въ газетѣ; тамъ было сказано, что за уча-

стіе въ составленіи протокола было выдано лицамъ, служащимъ въ присутственномъ мѣстѣ—185 р. *) Это было напечатано всюду. Что же мѣстная администрація, губернаторъ и прокуроръ, обратила вниманіе, кому было выдано, какимъ лицамъ присутственнаго мѣста была дана взятка? Они обратили вниманіе не на то, кто взялъ деньги, а кто позволилъ себѣ взять счетъ пивоваренныхъ заводчиковъ и сдать въ печать; и это дѣло было передано слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ. Развѣ это порядокъ? И вотъ всѣхъ проявляющихъ иниціативу въ области отрезвленія народа опорочиваютъ и имъ зажимаютъ ротъ, и этимъ тормозится дѣло трезвости. Въ этомъ бушующемъ океанѣ кабаковъ гибнетъ народъ, гибнетъ государство. Вѣдь умираетъ въ годъ около 1.000.000 чел. Вѣдь ни въ одномъ, сколько-нибудь просвѣщенномъ государствѣ не примѣняется столь убійственная,, столь губительная система, которую ведете вы. Вы идете вѣрными шагами къ гибели. И вотъ, я вамъ скажу, что раньше эту гибель народа дѣлало винное вѣдомство, а теперь это происходитъ уже съ вашего разрѣшенія. Вѣдь раньше во всемъ, что происходило, вы обвиняли бюрократію, а теперь, когда гибнетъ страна, гибнетъ народъ, это происходитъ съ вашего попустительства. И кто виноватъ? Виноваты вы. Пора принять рѣшительныя мѣры къ устраненію этого бича человѣчества. Вы, гг., возмущаетесь, возмущаетесь справедливо наличіемъ у насъ смертной казни, но вѣдь она совершается надъ преступникомъ, осужденнымъ всетаки судомъ. А вотъ теперь одинъ милліонъ въ годъ гибнетъ народа, рабочей части русскаго населенія, трудового, крестьянства, а вы на это смотрите хладнокровно. Пора сказать: довольно примѣнять такую систему, которая ведетъ народъ къ гибели. Вѣдь тутъ отъ этихъ кабацкихъ палачей гибнетъ

*) См. Приложеніе: Нѣкоторыя данныя по дѣлу о продажѣ спиртныхъ напитковъ въ баняхъ моего отца.

вся страна, гибнетъ все государство. Я вамъ говорилъ, что послѣдній наборъ новобранцевъ ясно показалъ, что изъ явившихся новобранцевъ на 100—60 оказались неспособными. Развѣ это не гибель, развѣ это не признакъ вырожденія? И вотъ всѣ тѣ законы, которые вы здѣсь напишете, какіе реформы народныя вы ни проведете, я заявляю и увѣренъ въ этомъ, и все крестьянство это скажетъ, что всѣ эти ваши законы въ нынѣшнихъ музеяхъ, построенныхъ изъ камня и желѣза, вѣка пролежатъ. Но если народъ не будетъ трезвымъ, то недолго мы здѣсь будемъ сидѣть. Депутатъ Шингаревъ говорилъ г. Министру, что у Министра Финансовъ нѣтъ плана для управленія страной. Да при этой системѣ зачѣмъ же ему планъ, когда есть кабакъ, который все можетъ содрать съ народа? (*Смѣхъ*). Гг., въ заключеніе всего, для того, чтобы положить предѣлъ растущему спаиванію народа, я предложу слѣдующій переходъ къ очереднымъ дѣламъ (*Читаетъ*): «Признавая желательнымъ: 1) *пониженіе крѣпости водки до* 25° *въ цѣляхъ уменьшенія ея вреда для населенія,* потому что составъ 40° водки ужасно губительно дѣйствуетъ разрушающимъ дѣйствіемъ на организмъ;—2) *уничтоженіе продажи водки въ мелкой посудѣ емкостью ниже* $^1/_{20}$ *ведра для затрудненія мелкаго шинкарства съ запечатанною посудою;*—потому что нашъ законъ съ шинками бороться не можетъ на томъ основаніи, что наши законы карають строго за распечатанную посуду, а за запечатанную не карають. Зачѣмъ же шинкарь будетъ покупать большую посуду и ее самъ распечатывать, когда есть сколько угодно запечатанной мелкой посуды въ лавкахъ?—3) *взамѣнъ существующаго на водочной посудѣ ярлыка, принятіе ярлыка, выработаннаго комиссіей по борьбѣ съ пьянствомъ, какъ одного изъ способовъ пропаганды среди населенія мысли о вредѣ и опасности отъ употребленія спиртныхъ напитковъ;*—мы ассигнуемъ болѣе 2.000.000 р. на комитеты попечительствъ о народной трезвости, мы содержимъ театры, гдѣ вы видите ножное оголеніе и другія ак-

робатическія представленія: но не одни города вѣдь потребляютъ водку, 90 % всей водки потребляетъ деревня; необходимо чтобы деревня знала вредъ, который причиняетъ спиртъ, чтобы каждый купившій спиртъ это зналъ; хотя депутатъ Шейдеманъ здѣсь и говорилъ, что народъ знаетъ что онъ пьетъ, но я заявляю, что народъ не знаетъ, онъ теменъ, онъ думаетъ, что это самое лучшее угощеніе. А вотъ когда вы скажете ему, что это отрава, то онъ отъ этого воздержится;—4) *усиленіе надзора за тайною продажею вина и принятіе дѣйствительныхъ мѣръ противъ слабо преслѣдуемаго шинкарства;* 5) *выработку правилъ покупки съ торговъ и заготовки его способами, соблюдающими интересы государственнаго казначейства;* 6) *неуклонное удовлетвореніе всѣхъ запретительныхъ по продажѣ питей приговоровъ и постановленій, исходящихъ отъ общественныхъ сходовъ городскихъ думъ, земскихъ собраній и рабочихъ организацій,*— Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Пожеланія эти я прошу баллотировать раздѣльно. Но гг., я вернусь опять къ тому, съ чего началъ говорить, вернусь къ прошлому году. Въ прошломъ году Государственная Дума торжественно заявила, что въ теченіе мѣсяца она разсмотритъ законъ, который уничтожитъ статьи, на основаніи кото-, рыхъ выдаютъ винокуреннымъ заводчикамъ, преміи. Но съ тѣхъ поръ прошло уже 12 мѣсяцевъ. Этотъ законъ пролежалъ 12 мѣсяцевъ. Прошелъ годъ, и ничего не дѣлается. Нѣтъ другого способа заставить Государственную Думу настаивать на обсужденіи этого вопроса, какъ только тотъ, чтобы эту смѣту, которую мы теперь разсматриваемъ, снять съ очереди и не разсматривать ея до тѣхъ поръ, пока подъ этимъ дамокловымъ мечомъ не будетъ внесенъ на обсужденіе Государственной Думы законъ, внесенный 6 іюня 1908 г. за подписью 105 депутатовъ, о разрѣшеніи этого вопроса. Вотъ я здѣсь предъявляю вамъ заявленіе, подписанное 100 членами Государственной Думы, въ кото-

ромъ говорится (*Читаетъ*): «Мы, нижеподписавшіеся, просимъ отложить разсмотрѣніе доклада бюджетной комиссіи по смѣтѣ расходовъ Министерства Финансовъ по Главному Управленію неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей, впредь до разсмотрѣнія законодательнаго предположенія отъ 6 іюня 1908 г. за подписью 105 членовъ Государственной Думы». Гг., вотъ вамъ правильное рѣшеніе государственнаго вопроса. (*Смѣхъ*). Если мы блюдемъ народные и государственные интересы, если мы, дѣйствительно, народные представители и смотримъ на дѣло глазами народныхъ представителей, а не черезъ очки винокуренныхъ заводчиковъ, то мы и рѣшимъ этотъ вопросъ для пользы народа. Гг., здѣсь депутатъ кн. Голицынъ, подчеркивая свой высокій титулъ, говорилъ, что у Ноя было три сына. Вотъ эта баллотировка намъ и покажетъ, сколько здѣсь наслѣдниковъ и потомковъ и какого сына Ноя. (*Рукоплесканія слѣва, въ центрѣ и справа. Предсѣдательствующій*: Членъ Государственной Думы Челышовъ. Призываю васъ къ порядку за произнесенную вами фразу).

Противъ предложенія депутата Челышова пріостановить разсмотрѣніе смѣты Гл. Управленія неокладныхъ сборовъ высказываются:

1) *Министръ Финансовъ*: Предложеніе депутата Челышова имѣетъ только одно послѣдствіе—неразсмотрѣніе данной смѣты, съ явнымъ отступленіемъ отъ закона, а я убѣжденъ, что Государственная Дума, считающая, по справедливости, однимъ изъ коренныхъ основаній своей дѣятельности не только соблюденіе закона и законности, но и насажденіе ея въ странѣ, не встанетъ на этотъ путь явнаго беззаконія.

2) *Лерхе*, который пытается защитить Гос. Думу отъ обвиненія въ медлительности и высказывается противъ предложенія снять смѣту по мотивамъ нежеланія брать на себя отвѣтственности.

3) бар. *Черкасовъ*, который находитъ, что внесенное предложеніе „какъ окончательный выводъ изъ рѣчи члена Государств. Думы Челышова, представляетъ собою рѣзкій протестъ противъ дѣятельности того Министерства, смѣты котораго принятіемъ этого предложенія Государств. Дума, снимаетъ съ обсужденія“, хотя по его, бар. Черкасова, мнѣнію „никакихъ, жертвъ со стороны государственнаго казначейства въ пользу винокуренной промышленности не существуетъ“.

4) *Шингаревъ*: Мы, конечно, не соглашаемся съ тѣми мотивами,

которые были изложены здѣсь Министромъ Финансовъ. По нашему мнѣнію, онъ не совсѣмъ вѣрно представилъ предложеніе депутата Челышова. Ничего незаконнаго въ немъ нѣтъ. Если бы предложеніе депутата Челышова дошло до конца, если бы Государственная Дума приняла тотъ законопроектъ, который онъ предлагалъ и который предлагали подписавшіе съ нимъ, если бы этотъ законопроектъ прошелъ чрезъ Государственный Совѣтъ и удостоился утвержденія Монарха, то, очевидно, эти суммы изъ смѣты отпали бы. Такимъ образомъ, здѣсь не было бы совершенно ничего незаконнаго. Мы ждемъ, что этотъ законопроектъ со временемъ будетъ обсужденъ Думой, и она приметъ то или другое рѣшеніе. Тогда мы выскажемъ свое къ нему отношеніе, но въ данный моментъ принимать тѣмъ не менѣе предположеніе депутата Челышова, фракція *) не считаетъ возможнымъ, не потому, что оно незаконно, а потому, что оно нарушаетъ интересы государства, вклиниваетъ въ обсужденіе бюджета дѣло къ нему постороннее, и очень затягиваетъ его разсмотрѣніе. Въ силу того, что государство терпитъ, несомнѣнно, ущербъ отъ замедленія бюджетной работы, мы будемъ голосовать противъ этого предложенія (*Рукоплесканія въ центрѣ, слѣва и справа*).

и 5) *Шубинскій*: Фракція союза 17 октября будетъ голосовать противъ челышовскаго предложенія. На это есть очень много мотивовъ; разумѣется, не тѣхъ, что вы не имѣете права отложить обсужденіе. Вы всегда имѣете право отложить обсужденіе. Вы всегда имѣете право отложить его, но самое предложеніе истекаетъ изъ источника, который имѣетъ задачей валить „съ больной головы да на здоровую“. Всѣ упреки, которые разсыпались Челышовымъ, съ моей точки зрѣнія, чрезвычайно неосновательны, въ особенности же въ отношеніи судебной комиссіи. Тотъ законопроектъ, который былъ данъ намъ на разсмотрѣніе, который исходилъ изъ Челышовской комиссіи, отличался такими законодательными дефектами, что мы ничего серьезнаго ему придать не могли, мы долго понять не могли содержанія его, и должны были сдать въ подкомиссію, которая очень много поработала и представила докладъ въ судебную комиссію. Судебная комиссія встрѣтилась съ такими вопросами, что рѣшительно ничего не могла изъ этой „филькиной грамоты“ вынести (*Шумъ слѣва. Предсѣдательствующій*: Членъ Государственной Думы Шубинскій. Прошу быть осторожнѣе въ вашихъ выраженіяхъ). Поэтому работы задержались, намъ пришлось сызнова все переработать; вотъ причины этому замедленію (*Рукоплесканія въ центрѣ и справа*; *Челышовъ, съ мѣста*: прошу слова по личному вопросу; *голоса*: не надо, кончены пренія).

На заявленіе Министра Финансовъ и депутата Лерхе, поддерживая свое предложеніе, депутатъ Челышовъ говоритъ:

---

*) Фракція Конституціонно-Демократической партіи (партія Народной Свободы)—„кадеты“.

То предложеніе, которое мы внесли, считаютъ во-первыхъ—незаконнымъ и затѣмъ говорятъ, что мы даже ничего не выиграемъ. Отмѣнить выдачу 14.000.000. р. винокуреннымъ заводчикамъ мы не можемъ, потому что они выдаются на основаніи законнаго титула. Мы еще въ 1908 г. внесли за подписью 105 депутатовъ, законодательное предположеніе объ отмѣнѣ той статьи, на основаніи которой выдаются эти деньги, но, пока мы ее не отмѣнимъ, мы не имѣемъ права исключать изъ смѣты эти 14.000.000. р. Нужно заставить Государственную Думу разсмотрѣть это законодательное предположеніе, чтобы эти статьи были похѣрены. Другого способа сохранить народныя деньги нѣтъ. Говорятъ, что мы отъ этого ничего не выиграемъ. Гг., когда мы разсматривали смѣту Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, то мы видѣли, что на крестьянъ ассигновано всего 39.000 р., но когда мы здѣсь разсмотримъ наше законодательное предположеніе, и когда статьи, на основаніи которыхъ производятся выдачи премій винокуреннымъ заводчикамъ, будутъ исключены, тогда у насъ сохранится 17.000.000 р. Надо подумать: что это деньги народа, добытыя потомъ и трудомъ. Здѣсь г. Лерхе говорилъ, что законъ этотъ съ 6 марта по 29 мая лежалъ въ финансовой комиссіи, былъ данъ мѣсячный срокъ, и не 29 мая нужно было закончить работу, а нужно было его разсмотрѣть въ теченіе мѣсяца, т. е. къ 6 апрѣля. Дальше онъ оправдывается и говоритъ, что его направили въ комиссію по борьбѣ съ пьянствомъ, и говоритъ, что депутатъ Челышовъ—членъ этой комиссіи. Да развѣ я въ лицѣ своемъ представляю всю комиссію? Да развѣ я въ лицѣ своемъ представляю Думу? Я всего $^1/_{450}$ часть ея, и не отъ меня дѣло зависитъ. Мы только теперь узнаемъ, гдѣ нашъ законъ находится; нашъ основной законъ комиссіей по борьбѣ съ пьянствомъ былъ внесенъ въ Государственную Думу въ 1908 г., и съ 1908 г. онъ сначала кисъ въ финансовой комиссіи, а теперь онъ, кажется, въ судебной и, когда выйдетъ

оттуда, намъ ничего неизвѣстно. И вотъ такое торможеніе дѣла трезвости заставляетъ идти законнымъ путемъ. Мы сюда пришли по волѣ Государя Императора законы создавать и законамъ подчиняться. (*Рукоплесканія на отдѣльныхъ скамьяхъ*; *шиканье справа*).

При баллотировкѣ заявленіе 100 членовъ Госуд. Думы отклонено.

На рѣзкое выступленіе депутата Шубинскаго депутатъ Челышовъ отвѣчаетъ:

Съ этой высокой трибуны членъ Государственной Думы г. Шубинскій позволилъ себѣ сказать отъ фракціи 17 октября, что въ комиссію внесенъ «челышовскій законъ», что есть «челышовская комиссія», и что это не законъ, а «филькина грамота». Я, какъ членъ комиссіи, протестую и протестую на слѣдующемъ основаніи. Закона челышовскаго здѣсь нѣтъ, а есть только членъ Государственной Думы Челышовъ. (*Рукоплесканія слѣва и справа*). Здѣсь всякая работа есть работа Государственной Думы, а въ лицѣ этихъ гг. депутатовъ это называется филькина грамота; это оскорбленіе гг. членовъ Государственной Думы, и я протестую противъ этого пріема некультурныхъ людей. (*Слѣва и справа рукоплесканія и голоса*: браво) *).

---

*) Кромѣ указаннаго отвѣта г. Шубинскому, депутатомъ Челышовымъ 26 марта напечатано въ „Новомъ Времени“ слѣдующее письмо въ редакцію:

М. г. Въ № 12198 „Новаго Времени“ въ изложеніи отчета засѣданія Государств. Думы 24 февраля напечатана рѣчь предсѣдателя комиссіи по судебнымъ реформамъ г. Шубинскаго, въ коей между прочимъ сказано, что „одинъ изъ внесенныхъ мною въ судебную комиссію законопроектовъ нисколько не выдерживаетъ юридической критики, что судебной комиссіи пришлось образовать особую подкомиссію только для того, чтобы спеціально разобраться въ этой филькиной грамотѣ“.

Эти слова являются сокращеннымъ изложеніемъ рѣчи г. Шубинскаго въ которой онъ заявилъ, что этотъ законопроектъ, который былъ переданъ на разсмотрѣніе комиссіи по судебнымъ реформамъ, „отличался такими законодательными дефектами, что комиссія эта ничего серьезнаго ему придать не могла“ и потому должна была сдать его въ подкомиссію — которая „*очень много поработала*“ и представила его въ судебную комиссію. Судебная комиссія встрѣтилась съ такими вопросами, что рѣшительно ничего не могла изъ этой филькиной грамоты вывести. Поэтому работы задержались, судебной комиссіи пришлось снова все переработать и вотъ причины замедленія.

При баллотировкѣ предложенной депутатомъ Челышовымъ формулы перехода къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ смѣты Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей, *отклонены* пункты: 1—о пониженіи крѣпости водки, 2—объ уничтоженіи мелкой посуды, 3—о замѣнѣ ярлыка, 5—о выработкѣ правилъ покупки и заготовки спирта и *приняты* пункты; 4—„Усиленіе надзора за тайной продажею вина и принятіе дѣйствительныхъ мѣръ противъ слабо преслѣдуемаго шинкарства“ и 6—„Неуклонное удовлетвореніе всѣхъ запретительныхъ по продажѣ питей приговоровъ и постановленій, исходящихъ отъ общественныхъ сходовъ, городскихъ думъ, земскихъ собраній и рабочихъ организацій“.

5. Наша торговля хлѣбомъ.

Засѣданіе Государ. Думы 12 марта 1910 года. — Обсужденіе смѣты расходовъ Министерства Торговли и Промышленности.

Гг. члены Государственной Думы. Г. Министръ Торговли и Промышленности въ своей рѣчи сказалъ, что нужно выбрать Министерству Торговли и Промышленности са-

---

Не касаясь отрицательнаго отношенія къ законопроекту, которое позволилъ себѣ высказать депутатъ Шубинскій, считаю необходимымъ заявить, что указанныя имъ причины замедленія въ обсужденіи законопроекта, по меньшей мѣрѣ, неправдоподобны.

Судя по заявленію г. Шубинскаго, можно было бы предположить, что судебная комиссія посвятила *очень много времени* для того, чтобы дать свое заключеніе по законопроекту объ измѣненіи правилъ торговли крѣпкими напитками. Между тѣмъ фактически названный законопроектъ оставался въ комиссіи долгое время безъ движенія, а затѣмъ уже обсужденію мѣръ борьбы съ корчемствомъ было посвящено *одно* засѣданіе подкомиссіи по вопросамъ уголовнаго права 14 ноября 1909 г., занявшее 3 часа 30 минутъ времени, и *одно* засѣданіе комиссіи по судебнымъ реформамъ 23 января 1910 г., занявшее 2 часа 30 мин., т. е. *всего 6 часовъ*.

Приведенная справка едва ли оправдываетъ почти *годичное* держаніе законопроекта въ судебной комиссіи (съ 18 марта 1909 г. по 1 марта 1910 г.) и едва ли можетъ кого-либо убѣдить въ томъ, что названною комиссіей затраченъ огромный трудъ на переработку законопроекта, являясь лишь неудачной попыткой опровергнуть обвиненіе въ медленности работы.

Членъ Государств. Думы *М. Челышовъ*.

мую неотложную нужду нашей страны и ее удовлетворить. И онъ тутъ же сказалъ, что самая неотложная нужда, самое нужное дѣло, которое нужно дѣлать, которое нужно удовлетворить и необходимо привести въ порядокъ—это наша торговля хлѣбомъ. Онъ сказалъ, что сельское хозяйство, т. е. причины увеличенія урожая, это дѣло другого министерства, а торговля хлѣбомъ—это дѣло Министерства Торговли и Промышленности. Я и хочу сказать нѣсколько словъ по этому поводу, а прежде чѣмъ сказать эти нѣсколько словъ, хочу обратить ваше вниманіе на то, что наша промышленность въ настоящее время не цвѣтетъ, а вянетъ, вянетъ потому, что нѣтъ внутренняго рынка, нѣтъ покупателей въ странѣ. Заводы желѣзные и, отчасти, мануфактурныя фабрики, также и другая промышленность, если не закрылись, то влачатъ жалкое существованіе, потому что сбыть товары за деньги некуда; покупная способность населенія пала, пала почти что до нуля. Но 80 % нашего населенія, наши крестьяне, живетъ земледѣліемъ; 80% всего населенія извлекаетъ доходы изъ обработки земли, а обработку продуктовъ мы обязаны сбывать за границу. И вотъ, при какихъ условіяхъ происходитъ эта реализація урожая, я объ этомъ хочу сказать нѣсколько словъ. Я хочу обратить вниманіе на то, что послѣдній нашъ урожай нынѣшняго года, урожай, какъ говорятъ, колоссальный, позволилъ свести нашъ бюджетъ безъ дефицита. Онъ позволилъ крестьянамъ немного вздохнуть, и вотъ тутъ же съ трибуны заявляли, что этотъ урожай благопріятно прошелъ на рынкѣ въ смыслѣ высокихъ цѣнъ при сбытѣ хлѣба за границу. Я немного съ этимъ доводомъ не согласенъ, и потому не согласенъ, что г. Министръ не привелъ намъ цифръ, по чемъ нашъ урожай былъ реализированъ. Я считаю, что урожай нашъ былъ проданъ невыгодно для его производителей, и укажу на слѣдующія цифры: въ то время, когда весною, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, въ Самарѣ на русскую пшеницу цѣна

была отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 28 к., въ октябрѣ она упала отъ 78 к. до 85 к., такимъ образомъ цѣны убавились слишкомъ на 50%. Я не могу сказать, чтобы это было правильно; я не могу послать упрека Министерству Торговли, что оно въ этомъ отношеніи палецъ о палецъ не ударило, чтобы нашъ трудолюбивый крестьянинъ и вообще всякій посѣявшій хлѣбъ, продавалъ бы его по болѣе правильной и болѣе высокой цѣнѣ. Но я хочу еще указать на то, что Правительству Россійской Имперіи, а также и Министру Торговли и Промышленности слѣдуетъ обратить вниманіе на то, чтобы выяснить, какую роль Россія играетъ въ міровомъ снабженіи хлѣбомъ нуждающихся государствъ. Я искалъ, розыскивалъ матеріалы, искалъ источниковъ печатныхъ по этому вопросу, но такихъ статистическихъ матеріаловъ я нигдѣ не нашелъ. Я обращался въ Министерство Торговли и Промышленности по хлѣбному отдѣлу, взялъ всѣ справки, отрывки, ссылки и, только сибирая ихъ и суммируя, я собралъ кое-какіе матеріалы, которые приводятъ меня къ тому убѣжденію, что Россія является почти монополистомъ въ снабженіи всего міра зерновымъ хлѣбомъ. Я заявляю отсюда, что послѣднія 20 лѣтъ Россія ставила на міровой рынокъ зерна: пшеницы, ржи, овса, ячменя, проса, гречи, гороха, фасоли, бобовъ, отрубей и жмыховъ 50% всего мірового снабженія, т. е. другими словами, переводя на болѣе понятную форму, Россія весь міръ, нуждающійся въ хлѣбѣ, кормитъ въ теченіе шести мѣсяцевъ. Имѣя такое господствующее положеніи на міровомъ рынкѣ по доставленію питательныхъ продуктовъ населенію, Россія сдѣлала ли что-нибудь въ этомъ отношеніи? Учли ли наше выгодное положеніе при такомъ господствѣ Россіи на міровомъ рынкѣ? Я заявляю: до сего времени ничего не сдѣлали и дѣлать, какъ видно, ничего не хотятъ. Я не буду васъ утруждать цифрами болѣе или менѣе подробными; все это придется въ деталяхъ разсмотрѣть и обсудить уже въ той комиссіи, которая, я

полагаю, будетъ выбрана Государственной Думой, когда будетъ сюда мною внесено законодательное предположеніе—«основныя положенія о выработкѣ мѣръ упорядоченія нашей торговли хлѣбомъ за границей». Чтобы не быть голословнымъ, я познакомлю васъ съ нѣкоторыми цифрами; я приведу вамъ только итоги. За 1889 г. всего было поставлено хлѣба на міровой рынокъ 713.000.000 пуд., изъ которыхъ на долю Россіи приходится 436.000.000 пуд.; въ 1890 г.—688.000.000 пуд., изъ нихъ Россіей—395.000.000 пуд.; въ 1891—669.000.000. пуд., Россіей—363.000.000 пуд.; въ 1892 г.—756.000.00 пуд., изъ нихъ Россіей—это былъ второй годъ послѣ голоднаго года—178.000.000 пуд.; въ 1893 г.—889.000.000 пуд., Россіей—390.000.000 пуд.; въ 1894 г.—1.100.000.000 пуд., изъ которыхъ на долю Россіи приходится 595.000.000 пуд., въ 1895 г.—985.000.000 пуд., Россіей—565.000.000. пуд.; въ 1896 г.—900.000.000 пуд., изъ нихъ Россіей—511.000.000 пуд.; въ 1897 г.—877.000.000 пуд., изъ нихъ Россіей—485.000.000 пуд.; въ 1898 г.—1.055.000.000 пуд.; Россіей—432.000.000 пуд.; въ 1899 г.—844.000.000 пуд., изъ которыхъ Россіей—341.000.000. пуд.; въ въ 1900 г.—1.073,000.000 пуд., Россіей—319.000.000 пуд., 1901 г.—1.066.000.000 пуд., изъ нихъ Россіей—460.000.000 пуд.; въ 1902 г.—1.107.000.000 пуд.; Россіей—531.000.000. пуд.; въ 1903 г.—1.319.000.000 пуд., изъ которыхъ Россіей—637.000.000 пуд.; въ 1904 г.—1.309.000.000 пуд., Россіей—641.000.000 пуд., въ 1905 г. на міровой рынокъ поставлено 1.413.000.000 пуд., изъ которыхъ на долю Россіи приходится 707.000.000 пуд. Свѣдѣній о доставкѣ хлѣба на міровой рынокъ всѣхъ странъ въ 1906 г. я собрать не могъ; Россія въ этомъ году доставила 744.000.000 пуд. За послѣдній годъ, по свѣдѣніямъ, даннымъ Министерствомъ Финансовъ, Россіей было доставлено только пшеницы, ржи, овса, ячменя и кукурузы 754.000.000 пуд. Эти цифры ясно говорятъ, что мы доставляемъ 50% всего мірового снабженія, 50% та-

кого матеріала, безъ котораго никто обойтись не можетъ, который никогда изъ моды не выйдетъ и потребность въ которомъ никогда не прекратится. Такъ вотъ, гг., изъ этихъ цифръ ясно видно, какую роль играетъ Россія на міровомъ рынкѣ. Но, что же у насъ въ этомъ отношеніи дѣлается? Какія мѣропріятія принимаются, чтобы между потребителемъ хлѣба и между нашимъ трудолюбивымъ крестьяниномъ, посѣвщикомъ, никто, никакой посредникъ не стоялъ, чтобы никто не пользовался его трудами, чтобы Правительство пришло къ нему на помощь, какъ приходитъ оно къ нѣкоторымъ промышленнымъ предпріятіямъ, а именно, чтобы не разорились сахарозаводчики—оно имъ устраиваетъ нормировку ихъ сахара на рынкѣ; чтобы не разорились винокуренные заводчики—оно идетъ имъ навстрѣчу путемъ назначенія цѣнъ не съ торговъ, а по развертскѣ, съ передачей имъ 30.000.000 р. лишнихъ въ годъ. Правительство помогаетъ угольной промышленности, помогаетъ желѣзодѣлательной промышленности, и нѣтъ промышленности, которая не пользовалась бы защитой и покровительствомъ Правительства и субсидіей государства насчетъ народныхъ средствъ. Но что же дѣлается для самаго главнаго хозяина страны, нашего крестьянина, чтобы его трудомъ добытый хлѣбъ продавать на иностранномъ рынкѣ по болѣе высокой и справедливой цѣнѣ? До сего времени ничего не дѣлалось и не дѣлается, и намъ, народнымъ представителямъ, представителямъ стомилліоннаго крестьянства, нужно обратить на это вниманіе. Пришло время обратить вниманіе и пришло время этотъ вопросъ изслѣдовать, изучить его и поставить его правильно на міровомъ рынкѣ. Я сейчасъ хочу обратить ваше вниманіе на нашу смѣту, которую намъ предложило Министерство Торговли и Промышленности и которую разсмотрѣла бюджетная комиссія. Вотъ она лежитъ передо мною. Всего на расходы по общей части по этой смѣтѣ на нынѣшній годъ испрошено 6.365.904 цѣлковыхъ. Изъ нихъ 3.000.000 р. на содержаніе админи-

страціи, т. е. на содержаніе чиновниковъ, 3.000.000 р. на учебную часть и только 172.716 р. на разные расходы, на разныя мѣропріятія въ цѣляхъ поощренія торговли и промышленности. Гг., да развѣ эта цифра достаточна на всю промышленность, на ея поддержку, на ея изученіе? Да развѣ можно мириться съ такими мизерными грошами на ту отрасль, которая двигаетъ всю государственную жизнь? Только промышленностью, ея развитіемъ, ея сильнымъ ходомъ можетъ государство существовать и доставать средства на народное просвѣщеніе, на народное здравіе и на надѣленіе крестьянъ землей. Но перейду теперь къ деталямъ. Эта статья что же представляетъ? Это всего 173.000 р., изъ нихъ есть только одна ассигновка, по § 4, изъ которой видно, сколько правительство ассигнуетъ для изученія нашего иностраннаго рынка, экспорта, продажи хлѣба; здѣсь говорится: на покрытіе издержекъ консульствъ, доставляющихъ свѣдѣнія,—1.500 цѣлковыхъ. Гг., да что же это такое? На изученіе нашими консульствами, въ какомъ положеніи находятся цѣны на рынкахъ и площадь посѣянныхъ хлѣбовъ, въ какомъ положеніи находится урожай, въ какомъ положеніи находятся міровые запасы, въ какомъ положеніи находятся цѣны, даютъ всего только 1.500 цѣлковыхъ. Гг., да развѣ съ этимъ можно мириться? Развѣ можно вести дѣло въ темную? Этимъ прямо ведутъ насъ въ темноту и эта темнота разоряетъ наше хлѣбопашество. Словъ нѣтъ, Министръ Торговли и Промышленности въ своей рѣчи сказалъ, что Правительство озабочено, что оно предполагаетъ притти этому на помощь, что оно предполагаетъ строить для развитія этого дѣла элеваторы, склады и порты, и что банки будутъ давать ссуды подъ хлѣбъ. Гг., устройство складовъ, элеваторовъ, портовъ и кредитныхъ учрежденій—я заявляю, что все это будетъ хорошо, но только не для крестьянина; хорошо будетъ для насъ, скупщиковъ хлѣба. Для лицъ, которыя покупаютъ у крестьянъ хлѣбъ, это удобно: купилъ у

крестьянина хлѣбъ, свезъ его въ казенный амбаръ, взялъ ссуду и еще поѣхалъ покупать. Но крестьянинъ со своими 30—40 пуд. будетъ ли пользоваться этими удобствами? Я заявляю, что не будетъ. Наша обязанность, наша задача, представителей народа и представителей Правительства, стать лицомъ къ лицу къ каждому производителю хлѣба, чтобы между производителемъ и покупателемъ не было никакихъ посредниковъ-пауковъ, чтобы не было имъ мѣста. Я хочу пополнить свою мысль, что мы являемся на міровомъ рынкѣ по снабженію хлѣбомъ хозяевами. За послѣдніе два года нашъ вывозъ за границу немного сократился, и это сокращеніе вывоза отразилось, во-первыхъ, на цѣнахъ мірового рынка. Когда мы доставляли на заграничные рынки хлѣбъ въ большомъ количествѣ, то—вотъ справка Министерства передо мною, которая говоритъ: въ 1894 г. вывозили 618.000.000 пуд., и цѣна въ таможнѣ на хлѣбъ была 60 к. за пудъ. Обратите на это вниманіе, я, какъ представитель Самарской губ., укажу: тарифъ отъ Самары до порта стоитъ 30 к., значитъ, на мѣстѣ, въ Самарѣ, покупался хлѣбъ только по 30 к. за пудъ. Затѣмъ, въ 1905 г. мы доставили 555.000.000 пуд. хлѣба, и онъ весь ушелъ за границу тоже по 50 к. за пудъ. Но за послѣдніе года, когда вывозъ нашъ сталъ немного сокращаться, и цѣны поднялись до 90 к., до 1 р. за пудъ, даже и выше. Ясно, что въ нашемъ хлѣбѣ нуждаются. И если бы мы болѣе или менѣе регулировали продажу за границу нашего хлѣба, то можно было бы настаивать на тѣхъ цѣнахъ. которыя намъ желательно будетъ получить, на цѣнахъ болѣе равныхъ, справедливыхъ и высокихъ для уплаты за трудъ нашего трудолюбиваго крестьянина. Эта недоставка нами хлѣба за послѣдніе годы, чѣмъ же она была пополнена? Недоставка нами хлѣба, составляющая около 150.000.000—200.000.000 пуд., была пополнена изъ міровыхъ зерновыхъ запасовъ. Запасы въ Европѣ и Америкѣ на 1 октября 1900 г. равнялись 250.000.000 пуд., на 1 сентября 1909 г. они составили только 140.000.000

пуд., 1-го же октября того же года они составляли только 100.000.000 пуд. Обратите гг., вниманіе, что всѣ міровые запасы зернового хлѣба въ Америкѣ и Европѣ къ 1 октября 1909 г. составили только 140.000.000 пуд. Изъ этого ясно, что недоставленный нами хлѣбъ пополнялся расходованіемъ міровыхъ запасовъ, которые упали на 150.000.000 пуд. И вотъ, когда міровые запасы сокращались, то это было естественнымъ явленіемъ. Министръ Финансовъ говорилъ, что нынѣшній годъ характеренъ въ томъ отношеніи, что у насъ вывозъ въ 750.000.000 пуд. Но изъ этого количества вывезено до 1 сентября 400.000.000 пуд., а послѣ 1 сентября 353.000.000 пуд. Почему же такъ много вывезено весной хлѣба, когда урожай у насъ раньше былъ неважный? Да вывезли потому, что напр., въ Самарѣ платили 1 р. 28 к. за пудъ. Эта дорогая цѣна толкала каждаго продать свой хлѣбъ, и вывозъ у насъ тогда весной былъ большой. Это естественно, потому что осенью уже въ Самарѣ цѣна была въ среднемъ 80 к. за пудъ. И вотъ, когда запасы въ Самарѣ были всѣ проданы для вывоза за границу по цѣнѣ 80 к. за пудъ, то цѣны въ Самарѣ опять поднялись отъ 1 р. до 1 р. 5 к. При такомъ положеніи, гг., какое хозяйство можетъ быть правильно? Какое хозяйство можетъ существовать прочно, когда вы видите, что отъ апрѣля до декабря мѣсяца колебанія цѣнъ на хлѣбъ были такія: 1 р. 28 к., потомъ переходъ на 78 к. и поднятіе цѣны опять на 1 р. 5 к. Важно тутъ то, что во время самого сбора хлѣба, когда нашъ рынокъ заваленъ хлѣбомъ крестьянъ, средняя цѣна была около 80 к. Гг., можетъ ли быть это болѣе терпимо? Но могутъ сказать: зачѣмъ крестьяне везутъ на рынокъ продавать хлѣбъ? Почему не выжидаютъ болѣе удобной, высокой цѣны? Крестьянинъ, гг., обязанъ везти свой хлѣбъ на рынокъ новаго урожая съ наступленіемъ осени. Осенью начинаются свадьбы, осенью начинается собираніе новобранцевъ, начинаются праздники, начинается сборъ податей: казенныхъ, земскихъ

и разныхъ арендныхъ. Эти нужды, это выколачиваніе, выжиманіе налоговъ и заставляетъ ихъ реализировать урожай и отдавать по дешевой цѣнѣ на рынокъ. Я бы могъ привести вамъ данныя, но я не буду этого дѣлать, потому что это займетъ много времени. Если подсчитать, то на этомъ колебаніи въ нынѣшнемъ году мы потеряли около 200.000.000 р. А кто потерялъ? Потеряли люди не богатые, бѣдные крестьяне, которые живутъ на одной водѣ и хлѣбѣ, которые составляютъ кожу да кости, и никакого вида человѣка не имѣютъ. Изъ этого, гг., ясно, что такъ продолжаться не можетъ; и такъ же ясно, что мы являемся хозяевами мірового рынка; ясно, что мы можемъ диктовать цѣну міровому рынку. Я обращу ваше вниманіе—у меня есть матеріалъ, есть цифры, которыя я приведу потомъ въ комиссіи, что урожаи всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ не поспѣваютъ за потребленіемъ его населеніемъ. Площадь посѣва, культура урожая, а также общая масса всего урожая, не идутъ за приростомъ населенія и увеличеніемъ его потребленія. Мы ясно, можемъ это видѣть, подсчитавъ съ карандашемъ въ рукахъ. Вы прямо можете сказать, что, принимая во вниманіе потребленіе населеніемъ міра хлѣба и приростъ населенія, принимая во вниманіе посѣвную площадь земли и увеличеніе культуры земли, въ такомъ-то году наступитъ міровой голодъ. У насъ никто этимъ не интересуется и этимъ не занимается. И почему это? Можетъ быть, потому, что представители крестьянскаго населенія далеко стоятъ отъ Петербурга, далеко стоятъ отъ канцелярій; они народъ темный, забытый, безвольный, и ихъ просьбы, ихъ вопли не достигаютъ туда, куда слѣдуетъ. Гдѣ интересуются этимъ и заботятся объ этомъ? Заботятся и интересуются въ Западной Европѣ и въ Англіи. Тамъ вопросъ о снабженіи хлѣбомъ населенія есть вопросъ государственной важности. Въ Англіи, въ англійскихъ сочиненіяхъ, ясно говорятъ, что если дѣло такъ пойдетъ, если не увеличится посѣвная площадь,

не увеличится культура земли, то въ 1930 г. будетъ, дѣйствительно, большой недостатокъ хлѣба на міровомъ рынкѣ, большой міровой постоянный голодъ. Все это отъ недостатка увеличенія площади земли и отъ недостатка культуры. Но, гг., не забывайте, что у насъ еще можно надѣяться. На русской землѣ еще живетъ 80.000.000 крестьянства, которое все же живетъ на землѣ и которое не хочетъ и не желаетъ итти въ городъ, которое считаетъ за позоръ бросить землю, живетъ патріархальною жизнью и которое снабжаетъ Европу хлѣбомъ. Но въ Европѣ вся посѣвная площадь использована. Гг., заниматься хлѣбомъ, пахать землю это вещь очень тяжелая, вещь, плохо оплачиваемая за свой трудъ. Это можетъ дѣлать только народъ, вѣрующій въ Бога и живущій въ природѣ. Я заявляю, что надо помнить, что хлѣба родится меньше, чѣмъ человѣкъ въ послѣднее время потребляетъ. Безъ хлѣба жить человѣчество не можетъ. Мы поставляемъ 50% хлѣба на міровые рынки. Это нужно знать, объ этомъ надо говорить, надо кричать, чтобы знать свои силы на міровомъ рынкѣ, знать, что мы можемъ дать, знать свои силы. Почему—я скажу потомъ. Но какъ же, гг., не обратить на это вниманіе? Въ нашемъ хозяйствѣ, въ нашемъ земледѣліи работаютъ лица культурныя; есть крупные помѣщики, есть крупные промышленники, которые ведутъ хозяйство правильно, согласно всѣмъ агрономическимъ требованіямъ и улучшеніямъ. Но какъ они ведутъ хозяйство? Они подчиняются той же рутинѣ, являются прямо жертвами на міровомъ рынкѣ. Они продаютъ свой хлѣбъ по тѣмъ цѣнамъ, которыя существуютъ на рынкѣ. Почему Министерство Торговли не ставитъ въ извѣстность всю промышленную и земледѣльческую страну о томъ, какую роль играетъ Россія на рынкѣ? Видѣли ли вы вывѣшенными какіе-нибудь плакаты въ земскихъ управахъ, на биржахъ? Надо вывѣшивать плакаты относительно урожаевъ за 10 лѣтъ, въ которыхъ было бы сказано: міровой урожай пше-

ницы — столько-то, міровой урожай ржи — столько-то, для того, чтобы каждый посѣвшій видѣлъ, въ какомъ положеніи находится наше сельское хозяйство, какіе виды имѣются на урожай, какія цѣны на міровомъ рынкѣ, какіе запасы имѣются и кто его конкурентъ. Имѣется ли у насъ это? Ничего нѣтъ! Всѣ продаютъ съ завязанными глазами, въ темную; отъ этого естественно получилось полное разореніе нашего земледѣлія. Правительству несомнѣнно нужно доводить до свѣдѣнія земледѣльческой страны относительно всѣхъ условій мірового снабженія хлѣбомъ. Надо положить этому предѣлъ и смѣло приняться за дѣло проведенія извѣстныхъ реформъ. Вся эта темнота, вся эта неосвѣдомленность выгодны не намъ, а тѣмъ людямъ, которые покупаютъ у насъ хлѣбъ, выгодны тѣмъ экспортнымъ фирмамъ, которыя являются почти монополистами между потребителями и продавцами хлѣба на міровомъ рынкѣ. Есть фирмы, которыя ворочаютъ чуть ли не милліардным капиталомъ, скупая хлѣбъ на всѣхъ рынкахъ и снабжая имъ страны. Здѣсь невольно возникаетъ вопросъ: какъ же поступить, чтобы упорядочить производство хлѣба? Какъ къ этому подойти? По моему личному мнѣнію, слѣдуетъ поступить такъ. Я брошу съ этой высокой трибуны мою мысль, какъ бросилъ я три года тому назадъ мысль о необходимости борьбы съ пьянствомъ. Эта брошенная отсюда мысль вылилась въ образованіе думской комиссіи. Она ударила на трезвые умы Россіи, и теперь есть уже противоалкогольное движеніе во всей странѣ. Наша школа, наша церковь, наша армія, интеллигенція тоже стоитъ на нашей сторонѣ. И, принимая во вниманіе, что можетъ сдѣлать эта высокая трибуна, я и хочу здѣсь теперь и это предложить. По моему личному мнѣнію, раздѣляемому большинствомъ хлѣбопромышленниковъ — я опираюсь на мнѣніе нашего Самарскаго биржевого комитета и знатоковъ хлѣбной торговли, которые считаютъ мою мысль правильной и осуществимой — другого выхода

нѣтъ, какъ тотъ, чтобы весь отпускъ за границу хлѣба, только за границу, признать государственной регаліей. Только государство можетъ на міровой рынокъ отпускатъ хлѣбъ для снабженія нуждающихся народовъ. Правительство выполняетъ это при слѣдующихъ условіяхъ: оно не покупаетъ хлѣбъ на базарахъ, на биржахъ, на рынкахъ; Правительство обязано и должно собирать справки на мѣстахъ о томъ, какая посѣвная площадь хлѣба, сколько посѣяно ржи, ячменя, овса; принимать во вниманіе, какая посѣвная площадь за границей, и учитывать, какая потребность въ хлѣбѣ. Подобно тому, какъ мы здѣсь опредѣляемъ, сколько нужно водки для казенныхъ винныхъ лавокъ, такимъ же путемъ должно составлять свои соображенія Министерство Торговли и Промышленности, а Государственный Совѣтъ и Государственная Дума эти соображенія утверждаютъ. Я прямо скажу: положимъ, рѣшено вывезти за границу 300.000.000 пуд. пшеницы, а засѣяно 30.000.000 дес. Ясно, что съ каждой посѣвной десятины всякій посѣвщикъ имѣетъ право ссыпать въ свой волостной амбаръ 10 пуд.; каждый крупный и мелкій, всякая вдова крестьянская имѣетъ право ссыпать въ казенный амбаръ. Нужно, чтобы этимъ правомъ ссыпки пользовалось все населеніе безъ всякихъ исключеній. Такимъ путемъ пріобрѣтаетъ Правительство всѣ хлѣба по цѣнѣ, утвержденной Думой, по одной цѣнѣ для всей Россіи. Цѣна на вывозной хлѣбъ въ Россіи должна существовать одна каждому хлѣбу во всей странѣ, потому что это государственная регалія, это необходимо для государственныхъ мѣропріятій. Вѣдь государственные налоги берутся со всей страны въ одномъ размѣрѣ; новобранцевъ берутъ въ одномъ процентѣ со всей Россіи; по всей странѣ торгуютъ водкой по одной цѣнѣ; услугами государства одинаково пользуются всѣ; путемъ закона, суда и другихъ учрежденій защищаетъ также всякій свои права. Слѣдовательно, разъ вывозъ хлѣба дѣло государственное, разъ онъ признается государственною

необходимостью, то онъ требуетъ болѣе справедливаго отношенія къ себѣ. Теперь возникаетъ невольно вопросъ: кому поручить это дѣло? Дѣло это настолко серьезно, что требуетъ громаднѣйшаго къ себѣ внимания. По моему личному мнѣнію, имъ долженъ завѣдывать или Министръ Финансовъ или Министръ Торговли и Промышленности. На мѣстахъ это дѣло слѣдуетъ поручить земствамъ и волостнымъ правленіямъ. Земство близко къ народу и состоитъ изъ народа, а волостныя правленія представляютъ изъ себя самыя мелкія ячейки народа. Если волостнымъ правленіямъпоручается сборъ всѣхъ налоговъ, повинностей, если имъ поручается доставка 450.000 новобранцевъ ежегодно то этимъ волостнымъ правленіямъ можно поручить ссыпку этого сборнаго хлѣба и охрану его. Возникаетъ вопросъ, какимъ образомъ слѣдуетъ собирать, хранить и доставлять на ближайшія станціи и пристани хлѣбъ. Всѣ хлѣба ссыпаются въ волостные амбары и лежатъ, впредь до указанія сверху. Хлѣбъ хранится тамъ до установленія саннаго пути, и выгода для крестьянъ отъ этого въ томъ, что они осенью сейчасъ же ссыпаютъ хлѣбъ въ ближнія помѣщенія, и имъ не надо везти его на станцію или на пристань за 50, за 100 вер., отрываться отъ работы, получать гроши и часто еще возвращаться домой безъ денегъ, потому что онъ остановится гдѣнибудь у казенки; а тутъ этого не можетъ быть: онъ дома ссыпаетъ хлѣбъ и получаетъ высокую цѣну, установленную Правительствомъ для мірового рынка. Но здѣсь есть еще и другой вопросъ. Хлѣбъ, который будетъ ссыпаться насчетъ государственнаго казначейства въ близлежащихъ волостныхъ амбарахъ, не будетъ поступать на желѣзныя дороги весь осенью, какъ теперь, онъ будетъ поступать тогда, когда хлѣбъ для внутренняго нашего потребленія уже будетъ развезенъ по дорогамъ, и дороги освободятся. Хлѣбъ поступитъ на рынокъ только тогда, когда у крестьянина будетъ свободное время; онъ поступитъ въ зимнее время и дастъ зара-

ботокъ крестьянину по доставленію этого хлѣба на станціи желѣзныхъ дорогъ. И наши желѣзныя дороги будутъ работать болѣе продуктивно, болѣе правильно, и у нашихъ крестьянъ будетъ заработокъ на черный день. Теперь я перейду къ слѣдующему положенію. Невольно возникаетъ вопросъ: а гдѣ же взять для такой крупной операціи денегъ; какъ къ этому подойти? Я, свободный промышленникъ, на это смотрю очень просто. Можетъ быть, тамъ ученые скажутъ, что это невозможно, что это не можетъ быть принято, но я заявляю, что мы это должны примѣнить, потому что это правильно, необходимо, и это, по-моему, государственная мудрость. Наше денежное бумажное обращеніе обезпечено золотомъ, но золотое обезпеченіе не совсѣмъ прочно, потому что, говоритъ Меньшиковъ, могутъ къ намъ пріѣхать наши сосѣди, и въ одно прекрасное время нашъ запасной милліардъ будетъ взятъ. Но Правительство нисколько не рискнетъ, нисколько не потеряетъ, кредитъ его не упадетъ, если оно будетъ за ссыпанный хлѣбъ въ волостныхъ, т. е. государственныхъ амбарахъ, распространенныхъ по всей странѣ, находящихся подъ наблюденіемъ волостныхъ правленій, выдавать денежные бумажные знаки; если каждый мѣсяцъ Правительствомъ докладываться будетъ: въ наличности государственнаго казначейства золота столько-то, бумажекъ столько-то. И если, на ряду съ этимъ, будетъ сказано, что вотъ государственный хлѣбный запасъ въ такомъ-то размѣрѣ обезпеченъ такой-то бумажной валютой, то риска никакого нѣтъ, и при отпускѣ хлѣба за границу вы сейчасъ же эти хлѣбные знаки погасите. Хлѣбъ, завѣряю васъ, изъ моды не выйдетъ, товаръ этотъ не залежится, на него всегда есть потребность, и нѣтъ риска, нѣтъ боязни, чтобы такая финансовая операція, такой финансовый проектъ потерпѣлъ бы неудачу, былъ бы неосуществимъ. Но для этого, гг., нужно ваше искреннее желаніе, нужно ваше желаніе придти на помощь нашему трудолюбивому крестьянству

и нужно имѣть смѣлость государственныхъ людей, а не только одни пожеланія, которыя ничего изъ себя не представляютъ. Такъ вотъ, гг., это реформа, которую выполнить безусловно возможно. Она еще важна въ томъ отношеніи, чтобы Правительство тѣмъ или другимъ способомъ дало крестьянамъ возможность накоплять хлѣбъ въ міровые запасы; міровые же запасы намъ необходимы вотъ почему. Мы видимъ, что въ голодный годъ рожь продавалась по 1 р. 50 к., въ урожайный — цѣна 50 коп., и крестьянинъ, получившій въ неурожайный годъ продовольственную ссуду, въ урожайный — долженъ продать 3 пуда ржи, чтобы заплатить за пудъ ржи, взятой въ голодный годъ. Другими словами, у крестьянина одинъ неурожайный годъ съѣдаетъ три урожайныхъ. Такъ вотъ, когда такимъ путемъ по всей Россійской Имперіи будутъ накоплены міровые запасы хлѣба, за которые крестьяне получатъ деньги, тогда не будетъ недоплатъ, не будетъ нужды, не будетъ голодовокъ, если въ каждомъ мѣстѣ крестьянскій хлѣбъ отпустятъ изъ государственныхъ запасовъ. Но эта реформа, гг., имѣетъ еще міровое значеніе въ другомъ отношеніи. Я напомню вамъ то, что сейчасъ говорилъ вамъ: мы являемся монополистами на міровомъ рынкѣ; мы шесть мѣсяцевъ кормимъ весь міръ. И вотъ, въ настоящее время всѣ враждуютъ одинъ противъ другого, строятъ всякіе броненосцы, вооружаются, чтобы встрѣтить врага хорошо вооруженнымъ кулакомъ, строятъ подводныя лодки, крѣпости, а въ послѣднее время дирижабли. Но тысячелѣтній опытъ доказалъ, что самое вѣрное, испытанное средство—это бить по желудку. И вотъ, когда это дѣло, эта операція будетъ въ рукахъ государства, то представьте, въ какомъ положеніи будетъ міръ? Если на насъ кто-нибудь посмѣлъ бы напасть, то въ это время мы можемъ сказать: такъ какъ мы взяли подъ ружье все молодое мужское населеніе, то поэтому можетъ себѣ понадобиться хлѣбъ, и потому теперь мы прекратили

отпускъ хлѣба. Такъ въ какомъ же положеніи очудится міръ, если онъ шесть мѣсяцевъ не можетъ безъ нашего хлѣба жить? Я вамъ заявляю, это будетъ и сильнѣе и вѣрнѣе всякихъ дирижаблей, всякихъ броненосцевъ и подводныхъ лодокъ. Мы можемъ бить врага смертельно по желудку. И вотъ, гг., объ этомъ вопросѣ, которымъ я позволилъ себѣ отнять время, докладывая его, я въ октябрѣ мѣсяцѣ бросилъ эту мысль въ печать. На этотъ вопросъ обратили вниманіе — не у насъ, такъ какъ у насъ говорить объ этомъ, это все равно, что въ стѣну горохъ—а обратили вниманіе наши конкуренты по вывозу хлѣба. И вотъ что «Новое Время» пишетъ (*Читаетъ*): «Въ Канадѣ идетъ усиленное движеніе въ пользу передачи элеваторовъ и операцій хлѣбныхъ въ руки Правительства. Въ нѣкоторыхъ провинціяхъ это дѣло рѣшенное Движеніе перекинулось и въ Соединенные Штаты, и въ законодательное собраніе штата Иллинойсъ внесенъ билль о томъ, чтобы штатъ включилъ въ число «общественныхъ надобностей» и элеваторы. Несомнѣнно это стремленіе изъять хлѣбное дѣло изъ рукъ хищниковъ и упорядочить его могло бы быть осуществлено и въ другихъ странахъ, занимающихся производствомъ зерна и ведущихъ торговлю имъ». Напомню вамъ, гг., чтобы подтвердить свою мысль, еще слѣдующее положеніе: нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ въ Китаѣ запретили вывозъ хлѣба изъ одной провинціи къ намъ — въ страну, которая сама кормитъ полміра, и тамъ чуть ли не произошелъ дипломатическій скандалъ. Я предоставляю вамъ вдуматься въ это положеніе. когда всякій иностранецъ, который имѣетъ семью, будетъ знать, что завтра можетъ у него не быть хлѣба для его дѣтей. Хочу еще обратить ваше вниманіе на то, что намъ часто приходится слышать въ печати. Были утвержденія, что когда въ голодный 1891 г. былъ запрещенъ вывозъ хлѣба за-границу, то Россія будто бы потеряла міровой рынокъ. Я заявляю, что это ложь, и вотъ на какомъ основаніи. Вотъ передо

мной справка Министерства, и я заявляю, что то количество хлѣба, которое не было нами доставлено въ этотъ годъ, чрезъ одинъ—два года было покрыто съ излишкомъ. Вотъ вамъ цифры; въ 1886 г. мы доставили зернового хлѣба въ зернѣ и мукѣ 274.000.000 пуд., въ 1887—г. 386.000.000 пуд., въ 1888 г.—535.000.000 пуд., въ 1889 году. -- 454.000.000 пуд., въ 1890 году—407.000.000 пуд., 1891 г. — 383.000.000 пуд. и въ 1892 г.—192.000.000 пуд. И вотъ въ эти года, начиная съ 1886 г., мы больше 535.000.000 пуд. не ставили, а въ годъ закрытія вывоза за границу мы доставили 383.000.000 пуд., а на слѣдующій годъ, когда цѣна у насъ поднялась, мы поставили только 192.000.000 пуд. Значитъ, мы не доставили всего 300.000.000 пуд. Но въ 1893 г. мы поставили 390.000.000 пуд., въ 1894 г.—618.000.000 пуд., когда мы раньше не ставили больше 535.000.000 пуд. Такъ что мы эту недостачу пополнили, а я знаю, что они обошлись имѣющимся у нихъ запасомъ, а потомъ, въ другіе года, благодаря урожаю, у насъ хлѣбъ они покупали и запасы пополняли. Объ этомъ я имѣю официальные документы, документы нашего Правительства. Если они не знаютъ правильныхъ цифръ, я въ этомъ не виноватъ, а виноваты, значитъ, тѣ, которые печатаютъ документы и говорятъ, что мы имѣемъ господствующее вліяніе на міровомъ рынкѣ. Я, гг., не буду васъ больше задерживать, потому что надѣюсь, что для разработки этого вопроса будетъ выбрана комиссія, но пока, чтобы наша земледѣльческая страна знала, какую роль она играетъ на міровомъ рынкѣ, чтобы знали посѣвную площадь всего міра и каждаго хлѣба, и виды на урожай, и міровые запасы хлѣба, существующія цѣны на міровомъ рынкѣ, я предлагаю принять слѣдующую формулу перехода къ разсмотрѣнію смѣты по номерамъ росписи (*Читаетъ*): «Признавая необходимымъ широкую освѣдомленность земледѣльческаго населенія о состояніи мірового хлѣбнаго рынка и выражая, поэтому, надежду, что Правительство поста-

витъ въ извѣстность биржевые комитеты и земскія управы: 1) о количествѣ посѣвной площади, объ итогахъ урожая и оцѣнокъ за послѣднія десять лѣтъ какъ въ Россіи, такъ и въ другихъ странахъ; 2) о посѣвной площади и о видахъ на урожай въ текущемъ году и 3) о количествѣ міровыхъ запасовъ зерновыхъ хлѣбовъ,— Государственная Дума переходитъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ смѣты».—Вотъ такія свѣдѣнія должны быть доставляемы мѣстнымъ земскимъ управамъ и биржевымъ комитетамъ, чтобы всякій зналъ, въ какомъ положеніи находится рынокъ, чтобы наша печать, которая—я не могу сказать, чтобы была безпристрастна къ нѣкоторымъ вопросамъ, чтобы она не стращала насъ, какъ это часто дѣлается, такими сообщеніями, что въ Аргентинѣ, будто бы, громадный урожай, тогда какъ у меня есть на то документы, что фактически этого не было, и сообщенія невѣрны. Въ результатѣ такихъ сообщеній вышло то, что цѣны на хлѣбъ колеблются на биржѣ, и наши крестьяне, намозоливши руки на этомъ хлѣбѣ, продаютъ его даромъ и терпятъ убытки. Вотъ я и желаю, чтобы сообщенія выходили изъ правительственнаго официальнаго источника. Только тогда, гг., когда мы пойдемъ такимъ путемъ, пойдемъ на помощь нашему 80.000.000-му крестьянству, чтобы его трудъ не продавался даромъ эксплоататоромъ, только такимъ укрѣпленіемъ низовъ нашей русской страны вы сдѣлаете внутренній русскій рынокъ, который будетъ имѣть средства покупать всѣ продукты нашей фабричной и заводской промышленности, и только такимъ путемъ вы поставите русское крестьянство въ благопріятныя условія, только въ такомъ случаѣ Министерство Торговли и Промышленности будетъ поставлено въ благопріятныя условія и приведетъ въ полный порядокъ нашу торговлю и промышленность, и мы можемъ смѣло сказать: не напрасно здѣсь трудимся. (*Рукоплесканія на отдѣльныхъ скамьяхъ*).

Послѣ перерыва депутатъ Челышовъ свою рѣчь дополнилъ слѣдующимъ:

Желая закончить свою рѣчь до перерыва, я торопился и упустилъ изъ виду одну существенную деталь, а именно, что весь хлѣбъ доставляется крестьянами на станціи желѣзныхъ дорогъ и на пристани, которыя будутъ указаны земствами. Доставленный хлѣбъ въ порты или на склады, которые будутъ указаны, продается Правительствомъ въ слѣдующемъ порядкѣ. Правительство имѣетъ возможность выждать удобное время для продажи хлѣба и указать срокъ, въ который оно можетъ продать извѣстное количество хлѣба; это количество оно продаетъ съ торговъ по цѣнѣ не ниже опредѣленной. Цѣны утверждаются Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ. Правительство можетъ руководствоваться цѣнами мірового рынка, взятыми за 10 лѣтъ, и если бы на какую-нибудь партію хлѣба не было иностраннаго покупателя, то онъ остается въ запасахъ государства и никогда на міровой рынокъ не поступитъ. Остается вопросъ: какую же цѣну можетъ опредѣлять Правительство? Принимая во вниманіе и изучая цѣны на хлѣбъ за 20 лѣтъ на міровомъ рынкѣ, я остановлюсь на цѣнѣ, которую обязаны намъ платить. Я, напр., назначаю цѣну на рожь, которую платятъ посѣвщику въ волости, одинъ рубль за пудъ. Къ этой цѣнѣ должно прибавить среднюю стоимость перевозки до портовъ. Принимая во вниманіе, что наши окраины близки къ портамъ, тамъ за подвозку ржи заплатятъ 5 к., а принимая во вниманіе отдаленные рынки, гдѣ родится рожь,—это составитъ 35 к. въ среднемъ, всего за два пуда 40 к., т. е. 20 к. за одинъ пудъ. Эти 20 к. нужно прибавить къ основной цѣнѣ; прибавьте еще расходъ, могущій быть по содержанію администраціи—5 к., итого продажная цѣна на рожь должна быть въ порту не менѣе 1 р. 25 к. Всякія продажи Правительство должно производить публично, въ такихъ же учрежденіяхъ,

въ какихъ производится погашеніе купоновъ, чтобы было все ясно, открыто, и подъ контролемъ законодательныхъ учрежденій. Правительство, имѣя такое міровое господство въ дѣлѣ снабженія хлѣбомъ, въ правѣ не назначать торговъ тогда, когда на рынкѣ есть конкуренты, торгующіе другимъ хлѣбомъ. Вѣдь, имѣя возможность оперировать крупнымъ капиталомъ,—какъ говорилъ Министръ Финансовъ, у насъ ломятся кладовыя отъ запасовъ золота,—можно для поддержанія цѣны сдѣлать распоряженіе купить, напр., весь урожай въ Аргентинѣ: какой урожай? Да съ небольшимъ 100.000.000 п. Если бы поручить какому-нибудь хлѣбному торговцу, онъ эту вещь, продѣлалъ бы отлично; знаю, всякій промышленникъ которому это право принадлежало бы, если бы земля была въ рукахъ одного промышленника, дѣлалъ бы именно такъ, какъ это я предлагаю дѣлать. Перейду теперь къ предложенному мною переходу къ очереднымъ дѣламъ. Опредѣляется это слѣдующимъ. Въ росписи, предложенной Министромъ Финансовъ, говорится, что собирались свѣдѣнія изъ разныхъ источниковъ, руководствовались нашимъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ, считая его свѣдѣнія неполными, обращались къ венгерскому статистическому комитету, къ иностраннымъ газетамъ, «Торгово-Промышленной газетѣ» и т. д. Изъ этого ясно, что у насъ нѣтъ вѣрной статистики, нѣтъ свѣдѣній въ самомъ крупномъ нашемъ сельско-хозяйственномъ производствѣ, на которомъ держится вся страна; вѣдь весь балансъ нашъ держится на вывозѣ хлѣба за границу. У насъ нѣтъ статистики, у насъ нѣтъ изслѣдованій, какъ великъ урожай нашъ, какъ великъ урожай конкурентовъ. Все это довѣряется иностраннымъ газетамъ и статистикамъ. Если обратиться къ Министру Финансовъ, у него по винному дѣлу существуетъ статистика на двухъ даже языкахъ для 2.400 винокуренныхъ заводчиковъ, а для 80.000.000 крестьянъ этой статистики нѣтъ. Моя формула перехода сводится къ тому, чтобы заставить вѣ-

домство собирать правильныя свѣдѣнія, опубликовывать ихъ во всеобщее свѣдѣніе, чтобы нашъ трудолюбивый крестьянинъ зналъ, съ кѣмъ онъ имѣетъ дѣло, что рынокъ ему будетъ обезпеченъ, что онъ не будетъ выбрасывать свой хлѣбъ, результатъ своего труда, по слишкомъ низкой цѣнѣ, а будетъ имѣть возможность получить за свой трудъ правильную цѣну. (*Рукоплесканія на отдѣльныхъ скамьяхъ*).

При баллотировкѣ формула перехода, предложенная депутатомъ Челышовымъ отклонена.

Дополненіемъ этой рѣчи и развитіемъ изложенныхъ въ ней взглядовъ на нашу торговлю хлѣбомъ служатъ рѣчи депутата Челышова произнесенныя:

9 ноября 1911 г.—при обсужденіи запросовъ Правительству по поводу помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая 1911 г. губерній;

2 марта 1912 г.—при обсужденіи государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1912 г.,

а также законодательное предположеніе о мѣрахъ объ упорядоченіи хлѣбной торговли, внесенное 13 марта 1912 г.

Сессія четвертая.

Ноябрь 1910 г.—Май 1911 г.

I. Алкоголизмъ и школа.

Засѣданіе Госуд. Думы 3 ноября 1910 г.—Обсужденіе статьи 12-й внесеннаго Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекта о начальныхъ училищахъ.

Гг. члены Государственной Думы. Въ разсматриваемомъ нами законопроектѣ ст. 12 перечисляетъ всѣ предметы, которые должны будутъ проходиться учащимися въ начальныхъ нашихъ училищахъ. Предметы эти суть слѣдующіе (*Читаетъ*): «законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика, краткій курсъ геометріи въ связи съ черченіемъ, географія, исторія Россіи, краткія свѣдѣнія по природовѣдѣнію и обществовѣдѣнію, чистописаніе и, по возможности, пѣніе, рисованіе и физическія упражненія». Гг., все это нужно, все это необходимо знать для подростающаго поколѣнія, для развитія его молодого ума, но есть еще одинъ предметъ, — я его называю именно предметомъ, потому что это вещь серьезная, глубоко пустившая въ народную жизнь свои корни, — изученіе котораго я считаю для народа необходимымъ: это ознакомленіе съ послѣдствіями отравленія спиртными напитками народной жизни. Поэтому я считаю необходимымъ дополнить эту статью слѣдующими словами: послѣ словъ «по природовѣдѣнію» добавить слова: «о вредѣ, приносимомъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ». Дополненіе это я считаю потому необходимымъ, что все подростающее поколѣніе должно знать, что все, что дѣлаютъ они, глядя на старшихъ, видя, что старшіе пьютъ—а они по неопытности, по не знанію дѣлаютъ то же самое, думая, что пьютъ для веселья, что будто бы спиртные напитки даютъ веселое настроеніе, а также пьютъ для молодечества, — они должны знать, что это даромъ не пройдетъ никогда, что это не проходитъ даромъ, говоритъ наука. Во всѣхъ изслѣдованіяхъ наука доказываетъ, что употребленіе спиртныхъ напитковъ есть потребленіе яда, ужаснаго по своимъ послѣдствіямъ,

что это отразится на здоровомъ, чистомъ, святомъ человѣческомъ умѣ и организмѣ. И важно еще то, что всѣ страшные яды не имѣютъ одного того качества, которое имѣетъ алкоголь; всѣ эти яды не имѣютъ притягательной силы къ себѣ, а алкоголь имѣетъ ужасную притягательную силу, и человѣкъ, разъ испробовавшій его, рѣдко теряетъ влеченіе къ этой отравѣ. Весь ужасъ всего человѣчества въ томъ, что человѣкъ соприкасается съ такъ щедро вездѣ обслуживающими его питейными заведеніями, и что населеніе всегда и вездѣ, во всякое время дня и ночи можетъ эту проклятую отраву имѣть. Его невѣдомая сила влечетъ для удовлетворенія пагубной для него потребности. Я долженъ указать еще и на слѣдующее положеніе, что съ этимъ зломъ отравы населенія алкоголемъ сосѣди наши, культурныя государства, уже борются, этотъ вопросъ признали вопросомъ государственной важности и рядомъ мѣропріятій въ своихъ государствахъ удѣляютъ этому въ своей школѣ одно изъ первыхъ мѣстъ *). Въ Америкѣ преподаваніе о вредѣ алкоголя въ школахъ введено какъ обязательный предметъ и занимаетъ то же положеніе, какъ исторія и географія, и имѣетъ значеніе при переводѣ изъ класса въ классъ. Въ Соединенныхъ Штатахъ требуется, чтобы для низшихъ школъ 20 — 25 проц. книгъ для чтенія было посвящено алкоголю. Въ Канадѣ никто не получаетъ аттестата на право преподаванія въ общественныхъ школахъ, если не выдержитъ испытанія по физіологіи и гигіенѣ, при томъ спеціально въ примѣненіи къ алкоголизму. Въ настоящее время 22.000.000 дѣтей воспитываются въ школахъ въ правилахъ строгаго воздержанія отъ алкоголя. Въ 1882 г. американское общество врачей выступило прямо съ требованіемъ къ правительству Соединенныхъ Штатовъ относительно введенія въ школы антиалкогольныхъ наукъ. Другая страна — это

*) Уже Платонъ говорилъ о необходимости антиалкогольнаго воспитанія и предлагалъ ввести законъ, запрещающій потребленіе алкоголя дѣтьми и юношами. (*Д. Бородинъ* на 1-мъ антиалкогольномъ съѣздѣ).

Франція, гдѣ въ 1900 г. французскій министръ народнаго просвѣщенія въ своемъ циркулярѣ учителямъ говоритъ: «Преподаваніе о вредѣ алкоголя не можетъ считаться второстепеннымъ дѣломъ. Я желаю, чтобы оно въ нашихъ научныхъ программахъ заняло то же мѣсто, что грамматика и ариѳметика; я требую, чтобы при испытаніяхъ, которыми заканчивается курсъ нашихъ училищъ, провѣрялись познанія объ этой отрасли». Французскому учителю не приходилось ждать разрѣшенія на право борьбы, ибо онъ вполнѣ могъ быть увѣренъ въ полномъ сочувствіи всего учебнаго вѣдомства, и яркую обрисовку положенія вопроса даетъ одинъ изъ послѣднихъ циркуляровъ французскаго министерства народнаго просвѣщенія, относящійся къ роли школы и учителя въ борьбѣ съ народнымъ зломъ. Циркуляръ говоритъ (*Читаетъ*): «Зло алкоголизма растетъ и растетъ, угрожая благополучію страны; никакая спеціальная задача не можетъ столь сильно привлекать вниманіе и общества и правительства, какъ борьба съ народнымъ пьянствомъ, но выполнить успѣшно эту задачу можетъ только народный учитель, только онъ своими силами можетъ одержать побѣду въ крестовомъ походѣ противъ народнаго врага. Вся охрана судьбы націи въ школѣ, школа отвѣчаетъ за умственный и нравственный обликъ народа, и ея священная обязанность вступить въ борьбу со смертельною для націи опасностью. Я взываю не только къ доброй волѣ учителей и общества, я взываю къ той высокой идеѣ, которая ихъ одухотворяетъ, къ любви къ отечеству». Вотъ что въ дружескомъ намъ французскомъ государствѣ дѣлается въ цѣляхъ народнаго отрезвленія путемъ школы. Германія: въ 1902 г. министръ народнаго просвѣщенія Штудтъ разослалъ всѣмъ правительственнымъ президентамъ (губернаторамъ) окружное посланіе, которое гласило (*Читаетъ*): «Чрезвычайное значеніе предстоящей задачи заставляетъ меня еще разъ особенно отмѣтить, что ни одна народная школа

не можетъ отстраниться отъ участія въ борьбѣ противъ великаго зла пьянства». 60.000 матерей и сестеръ въ Германіи обратились къ германскому министру народнаго просвѣщенія съ просьбою ввести науку объ алкоголизмѣ въ школахъ. Сильная, могучая страна культурнаго народа, какъ германцы, признаетъ, что великое значеніе въ воспитаніи народныхъ массъ имѣетъ школа, и школа удѣляетъ мѣсто для ученія и знакомства подростающихъ поколѣній съ вредомъ, наносимымъ имъ спиртными напитками. Въ англійскихъ школахъ распространено добровольное преподаваніе странствующими ораторами о вредѣ алкоголя; считаютъ, что тамъ за 11 лѣтъ, съ 1888—1899 гг., учителями, переѣзжающими съ мѣста на мѣсто, прочтено было въ школахъ болѣе 34.600 лекцій, на которыхъ присутствовало бобѣе 3.800.000 учениковъ и 127.000 учителей *). Каждая церковь въ Англіи обязательно имѣетъ свое общество трезвости для дѣтей **). Вотъ и другое культурное, просвѣщенное государство въ школьномъ обученіи дѣтей считаетъ тоже необходимымъ и нужнымъ предметъ обязательнаго обученія и знакомства подростающихъ будущихъ гражданъ съ вредомъ, наносимымъ спиртными напитками. Въ Австраліи преподаваніе науки объ алкоголѣ стоитъ наравнѣ со всѣми прочими науками. Въ Швеціи еще въ 1892 г. введено обяза-

*) Въ 1904 г. эти лекторы посѣтили 3.792 училища и вели свои занятія съ 390.000 учениками. Послѣ занятій ученики представляютъ сочиненія на трактовавшіяся темы, и лучшіе получаютъ награды. („Педагогическій Листокъ“ № 4—1910 г.).

**) *Изъ доклада г-жи Геленіусъ (Финляндія).—„Чему цивилизованные народы могутъ другъ у друга научиться по борьбѣ съ пьянствомъ“:*

Въ Англіи уже въ 1828 г. упоминается первое дѣтское общество трезвости, а въ 1830 г. попечители воскресныхъ школъ въ городѣ Лидъ выразили пожеланіе, чтобы дѣтей знакомили въ воскресныхъ школахъ со вредомъ, причиняемымъ спиртными напитками.

Когда одинъ изъ друзей трезвости среди дѣтей выступилъ въ одномъ изъ общественныхъ залъ Лондона, приглашая взрослыхъ позволить молодежи примкнуть къ обществамъ дѣтей-трезвенниковъ, въ него стали бросать гнилыми фруктами и тухлыми яйцами. Зачинщиками бомбар-

тельное антиалкогольное ученіе въ школахъ; вызвано это было энергичнымъ требованіемъ преподавателей учебныхъ заведеній. Въ Норвегіи для начальныхъ и высшихъ учебныхъ заведеній науки объ алкоголизмѣ введены въ 1896 г. Въ Голландіи вопросъ объ антиалкогольномъ обученіи возникъ по иниціативѣ учительскихъ корпорацій, и въ 1893 г. преподаватели за дѣло взялись сами. Въ Бельгіи наука объ алкоголѣ введена въ школахъ по иниціативѣ инспектора народныхъ школъ Робинса. Въ Швейцаріи § 32 конституціи налагаетъ на органы управленія отдѣльныхъ кантоновъ обязанность борьбы съ алкоголизмомъ, и въ исполненіе этого параграфа большая часть кантоновъ ввела въ мѣстныхъ школахъ науку объ алкоголизмѣ. У насъ въ подвластной провинціи, въ Финляндіи, это введено, какъ обязательный предметъ, въ школахъ, и 75 проц. всей учащейся молодежи въ Финляндіи принадлежитъ къ школьнымъ обществамъ трезвости. Вотъ, гг., эти аргументы говорятъ ясно, что культурные народы совершенствуютъ подростающее поколѣніе, знакомя его со всѣми ужасными послѣдствіями, которыя могутъ принести человѣку спиртные напитки. Я полагаю, что и намъ необходимо къ этому придти, что и намъ раз-

---

дировки были *трактирщики Лондона, которые поняли опасность, грозящую ихъ ремеслу, если дѣти познаютъ истину.*

На годовщинѣ одного общества одинъ изъ важнѣйшихъ и дѣятельнѣйшихъ членовъ англійскаго парламента, скончавшійся нынѣ Вильямъ Кейнъ сказалъ, что онъ не считаетъ ни потерею времени, ни ниже своего достоинства въ самую спѣшную пору парламентскихъ сессій поѣхать за нѣсколько станцій отъ Лондона, чтобы произнести здѣсь рѣчь нѣсколькимъ сотнямъ сапожниковъ, портныхъ и чернорабочихъ о великомъ значеніи спасенія ихъ дѣтей отъ вреда крѣпкихъ напитковъ.

Въ 1896 г., во время юбилейныхъ торжествъ по случаю 50-ти лѣтія дѣтскихъ обществъ трезвости, — въ 10.000 церквахъ Англіи, въ теченіи трехъ воскресеній, говорили проповѣди о важности спасенія дѣтей отъ пагубнаго вліянія крѣпкихъ напитковъ.

Мы въ Финляндіи научились многому отъ англичанъ, и это принесло плоды у насъ.

Пошлите къ намъ учительницу или учителя, который понимаетъ по фински, и мы ихъ научимъ (I-й антиалкогольный съѣздъ).

сматриваемый законъ надо дополнить. Мы не можемъ относиться безучастно къ тому положенію, въ которомъ находятся наши ученики въ школѣ. Я займу у васъ немного времени и доложу тѣ цифры, которыя говорятъ, что пьянство, къ нашему стыду и къ несчастью для страны, въ школахъ нашихъ существуетъ. Вотъ какіе у меня есть документы. Представитель Петербурга въ столичномъ попечительствѣ, г. Строгановъ, передаетъ слѣдующій фактъ—эти цифры получены изъ анкеты Петербургскаго городского попечительства о народной трезвости—въ одномъ случаѣ начало употребленія спиртныхъ напитковъ отнесено къ первому году жизни, въ четырехъ случаяхъ къ третьему году жизни, въ 21 случаѣ къ семилѣтнему возрасту, въ 16 случаяхъ къ пятилѣтнему, въ 25 случаяхъ къ восьмилѣтнему и т. д., повышаясь до 14-ти лѣтняго возраста. На Всероссійскомъ съѣздѣ городскихъ учителей по даннымъ доктора Григорьева въ восьми школахъ съ 179 мальчиками и 159 дѣвочками было развито повальное пьянство и непьющихъ оказалось только 20 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ. По докладу доктора Коровина «Сельская школа и алкоголизмъ въ Московской губ.» (*Читаетъ*): «изъ мальчиковъ—употреблявшихъ. спиртные напитки 67 1/2 проц., изъ дѣвочекъ—46,2 проц. По возрасту: отъ 7—8 лѣтъ 61,2 проц. мальчиковъ и 49 проц. дѣвочекъ; отъ 9—10 лѣтъ 66,5 проц. мальчиковъ и 46,9 проц. дѣвочекъ; отъ 11 до 12 и 13 лѣтъ 72,8 проц. мальчиковъ и 51,6 проц. дѣвочекъ; свыше 13 лѣтъ 78 проц. мальчиковъ и 41,8 проц. дѣвочекъ. Напивались до-пьяна 15 1/2 проц. мальчиковъ и 3,2 процента дѣвочекъ въ этомъ же возрастѣ. Умственная отсталость и развитіе встрѣчаются въ большинствѣ случаевъ больше у пьющихъ, а наиболѣе—у напивавшихся, худшая успѣшность отмѣчается у пьющихъ и самая низшая успѣшность у напивавшихся. Изъ первыхъ мѣръ должны быть: школьное преподаваніе, наглядныя пособія, личный примѣръ учителей, школьныя общества трезвости и ознакомленіе

родителей со вредомъ алкоголизма» *). Вотъ, что говоритъ извѣстный борецъ противъ народнаго отравленія спиртными напитками, докторъ Коровинъ, который изслѣдовалъ этотъ вопросъ почти во всей Московской губ. На II Всероссійскомъ съѣздѣ по педагогической психіатріи доложены слѣдующія цифры: въ Пермской губ. въ народныхъ школахъ мальчики пьютъ поголовно, въ Псковской губ. пьютъ даже дѣти дошкольнаго возраста, въ Лифляндской губ. процентъ пьющихъ дѣтей доходитъ до 92; въ церковно-приходскихъ школахъ Зарянскаго у. всѣ дѣти пьющія. По даннымъ доктора Григорьева въ Новгородской губ. въ городскомъ училищѣ 58 мальчиковъ и 39 дѣвочекъ; пьютъ абсолютно всѣ. Изъ 43 учениковъ отъ 8— 11 лѣтъ въ одной городской школѣ Петербурга пило постоянно 37, непьющихъ въ этой школѣ--6 и идущихъ на кражу, ради сотки водки—9. Въ одной изъ женскихъ школъ изъ 30 дѣвочекъ водку пили всѣ, а 17 бывали пьяны всегда. Изъ доклада доктора Тейзинга «Наблюденія въ Тульскомъ пріютѣ для опьянѣвшихъ по отчетамъ его отъ 1904—1908 гг.», по возрастамъ, съ котораго на-

---

*) Статистическія данныя наглядно показываютъ, что алкоголь подрываетъ духовныя силы учащихся. Такъ изъ числа *непьющихъ* дѣтей неудовлетворительные успѣхи оказали только *8,3*%, изъ числа школьниковъ, *выпивающихъ разъ въ недѣлю—16,5*% и изъ *пьющихъ ежедневно—55,5*% (*Русское Слово 3 августа 1908 г.*).

Въ Соединен. Штатахъ обслѣдовано 20.000 дѣтей; среди нихъ было 13.000 *трезвенниковъ*, давшихъ всего *10*% *отстающихъ*; изъ 6.000 *пьющихъ* отставало—*53*%. По даннымъ изъ другихъ заграничныхъ источниковъ—у *непьющихъ* родителей было 96% способныхъ дѣтей, 4% отстающихъ и 18% нервныхъ; у *пьющихъ* родителей—23% способныхъ, 77% отстающихъ и 76% нервныхъ.

По *д-ру Коровину* (на съѣздѣ по алкоголизму):

Отличныхъ учен. непьющихъ—16,7%; пьющихъ—3,4%. *Плохихъ* учен. непьющихъ—2,7%; пьющихъ—4,4%.

М. Котельниковъ (на съѣздѣ по алкоголизму) привелъ слѣдующія данныя о вліяніи спиртныхъ напитковъ на духовное развитіе школьниковъ:

Успѣхи:	Хорошіе.	Плохіе.
У трезвенниковъ	41,8	9,0
У пившихъ случайно	34,2	9,1
У пившихъ ежедневно дважды	23,9	18,3
У пившихъ ежедневно трижды	0	66.7

чали пить, больные, пользовавшіеся пріютомъ, относятся къ слѣдующимъ двумъ группамъ (*Читаетъ*): «къ первой — начавшіе пить въ дѣтскомъ возрастѣ (отъ 7—15 лѣтъ)—20 проц. общаго числа больныхъ, и ко второй—начавшіе пить въ юношескомъ возрастѣ (отъ 15—20 лѣтъ)—56 проц. общаго количества. Ясно, что на развитіе пьянства малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ должно быть обращено строгое вниманіе; необходимо пропагандировать идею трезвости, гдѣ только возможно, особенно въ школахъ». Это говоритъ врачъ, который изслѣдовалъ эту народную язву и пришелъ къ неуклонному убѣжденію, что школа должна обратить вниманіе, и вы, гг., не должны быть безучастны къ этому дѣтскому разложенію. Вотъ передо мной лежитъ послѣдняя брошюра, недавно изданная, доктора медицины Вержбицкаго «Участіе школы въ борьбѣ съ алкоголизмомъ». Онъ даетъ новыя цифры. Въ народной школѣ Новгородской губ. всего 58 учениковъ; изъ нихъ въ старшемъ отдѣленіи 10 чел.—всѣ пили водку; въ среднемъ отдѣленіи 21 чел.—пили водку 11 чел.; въ младшемъ изъ 27 чел.—пили 19 чел. Въ женскомъ училищѣ въ Петербургѣ изъ 50 ученицъ въ возрастѣ отъ 8—16 лѣтъ ничего не пили двѣ ученицы; пили и пьютъ вино и пиво—38 и пили и пьютъ водку—10. Въ петербургскомъ городскомъ училищѣ въ районѣ съ рабочимъ населеніемъ опрошено 43 ученика въ возрастѣ отъ 8-ми до 11 лѣтъ, изъ нихъ знакомы съ водкой

Прилежаніе:		
У трезвенниковъ	65,7	1,7
У пившихъ ежедневно	59,3	3,0
У привычныхъ пьяницъ	49,3	4,7
Способность воспріятія:		
У трезвенниковъ	42,7	20,7
У пившихъ ежедневно	32,3	24,3
У привычныхъ пьяницъ	30,7	23,7

По наблюденіямъ докторовъ Бартоломеуса, Паульсона и профессоровъ Зигерта, Демме и Томаса характерныя отличительныя черты дѣтей школьнаго возраста, употребляющихъ спиртные напитки, суть—умственное истощеніе, отсутствіе интереса и вниманія, отвращеніе къ физическому и умственному труду. (*Д. Бородинъ*, на съѣздѣ по алкоголизму).

37 чел., изъ нихъ ежедневно пьютъ передъ обѣдомъ одну рюмку 9 чел.; каждый праздникъ — 14 и были пьяны отъ водки 16 чел. Въ петербургскомъ городскомъ училищѣ 652 чел., въ возрастѣ отъ 8-ми до 13 лѣтъ, изъ которыхъ никогда не пили водки только четверо. Вотъ, гг., вамъ цифры, которыя ясно говорятъ, что нельзя закрывать глаза, нельзя оставаться безучастными какъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, такъ и намъ, народнымъ представителямъ, къ этому всегубящему злу, разъѣдающему все здоровое, все чистое въ человѣчествѣ. На Московской выставкѣ противъ алкоголизма были доложены слѣдующія цифры — это, гг., не отдѣльныя цифры, а уже статистика цѣлаго района. — Въ Курской губ. были обслѣдованы 586 школъ; изъ этого количества выяснилось, что въ 76,8 проц. школъ наблюдалось среди дѣтей пьянство. А въ петербургскихъ начальныхъ школахъ пьютъ водку 94 проц. всѣхъ школьниковъ-мальчиковъ; пробовавшихъ водку, при обслѣдованіи женскихъ школъ, оказалось 91 проц. дѣвочекъ. Въ 1908 г. на Чистопольскомъ земскомъ собраніи инспекторомъ народныхъ училищъ г. Стрѣльниковымъ сдѣланъ былъ докладъ о пьянствѣ среди малолѣтнихъ учениковъ сельскихъ школъ, и сельскіе учителя не разъ замѣчали, какъ ихъ малолѣтніе пьяные ученики приходили въ школу и безобразничали *).

*) Изъ *„Петерб. Газеты“ (30 августа 1908 г.):*

Помощникъ попечителя Петербургскаго учебнаго округа В. А. Латышевъ: „Я, къ сожалѣнію, долженъ признаться, что среди учениковъ средней школы, за послѣднее время, стала развиваться наклонность къ потребленію алкоголя... Учащіеся пили и раньше, но тогда развитіе алкоголизма не доходило до такой степени, до какой дошло теперь“. Директоръ гимназіи Имп. Человѣколюбиваго О-ва, С. В. Лавровъ: „Безусловно, алкоголизмъ развитъ среди учащихся“.

Изъ письма къ депутату Челышову изъ г. Ливны, Орлов. губ.:

„Въ нашемъ Реальномъ училищѣ пьютъ не только ученики старшихъ классовъ, а и совсѣмъ мальчики... Даже есть спеціальный фондъ для возможности кутежей въ болѣе широкомъ масштабѣ, куда заинтересованные члены дѣлаютъ ежемѣсячные взносы“...

Изъ письма къ депутату Челышову учителя 4-хъ-к ласснаго училища въ Псковск. губ.:

„Вотъ уже нѣсколько лѣтъ я собираю въ школахъ анкеты объ употребленіи спиртныхъ напитковъ и установилъ, что для выпуск-

Вотъ, гг., эти документы, документы людей интересующихся этимъ вопросомъ, документы людей, стоящихъ близко къ народу, такихъ людей, какъ врачи, земскіе учителя, не должны быть тѣми фактами, которые можно замалчивать. Мы не должны этого замалчивать, мы не имѣемъ права молчать объ этомъ отравленіи нашего молодого поколѣнія Министромъ Финансовъ, спаивающимъ русское населеніе, и съ этимъ зломъ необходимо бороться чрезъ школу, необходимо потому чрезъ школу, что школа имѣетъ неотразимое вліяніе на молодые, свѣжіе, чистые умы крестьянскихъ дѣтей, школа оставляетъ на нихъ свой отпечатокъ, какъ говорится, «каковъ пастырь, таковъ и пасомый». Я всецѣло высказываюсь за необходимость такой поправки, потому что чрезъ школу бороться намъ указываетъ и резолюція всероссійскаго съѣзда городскихъ учителей, это было 18 іюня 1909 г. Она говоритъ (*Читаетъ*): «1) Съѣздъ обращаетъ самое серьезное вниманіе Государственной Думы и Государственнаго Совѣта на то,

---

ныхъ классовъ изъ учениковъ городскихъ (по Положенію 31 мая 1872 г.) училищъ употребляютъ спиртные напитки 87,5%. Представьте себѣ, что одинъ четырнадцатилѣтній мальчикъ пишетъ, что „не помнитъ, сколько разъ былъ сильно пьянъ, но разъ 20, навѣрное",—и это не единичный случай!..—Изъ группы въ 36 человѣкъ (въ возрастѣ отъ 12 до 16 лѣтъ) были пьяны до 10 разъ—12 человѣкъ!..—Я не знаю, куда идти далѣе; къ чему, кромѣ вырожденія, это приведетъ!.."

Изъ письма къ депутату Челышову священника изъ Виленской губерніи:

„У насъ теперь мальчишки 10—12 лѣтъ, по свидѣтельству урядника, понапившись до пьяна, дерутся до полусмерти и учиняютъ всякое озорничество и бѣды мирнымъ жителямъ и, конечно, окончатъ свою удаль въ тюрьмѣ или на каторгѣ".

По даннымъ *доктора Григорьева*: изъ 470 мастеровыхъ - алкоголиковъ 132 стали пить водку во время обученія въ мастерскихъ; изъ 182 учениковъ 4-хъ петербургскихъ школъ въ возрастѣ 8—13 лѣтъ были знакомы со спиртными напитками 166 человѣкъ и 151 пили водку.

На съѣздѣ по алкоголизму *докторъ Шоломовичъ* заявилъ, что при изученіи 200 алкоголиковъ его амбулаторіи до 80% больныхъ начали пить въ возрастѣ 15—22 лѣтъ. На томъ-же съѣздѣ *г. Каспарьянцъ* доложилъ, что по анкетѣ бакинскихъ рабочихъ 40% начали пить въ возрастѣ 15—18 лѣтъ· 20%—12 –15 лѣтъ; 10%- 9—12 лѣтъ и 2%—8—9 лѣтъ. *Г. Магидовъ* указалъ, что по анкетѣ петербургскихъ рабочихъ 6% начали пить ранѣе 10 лѣтъ, 12%—ранѣе 11—14 лѣтъ; 37%—ранѣе 15—17 лѣтъ и 38%—ранѣе 18—20 лѣтъ.

что народная болѣзнь, именуемая алкоголизмомъ, не только отзывается на подростающемъ поколѣніи въ наслѣдственномъ смыслѣ, но въ то же время вьетъ прочное гнѣздо среди учащихся; 2) необходимо, чтобы учащій персоналъ относился отзывчивѣе, чѣмъ это было до сихъ поръ, къ борьбѣ съ алкоголизмомъ,, который является одною изъ основъ къ вырожденію русскаго народа». Еще есть резолюція, надъ которой надо задуматься, въ особенности врачамъ; это резолюція врачей-трезвенниковъ, которые ясно вѣрятъ въ науку, которая говоритъ: «Алкоголь во всѣхъ его видахъ есть ядъ для организма». На международномъ конгрессѣ образовался союзъ врачей-трезвенниковъ, который издалъ воззваніе къ врачамъ всѣхъ странъ, ко всѣмъ правителямъ, ко всѣмъ правительствамъ, къ народнымъ представителямъ, ко всѣмъ воспитателямъ и учителямъ, къ духовнымъ лицамъ, ко всѣмъ, кому дорого благоденствіе нашего поколѣнія и грядущаго потомства (*Читаетъ*): «Мы, принадлежащіе къ врачебному сословію,—говоритъ это воз-

---

Изъ „Петерб. Газеты“ (10 Іюня 1911 г.):

Вчера въ нашей газетѣ сообщалось о найденномъ на Измайловскомъ проспектѣ въ безчувственномъ состояніи мальчикѣ, 8—9 лѣтъ, оказавшемся по доставленіи въ Обуховскую больницу „мертвецки пьянымъ“. „Мертвецки-пьяный“... ребенокъ!.. Для всякой культурной страны, во всякомъ культурномъ городѣ „мертвецки пьяныя“ дѣти явленіе рѣдкое. У насъ-же такихъ малолѣтнихъ пьяницъ чуть не ежедневно отправляютъ въ камеры для отрезвленія, въ участки и тому подобныя „богоугодныя“ заведенія. Изъ задерживаемыхъ ежегодно въ С.-Петербургѣ 70.000 пьяныхъ—8.000 малолѣтнихъ!.. Больше 20 человѣкъ въ день!.. Въ одномъ Петербургѣ. Вотъ, что говоритъ объ этомъ печальномъ явленіи ред.-изд. журнала „Вѣстникъ трезвости“, *д-ръ Н. И. Григорьевъ*.—„Пьянство среди дѣтей у насъ чрезвычайно развито И въ этомъ повинны, конечно, прежде всего взрослые. Сами родители часто, сами не сознавая того, какое зло они причиняютъ ребенку, безсознательно его пріучаютъ къ пьянству и форменнымъ образомъ спаиваютъ. Мнѣ, какъ врачу, пришлось производить недавно опросъ учениковъ одной гимназіи, не хочу сказать, какой именно, и я убѣдился, что ученики трехъ первыхъ классовъ пріучаются къ пьянству. Какъ думскому врачу, мнѣ неоднократно приходится наблюдать прямо-таки повальное пьянство малолѣтнихъ, въ частяхъ города, населенныхъ бѣднотой. Бывали случаи, когда приходилось приводить въ чувство, повидимому, насильно споенныхъ дѣтей—такое насильное спаиваніе наблюдается въ нѣкоторыхъ ремесленныхъ мастерскихъ, дающихъ главный контингентъ дѣтей-пьяницъ“. Ничего нѣтъ удивительнаго въ „мертвецки пьяныхъ“ дѣтяхъ, если все идетъ навстрѣчу не трезвости, а опою.

званіе,—вооруженные наукой для изученія и критики сущности и дѣйствія спиртныхъ напитковъ, высказываемъ наше твердое убѣжденіе, что эти напитки совершенно не нужны и чрезвычайно вредны, а равно, что бѣдствія, создаваемыя и поддерживаемыя потребленіемъ спиртныхъ напитковъ, возможно и слѣдуетъ искоренять и не допускать. Прежде всего, необходимо всяческими способами знакомить молодежь и воспитывать примѣромъ, а также защищать посредствомъ закона, чтобы научить ее воздерживаться отъ спиртныхъ напитковъ». У насъ, гг., недавно, въ нынѣшнемъ году, закончился съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ. Одна изъ резолюцій этого съѣзда—§ 5 гласитъ слѣдующее: «Ввести въ видѣ отдѣльнаго предмета обязательное преподаваніе началъ трезвости въ низшей и средней школахъ». Это я, гг., прочелъ вамъ три резолюціи, резолюціи, сдѣланныя съѣздомъ людей, интересующихся этимъ дѣломъ, людьми, изучающими отраву населенія спиртными напитками. И, гг., мы не можемъ дальше держать нашихъ дѣтей въ невѣдѣніи. Мы сдѣлаемъ преступленіе, если не откроемъ имъ глаза на то, что въ этой бутылкѣ, которая предъ ними находится каждый день, чтобы они знали, что въ ней находится, чтобы они знали, что это есть впослѣдствіи ихъ разореніе, ихъ потеря стыда, потеря любви къ родинѣ и Царю. Вѣдь если мы въ этой статьѣ хотимъ преподавать всѣ явленія природы, всѣ явленія атмосферы, которыя являются въ природѣ, если они будутъ знать, отчего дождь идетъ, какія небесныя свѣтила, то я считаю необходимымъ, чтобы они знали, что такое каждый день стоитъ на столѣ, на стойкѣ въ кабакѣ. Безъ этого преподаванія, безъ знакомства дѣтей чрезъ школу съ пропагандой трезвости, гг., намъ, народнымъ представителямъ, оставаться нельзя. Если до сего времени Министерство Народнаго Просвѣщенія этого народнаго горя, этой народной неосвѣдомленности не видитъ, неосвѣдомленности въ томъ, что спиртные напитки его губятъ, гу-

бятъ въ немъ все чистое, разумное, то намъ, гг., пришедшимъ съ мѣстъ, нельзя закрывать глаза на опасность, грозящую цѣлому стомилліонному населенію. (*Голосъ справа*: вѣрно). Гг., я не могу не указать еще на одно положеніе. Если мы сейчасъ вводимъ статьею 112 обязательность преподаванія закона Божія, если мы считаемъ необходимымъ знакомить дѣтей съ нимъ и развивать въ нихъ основы нравственности, то я спрошу васъ, можемъ ли мы сѣять даже и хорошее зерно, но на почвѣ, которую каждый день проѣзжаетъ телѣга, дѣлая въ ней колеи? Конечно, нельзя. Гг., я полагаю, что необходимо учить и знакомить подростающее поколѣніе со вредомъ, происходящимъ отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, наравнѣ съ закономъ Божіимъ. Этимъ путемъ, путемъ ознакомленія его съ вредомъ, происходящимъ отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, мы можемъ отрезвить народъ и можемъ въ недалекомъ будущемъ видѣть русскій народъ трезвымъ, а отъ этого сытымъ, здоровымъ и матеріально обезпеченнымъ. (*Рукоплесканія справа и въ центрѣ* *).

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ голосованію. Прежде всего позвольте огласить внесенныя къ ст. 12 поправки. Членъ Государственной Думы Челышовъ предлагаетъ послѣ словъ: и „обществовѣдѣнію“ добавить слова: „и о вредѣ, приносимомъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ“. (*Булатъ, съ мѣста*: и табака). Кто поддерживаетъ эту поправку? (*Встаетъ болѣе 10 лицъ*). Ставлю на голосованіе поправку члена Государственной Думы Челышова. (*Баллотировка*). Принято. (*Рукоплесканія въ центрѣ и справа*).

---

*) *Депутатъ свящ. Гепецкій*: Гг., еще два слова относительно рѣчи депутата Челышова. Мы, духовенство, привѣтствуемъ этого борца за народную трезвость, мы сами знаемъ, что борьба съ пьянствомъ, какъ вообще борьба со всякими отрицательными явленіями, которыя, къ великому сожалѣнію и несчастью, проникаютъ въ гущу народной жизни, должна начинаться со школы, должна начинаться съ нѣжнаго возраста. И вотъ, не оставляя внѣ заботы наше взрослое населеніе, мы не можемъ игнорировать наше право учить нашихъ дѣтей, укрѣплять ихъ въ томъ, чтобы изъ нихъ выработались стойкіе твердые люди въ отношеніи трезвости. Мы привѣтствуемъ борца за народную трезвость, г. Челышова, и мы вѣримъ, что Государственная Дума согласится со всѣмъ тѣмъ, что онъ здѣсь говорилъ. (*Рукоплесканія справа*).

Министръ Народнаго Просвѣщенія не согласился съ принятою поправкою депутата Челышова и просилъ ее исключить. 4 февраля 1911 г. во время третьяго обсужденія законопроекта о начальныхъ училищахъ, депутатъ Челышовъ, отстаивая свою поправку, заявилъ:

Гг. члены Государственной Думы. Я не предполагалъ, что мнѣ придется отнимать дорогое время у Государственной Думы, но необходимость заставляетъ отнять у васъ нѣсколько минутъ. При второмъ обсужденіи разсматриваемаго нами законопроекта Государственная Дума приняла мое дополненіе къ ст. 12 и признала необходимымъ довести до свѣдѣнія населенія чрезъ школу о вредѣ, приносимомъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ. Такое постановленіе прошло большимъ большинствомъ, но на такое постановленіе не согласилось Министерство Народнаго Просвѣщенія, и въ своемъ предложеніи, которое напечатано въ разсматриваемомъ нами докладѣ, слова въ ст. 12: «и о вредѣ, приносимомъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ» проситъ исключить. Вотъ это обстоятельство, что Министерство Народнаго Просвѣщенія не согласно, чтобы чрезъ школу дошло до населенія о вредѣ, приносимомъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ, и заставило меня выйти сюда. Я не могу согласиться съ предложеніемъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія и увѣренъ, что Государственная Дума не пойдетъ по этому неправильному пути и рѣшенія своего передѣлывать не станетъ. Въ отношеніи этого предложенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія не представлено никакихъ объясненій, никакихъ доказательствъ. Гг., намъ все время говорятъ, что бороться съ пьянствомъ надо просвѣщеніемъ, образованіемъ, чрезъ школу; и вотъ первая наша мѣра для борьбы чрезъ школу съ народной темнотой, съ народнымъ невѣжествомъ, чтобы населеніе знало о вредѣ, приносимомъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ, этотъ первый камень—нами положенъ только еще первый камень въ этомъ зданіи,—этотъ камень изъ самаго фундамента исключаетъ Министерство Народнаго Просвѣ-

щенія. Гг., съ подобными предложеніями согласиться никакъ нельзя; это было бы несправедливо и неразумно.

Послѣ выступленія докладчиковъ комиссіи по народному образованію, поддерживавшихъ предложеніе Министра Народнаго Просвѣщенія и оправдывавшихся ссылкою на ст. 13, въ которой введены свѣдѣнія по гигіенѣ съ изложеніемъ вреда, приносимаго потребленіемъ спиртныхъ напитковъ, поправка депутата Челышова изъ ст. 12 была исключена.

Принятая затѣмъ ст. 13, на которую ссылались гг. докладчики, гласитъ: „Кромѣ предметовъ, поименованныхъ въ предыдущей (12) статьѣ, *съ согласія* уѣзднаго (городского) училищнаго совѣта, *могутъ быть* сообщаемы и другія полезныя свѣдѣнія и вводимы занятія по ручному труду, рукодѣліямъ, домоводству, отраслямъ сельскаго хозяйства, первоначальнымъ свѣдѣніямъ по гигіенѣ и пр., *сообразно мѣстнымъ потребностямъ*. Для преподаванія этихъ предметовъ могутъ быть устраиваемы при основныхъ отдѣленіяхъ начальныхъ училищъ особыя отдѣленія для окончившихъ начальное училище или основное отдѣленіе".

Другими словами, курсъ гигіены, съ достаточными, по увѣренію докладчиковъ, свѣдѣніями о вредѣ спиртныхъ напитковъ является курсомъ *необязательнымъ*, такъ какъ введеніе этого курса зависитъ отъ *„согласія"* мѣстныхъ училищныхъ совѣтовъ и должно отвѣчать *„мѣстнымъ потребностямъ"*, т.-е. взглядамъ отдѣльныхъ лицъ, смотрящихъ на спиртные напитки разно. Кромѣ того всѣ „первоначальныя свѣдѣнія по гигіенѣ" такъ мало удѣляютъ мѣста спиртнымъ напиткамъ, а въ большинствѣ случаевъ не удѣляютъ совсѣмъ, что они ни въ коемъ случаѣ не могутъ замѣнить отвергнутой Министромъ Народнаго Просвѣщенія и комиссіей по народному образованію, а за ними и Госуд. Думой поправки депутата Челышова.

По тому же вопросу см. рѣчь депутата Челышова 16 февраля 1911 г.—при обсужденіи законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Засѣданіе Госуд. Думы 15 ноября 1910 г. Обсужденіе статьи 32-й внесеннаго Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекта о начальныхъ училищахъ *).

Ну, гг., члены Госуд. Думы, 3 ноября мы разсматривали данный законъ и приняли въ число обязательныхъ

*) Ст. 32-я гласитъ: „На должности учителей и учительницъ не могутъ быть избираемы: 1) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе ввѣреннаго

предметовъ преподаванія для нашего подростающаго поколѣнія предметъ и о вредѣ потребленія спиртныхъ напитковъ; но чтобы нашъ законъ принесъ пользу населенію, для того, чтобы намѣченная нами благая цѣль достигла желательныхъ результатовъ, намъ необходимо быть послѣдовательными, намъ необходимо, чтобы обучающій персоналъ отвѣчалъ своему назначенію и былъ на высотѣ своего призванія и безусловно трезваго образа жизни. Гг., не можетъ учить религіозности учитель, когда онъ самъ ни во что не вѣритъ, не можетъ проповѣдывать нравственность, когда онъ самъ безнравственный. Никто не можетъ дать того, чего самъ не имѣетъ; если только въ нашихъ школахъ будутъ находиться лица, которыя ведутъ нетрезвый образъ жизни, то, повѣрьте, наша разумная статья не достигнетъ той цѣли, которой должна достичь. Гг., о томъ, что въ нашихъ школахъ не все здорово въ этомъ направленіи, я говорить не буду, вамъ самимъ это хорошо извѣстно; я укажу примѣръ, какъ къ этому вопросу относятся сами учащіе. Передо мною лежатъ нѣсколько документовъ, которые я считаю необходимымъ огласить Государственной Думѣ. Г-жа. Чебышова-Дмитріева *) нѣсколько лѣтъ тому назадъ разослала нѣсколько сотъ писемъ городскимъ и другимъ учительницамъ, приглашая ихъ помочь въ борьбѣ съ алкоголизмомъ, но на зовъ не откликнулась ни одна. Другой

имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденнаго или полученнаго черезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемилостивѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; 2) состоящіе подъ слѣдствіемъ и судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ п. 1; 3) подвергшіеся несостоятельности, впредь до опредѣленія свойства ея; 4) состоящіе подъ опекою; 5) несостоятельные, о которыхъ дѣла сего рода приведены уже къ окончанію, кромѣ тѣхъ, несостоятельность коихъ признана несчастною; 6) лишенные духовнаго сана или званія за пороки и 7) осужденные за уклоненіе отъ воинской повинности".

*) Г-жа Чабышова-Дмитріева давно и много трудится на поприщѣ борьбы съ алкоголизмомъ. Ея усиліями создалось въ Петербургѣ „Общество борьбы съ алкоголизмомъ женщинъ и дѣтей", въ которомъ она предсѣдательствуетъ.

случай: 20 ноября 1909 г. докторъ Вержбицкій долженъ былъ въ Соляномъ Городкѣ сдѣлать докладъ о борьбѣ школы съ алкоголизмомъ; на этотъ докладъ разослано было до 800 повѣстокъ всѣмъ директорамъ и завѣдывающимъ училищами въ Петербургѣ, такъ какъ имѣлось въ виду привлечь учащій персоналъ къ организаціи среди учащихся кружковъ трезвости. Не явился ни одинъ, и докладъ не состоялся. Вотъ эти документы ясно говорятъ о томъ, какъ относятся наши учащіе къ этому вопросу; они къ нему относятся не съ должнымъ вниманіемъ, почему — судите сами *). Другой еще есть примѣръ, очень характерный: на пастырскомъ собраніи Дубосищенскаго благочинническаго округа 30 декабря 1909 г. рѣшался вопросъ о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Отцы-трезвенники предлагали дать подписку о воздержаніи отъ употребленія спирныхъ напитковъ во время исполненія требъ, но это предложеніе *не прошло* **). Вотъ, гг., ассигнуя народныя средства на народныя школы и желая, чтобы она была благоустроена во всѣхъ отношеніяхъ въ здоровой обстановкѣ, мы не можемъ оставаться безучастными къ тому вопросу, чтобы тамъ наши дѣти имѣли примѣромъ своимъ трезвыхъ учителей. Вѣдь, гг., никто изъ васъ не возьметъ прислугу, никто не возьметъ

*) *И. Е. Усачевъ* на антиалкогольномъ съѣздѣ: „Всѣ инородцы отличаются большой трезвостью; ихъ обычаи и религіозныя особенности обязуютъ ихъ къ этому. Я знаю колонистовъ-нѣмцевъ, живущихъ въ Саратовск. губ., 30 лѣтъ тому назадъ они жили своими религіозными устоями и экономически были обезпечены настолько, что русскіе, жившіе въ сосѣдствѣ съ ними, брали съ нихъ примѣръ. Когда имъ навязали русскихъ земскихъ учителей, нерѣдко со слабыми наклонностями къ алкоголю, они внесли и въ этотъ трезвый элементъ привычку пить водку. Если школа русская станетъ на высоту, подобающую ей, то къ ней придутъ всѣ народности, но пока она представляетъ лишь расшатанность. 90% подверженныхъ алкоголю духовенства, посылаемаго въ народъ учить его, сами нуждаются въ исцѣленіи. Не слѣдуетъ стѣснять инородцевъ въ преподаваніи на ихъ родномъ языкѣ“.

**) Малоуспѣшность борьбы съ пьянствомъ въ большинствѣ случаевъ, обусловливается индиферентнымъ, а иногда и враждебнымъ, отношеніемъ къ дѣлу духовныхъ лицъ, стоящихъ во главѣ населенія. („Православное духовенство въ борьбѣ съ пьянствомъ“ *свящ. П. Полякова*—стр. 6).

даже дворника или кучера къ скотинѣ, если онъ не трезвый въ жизни. Можемъ ли мы допускать, чтобы къ школѣ былъ нетрезвый учитель? Гг., все это не важно, а важно другое: какъ люди, которые пользуются глубокимъ уваженіемъ и большой популярностью, какъ знатоки народнаго образованія, какъ они на это смотрятъ? Передо мною лежитъ выписка, которая говоритъ, что объ этомъ думалъ и какъ говорилъ извѣстный педагогъ Рачинскій. Онъ говоритъ (*Читаетъ*): «И если въ настоящее время, въ минуту пробужденія въ нашемъ народѣ сознательнаго христіанства, соперникомъ является кабакъ, если пьяный разгулъ слишкомъ часто заглушаетъ въ немъ всякое движеніе духа; если въ этой борьбѣ не произойдетъ скорый и рѣшительный поворотъ, то вѣчный позоръ всѣмъ намъ, людямъ досуга и достатка, мысли и знанія,—печатнаго слова и Правительства. Позоръ и проклятіе нашему мертвому образованію, нашей праздной болтовнѣ, нашей духовной пустотѣ и безсилію!» Гг., говорить все это заставляетъ меня знаніе русской жизни и масса видѣнныхъ мною примѣровъ, когда учитель является не на высотѣ своего призванія по поводу этого недуга, т. е. прямо слабости

Откровенно Вамъ сказать, какъ мало сдѣлало духовество для трезвости народной и какъ много сдѣлать могло! Молчали и сами пили. Объ этомъ говорить, кричать надо самому духовенству, кричать и будить спящихъ. (Изъ письма ко мнѣ священника).

Намъ извѣстенъ одинокій вдовецъ, почти 50-ти лѣтняго возраста, приходскій священникъ. Недавно онъ въ пьянствѣ своемъ сдѣлалъ перерывъ. Въ праздникъ пришли къ нему крестьяне „Вы что?“—„Съ праздникомъ, батюшка!“—„Водки нѣтъ, убирайтесь!“—Стало быть, для водки приходили къ пастырю пасомые, а безъ водки не о чемъ было съ ними и говорить. („Сибирск. Епархіальн. Вѣдом.“ 15 января 1910).

Журналъ Д. Бородина „Трезвость и Бережливость“ за 1903 г. разсказываетъ, какъ въ одномъ мѣстѣ священники разными происками выжили священника-трезвенника, въ томъ-же мѣстѣ церковная сторожка служила распивочною и раскурочною, гдѣ отцы-діаконы съ прихожанами распивали водку (№ 1, стр. 54). Въ другомъ мѣстѣ священникъ напаивалъ крестьянъ для отобранія подписей объ удаленія трезвенника-священника (№ 6 стр. 40).

Духовенство наше мало заботится объ отрезвленіи народа. Я знаю случай, когда священникъ, по случаю своего 25-ти лѣтняго юбилея, поставилъ своимъ прихожанамъ - крестьянамъ 9 ведеръ водки. (Изъ письма ко мнѣ г-жи Г– ой).

къ спиртнымъ напиткамъ. И намъ, народнымъ представителямъ, знающимъ народную жизнь, знающимъ всѣ послѣдствія отъ неправильно поставленнаго воспитанія нашего юношества, надо на этотъ вопросъ взглянуть серьезно и, говорю откровенно, не стѣсняться въ принятіи мѣропріятій къ оздоровленію нашей школы. Не могу никакъ согласиться съ тѣмъ, что къ этому вопросу надо относиться снисходительнѣе, какъ я слышалъ отъ многихъ членовъ Думы. Мы желаемъ видѣть нашихъ дѣтей, будущихъ наслѣдниковъ Россійскаго государства, безусловно здоровыми и матеріально обезпеченными, а это можетъ быть при единственномъ условіи, если подростающее поколѣніе признаетъ вредъ, приносимый спиртными напитками, а этому научить его можетъ только нашъ учитель.

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Челышовъ предлагаетъ ст. 32 дополнить п. 8-мъ слѣдующаго содержанія: „и ведущіе нетрезвый образъ жизни“. Ставлю это дополненіе на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято 112 голосами противъ 103 (*Голоса:* въ двери). Я слышу голоса: въ двери. Угодно будетъ Государственной Думѣ провѣрить голосованіе? (*Баллотировка*). Принято. Прошу помощниковъ пристава закрыть двери. Приступаемъ къ повѣрочному голосованію. (*Происходитъ баллотировка выходомъ въ противоположныя двери*). Позвольте объ-

---

И по сію пору въ большинствѣ провинціальныхъ угловъ трезвенность, отрицаніе вина считается первымъ признакомъ неблагонадежности, первымъ шагомъ къ отрицанію небесныхъ и земныхъ властей. Такъ смотрятъ въ деревѣ не только простые мужики и урядники, но и священники. И по сей день нерѣдко отчетъ священника объ отпаденіи отъ православія начинается словами:—переталъ пить вино и посѣщать церковь („Рѣчь“ 3-го сентября 1908).

Буддійское духовенство идетъ навстрѣчу трезвой бурятской молодежи и добилось путемъ пропаганды того, что во многихъ районахъ агинскихъ бурятъ перестали курить араку—молочное вино. Въ прошломъ буддійскіе монахи—ламы вели отъ имени Будды священную пропаганду противъ опьяняющихъ напитковъ („Забайкальск. Новь“ 8-го октября 1909).

Выпившій мулла—вещь совершенно неизвѣстная у мусульманъ. Но у мусульманъ духовенство выборное, какъ и у нашихъ старообрядцевъ. Какъ только появился хоть признакъ, хоть единичный случай, что мулла былъ пьянъ или какъ будто пьянъ—татарское село или деревня немедленно устраняетъ его и требуетъ себѣ у духовнаго начальства другого. Этимъ народнымъ требованіемъ, строгою народною ревизіею, весь составъ мусульманскаго духовенства сдѣланъ трезвымъ. (Розановъ въ „Новомъ Времени“ 18 декабря 1907 г.).

явить результатъ голосованія. Поправка члена Государственной Думы Челышова отклонена 126 голосами противъ 118.

При третьемъ чтеніи (7 февраля 1911 г.) законопроекта о начальныхъ училищахъ эта поправка депутатомъ Челышовымъ была внесена снова и Государственною Думою отклонена вторично.

Засѣданіе Госуд. Думы 29 ноября 1910 г.—Обсужденіе внесеннаго Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекта о начальныхъ училищахъ.

По окончаніи обсужденія XIV отдѣла законопроекта депутатомъ Челышовымъ предложено было дополнить законопроектъ новымъ отдѣломъ, XV-мъ, слѣдующаго содержанія:

„Въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ узаконеній, постановить: заведенія для торговли крѣпкими напитками могутъ находиться на разстояніи не ближе 150 саженей отъ учебныхъ заведеній всѣхъ наименованій".

Въ разъясненіе мотивовъ внесенія этого дополненія, депутатъ Челышовъ сказалъ:

Гг. члены Государственной Думы. Много удѣлили мы вниманія и много вложили страстности въ обсужденіе означеннаго закона. Какъ Министерство Народнаго Просвѣщенія, такъ и народные представители старались сдѣлать все возможное для улучшенія народнаго просвѣщенія; мы обратили вниманіе на всѣ стороны, какъ онъ долженъ проводиться къ жизни. Но, гг., мы не обратили вниманія на одно обстоятельство, по которому я считаю необходимымъ дать объясненія. Это обстоятельство—находящійся и царствующій у насъ среди народа кабакъ. Если только наши школы будутъ находиться, какъ онѣ въ настоящее время находятся, рядомъ съ кабакомъ, и не только рядомъ, но часто и въ одномъ домѣ, то, повѣрьте, всѣ наши начинанія сведутся почти къ нулю. Старый законъ акцизнаго устава

оберегалъ школы, не допускалъ, чтобы онѣ были въ сосѣдствѣ съ подобнаго рода заведеніями, старый законъ говорилъ, что отъ школъ и церквей питейныя заведенія ближе, какъ на 40 саж., находиться не могутъ. Но этотъ законъ неравномѣрно распространялся на всю Россійскую Имперію, а въ Царствѣ Польскомъ онъ допускалъ присутствіе кабака не ближе 80 саж.; есть еще и другое указаніе: отъ имѣній великихъ князей законъ допускаетъ постановку кабака не ближе 1.000 саж. И новый, внесенный Министерствомъ Финансовъ, законъ о борьбѣ съ пьянствомъ ограждаетъ сельскія общества, если они не пожелаютъ имѣть у себя питейное заведеніе, чтобы оно было не ближе 200 саж. Значитъ, законодательство прежняго времени и новаго времени идетъ навстрѣчу тому, чтобы въ тѣхъ селеніяхъ и обществахъ, въ тѣхъ учрежденіяхъ, гдѣ разрушающее вліяніе кабака сказывается и населеніе сознаетъ это, онъ стоялъ на почтительной дистанціи. Но старый законъ, гг., имѣетъ каррикатурное основаніе, старый законъ по отношенію училищъ толковался слѣдующимъ порядкомъ: законъ дѣйствуетъ тогда по отношенію къ училищу, если это училище помѣщается въ казенномъ или общественномъ зданіи, если же это училище находится въ наемномъ домѣ, т. е. гдѣ снимается подъ училище квартира, законъ уже не дѣйствуетъ. И вотъ эта каррикатурная особенность стараго закона допускала возможность, что вверху помѣщается училище, а внизу питейное заведеніе. Такого каррикатурнаго законоположенія мы потерпѣть въ народномъ просвѣщеніи не можемъ, и поэтому я хочу обратить ваше вниманіе на слѣдующее: законъ долженъ охранять не зданіе, сложенное изъ кирпичей или построенное изъ лѣса, покрытое желѣзомъ или соломой, онъ долженъ охранять то общество, то собраніе дѣтей, которыя учатся грамотѣ. Поэтому я предполагаю, что намъ въ настоящее время къ разсматриваемому закону нужно будетъ добавить одно положеніе, которое ясно и опредѣленно

говорило бы, чтобы питейныя заведенія и продажа спиртныхъ напитковъ рядомъ со школами не находились. Гг., до сего времени въ нашемъ государствѣ первое мѣсто давалось не школѣ, а кабаку; лучшія помѣщенія въ городахъ и лучшіе дома въ селахъ заняты чѣмъ? Они заняты питейными заведеніями, а школы ютятся гдѣ то на задворкахъ, въ старыхъ землянкахъ. Мы знаемъ, что если просятъ крестьяне объ открытіи школъ, то имъ отказываютъ, а кабакъ ставятъ насильно, безъ ихъ спроса. Всѣ ходатайства крестьянскихъ обществъ, городскихъ самоуправленій, а также частныхъ обществъ, которыя имѣютъ какія-нибудь учебныя заведенія, о томъ, чтобы этотъ кабакъ не могъ быть ближе 40 саж., не удовлетворялись. Предо мной лежитъ маленькая выписка жителей Знаменской ул. въ г. Томскѣ: просили перевести лавку подальше отъ церкви и школы; управляющій акцизными сборами сообщаетъ Томскому губернатору, что чинами акцизнаго управленія вновь произведено измѣреніе разстоянія между церковью и казенкой: отъ церкви 40 саж., а отъ школы на 2 саж. больше. «Что же касается городского женскаго училища, то хотя по измѣренію лавка оказалась въ 29 саж., но въ виду того, что означенная школа находится въ *частномъ* домѣ, то—пишетъ управляющій акцизными сборами—законное 40-саженное разстояніе *къ этой категоріи школъ не относится*». Поэтому всѣ такія ходатайства—я этихъ ходатайствъ перечислять не буду, ихъ сотни—акцизнымъ управленіемъ не удовлетворялись. Гг., мы не можемъ идти по этому позорному пути прошлаго, гдѣ кабакъ имѣлъ первое мѣсто, а школа второе; мы обязаны дать школѣ первое мѣсто и лучшія условія. Вѣдь если кто имѣлъ, гг., несчастье быть или жить въ сосѣдствѣ съ казенной винной лавкой или съ пивной какой-нибудь лавкой, онъ знаетъ все разложеніе, какое вноситъ въ это мѣсто одно нахожденіе кабака. И мы, родители, посылающіе дѣтей въ школу, въ правѣ требовать, чтобы подобная

зараза разума, зараза совѣсти, зараза развитія дѣтской души, не присходила. И, гг., примѣры заразительны, и дѣли видятъ тамъ воочію, какія безобразныя совершаются тамъ сцены, о которыхъ говорить здѣсь невозможно, дѣти видятъ такія видѣнія, о воторыхъ нельзя безъ ужаса разсказывать. И это всѣмъ вамъ, гг., извѣстно. Я не буду перечислять всѣхъ этихъ примѣровъ но, повторяю, примѣры заразительны. Вы часто, гг., видите, что дѣти играютъ въ пьянипы; я вамъ укажу, хотя бы изъ газетъ, какъ примѣры заразительны: назадъ тому нѣсколько лѣтъ мы никогда не знали, чтобы дѣти наши играли въ висѣлицу, а въ настоящее время это есть, и все это ведетъ къ разложенію молодыхъ душъ. Я хочу еще указать на тѣ собранные матеріалы, которые говорятъ о томъ, что дѣтская преступность растетъ, растетъ безусловно подъ вліяніемъ заразительныхъ примѣровъ, противорѣчащихъ законамъ нравственности. Я также не буду приводить цифръ о самоубійствахъ учащихся дѣтей, всѣ эти цифры будутъ доложены, когда будетъ обсуждаться законъ съ пьянствомъ, въ настоящее же время за позднимъ временемъ я ограничусь небольшимъ.*) Я хочу сказать, что

---

*) Извѣстный французскій юристъ, членъ кассаціоннаго суда въ Парижѣ Луи Проаль, сокрушаясь въ своей книгѣ „Воспитаніе и самоубійство дѣтей“ о вырожденіи подростающаго поколѣнія и дѣтскомъ алкоголизмѣ, утѣшается слѣдующимъ: *„Есть страна, которая пьянствуетъ больше, чѣмъ Франція: это Россія“*. Сведя преступленія, совершенныя лицами до 16 и отъ 16 до 21 года въ общія группы, Проаль получаетъ слѣдующее: въ 1903 г. во Франціи юношами совершено *12.220* кражъ въ 1904 г.—*12.700*; злоупотребленій довѣріемъ въ 1903 г.—562, въ 1904 г.—663; мошенничествъ 341 и 388 и т. д. Причину этого Проаль видитъ въ алкоголизмѣ и наслѣдственности. Молодые люди,—пишетъ Проаль,—потерявъ разсудокъ отъ пьянства, становятся какими-то животными, для которыхъ нѣтъ ничего святого: стыдъ, ребячій восторгъ, ихъ жертвы, жизнь человѣческая—все имъ ни по чемъ. Благодаря пьянству, возникаютъ сцены ревности между мальчишками-подростками и ихъ любовницами и дикія сцены, сопровождающіяся драками, увѣчьями и убійствами“. („Биржевыя Вѣдомости“ 7 февраля 1908 г.).

Такое-же разрушительное дѣйствіе оказываетъ алкоголь и на здоровье учащихся, не ограждаемыхъ отъ прямого и косвеннаго вліянія кабаковъ. Какъ примѣръ, приведу выдержку изъ газеты „Школа и Жизнь“ (4 іюля 1911 г.):

Изслѣдованія клиницистовъ . показываютъ чрезвычайное распро-

всѣ наши заботы о народномъ образованіи могутъ разбиться, если мы не оградимъ нашихъ новыхъ школъ отъ сосѣдства съ кабакомъ. Великій учитель, котораго недавно потерялъ міръ, гр. Толстой, въ своемъ сочиненіи «Праздникъ просвѣщенія» говоритъ слѣдующее: «Пора понять, что просвѣщеніе распространяется не однѣми туманными и другими картинами, не однимъ только устнымъ и печатнымъ словомъ, но и заразительнымъ примѣромъ всей жизни людей; что просвѣщеніе, не основанное на нравственной жизни, не было и никогда не будетъ просвѣщеніеиъ, а будетъ только затменіемъ и развращеніемъ». Поэтому, гг., я въ заключеніе скажу, что народы, которые удѣляютъ школѣ первое мѣсто, имѣютъ полное право надѣяться на счастливую жизнь въ будущемъ, но тѣ, которые даютъ школѣ послѣднее мѣсто, они отжили и жить не будутъ Я предлагаю установить, что заведенія, торгующія спиртными напитками, должны находиться на разстояніи не ближе 150 саж. отъ учебныхъ заведеній всѣхъ наименованій (*Голоса*: браво).

страненіе скрытаго туберкулеза. Среди дѣтей школьнаго возраста оказывается болѣе половины заражено туберкулезомъ, а среди взрослыхъ около 90%.

Для всего населенія Россіи насчитываютъ отъ 1% до 2% туберкулезныхъ больныхъ; для школъ отъ 0,3%—2,5%. Приведенныя нами цифры показываютъ, что распространеніе туберкулеза у насъ въ Россіи, какъ среди всего населенія, такъ и среди учащихся, чрезвычайно велико. Въ этомъ отношеніи Россія занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ. Такъ напримѣръ, въ городахъ въ теченіе года умерло отъ бугорчатки: во Франціи—6066 на 1 милліонъ жителей, Въ Даніи—4234, въ Швеціи—5029, а въ Россіи—8192. Притомъ надо замѣтить, что въ то время, какъ въ другихъ странахъ число смертей, благодаря цѣлому ряду мѣръ, уменьшается, въ Россіи оно увеличивается. Отсюда видно, что Россія должна обратить особое вниманіе на борьбу со столь громаднымъ народнымъ бѣдствіемъ. На школахъ въ этомъ отношеніи лежитъ двойная обязанность.

Алкоголь по признанію большинства медицинскихъ авторитетовъ является одной изъ главныхъ причинъ развитія туберкулеза. Анкеты, произведенныя среди студенческой молодежи, показываютъ, что у насъ въ школѣ потребленіе алкоголя очень сильно развито. Ученики, выходя изъ школы, не только не выносятъ изъ нея идеаловъ и привычекъ трезвости, а какъ разъ наоборотъ, они уже въ школѣ получаютъ задатки будущаго алкоголизма. И для борьбы съ этимъ зломъ наша школа ничего не дѣлаетъ. Школа должна дать ученикамъ тѣ свѣдѣнія по физіологіи и гигіенѣ, которыя ясно покажутъ имъ весь вредъ употребленія наркотическихъ средствъ.

Докладчикъ комиссіи по народному образованію, депутатъ Ковалевскій, возражаетъ депутату Челышову слѣдующимъ:

Мнѣ кажется, что предложеніе депутата Челышова не относится къ этому положенію о начальныхъ училищахъ. Ст. 598 Уст. Пит. говоритъ о томъ, что въ 40 саж. отъ учебнаго заведенія, т. е. болѣе короткое разстояніе, чѣмъ предлагаетъ депутатъ Челышовъ, не можетъ быть устроено питейное заведеніе. Въ связи съ этимъ уставомъ долженъ быть разсмотрѣнъ этотъ вопросъ, и если есть нѣкоторыя недоразумѣнія, на которыя указывалъ членъ Государственной Думы Челышовъ, то они найдутъ мѣсто въ законѣ о борьбѣ съ пьянствомъ, который предстоитъ нашему разсмотрѣнію. Здѣсь же, въ проектѣ о начальныхъ училищахъ, трактовать этотъ вопросъ, да еще не по отношенію только къ виннымъ лавкамъ, а вообще къ заведеніямъ, торгующимъ спиртными напитками, какъ напр., гостинницы, желѣзнодорожные вокзалы, харчевни и проч., конечно, практически невозможно. Все это должно быть отдѣльно разсмотрѣно, и здѣсь включать особый по этому вопросу раздѣлъ представляется излишнимъ.

На это возраженіе депутатъ Челышовъ заявляетъ:

Докладчикъ, гг., вамъ говоритъ, что есть ст. 598, которая ограждаетъ школы, и говоритъ, что, когда будетъ издаваться новый законъ о борьбѣ съ пьянствомъ, тогда этотъ вопросъ будетъ предвидѣнъ. Гг., мы издаемъ въ настоящее время законъ о школѣ и должны указать, въ какихъ условіяхъ должна школа находиться. Я выскажу другое положеніе,—что законъ о борьбѣ съ пьянствомъ ходитъ въ Думѣ третій годъ, и, будетъ ли онъ поставленъ на очередь, неизвѣстно, пройдетъ ли онъ въ жизнь, также неизвѣстно, а вопросъ о школѣ уже теперь идетъ, и важно рѣшить его сейчасъ, чего мы и ждемъ.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе дополненіе къ законопроекту, предлагаемое членомъ Государственной Думы Челышовымъ. (*Баллотировка*). Отклонено большинствомъ 137 голосовъ противъ 103. (*Голоса*: въ двери, въ двери). Мнѣ кажется, въ этомъ нѣтъ надобности. Угодно будетъ провѣрить состоявшееся голосованіе? (*Баллотировка*). Отклонено.

При третьемъ чтеніи (9 февраля 1911 г.) законопроекта о начальныхъ училищахъ это предложеніе депутатомъ Челышовымъ было внесено въ слѣдующей редакціи: „Въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ уза-

коненій, постановить: заведенія для торговли крѣпкими напитками могутъ находиться на разстояніи не ближе 100 саженей отъ учебныхъ заведеній всѣхъ наименованій". При баллотировкѣ это предложеніе Государственною Думою было отклонено.

---

2. Заявленіе объ ускореніи разсмотрѣнія законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Оглашено въ засѣданіи Госуд. Думы 1 декабря 1910 г.

Государственная Дума, въ Общемъ Собраніи 21 февраля 1908 г., поручила комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ выработать законопроектъ, заключающій въ себѣ мѣры борьбы съ этимъ громаднымъ зломъ. Упомянутый законопроектъ былъ выработанъ комиссіей къ концу первой сессіи Государственной Думы (докладъ № 621).

Въ октябрѣ 1908 г. Министромъ Финансовъ внесенъ на обсужденіе Государственной Думы законопроектъ по тому же предмету (представленіе отъ 10 октября 1908 г. за № 4352), который былъ переданъ на заключеніе комиссій о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и финансовой.

Въ виду того, что обѣ означенныя комиссіи нынѣ уже представили свое заключеніе по названному законопроекту (доклады №№ 125 и 562 (III сессіи), и принимая во вниманіе всю важность скорѣйшаго проведенія въ жизнь мѣръ, содѣйствующихъ сокращенію пьянства, мы, нижеподписавшіеся *безъ различія партій*, просимъ Васъ поставить докладъ объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Уставовъ объ акцизныхъ сборахъ (Св. Зак., т. V., изд. 1901 г.), относительно продажи крѣпкихъ напитковъ, на обсужденіе общаго собранія Государственной Думы въ ближайшую очередь.

Подписали: *1) М. Челышовъ, 2) Еп. Митрофанъ, 3) Еп. Евлогій, 4) Ждановъ, 5) Маровъ, 6) бар. Тизен-*

гаузенъ, 7) Карякинъ, 8) Кожевниковъ, 9) Лавровъ, 10) Сапуновъ, 11) Троицкій, 12) Александровъ, 13) Сиротовъ, 14) Бѣляевъ 2-й, 15) Каменскій, 16) Леоновъ, 17) Спи. ринъ, 18) З. Захаровъ, 19) Пурпуровъ, 20) Зуевъ, 21) от. Бѣлозоровъ, 22) свящ, Солуха, 23) Киселевъ, 24) А. Боратынскій, 25) Ковзанъ, 26) Яновичъ, 27) Дудниковъ, 28) Смирновъ, 29) Расторгуевъ, 30) Сафоновъ, 31) Зубковъ, 32) Амосенокъ, 33) Ломоносовъ, 34) Доппельмайеръ, 35) Трегубовъ, 36) Не разобрано, 37) Осторіградскій, 38) Гамалѣя, 39) Глѣбовъ 1-й, 40) Еропкинъ, 41) Годневъ, 42) Клюжевъ, 43) Шевцовъ, 44) Потуловъ, 45) Тетеревенковъ, 46) Ткачевъ, 47) Львовъ, В., 48) свящ. Сендерко, 49) свящ. Гепецкій, 50) Гузь, 51) прот. Знаменскій, 52) Николенко. 53) Кадацкій, 54) Паскинъ, 55) Гаркавенко, 56) Богдановъ, 57) Солтузъ, 58) И. Ѳомкинъ, 59) Проценко. 60) Соловьевичъ, 61) Андрійчукъ, 62) Рубцовъ, 63) М. Новицкій, 64) Алексѣевъ, 65) Поповъ 4-й, 66) Бурлакоъ, 67) Меньшиковъ, 68) Кручинскій, 69) Бубновъ, 70) Лисичкинъ, 71) Гулькинъ, 72) Кравцевъ, 73) Тараненко, 74) Евстифѣевъ, 75) Чепелевъ, 76) Горбатовъ, 77) Ананьевъ, 78) Нетловъ, 79) Пташевскій, 80) Удовицкій, 81) Коваленко, 82) Гордѣевскій, 83) Клопотовичъ, 84) Ганжулевичъ, 85) свящ. Барановичъ, 86) Березовскій 2-й, 87) Новицкій 2-й, 88) прот. Станиславскій., 89) Марковъ 2-й, 90) Володимеровъ, 91) Вязигинъ, 92) Мезенцовъ, 93) кн. Шаховской, 94) Тычининъ, 95) Кирьяновъ, 96) гр. Дорреръ, 97) Нисселовичъ, 98) Павловичъ, 99) свящ. Подольскій, 100) Пахальчакъ, 101) свящ. Юрашкевичъ, 102) Вераксинъ, 103) Якубовъ. 104) И. Балаклѣевъ. 105) Герасименко, 106) Никитюкъ, 107) Образцовъ, 108) Данилюкъ, 109) Маньковскій, 110) Исѣевъ, 111) Сагателянъ, 112) свящ. Богдановичъ, 113) Клочковъ, 114) Не разобрано, 115) Воейковъ 2-й, 116) Кузьминъ, 117) Поповъ, 1-й, 118) Шечковъ, 119) Кожевниковъ 2-й, 120) Не разобрано, 121) Быковъ, 122) Фальцъ-Фейнъ. 123) Старостенко, 124) Ѳедоровъ, 125) Евсѣевъ, 126) Бичъ. 127). Галущакъ, 128). Э. Карлсбергъ, 129). А. Поповъ,

130). гр. Толстой, 131), Муфтій Заде, 132). Спасскій, 133). Лукашинъ, 134) Блиновъ, 135) Устиновъ, 136) Тукаевъ, 137) Террасъ, 138) свят. Соколовъ. 3-й. 139) свящ, Исполатовъ. 140) свящ. Климовъ. 141). свящ. Поповъ, 2-й 142) Урсулъ, 143) Симоновъ, 144) Протопоповъ, 145) Андроновъ, 146) Базилевъ, 147) Барыбинъ, 148) Гузь, 149). С. Линяловъ, 150). Гутопъ' 151). Петровскій, 152). Харламовъ, 153). Блюменталь, 154), Не разобрано, 155). Максудовъ, 156) Хасъ-Мамедовъ, 157). Никольскій, 158) Сыртлановъ, 159). Дунаевъ, 160). Енпкеевичъ, 161). Пырковъ, 162). Кропотовъ, 163). Башкировъ, 164). Волковъ, 2-й, 165). Байбуринъ, 166). Бардижъ, 167). Маньковъ 168). А. Шипаревъ. 169) Покровскій 1-й, 170) Шеметовъ, 171) Н. Захарьевъ, 172) Не разобрано, 173) Ляхницкій 174) Молодцовъ. 175) Мякій, 176) Пожелло, 177) К. Петровъ, 178) Кейпись, 179) Мерзляковъ, 180) Не разобрано, 181 Мефодіевъ, 182). Фридманъ, 183) Шило 184) Рожковъ. 185). Панкѣевъ, 186). Скалозубовъ. 187). Головинъ, 188) Не разобрано. 189) Масленниковъ, 190) Пушелисъ, 191) Гучковъ, 192) Берманъ, 193) Кобяковъ, 194) Гайдаровъ, 195) Ф. Родичевъ, 196) Ротэрмель, 197) Крыловъ, 198) Матвѣевъ, 199) Не разобрано.

Это заявленіе было депутатомъ Челышовымъ подано 15 ноября 1910 г., но оглашеніе его послѣдовало 1 декабря вмѣстѣ съ четырьмя другими заявленіями, предлагавшими на ближайшую очередь разсмотрѣніе законопроектовъ по нчымъ вопросамъ. Въ защиту этихъ законопроектовъ, а также по поводу предложенныхъ Предсѣдателемъ добавочныхъ засѣданій выступило нѣсколько депутатовъ и между ними — депутатъ Предкальнъ, защищавшій постановку на ближайшую очередь законопроекта о страхованіи рабочихъ и замѣтившій, что этотъ законопроектъ „имѣетъ во всѣхъ отношеніяхъ преимущество“ передъ законопроектомъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Послѣднее заставило депутата Челышова выступить съ слѣдующимъ:

Я прежде всего считаю необходимымъ заявить, что обсужденіе въ настоящее время, при такомъ ничтожномъ количествѣ присутствующихъ членовъ Государственной Думы, повѣстки будущихъ нашихъ занятій

считаю неправильнымъ. Здѣсь нѣтъ даже кворума. Въ то же время я заявляю слѣдующее по поводу указанія предыдущаго оратора на то, что необходимо сначала разсмотрѣть законы о рабочихъ. Дѣйствительно, въ такихъ законахъ нужда есть въ странѣ, но законъ о борьбѣ съ пьянствомъ имѣетъ болѣе серьезное значеніе для государства, чѣмъ законы о рабочихъ: они обнимаютъ только часть населенія Россійской Имперіи, а законъ о борьбѣ съ пьянствомъ обнимаетъ всѣ слои населенія государства; онъ одинаково нуженъ какъ людямъ просвѣщеннымъ, такъ и невѣждамъ, какъ богатымъ, такъ и бѣднымъ, и нѣтъ того уголка, гдѣ пьянство не разрушало бы русской жизни. Я прошу Государственную Думу, хотя тутъ нѣтъ Думы, а только часть ея, я настаиваю на томъ, чтобы законъ о борьбѣ съ пьянствомъ былъ поставленъ на первое мѣсто.

Предсѣдатель, ввиду отсутствія кворума, обсужденіе плана будущихъ засѣданій Государственной Думы отложилъ.

---

3. Поощреніе винокуренной промышленности.

Засѣданіе Госуд. Думы 3 декабря 1910 г.—Обсужденіе внесеннаго Министромъ Финансовъ законопроекта относительно отпуска дополнительнаго кредита по смѣтѣ Главн. Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей на 1910 годъ, для выдачи поощрительныхъ премій винокуреннымъ заводчикамъ.

Гг. члены Государственной Думы. Вотъ этотъ маленькій листочекъ, на которомъ напечатанъ разсматриваемый нами законъ, имѣетъ очень старую, древнюю

исторію. (*Голосъ слѣва*: опять). Да, опять. Въ этомъ законѣ отъ насъ требуютъ не перечисленія изъ параграфа въ параграфъ, какъ напечатано на повѣсткѣ, а требуютъ, какъ говорится въ законѣ, т. е. отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства дополнительный кредитъ по государственной росписи расходовъ на 1910 г. и требуютъ ни много, ни мало— 2.400.000 р. вдобавокъ къ отпущеннымъ уже нами на 1910 г. 17.000.000 р. поощрительныхъ премій винокуреннымъ заводчикамъ. Гг., пора проснуться намъ и взглянуть серьезными глазами хозяевъ и народныхъ представителей и рѣшить этотъ вопросъ такъ, какъ говоритъ намъ совѣсть, а не бояться тѣхъ застращиваній винокуренныхъ заводчиковъ, которые на своемъ съѣздѣ заявляли, что тѣхъ, кто не согласится съ ихъ требованіями, они не будутъ выбирать, и на будущихъ выборахъ они не попадутъ въ Государственную Думу. Гг., я напомню теперь исторію этого вопроса. Въ 1908 г., 6 іюня, 105 членовъ Государственной Думы внесли законодательное предположеніе о томъ, чтобы статьи, предоставляющія винокуреннымъ заводчикамъ право получать эти преміи, были разсмотрѣны и отмѣнены, и ровно черезъ 9 мѣсяцевъ, въ 1909 г., 6 марта, я съ этой высокой трибуны предлагалъ Государственной Думѣ снять съ разсмотрѣнія смѣту Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ впредь до разсмотрѣнія законодательнаго предположенія 105 членовъ Государственной Думы. Съ этой высокой трибуны представители почти всѣхъ крупныхъ партій обѣщали намъ разсмотрѣть законодательное предположеніе въ теченіе одного мѣсяца. Это было въ 1909 г., 6 марта. Гг., прошло почти что два года, и такое обѣщаніе Думою не выполнено, и эти статьи не разсмотрѣны—онѣ въ настоящее время лежатъ въ комиссіи. Повѣрьте, если только мы не будемъ болѣе рѣшительны въ своихъ стремленіяхъ добиться правды и порядка въ управленіи, то онѣ тамъ пролежатъ и до конца нашихъ полномочій, и мы будемъ

выдавать ежегодно винокуреннымъ заводчикамъ поощрительныя преміи. Сначала мы выдавали 14.000.000 р., потомъ 16.000.000 р., потомъ 17.000.000 р., а теперь просятъ еще 2.400.000 р.—итого 19.400.000 р. Когда возникаетъ вопросъ о народномъ просвѣщеніи, когда говорятъ представителямъ вѣдомствъ объ обезпеченіи намъ 10.000.000 р. въ годъ на народное просвѣщеніе, т. е. на борьбу съ народной темнотой, съ народнымъ невѣжествомъ,—намъ здѣсь посмѣли заявить, что не могутъ на каждый годъ гарантировать этой суммы, а винокуреннымъ заводчикамъ, 2.400 чел., мы ассигнуемъ поощрительныхъ премій, чуть ли не по 20.000.000 р. ежегодно, и деньги для нихъ находятся. Это позоръ для государства, позоръ для Правительства и для насъ. Для того, чтобы заставить насъ, членовъ Думы, болѣе серьезно относиться къ нашимъ обязанностямъ, для того, чтобы заставить комиссію представить скорѣе докладъ на разсмотрѣніе Государственной Думы — для этого надо будетъ принять слѣдующее рѣшеніе, которое я предлагалъ раньше и теперь предлагаю: разсматривать законъ, который въ настоящее время передъ нами и по которому даже заявлена спѣшность, невозможно, впредь до оставленія или отмѣны статей, на основаніи которыхъ выдаются преміи винокуреннымъ заводчикамъ. Другого, болѣе правильнаго способа быть не можетъ. Поэтому я предлагаю настоящій законопроектъ разсмотрѣть тогда, когда будетъ разсмотрѣно законодательное заявленіе 105 членовъ Думы о томъ, сохранить ли эти статьи, на основаніи которыхъ выдаются преміи, или ихъ отмѣнить. (*Рукоплесканія на отдѣльныхъ скамьяхъ*).

Депутатъ *Лержо* заявляетъ, что Челышовъ не знакомъ съ сущностью дѣла, разъ онъ предлагаетъ отложить разсмотрѣніе этого законопроекта, и что законопроектъ слѣдуетъ принять, такъ какъ деньги заводчикамъ все равно заплатить будетъ надо: *Товарищъ Министра Финансовъ Покровскій* усиленно настаиваетъ на принятіи законопроекта, ввиду того, что отсрочка его является неисполненіемъ государственныхъ обязательствъ.

На эти выступленія депутатъ Челышовъ отвѣчаетъ:

Господа. Вопросъ этотъ настолько серьезенъ, что я позволяю себѣ занять у васъ еще нѣсколько минутъ и возразить г. члену Государственной Думы Лерхе и г. Представителю вѣдомства. Они говорятъ, что тутъ и говорить намъ не о чемъ, говорить не стоитъ, что деньги намъ давать нужно. Но я возражаю: намъ приходится въ настоящее время бороться не съ Правительствомъ, а съ самими собою: среди членовъ Государственной Думы образовались разныя группы, образовались разныя мнѣнія, и все зависитъ отъ того, кто осилитъ. (*Рукоплесканія справа и въ центрѣ*). Я скажу: удовлетвореніе народныхъ потребностей, народной нужды у насъ иногда, гг., отходитъ на второе мѣсто, а имѣется въ виду удовлетвореніе классовыхъ какихъ-либо нуждъ или какихъ-нибудь своихъ личныхъ выгодъ. (*Рукоплесканія справа и въ центрѣ*). Я хочу вамъ сказать, что подобнаго рода веденіе нами дѣлъ государственной важности намъ уже стоило: въ 1908 г. мы 16.400.000 р. дали винокуреннымъ заводчикамъ, въ 1909 г.—17.000.000 р. и въ 1911 г.—17.000.000 р., и еще требуется доассигновать 2.400.000 р. И вотъ подобное предложеніе и будетъ тѣмъ Домокловымъ мечомъ, который повиснетъ надъ комиссіей, чтобы она скорѣй закончила свою работу и не оттягивала ея до второго пришествія, когда насъ здѣсь уже не будетъ. Я еще скажу, гг., по существу нѣсколько словъ. Говорятъ, что выдачъ премій почти никакихъ нѣтъ. Я вамъ приведу цифры: на Гамбургскомъ міровомъ рынкѣ для спирта цѣна, а также для купленнаго съ торговъ въ Россіи цѣна колеблется въ 50 к. за ведро; наше вѣдомство, т. е. винное вѣдомство на 1911 г., купило спиртъ не съ торговъ—оно само назначаетъ цѣны съ согласія заводчиковъ—по 82 $^1|_2$ к. Гг., эта передача 30 к. излишнихъ составляетъ у насъ 30.000.000 р. на винокуренныхъ заводчиковъ. (*Рукоплесканія*). Гг., намъ времени осталось немного работать; имѣйте въ виду, что для того, чтобы намъ вернуться къ избирателямъ и

сказать, что мы выполнили ихъ порученія, надо баллотировать по совѣсти, не боясь, я скажу, никакого давленія и безъ всякаго угодничества предъ винокуренными заводчиками.(*Рукоплесканія*).

Предсѣдатель. Приступаемъ къ голосованію. Поступило предложеніе о снятіи настоящаго законопроекта съ очереди. Ставлю это предложеніе на голосованіе. (*Голоса:* почему? Не поняли; *шумъ*). Прошу занять мѣста и соблюдать тишину, иначе нельзя баллотировать. Внесено предложеніе о снятіи настоящаго законопроекта съ очереди. (*Голоса:* кто подписалъ?). Подписано членомъ Государственной Думы Челышовымъ и еще 30-ю членами Государственной Думы. Ставлю это предложеніе на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено 155 голосами противъ 86. Такимъ образомъ, законопроектъ будетъ обсуждаться. По законопроекту заявлена спѣшность. Угодно признать законопроектъ спѣшнымъ? (*Баллотировка*). Отклонено 155 голосами противъ 113. Угодно перейти къ постатейному обсужденію законопроекта? (*Баллотировка*). Противъ законопроекта высказалось 144, за - 133. Отклонено. (*Рукоплесканія, голоса:* въ двери). Угодно будетъ Государственной Думѣ провѣрить голосованіе? (*Баллотировка*). Отклонено. Итакъ, законопроектъ отклоненъ. (*Рукоплесканія на отдѣльныхъ скамьяхъ*).

Впослѣдствіи этотъ законопроектъ былъ поставленъ на обсужденіе снова и былъ Госуд. Думою принятъ. Депутатъ Челышовъ въ это время отсутствовалъ и не могъ выступить съ заявленіемъ объ его отклоненіи.

---

4. Отдыхъ служащихъ въ питейныхъ заведеніяхъ.

Засѣданіе Госуд. Думы 7 декабря 1910 г.—Обсужденіе законопроекта объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ.

Гг. члены Государственной Думы. Въ разсматриваемой ст. 4 нашего закона объ отдыхѣ служащихъ говорится, какими товарами и сколько часовъ можетъ производиться торговля. Здѣсь говорится: «долѣе 12 часовъ въ сутки, но при томъ не свыше 15 часовъ и

не иначе, какъ при смѣнѣ рабочихъ или за особую, по соглашенію съ ними, плату, допускается производство торговли», въ п. *б* этой статьи говорится, какими товарами можно торговать: «съѣстными припасами первой необходимости, печатаными произведеніями, цвѣтами, живыми растеніями, табакомъ и курительными принадлежностями изъ временныхъ помѣщеній и передвижныхъ приспособленій, а также въ разносъ и развозъ» и кромѣ того въ п. *в* говорится „кушаньями и *не спиртными напитками* для потребленія на мѣстѣ". Эта редакція принята была Государственной Думой при разсмотрѣніи этого законопроекта, внесеннаго комиссіей, но теперь къ этому п. *в* внесены поправки членами Государственной Думы бар. Крюденеръ-Струве, бар. Тизенгаузеномъ и Жуковскимъ, которые говорятъ, что слова: «*не спиртными напитками*» слѣдуетъ исключить. Съ такой поправкой соглашается комиссія, при чемъ до сего времени съ этой трибуны не мотивировали этой необходимости какъ гг. члены Государственной Думы, внесшіе поправку, такъ и докладчикъ комиссіи; поэтому я считаю необходимымъ обратить вниманіе Государственной Думы на то, что намъ соглашаться на измѣненіе принятой уже Думой редакціи нѣтъ никакого основанія. Если бы эти заведенія, торгующія спиртными напитками, я буду говорить просто, кабаки были обставлены другими условіями, тогда другое дѣло, но то, что мы сейчасъ наблюдаемъ—трудъ для служащихъ въ нихъ, который тамъ существуетъ, трудъ каторжный. Если мы заботимся о служащихъ, которые находятся въ мануфактурныхъ магазинахъ, чайныхъ, галантерейныхъ и въ конторахъ, въ приличной обстановкѣ и въ лучшемъ обществѣ, то мы должны заботиться и о тѣхъ, которые въ теченіе 12-ти часовъ должны пробыть около людей пьяныхъ и озвѣрѣлыхъ; вѣдь изъ васъ никто не захочетъ ни за какое вознагражденіе быть служащимъ въ кабакѣ, туда гонитъ людей нужда, безысходное горе—нечего ѣсть. Я долженъ заявить, что съ такими поправ-

ками Государственной Думѣ соглашаться нельзя, время торговли въ кабакахъ должно быть ограничено: чѣмъ меньше торговля въ кабакахъ, тѣмъ меньше зла для населенія, и кромѣ того слѣдуетъ дать отдыхъ лицамъ, работающимъ въ этихъ заведеніяхъ.

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ голосованію. Къ ст. 4 имѣется рядъ поправокъ. Къ п. *в* имѣется поправка членовъ Государственной Думы бар. Крюденера-Струве, бар. Тизенгаузена и Жуковскаго, заключающаяся въ томъ, чтобы исключить слова: „не спиртными". Ставлю эту поправку на голосованіе. *(Баллотировка).* Отклонено большинствомъ 114 голосовъ противъ 69.

---

5. Оздоровленіе и значеніе русской столицы.

Засѣданіе Госуд. Думы 15 декабря 1910 г.—Обсужденіе внесеннаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекта о сооруженіи канализаціи и переустройствѣ водоснабженія въ Петербургѣ.

Гг. члены Государственной Думы. Я, какъ представитель городского самоуправленія, привѣтствую разсматриваемый нами законопроектъ, и вотъ почему. Не одинъ г. Петербургъ нуждается въ лучшемъ водоснабженіи и въ лучшихъ способахъ удаленія нечистотъ, которыя загрязняютъ почву, отчего бываетъ большая смертность въ населеніи. Всѣ городскія поселенія въ этомъ имѣютъ большую нужду, и поэтому я полагаю, что Правительству надо было бы болѣе серьезно взглянуть на этотъ вопросъ, и дать свою помощь—т. е. я считаю помощью, что со стороны Правительства будетъ дана возможность Министру Финансовъ сдѣлать заемъ для оздоровленія Петербурга въ 100.000.000 р. Городскимъ самоуправленіямъ всѣ эти вещи дѣлать трудно. Во-первыхъ, съ финансовой стороны занять деньги городскимъ само-

управленіямъ дорого обходится. Мы знаемъ, что недавно, когда города дѣлали займы для удовлетворенія насущныхъ потребностей, то продавали ихъ вмѣсто 100 р. по 80 р. и съ большими процентами оплаты. Мы также знаемъ, что масса городовъ, принимая мѣры для улучшенія, для оздоровленія своихъ владѣній, часто дѣлали крупныя техническія ошибки въ области устройства, что городскія самоуправленія не всегда обладаютъ вполнѣ достаточными, хорошо обставленными техническими силами. Правительство всѣмъ этимъ обладаетъ, и оно можетъ безъ ошибки проводить мѣропріятія для оздоровленія городовъ. И мы также знаемъ, что многія городскія самоуправленія на свои средства сдѣлать эти улучшенія почти что не въ силахъ; приходится прибѣгать къ займамъ. Всѣ улучшенія, всѣ мѣры, всѣ усовершенствованія какъ по оздоровленію, такъ и по санитаріи, безусловно будутъ сдѣланы на цѣлый рядъ лѣтъ, такъ что ими будутъ пользоваться не только въ настоящее время живущіе жители городовъ, но будутъ пользоваться и ихъ внуки; поэтому и уплата за нихъ должна итти и на тѣхъ, которые будутъ жить послѣ. Но правительство здѣсь берется только за одинъ Петербургъ, исходя изъ того положенія, что Петербургъ является столицей государства; поэтому правительство говоритъ слѣдующее—я прочитаю, какъ здѣсь приведено въ докладѣ объясненіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ (*Читаетъ*): «Предлагая вышеизложенный законопроектъ на одобреніе Государственной Думы, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ исходилъ изъ слѣдующихъ соображеній: Петербургъ, при населеніи болѣе чѣмъ въ 1.500.000 жителей, является резиденціей Государя Императора и служитъ мѣстомъ нахожденія высшихъ государственныхъ установленій, значительнаго числа войскъ и аккредитованныхъ при Высочайшемъ Дворѣ представителей иностранныхъ державъ, а также вообще центромъ правительственной, научной, литературной, художественной и торгово-промышленной дѣятельности Россіи. Сосредоточеніе въ

силу этого въ столицѣ лучшихъ силъ государства, международное значеніе Петербурга, какъ столицы обширной Имперіи, привлекающей вниманіе всего міра, значительный приливъ и отливъ населенія со всѣхъ концовъ Имперіи и, наконецъ, обширная торговая дѣятельность Петербурга, являющагося по привозу и вывозу товаровъ первоклассным портомъ, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что безотлагательное разрѣшеніе назрѣвшаго вопроса о приведеніи столицы въ состояніе санитарнаго благоустройства является дѣломъ не мѣстнаго только, но и въ высокой степени общегосударственнаго значенія, такъ какъ въ немъ заинтересовано не только населеніе Петербурга, но и все государство, безчисленными нитями связанное съ благополучіемъ столицы». Вотъ эти основанія и есть причина возникновенія настоящаго разсматриваемаго нами закона. Но Министръ Внутреннихъ Дѣлъ узко на это дѣло взглянулъ; онъ только обратилъ вниманіе на одно санитарное благоустройство. Есть, однако, другія стороны, на которыя вниманія Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не обратилъ. Я не могу умолчать объ одномъ такомъ мѣстномъ явленіи, какъ условія климатическія. Вѣдь, гг., допустимъ, что будутъ отпущены 100.000.000 р. Петербургскому самоуправленію. Я спрошу представителей Правительства: что же они на эти 100.000.000 р. солнца прибавятъ здѣсь? Мы здѣсь съ 15 октября два мѣсяца живемъ и только нѣсколько дней видимъ солнце. А тумановъ убавятъ у насъ? Тоже не убавятъ. Такъ что въ настоящее время столица находится безусловно въ странѣ безъ солнца, а безъ солнца, гг., какъ всѣмъ извѣстно, ничто не можетъ хорошо расти, пышно цвѣсти. И вотъ въ доказательство, чтобы не быть голословнымъ, я приведу маленькую выписку изъ газеты. За послѣднее число, если не ошибаюсь, въ четвергъ, 9 декабря, она привела справку медицинскаго департамента, которая говоритъ слѣдующее (*Читаетъ*): «Сырая погода и туманъ не могли не повліять на ростъ заболѣваній въ столицѣ.

Такъ напр., за послѣднюю недѣлю заболѣваній крупознымъ воспаленіемъ легкихъ было 36 противъ 13 предыдущей недѣли—въ три раза увеличилось;—вѣтряной оспой—повысилось съ 22 до 40; скарлатиной—съ 109 до 122; натуральной оспой—съ 16 до 36». Вотъ вамъ доказательство, какъ климатическія условія отражаются на здоровьѣ населенія. Такъ что одна изъ причинъ, которыя вліяютъ на заболѣванія, есть климатическія условія. Но я не могу тоже не обратить вниманія, какъ промышленникъ и обыватель, подданный нашего Государя Императора, на другія стороны Петербурга, какъ столицы. Разъ мы разсматриваемъ вопросъ о столицѣ Россійской, то я не могу не обратить вниманія на вопросъ экономическій. Всѣ почти столицы въ мірѣ находятся въ центрѣ страны, а вѣдь столица нашей Имперіи находится на самой границѣ Имперіи, на границѣ, отстоящей чуть ли не на 1.000 вер. отъ центра, что влечетъ за собой лишніе расходы для тѣхъ, которые имѣютъ дѣло со столицей, расходы какъ на проѣздъ, такъ и провозъ всякаго товара. Другое положеніе, столица содержится на средства народныя. Подъ словомъ: «столица» я понимаю всѣ государственныя учрежденія, управленія государствомъ—они вѣдь всѣ состоятъ изъ лицъ, получающихъ государственное содержаніе, и такихъ суммъ здѣсь расходуется нѣсколько сотъ милліоновъ. Всѣ эти лица безусловно содержатся на народные налоги; налоги берутся со всей страны. Если бы столица была въ центрѣ Россійской Имперіи, то при такихъ условіяхъ всѣ пути сообщенія проходили бы отъ нея въ одинаковомъ разстояніи. Вѣдь хорошій хозяинъ не поставитъ ни одного хутора на краю своего имѣнія. Я также не могу не указать на слѣдующее положеніе. Мы въ г. Самарѣ строимъ казармы, расходуемъ милліонные капиталы, чтобы привлечь къ намъ какъ можно больше казенныхъ учрежденій, казеннаго постоя войскъ. Но много ли—скажете вы—можно съ солдата нажить, если сол-

датъ, какъ говоритъ пословица, получаетъ-то всего только три денежки въ день, на которыя: «купи шило, купи мыло, и чтобы выпить еще на что было»?—И то можно поживиться. Мы знаемъ, гг., русскую пословицу—«отъ казеннаго воробья, даннаго на прокормъ, сыта будетъ вся семья»—и поэтому имѣть столицу, тратящую сотни милліоновъ, въ центрѣ страны, это было бы большимъ экономическимъ разрѣшеніемъ вопроса, и это былъ бы хорошій внутренній рынокъ для страны, но есть другіе вопросы, которые важнѣе этого. Я хочу указать на вопросъ стратегическій. Гг., вѣдь мы знаемъ, что до настоящаго времени порядокъ войны совсѣмъ сталъ другой: прежнія войны велись рыцарями, а нынѣшнія ведутся варварами; въ прежнее время, когда нападали, говорили: «иду на васъ, готовься», а нынѣ—какъ японцы на насъ напали, какъ началась японская война? Вы сами знаете, я объ этомъ говорить не буду: нечаянно, изъ-за угла, и наша твердыня на Дальнемъ Востокѣ ночью была разгромлена. Развѣ не можетъ случиться, что на Петербургъ такъ же нападутъ ночью, въ особенности пользуясь летательными аппаратами, и разрушатъ все то, чѣмъ управляется Россія, поразятъ прямо въ голову, все спутается, и останется страна наша безусловно въ параличномъ состояніи, и тогда насъ могутъ осилить наши нападающіе враги болѣе успѣшно, чѣмъ если бы управленіе было гдѣ-нибудь далеко. Вѣдь здѣсь есть заманки очень большія: въ государственномъ банкѣ хранится больше чѣмъ на полтора милліарда запаса золота, масса кредитныхъ цѣнностей и другихъ сокровищъ; все это можетъ служить приманкой, возбудить желаніе напасть на Россію и разгромить ее. Поэтому, я думаю, нужно было бы подумать при такихъ условіяхъ о томъ, что нельзя оставлять управленіе государствомъ въ столицѣ на окраинѣ, ничѣмъ не защищенной. У насъ раньше былъ флотъ, теперь его нѣтъ. Враги вооружаются по послѣднему слову техники, а мы, гг., что дѣлаемъ? Мы почти что

ничего не дѣлаемъ. Поэтому, я опять таки повторяю, пора подумать о томъ, чтобы этотъ головной мозговой аппаратъ, управляющій стопятидесяти-милліоннымъ населеніемъ, былъ убранъ подальше во внутрь страны. Пора вернуться намъ домой и перенести столицу въ центръ страны, хотя-бы даже въ Москву.

---

6. Законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

16 ноября 1907 г. послѣ выступленія въ Государственной Думѣ покойнаго Предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина съ его декларацією о правительственныхъ предначертаніяхъ, депутатъ Челышовъ въ своей рѣчи обратилъ вниманіе Правительства и Государственной Думы, что всѣ правительственныя предначертанія и мѣры, какъ-бы они сами по себѣ хороши не были, не достигнутъ цѣли, если Правительство и Дума не примутъ мѣръ противъ ростущаго въ Россіи пьянства и не уничтожатъ этимъ путемъ одной изъ главнѣйшихъ причинъ нашего невѣжества, нашей бѣдности, преступности, смертности и физическаго и нравственнаго вырожденія.

7 декабря 1907 г. Государственная Дума постановила избрать комиссію для изысканія мѣръ къ прекращенію пьянства, при чемъ въ комиссію эту было передано законодательное предположеніе 31 члена Государственной Думы *„Объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей (Св. Зак. т. V, изд. 1901 г.) относительно продажи спиртныхъ напитковъ“* для обсужденія его по вопросу о желательности. Комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, признавъ законодательное предположеніе 31 члена Госуд. Думы желательнымъ, внесла объ этомъ въ Госуд. Думу докладъ, съ которымъ Госуд. Дума въ засѣданіяхъ своихъ 19 и 21 февраля 1908 г. согласилась и поручила комиссіи выработать соотвѣтствующій законопроектъ. Тогда же представитель Министерства Финансовъ заявилъ отъ имени вѣдомства готовность Правительства принять на себя составленіе соотвѣтствующаго законопроекта. Законопроектъ комиссіи къ концу 1 сессіи былъ ею выработанъ и сообщенъ 2 іюля 1908 г. Министру Финансовъ. 11 октября 1908 г. въ Госуд. Думу былъ внесенъ выработанный Министромъ Финансовъ законопроектъ *„Объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Уставовъ объ акцизныхъ сборахъ (Св. Зак. т. V, изд. 1901 г.) относительно продажи спиртныхъ напитковъ“*, который постановле-

ніемъ Госуд. Думы 20 октября 1908 г. былъ переданъ на разсмотрѣніе комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. Ознакомившись съ законопроектомъ Министра Финансовъ, комиссія нашла мѣры правительства недостаточными и, въ виду этого, рѣшила болѣе цѣлесообразнымъ принять мѣры, выработанныя комиссіей, дополнивъ ихъ нѣкоторыми статьями изъ правительственнаго законопроекта. 29 ноября 1908 г. соотвѣтствующій докладъ комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ былъ переданъ на заключеніе финансовой комиссіи, а затѣмъ 18 марта 1909 г.—на заключеніе судебной комиссіи. Финансовая комиссія дала свое заключеніе лишь 17 декабря 1909 г., а судебпая—2 марта 1910 г. Комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ убѣдилась изъ переданныхъ заключеній, что большинство выработанныхъ ею статей вышеозначенными двумя комиссіями или совершенно отклонены или подверглись такому измѣненію, что ожидать достиженія сколько-нибудь практическихъ результатовъ въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ при помощи предлагаемыхъ этими комиссіями мѣропріятій едва-ли возможно. Руководствуясь этимъ, комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ признала выработанныя ею первоначально статьи, за нѣкоторыми измѣненіями, вполнѣ цѣлесообразными и въ соотвѣтствіи съ этимъ внесла 14 іюня 1910 г. въ Госуд. Думу докладъ, избравъ докладчиками его бар. Мейендорфа и Челышова *).

15 ноября 1910 г., желая ускорить разсмотрѣніе Государственной Думой внесеннаго законопроекта, а слѣдовательно и проведеніе его въ жизнь, депутатомъ Челышовымъ было подано предсѣдателю Государственной Думы вышеприведенное, подписанное 199 членами Государственной Думы, заявленіе **)

13 декабря 1910 г., докладъ комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту *„Объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Уставовъ объ Акцизныхъ Сборахъ (Св. Зак. т. V, изд. 1901 г.) относительно продажи крѣпкихъ напитковъ“* поставленъ былъ на повѣстку. Ввиду же неокончанія разсмотрѣніемъ стоявшихъ до него нумеровъ повѣстки и наступившихъ рождественскихъ каникулъ, докладъ этотъ начался 21 января 1911 г. рѣчами докладчиковъ бар. А. Ф. Мейендорфа и М. Д. Челышова. 22 января депутатъ Челышовъ продолжалъ прерванную наканунѣ рѣчь, и 26 января, послѣ рѣчей докладчиковъ финансовой и судебной комиссіи и выступленія Товарища Мин. Финансовъ г. Новицкаго, начались общія пренія по законопроекту, на которыя записалось 65 ораторовъ.

---

*) Эти краткія свѣдѣнія изъ исторіи законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ взяты изъ „Обзора дѣятельности комиссій и отдѣловъ Государственной Думы“ (Изданіе Госуд. Думы 1910 г.).

**) См. стр. 348.

Текстъ законопроекта, выработанный комиссіею о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и представленный на одобреніе Госуд. Думы.

Отдѣлъ 1.

Въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (св. зак., т. XV, изд. 1885 г.) сдѣлать слѣдующія измѣненія и дополненія.

1) Статью 17 сего Устава (по прод. 1906 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

51[17]. —Виновный: 1) въ продажѣ крѣпкихъ напитковъ подъ закладъ вещей, въ счетъ будущаго урожая или вообще въ долгъ; 2) въ промѣнѣ крѣпкихъ напитковъ на хлѣбъ или иныя сельскія произведенія; 3) въ платежѣ крѣпкими напитками, вмѣсто денегъ, по обязательствамъ или за сдѣланную работу подвергается: въ первый разъ—аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше ста рублей; во второй разъ—аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

При осужденіи, на основаніи сей статьи, во второй разъ содержателя заведенія для раздробительной торговли крѣпкими напитками патентъ на заведеніе отбирается.

2) Означенный Уставъ дополнить нижеслѣдующими статьями:

51[15]. Виновный въ храненіи для продажи или въ продажѣ крѣпкихъ напитковъ въ видѣ промысла безъ надлежащаго разрѣшенія за сіе корчемство подвергается: сверхъ отобранія задержанныхъ напитковъ въ казну, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года или денежной пенѣ отъ пятидесяти рублей до одной тысячи рублей.

51[16]. Виновный въ изготовленіи или храненіи для продажи или въ продажѣ безъ надлежащаго разрѣшенія одуряющихъ веществъ или суррогатовъ крѣпкихъ напитковъ, какъ то: опіума, гашиша, китайской водки,

бузы и т. п., подвергается: сверхъ отобранія задержанныхъ веществъ и напитковъ, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

51[17]. Содержатель частнаго заведенія для продажи крѣпкихъ напитковъ или торгующій въ оном, а равно служащій по казенной продажѣ питей, виновный въ продажѣ крѣпкихъ напитковъ завѣдомо о томъ, что они пріобрѣтаются для корчемства, въ статьѣ 51[15] сего Устава предусмотрѣннаго, подвергается аресту отъ одного до трехъ мѣсяцевъ.

Сверхъ того, виновный, если онъ содержатель частнаго заведенія для продажи крѣпкихъ напитковъ, лишается навсегда права содержать означенныя заведенія и права быть продавцомъ крѣпкихъ напитковъ; если же онъ торгующій въ частномъ заведеніи для продажи крѣпкихъ напитковъ или служащій по казенной продажи питей—права быть продавцомъ крѣпкихъ напитковъ.

51[18]. Содержатель частнаго заведенія для продажи крѣпкихъ напитковъ или торгующій въ оном, а равно служащій по казенной продажѣ питей, виновный въ продажѣ водки завѣдомо одному и тому же лицу въ теченіе одного дня въ количествѣ свыше одной двадцатой части ведра, безъ установленнаго на то разрѣшенія, подвергается денежному взысканію отъ двадцати пяти до ста рублей.

Сверхъ того, въ случаѣ повторенія сего проступка, суду предоставляется лишить виновнаго права на торговлю крѣпкими напитками на срокъ отъ одного года до пяти лѣтъ.

3) Статью 27 того же Устава дополнить примѣчаніемъ (4) слѣдующаго содержанія:

Денежныя взысканія, опредѣляемыя на основаніи статей 51[7], 51[15], 51[18], составляютъ особыя спеціальныя средства Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей и предназначаются для выдачи денежныхъ наградъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 3 отд. III сего закона.

Отдѣлъ II.

Уставъ уголовнаго судопроизводства (Свод. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить нижеслѣдующими постановленіями:

1) За корчемство, въ ст. 51^{15} Устава о наказаніяхъ предусмотрѣнное, мировому судьѣ предоставляется подвергать виновнаго денежной пенѣ до одной тысячи рублей, а за преступныя дѣянія, въ статьяхъ 51^{17} и 51^{18} того же Устава предусмотрѣнныя, лишать виновнаго права на торговлю крѣпкими напитками на сроки, указанные въ сихъ статьяхъ.

2) Возбужденіе дѣлъ по нарушенію ст. 51^{7}, 51^{15}, 51^{16}, 51^{17} и 51^{18} Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, возложить на чиновъ общей полиціи, съ тѣмъ, чтобы возбужденныя ими по означеннымъ статьямъ дѣла обращались къ судебному разсмотрѣнію безъ соблюденія порядка, установленнаго для дѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны.

3) Протоколы по обнаруженію тайной продажи или снабженія другими недозволенными способами населенія крѣпкими напитками, составленные чинами общей полиціи или чинами акцизнаго вѣдомства въ присутствіи понятыхъ, подлежатъ повѣркѣ лишь въ случаѣ представленія обвиняемыми противъ достовѣрности протоколовъ такихъ основанныхъ на обстоятельствахъ дѣла возраженій, которыя мировой судья признаетъ уважительными.

Отдѣлъ III.

Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Должностныя лица сельскаго и соотвѣтствующаго ему управленія, а также чины общей полиціи за завѣдомое допущеніе недозволенной торговли крѣпкими напитками въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностяхъ под-

вергаются преслѣдованію въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства.

2) Должностныя лица сельскаго и соотвѣтствующаго ему управленія, а также чины общей полиціи за завѣдомое допущеніе недозволенной торговли крѣпкими напитками въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностямъ подвергаются: денежному взысканію не свыше пятидесяти рубле или аресту не свыше четырнадцати дней.

3) Чины общей полиціи и должностныя лица волостного или сельскаго управленія, обнаружившіе корчемство, предусмотрѣнное въ статьѣ 51^{15} Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, имѣютъ право на полученіе награды въ размѣрѣ половины стоимости отобранныхъ напитковъ и во всякомъ случаѣ не менѣе пятнадцати рублей. Если корчемство было обнаружено нѣсколькими лицами, то сумма, причитающаяся въ награду за обнаруженіе, раздѣляется между ними въ равныхъ доляхъ. Выдача награды производится не ранѣе, чѣмъ состоится рѣшеніе суда первой инстанціи.

4) Воспрещается изъ одной и той же винной лавки одному и тому же лицу продавать болѣе $^1/_{20}$ ведра крѣпкихъ напитковъ въ теченіе дня; продажа большаго количества можетъ послѣдовать въ сельскихъ мѣстностяхъ съ разрѣшенія сельскихъ или волостныхъ властей, а въ городахъ—съ разрѣшенія обществъ трезвости, обществъ трудовой помощи и т. п. организацій.

5) На этикетахъ, наклеенныхъ на посудѣ, обозначаются, кромѣ крѣпости вина и его цѣны: нумеръ казенной винной лавки, изъ которой она продана, время продажи вина покупателю и указаніе о вредѣ вина.

Форма этикетовъ устанавливается Министерствомъ Финансовъ.

6) Сельскимъ, селеннымъ, станичнымъ, гминнымъ, аульнымъ и т. п. сходамъ и сборамъ, а въ городахъ и посадахъ—городскимъ думамъ и замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ предоставляется право составленія запре-

тительныхъ по продажѣ питей приговоровъ и постановленій для подвѣдомственной имъ мѣстности.

7) Новыя казенныя и частныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ могутъ быть открываемы лишь по воспослѣдованіи разрѣшительнаго приговора подлежащаго схода или сбора или постановленія городской думы.

8) Казенныя и частныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ могутъ быть открываемы лишь на земляхъ, подвѣдомственныхъ поименованнымъ въ статьѣ 6 органамъ сельскаго и городского самоуправленія, и при томъ въ мѣстностяхъ съ населеніемъ не менѣе 500 душъ.

9) Въ силу запретительныхъ приговоровъ или постановленій существующія мѣста продажи закрываются: казенныя—въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня вступленія приговора или постановленія въ законную силу, частныя мѣста продажи—ко времени истеченія срока патента.

10) Въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе запретительныхъ приговоровъ и постановленій, не могутъ быть открываемы ни казенныя, ни частныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ.

11) Упомянутымъ въ ст. 6 органамъ городского самоуправленія предоставляется право подачи жалобъ въ установленномъ порядкѣ на дѣйствія и распоряженія, клонящіяся къ подрыву значенія этихъ приговоровъ и постановленій.

12) Запретительнымъ по продажѣ питей приговорамъ и постановленіямъ присвоивается сила со дня ихъ составленія до 31 декабря того года, въ которомъ истекаетъ трехлѣтіе, на которое составлены приговоръ или постановленіе; до истеченія этого срока запретительные приговоры и постановленія не могутъ быть измѣнены.

13) На сходахъ, при обсужденіи вопросовъ о запрещеніи продажи питей, вмѣстѣ съ домохозяевами, участвуютъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, жены и матери домохозяевъ.

14) Запретительные и разрѣшительные по продажѣ

крѣпкихъ напитковъ приговоры постановляются простымъ большинствомъ голосовъ всѣхъ участвующихъ въ сходѣ или сборѣ лицъ.

15) Въ населенныхъ мѣстностяхъ, въ коихъ соприкасаются усадебныя осѣдлости нѣсколькихъ сельскихъ обществъ, запретительные и разрѣшительные по продажѣ питей приговоры составляются на соединенномъ сходѣ соприкасающихся селеній. На сходѣ этомъ предсѣдательствуетъ сельскій староста общества, возбудившаго вопросъ о разрѣшеніи или запрещеніи торговли крѣпкими напитками.

16) Запретительные и разрѣшительные по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоры сельскихъ сходовъ или сборовъ и постановленія городскихъ думъ и замѣняющихъ ихъ учрежденій представляются въ трехдневный со дня ихъ составленія срокъ лицу или учрежденію, на которомъ въ первой инстанціи лежитъ разсмотрѣніе сихъ приговоровъ и постановленій; тѣмъ же лицамъ и учрежденіямъ могутъ быть подаваемы въ теченіе двухнедѣльнаго со дня составленія приговора или постановленія срока жалобы на означенные приговоры и постановленія. Въ случаѣ отсутствія жалобъ въ теченіе означеннаго срока запретительные и разрѣшительные по продажѣ питей приговоры вступаютъ въ законную силу. Если же упомянутые приговоры и постановленія въ первой инстанціи будутъ признаны постановленными несогласно съ закономъ, то они представляются на разсмотрѣніе второй инстанціи, которая обязана разсмотрѣть данное дѣло въ первомъ очередномъ засѣданіи. Не отмѣненные во второй инстанціи приговоры или постановленія вступаютъ въ законную силу.

17) Копіи со всѣхъ состоявшихся запретительныхъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоровъ или постановленій, не позже трехъ дней со дня ихъ составленія, препровождаются чинамъ акцизнаго надзора, въ округѣ которыхъ находится городъ или селеніе, постановившіе означенные приговоръ или постановленіе. О

времени вступленія въ законную силу сихъ приговоровъ или постановленій управляющій акцизными сборами извѣщается подлежащими исполнительными органами не позже, какъ въ 3-хъ дневный срокъ со дня вступленія въ силу приговора или постановленія, для приведенія ихъ въ исполненіе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 9 отд. III.

18) Торговля крѣпкими напитками какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ мѣстахъ продажи питей воспрещается:

а) въ субботніе и предпраздничные дни въ городахъ послѣ 6 часовъ вечера, а внѣ городовъ послѣ 5 часовъ, если обязательными постановленіями городскихъ или земскихъ органовъ самоуправленія не установлены болѣе ранніе часы прекращенія торговли;

б) на весь день: въ первые три дня Св. Пасхи, въ воскресные дни и двунадесятые праздники: 6 января (Крещеніе Господне), 2 февраля (Срѣтеніе Господне), 25 марта (Благовѣщеніе), входъ Господень въ Іерусалимъ, Вознесеніе Господне, день Св. Духа, 6 августа (Преображеніе Господне), 15 августа (Успеніе Пресвятыя Богородицы), 8 сентября (Рождество Пресвятыя Богородицы), 14 сентября (Воздвиженіе Креста Господня), 21 ноября (Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы), 25, 26 и 27 декабря (Рождество Христово), въ Пятокъ и Субботу Страстной недѣли, день Радоницы, а равно въ слѣдующіе дни: 1 и 5 января, 19 февраля, 9 мая, 29 іюня, 20 іюля, 29 и 30 августа, 26 сентября, 1, 17 и 22 октября, 6 и 24 декабря, въ дни Рожденія и Тезоименитства Государя Императора, Государынь Императрицъ и Наслѣдника престола, а равно въ дни восшествія на престолъ и коронованія Государя Императора, во всѣ мѣстные и храмовые христіанскіе праздники; въ дни крестныхъ ходовъ, набора новобранцевъ и сбора запасныхъ, сельскихъ ярмарокъ, волостныхъ, гминныхъ, сельскихъ и селенныхъ сходовъ и станич-

ныхъ сборовъ и разбирательства дѣлъ въ волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ судахъ.

Примѣчаніе 1. Въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ инославнымъ населеніемъ праздники, во время которыхъ не должна производиться торговля крѣпкими напитками, опредѣляются мѣстной администраціей по соглашенію съ духовными властями сего исповѣданія.

Примѣчаніе 2. Въ исключительныхъ случаяхъ мѣстной администраціи и должностнымъ лицамъ волостного и сельскаго управленія предоставляется право прекращать питейную торговлю въ селахъ и городахъ и въ иные, кромѣ указанныхъ выше, дни.

Примѣчаніе 3 Росписаніе мѣстныхъ и храмовыхъ христіанскихъ праздниковъ составляется по каждому храму духовнымъ начальствомъ и сообщается акцизному начальству, въ округѣ котораго расположенъ храмъ.

19) Продажа спирта, вина и водочныхъ издѣлій производится въ посудѣ емкостью не ниже одной двадцатой части ($^1/_{20}$) ведра. Требованіе это распространяется также на напитки заграничнаго происхожденія.

20) Въ заведеніяхъ трактирнаго промысла, кромѣ заведеній высшаго разбора (первоклассныхъ гостиницъ и ресторановъ), воспрещается всякаго рода торговля крѣпкими напитками.

21) На станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ пристаняхъ и на пароходахъ продажа всѣхъ вообще крѣпкихъ напитковъ воспрещается.

Отдѣлъ IV.

Въ Уставахъ объ акцизныхъ сборахъ (Св. Зак., т. V, изд. 1901 г.) сдѣлать слѣдующія измѣненія:

1) Статьи 576, 1151 и примѣчаніе къ ней Уставовъ объ Акцизныхъ Сборахъ изложить слѣдующимъ образомъ:

576. Разрѣшенія на содержаніе частныхъ мѣстъ

продажи крѣпкихъ напитковъ выдаются безъ опредѣленія срока *).

1151. Взыскиваемые съ виновныхъ акцизъ (а въ районѣ казенной продажи питей взыскиваемая, на основаніи статьи 1137, взамѣнъ акциза, мѣстная казенная продажная цѣна спирта, вина и водочныхъ издѣлій) и патентный сборъ обращаются сполна въ доходъ государственнаго казначейства. а суммы сборовъ, соединенныхъ со взятіемъ патента, поступаютъ въ пользу сего казначейства или въ городскіе и земскіе доходы (въ мѣстностяхъ, гдѣ не введена казенная продажа питей) по принадлежности. Налагаемыя на виновныхъ денежныя взысканія и деньги, выручаемыя отъ продажи конфискованныхъ предметовъ, а также суммы, составляющія стоимость питей, отпущенныхъ съ сокрытіемъ отъ оплаты акцизомъ, поступаютъ въ доходъ казны и предназначаются для выдачи наградъ открывателямъ, доносителямъ и поимщикамъ, а равно чинамъ общей полиціи и должностнымъ лицамъ волостного и сельскаго управленія въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 3 отд. III сего закона. Остающіяся не выданными суммы обращаются въ доходъ казны.

Примѣчаніе. Въ случаѣ недостатка указанныхъ въ сей (1151) статьѣ источниковъ, необходимыя на выдачу наградъ за обнаруженіе корчемства средства отпускаются въ смѣтномъ порядкѣ **).

---

*) Ст. 576, дѣйствующая въ настоящее время, гласитъ:—

Выдаваемыя частнымъ лицамъ разрѣшенія на право торговли питьями имѣютъ силу въ теченіе трехъ лѣтъ.

**) Ст. 1151, дѣйствующая въ настоящее время, гласитъ:—

Взыскиваемые съ виновныхъ акцизъ (а въ районѣ казенной продажи питей взыскиваемая на основаніи статьи 1137, взамѣнъ акциза мѣстная казенная продажная цѣна спирта, вина и водочныхъ издѣлій) и патентный сборъ обращаются сполна въ доходъ государственнаго казначейства, а суммы сборовъ, соединенныхъ со взятіемъ патента, поступаютъ или въ пользу сего казначейства, или въ городскіе и земскіе доходы (въ мѣстностяхъ, гдѣ не введена казенная продажа питей) по принадлежности. Изъ налагаемыхъ на виновныхъ денежныхъ взысканій и изъ денегъ, выручаемыхъ отъ продажи конфискованныхъ предметовъ, а также изъ суммъ, составляющихъ стоимость питей, отпущенныхъ съ сокрытіемъ отъ оплаты акцизомъ, одна половина поступаетъ въ доходъ казны, а другая отдается

2) Статьи 564, 574, 625. 1112, 1114 и 1153 Установъ объ Акцизныхъ Сборахъ отмѣнить *).

Отдѣлъ V.

Изложенное въ статьѣ 19 отд. III постановленіе ввести въ дѣйствіе черезъ мѣсяцъ со дня изданія настоящаго закона, въ губерніи же Архангельской, Якутской области, и Киренскомъ уѣздѣ, Иркутской губерніи—черезъ 3 мѣсяца со дня изданія сего закона.

открывателямъ, доносителямъ и поимщикамъ. Въ случаѣ отсутствія таковыхъ, эта вторая половина обращается также въ доходъ казны. Открыватели, доносители и поимщики удовлетворяются изъ первыхъ поступившихъ по дѣлу суммъ, безразлично, будутъ ли то денежныя взысканія, или другія поступленія, не имѣющія характера взысканій.

Примѣчаніе 1. Должностныя лица Акцизнаго Управленія, исключая Надсмотрщиковъ за производствомъ и продажею питей, пользуются означеннымъ денежнымъ вознагражденіемъ только при обнаруженіи ими нарушеній, предусмотрѣнныхъ статьями 1062, 1067 и 1087.

Примѣчаніе 2 Въ районѣ казенной продажи питей (ср. ст. 524) въ случаѣ конфискаціи питей послѣднія поступаютъ въ казну, безъ всякаго въ пользу открывателей, доносителей и поимщиковъ отчисленія изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи сихъ питей, или изъ стоимости оныхъ. Въ пограничныхъ губерніяхъ съ казенною продажею питей задержателямъ или поимщикамъ контрабандныхъ спирта, вина и водочныхъ издѣлій выдаются изъ казны денежныя награды по правиламъ, установленнымъ Высочайше утвержденнымъ, 4 іюня 1899 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта.

*) 564 Эти статьи гласятъ:— Продажа всякаго рода питей въ станціонныхъ домахъ и буфетахъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ разрѣшается Управляющимъ акцизными сборами, по соглашенію съ подлежащимъ почтовымъ или желѣзнодорожнымъ начальствомъ.

574. Ренсковымъ погребамъ, открываемымъ въ городахъ С.-Петербургѣ и Москвѣ и въ губерніяхъ Царства Польскаго, можетъ быть предоставляема, съ особаго разрѣшенія Министра Финансовъ, продажа вина и водочныхъ издѣлій, для распитія на мѣстѣ, произвольными мѣрами, а также въ наливъ изъ графиновъ по вольной цѣнѣ, безъ обязательной торговли тѣми же питьями въ запечатанной посудѣ и по назначеннымъ цѣнамъ. На такіе погреба распространяется дѣйствіе примѣчанія къ статьѣ 572.

625. Воспрещеніе торговли крѣпкими напитками, на основаніи статей 622—624, не распространяется на гостиницы, станціонные дома, буфеты и на постоялые дворы или корчмы въ отношеніи удовлетворенія потребностей лицъ, проживающихъ въ гостиницахъ или временно пребывающихъ въ остальныхъ изъ упомянутыхъ заведеній.

1112. Въ районѣ казенной продажи питей (ср. ст. 524) за продажу, безъ надлежащаго разрѣшенія, спирта, вина и водочныхъ издѣлій, пріобрѣтенныхъ изъ мѣстъ казенной продажи питей, виновные подвергаются:

1) въ случаѣ продажи означенныхъ напитковъ въ посудѣ съ ненарушенными печатями, пломбами, бандеролями, этикетами и т. п., денежному взысканію не свыше тридцати рублей, и

2) въ случаѣ продажи означенныхъ напитковъ распивочно или хотя и на выносъ, въ посудѣ не опечатанной, а также въ посудѣ съ нарушен-

Засѣданіе Госуд. Думы 21 и 22 января 1911 г.—Рѣчь депутата Челышова, какъ докладчика комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ по законопроекту, ею выработанному.

Сильно волнуясь, гг., всхожу на эту высокую трибуну. Я сознаю и думаю, что не я одинъ, а всѣ крестьяне, всѣ рабочія массы признаютъ за этимъ закономъ государственное значеніе и что законъ этотъ нуженъ странѣ, какъ солнце, потому что при настоящемъ положеніи этого вопроса народъ гибнетъ. Предыдущій докладчикъ, бар. Мейендорфъ, ясно изложилъ вамъ, изъ чего состоитъ разсматриваемый нами законъ.

ными или поддѣльными печатями, пломбами, бандеролями, этикетами и т. п.,—тюремному заключенію на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Сверхъ сего конфискуются залежанные у продавцовъ напитки, хотя бы сіи послѣдніе оказались переданными уже покупателямъ, но еще не унесенными изъ помѣщенія, гдѣ произведена продажа.

Служащіе по вольному найму по казенной продажѣ питей, виновные въ продажѣ принадлежащихъ казнѣ напитковъ распивочно или хотя и на вынось, но въ посудѣ не опечатанной, а также въ посудѣ съ нарушенными или поддѣльными знаками или этикетами, сверхъ конфискаціи напитковъ, подвергаются установленному въ пунктѣ 2 сей статьи тюремному заключенію и лишаются навсегда права на торговлю крѣпкими напитками.

1114. Въ районѣ казенной продажи питей (ср. ст. 524) за храненіе спирта, вина и водочныхъ издѣлій, пріобрѣтенныхъ изъ мѣстъ казенной продажи питей, во всякаго рода торговыхъ заведеніяхъ, не имѣющихъ надлежащаго разрѣшенія на торговлю питьями, виновные подвергаются:

1) въ случаѣ храненія означенныхъ напитковъ въ посудѣ съ нарушенными печатями, пломбами, бандеролями, этикетами и т. п.—денежному взысканію не свыше тридцати рублей, и

2) въ случаѣ храненія означенныхъ напитковъ не въ той посудѣ, въ которой они были отпущены, или въ посудѣ съ нарушенными или поддѣльными печатями, пломбами, бандеролями, этикетами и т. п., или въ посудѣ съ измѣненною на этикетѣ цѣною: въ первый разъ—денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей, во второй разъ—денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей, въ третій и послѣдующіе разы—сверхъ денежнаго взысканія не свыше тысячи рублей, тюремному заключенію на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. Сверхъ сего, напитки, оказавшіеся не въ той посудѣ, въ которой они были отпущены, а также въ посудѣ съ нарушенными, поддѣльными или измѣненными знаками, конфискуются.

Служащіе по вольному найму по казенной продажѣ питей, виновные въ храненіи принадлежащихъ казнѣ напитковъ не въ той посудѣ, въ которой они были отпущены, или въ посудѣ съ нарушенными или поддѣльными печатями, пломбами, бандеролями, этикетами и т. п., под-

Онъ также указалъ, отчасти, и на тѣ положенія, на тѣ разногласія, которыя возникли при разсмотрѣніи этого закона какъ въ финансовой комиссіи, такъ и въ судебной комиссіи. Но я не могу не обратить вниманія на нѣкоторыя разногласія, которыя должны быть, потому что они естественны. Мы и съ комиссіей финансовой, и съ комиссіей судебной, и даже съ закономъ Министра Финансовъ, внесеннымъ по этому дѣлу, расходимся въ томъ отношеніи, что мы на это дѣло смотримъ съ разныхъ сторонъ. Мы признаемъ, что спиртные напитки страшны, ужасны, какъ въ настоящее время, такъ и по своимъ послѣдствіямъ на потомствѣ, что они—ядъ. И вотъ, исходя изъ того положенія, что это есть ядъ, мы и построили нашъ законъ. Какъ законъ Министра Финансовъ, такъ и докладъ финансовой комиссіи по этому вопросу, и судебная комиссія, ни разу не говорятъ, что это есть ядъ, а называютъ это пойло «спиртными напитками» или «алкоголемъ». Но, если, гг., они могли бы заявить съ этой высокой трибуны, что это не есть ядъ, что это не ядовитое вещество, и доказали бы намъ это, тогда, можетъ быть, и мы измѣнили бы свой взглядъ на этотъ законъ. Но такъ какъ они, я увѣренъ, доказать этого не могутъ, и не могутъ оправдаться, потому что это есть ядъ, я думаю, что и Государственная Дума, въ лицѣ народныхъ представителей, приметъ этотъ законъ полностью, какъ предлагаетъ спеціальная комиссія. Я вамъ не буду говорить о тѣхъ фактахъ, о тѣхъ цифрахъ, о тѣхъ ужасныхъ послѣдствіяхъ, о которыхъ мною было говорено уже съ этой высокой

вергаются, сверхъ конфискаціи напитковъ, тюремному заключенію на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ и лишенію навсегда права на торговлю крѣпкими напитками.

1153. На счетъ половины денегъ, слѣдующихъ въ казну, ассигнуются по смѣтамъ Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и Казенной Продажи Питей денежныя средства (въ половинномъ размѣрѣ означенныхъ денегъ) для выдачи, съ разрѣшенія Министра Финансовъ, награжденій мѣстнымъ чиновникамъ, отличившимся при открытіи корчемства вообще и пособій чиновникамъ сего Главнаго Управленія.

трибуны; я укажу только на нѣкоторое положеніе. которое считаю необходимымъ довести до свѣдѣнія Государственной Думы; я хочу только одно указать въ началѣ своей рѣчи, что алкоголь, т. е. спиртные напитки, давно извѣстны, и давно извѣстенъ ихъ вредъ, но до VI вѣка спиртные напитки или алкоголь изготовлялись только изъ виноградныхъ лозъ; алкоголь имѣлъ видъ только винограднаго вина; въ VI вѣкѣ по Рождествѣ Христовѣ арабы открыли способъ выкуривать изъ хлѣба безводный спиртъ, и только въ XIII вѣкѣ послѣ Рождества Христова алкоголь, въ видѣ хлѣбнаго вина, получаетъ распространеніе среди народа. Только 600 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ алкоголь сталъ проникать въ народныя массы, въ видѣ настоящихъ спиртныхъ напитковъ; поэтому, все, что я укажу изъ древнихъ источниковъ, изъ древнихъ лѣтописей, относится къ тому времени, когда еще ядъ спиртныхъ напитковъ не могъ быть такъ губителенъ, такъ опасенъ, потому что онъ зависѣлъ всецѣло отъ удачнаго урожая и сбора винограда. Но въ настоящее время, благодаря техникѣ, размѣръ вырабатываемыхъ спиртныхъ напитковъ не можетъ зависѣть ни отъ чего, потому что ихъ выкуриваютъ какъ изъ хлѣба, такъ изъ хлѣбныхъ отбросовъ, изъ картофеля и даже изъ патоки; поэтому естественно, что, при такомъ прибыльномъ производствѣ, въ которомъ заинтересована промышленность, народу, охраняющему свою будущность и свое благополучіе и ведущему исторію святыхъ отцовъ, надо взглянуть на это дѣло строго и серьезно и принять всѣ мѣры, которыя сократили бы, ограничили бы употребленіе спиртныхъ напитковъ. Я, гг., хочу обратить ваше вниманіе, что разсматриваемый нами вопросъ не новъ, не сейчасъ онъ возникъ у насъ въ Россіи, не сейчасъ онъ появился во всей Европѣ: онъ появился со временъ почти-что перваго человѣчества. Чтобы быть точнымъ, я позволю себѣ, гг., цитировать какъ лѣтописи, такъ и изреченія, а также

доклады, на которые мнѣ придется ссылаться. Я укажу вамъ на древній народъ, который сохранилъ культуру, высокую, нравственную культуру и обычаи,—это китайцы. По китайскимъ книгамъ, основатель первой династіи Небесной Имперіи, за 2300 лѣтъ до Рождества Христова отрицалъ пользу вина и предсказалъ великія грядущія несчастія и страшное зло, имѣющее произойти отъ винопитія. За 2286 лѣтъ до Рождества Христова былъ изданъ эдиктъ въ Китаѣ, запрещающій подъ страхомъ наказанія неумѣренное потребленіе спиртныхъ напитковъ. За 2205 лѣтъ до Рождества Христова въ Китаѣ пьянство наказывалось смертною казнью. Въ 1279 г. до Рождества Христова изъ Китая были изгнаны всѣ винокуры и въ 1120 г. до Рождества Христова запрещено пить вино за исключеніемъ случаевъ потребленія его по врачебному предписанію и при жертвоприношеніяхъ. Въ 1116 г. до Рождества Христова императорскій эдиктъ гласитъ: «нашъ народъ въ высшей степени распущенъ и потерялъ свою добродѣтель, что нужно приписать невоздержанности въ хмѣльныхъ напиткахъ, между тѣмъ разрушеніе государствъ, большихъ и малыхъ, неизмѣнно слѣдуетъ приписать той же самой причинѣ—потребленію напитковъ». Обличая народъ въ пьянствѣ, эдиктъ угрожаетъ суровыми наказаніями, включая и смертную казнь. Китайскіе мудрецы и законодатели Конфуцій и Мецій, жившіе одинъ въ V, другой въ III вѣкѣ до Рождества Христова, дѣлали большія усилія для подавленія пьянства. Это, гг., исторія, которая имѣла до Рождества Христова нѣсколько столѣтій. Далѣе, перейду къ арійскому народу. У древнихъ индійцевъ или арійцевъ въ законѣ Ману, около VI вѣка до Рождества Христова, содержится цѣлый рядъ запрещеній и наказаній за разные виды пьянства и, въ особенности, воспрещались нѣкоторые вредные напитки. Древніе персы также боролись съ этимъ зломъ. У нихъ, имѣвшихъ обыкновеніе общественное обсужденіе всѣхъ важнѣйшихъ

общественныхъ дѣлъ сопровождать выпивкой, требовалось, чтобы всѣ постановленныя рѣшенія обязательно пересматривались на другой день въ трезвомъ состояніи, послѣ чего уже полагалась окончательная резолюція. Камбизъ, по свидѣтельству Геродота, будучи самъ пьяницей, дозволялъ своей побѣдоносной арміи пить лишь одну воду. Перейдемъ къ народу еврейскому. Первый первосвященникъ Ааронъ былъ проповѣдникомъ трезвости. Самсонъ, кромѣ воды, ничего не пилъ. Израильтяне, странствуя 40 лѣтъ въ пустынѣ, ограничивались питьемъ воды. Назоряне были первымъ союзомъ людей, отказавшимся отъ всякаго вина и отъ всего хмѣльнаго, въ какомъ бы видѣ и количествѣ оно ни было. Моисей оставилъ послѣ себя постановленія, относительно наказуемости пьянства. Египтяне на пирахъ и попойкахъ ставили передъ собой скелетъ. Фараоны издавали указы противъ пьянства, и египтяне побѣждены были персами только послѣ того, какъ среди нихъ разразилось пьянство. Въ древнемъ Египтѣ пьяницъ подвергали унизительнымъ наказаніямъ и осмѣянію. Мусульмане и арабы смотрѣли на это такими же глазами. Магометъ запретилъ правовѣрнымъ пить вино, и это запрещеніе помогало его побѣдамъ. Султанъ арабовъ Солиманъ I вливалъ въ горло пьяницамъ расплавленный свинецъ. Въ древней Мексикѣ запрещали подъ страхомъ строгаго наказанія вино, и спиртные напитки разрѣшались только старикамъ, такъ какъ, по мнѣнію древнихъ мексиканскихъ врачей, спиртные напитки—«молоко старцевъ». Дальше, гг., скажу вамъ о грекахъ. Въ греческой миѳологіи есть указанія, что богиня Юнона родила отъ пьянаго Юпитера урода. Греки во время самаго большого своего могущества и процвѣтанія государства были трезвыми. Солонъ въ первый разъ оштрафовалъ пьянаго архонта, а во второй разъ казнилъ; онъ же издалъ законъ противъ кабатчиковъ, продающихъ неразбавленное водою вино; при немъ питье вина и пьянство такъ презиралось всѣми, что

аѳинскій гражданинъ, посѣтившій хоть разъ мѣсто продажи крѣпкихъ напитковъ, навсегда себя обезчещивалъ. Ликургъ запретилъ въ Спартѣ употребленіе вина и особенно въ день свадьбы, подъ страхомъ тяжелаго наказанія; пьяницѣ онъ отсѣкалъ ноги и разрушалъ гдѣ могъ, виноградныя плантаціи, онъ напаивалъ допьяна рабовъ и показывалъ ихъ юношамъ и дѣтямъ, дабы вызывать въ нихъ отвращеніе къ пьянству. Питакъ Митиленскій не считалъ пьянство смягчающимъ вину обстоятельствомъ и наказывалъ провинившихся въ пьяномъ видѣ вдвойнѣ. Залевкъ, царь и законодатель Лорійскій, дозволялъ употреблять вино только больнымъ. Греческіе законы запрещали пьяному мужу сходиться со своей женой; Плутархъ говорилъ: «отъ пьяницы рождается пьяница». Діогенъ сказалъ одному глупцу: «твой отецъ далъ тебѣ жизнь, будучи пьянымъ». Платонъ въ своихъ діалогахъ говорилъ, что вино не слѣдуетъ употреблять тому, кто занятъ какимъ-нибудь важнымъ дѣломъ, будь то военное, гражданское или даже просто частное дѣло; кромѣ того онъ писалъ: «необходимо было бы издать законъ, который воспрещалъ бы употреблять вино юношамъ до 18 лѣтъ и училъ бы молодыхъ людей, какъ опасно разжигать горячими напитками огонь ихъ молодости, когда онъ не успокаивается и отъ тяжелаго труда. Безъ этого закона наша молодежъ рискуетъ попасть въ неволю гнуснымъ страстямъ». Затѣмъ Аристотель говорилъ: «Цикута есть ядъ, а вино—ядъ и цикутѣ». Аристотель училъ, что пьяная жена рождаетъ такихъ же дѣтей, что опьяненіе есть добровольное сумасшествіе. Пифагоръ говоритъ: «спросите пьяницу, какъ бы онъ могъ перестать пить. Я отвѣчу за него— пусть онъ почаще смотритъ на тѣ дѣла, какія онъ дѣлалъ въ пьяномъ видѣ». Гиппократъ, отецъ медицины, говоритъ, что пьянство есть причина идіотизма, эпилепсіи и тому подобныхъ болѣзней нервовъ. Въ Карѳагенѣ законъ воспрещалъ супругамъ употреблять вино въ тѣ дни, когда они намѣрены были сблизиться. Тамъ также суще-

ствовалъ законъ о томъ, чтобы пьяную кормилицу подвергали смертной казни. Сократъ говорилъ: «пьяница не есть человѣкъ свободный, онъ находится во власти своихъ страстей». А вотъ какъ на этотъ вопросъ смотрятъ римляне. У римлянъ также есть запреты пить вино, и это было во времена ихъ развитія и могущества, до начала паденія Имперіи. Извѣстно, напр., запрещеніе пить вино людямъ моложе 30 лѣтъ, а въ 186 г. до Рождества Христова, во время упадка, Сенатъ запретилъ культъ вакханалій какъ въ Имперіи, такъ и въ провинціи. Ромулъ издалъ законъ, по которому мужу дозволялось наказать жену за питье вина; не пьянство даже, а вообще употребленіе вина женщинами наказывалось въ древнемъ Римѣ. Плиній Старшій разсказываетъ въ своей естественной исторіи, что одна женщина была убита мужемъ за то, что пила вино, и убійца былъ прощенъ Ромуломъ. Даже во времена большого пьянства римскіе воины получали только свою ячменную похлебку и свой уксусъ съ медомъ. Все это, гг., заставляетъ меня говорить, что этотъ вопросъ возникъ не по челышовскому желанію, а этотъ вопросъ древній, древній, какъ міръ. Сенека въ своемъ 95 посланіи, перечисливъ всѣ извѣстныя ему послѣдствія пьянства въ организмѣ человѣка, заканчиваетъ: „велика слабость этихъ жертвъ вина и велики мученья тѣхъ, которые терпятъ отъ ослабленія и потери зрѣнія и слуха, отъ постоянныхъ головныхъ болей, гдѣ найти выраженіе всѣхъ недуговъ, какъ описать это зло»? Гг., я не могу не обратить вашего вниманія и на то, какъ относилось Священное Писаніе къ этой народной язвѣ, разъѣдавшей душу и тѣло людей. Соломонъ Премудрый, котораго считаютъ еще до сего времени великимъ и умнымъ писателемъ, какъ въ Писаніи, такъ и въ жизни, говоритъ: «не смотри на вино, какъ оно искрится въ чашѣ, впослѣдствіи оно укуситъ, какъ змѣя, и ужалитъ, какъ аспидъ. Глаза твои будутъ смотрѣть на чужихъ женъ, и сердце твое заговоритъ развратное. Пьяница и пре-

сыщающійся обѣднѣютъ. Вино глумливо, сикера буйна. Кто любитъ веселіе, обѣднѣетъ, а кто любитъ вино, не разбогатѣетъ. У кого вой? У кого стонъ? У кого ссоры? У кого горе? У кого раны безъ причины? У кого багровые глаза? У тѣхъ, которые долго сидятъ за виномъ, которые приходятъ отыскивать вина приправленнаго. Не царямъ пить вино, и не князьямъ—сикеру, чтобы, напившись, они не забыли закона и не извратили суда. Не будь между упивающимися виномъ». Іисусъ Сираховъ говоритъ: «Въ винѣ не мужайся, многихъ бо погуби вино. Умножаетъ пьянство ярость безумнаго». Исаія пророкъ говоритъ: «Горе тѣмъ, которые съ ранняго утра ищутъ сикеры и до поздняго вечера разгорячаютъ себя виномъ. Горе тѣмъ, которые храбры пить вино и сильны приготовлять крѣпкіе напитки». Во Второзаконіи написано: «если у кого будетъ сынъ буйный и непокорный, то отецъ его и мать скажутъ старѣйшинамъ города своего: сей сынъ нашъ буенъ, мотъ и пьяница. Тогда всѣ жители города пусть побьютъ его камнями до смерти, и такъ истреби зло изъ среды себя, и всѣ израильтяне услышатъ и убоятся». Іоиль говоритъ: «пробудитесь, пьяницы, и плачьте и рыдайте, всѣ пьющіе вино, о виноградномъ сокѣ, ибо пришелъ на землю народъ сильный, безчисленный, зубы у него—зубы львиные и челюсть у него, какъ у львицы». Это, гг., говорилъ еврейскій народъ, народъ, который все время съ начала своего существованія находится въ гоненіяхъ. Въ какія бы гоненія ни былъ брошенъ еврейскій народъ, этотъ народъ остался сильнымъ, остался матеріально обезпеченнымъ, остался народомъ умнымъ. Что его спасаетъ и укрѣпляетъ, гдѣ онъ беретъ силу? Въ трезвости. Теперь, гг., оглашу, что говорилъ нашъ Іисусъ Христосъ, Спаситель міра. Онъ говорилъ: «смотрите за собою, чтобы сердца ваши не отягчались объяденіемъ и пьянствомъ». Апостолъ Павелъ говорилъ: «не упивайтесь виномъ, въ немъ бо есть блудъ. Пьяницы Царствія Божія не наслѣдуютъ; какъ днемъ, будемъ

вести себя благочинно, не предаваясь пьянству. Дѣла плоти извѣстны, они суть: ссоры, убійства, пьянство, безчинство и тому подобное; предваряю васъ, какъ и прежде предварялъ, что поступающіе такъ Царства Божія не наслѣдуютъ. Не упивайтесь виномъ, отъ котораго бываетъ распутство. Я писалъ вамъ не сообщаться съ тѣмъ, кто, называясь братомъ, остается пьяницей, съ такимъ даже и не ѣсть вмѣстѣ». Великій учитель церкви, Василій Великій, говоритъ: «Пьянство—утрата разсудка, истощеніе силы, безвременная старость, преждевременная смерть. Какъ вода противится огню, такъ вино потопляетъ умныя мысли. Какъ дымъ прогоняетъ пчелъ, такъ пьянство удаляетъ духовныя дарованія. Когда вино управляетъ пьянымъ, онъ уподобляется лошади безъ узды». Другой учитель церкви Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Дьяволъ никого такъ не любитъ, какъ пьяницъ, потому что никто такъ не исполняетъ злой воли его, какъ пьяница. Убѣгай отъ вина, какъ отъ змѣя. Не напиваться считается дѣломъ женоподобнымъ и смѣшнымъ, тогда какъ пьянство болѣе всего должно быть осмѣяно». Тихонъ Задонскій, учитель церкви Христовой въ Россіи, говоритъ: „Скареднѣйшій и вреднѣйшій порокъ есть пьянство. Оно—причина многихъ золъ, и душевныхъ и тѣлесныхъ. Оно лишаетъ тѣло крѣпости, а душу ничто не губитъ такъ, какъ пьянство. Надобно крѣпко вооружиться противъ пьянства, стоять, не поддаваться, ломиться и призывать всесильную помощь Божію». Ефремъ Сиринъ говоритъ: «Будемъ убѣгать роскоши и шумнаго пьянства, этой матери блуда. Не разбавляй тѣла своего виннымъ воспламененіемъ, чтобы не напали на тебя лукавые помыслы и самыя худыя мысли. Во всякое время бойся вина, юный,—потому что вино никогда не щадитъ тѣла, возжигаетъ въ немъ огонь худого пожеланія». Кириллъ Философъ говорилъ: «пьяница не можетъ быть ни добрымъ гражданиномъ, ни хорошимъ семьяниномъ, пьяница самый несчастный изъ людей. Если согрѣшитъ трезвый, то онъ покается

и помолится Богу о своемъ согрѣшеніи, пьяный же человѣкъ никогда не умирится духомъ, согрѣшивъ, ни въ чемъ не покается. Кто не отрѣшится отъ пьянства, тотъ не сдѣлаетъ хорошаго дѣла, пьяный человѣкъ все хорошее обратитъ во зло, пьяница не можетъ творить ни добра, ни зла. Остерегайтесь страшнаго и злого пьянства, такъ какъ въ немъ совершается зло и беззаконіе. Если не будете избѣгать отвратительнаго и пагубнаго пьянства, вы сдѣлаетесь грубы и непочтительны». Кириллъ Бѣлозерскій,—въ письмѣ къ брату, кн. Андрею Можайскому,—говоритъ: «чтобы въ твоей отчизнѣ корчмы не было: отъ нея великая пагуба душамъ христіанскимъ»... Недавно почившій великій учитель церкви христіанской, от. Іоаннъ Кронштадтскій, говорилъ: «нѣтъ такого преступленія, звѣрства, подлости и низости, такого богопротивнаго дѣла вообще, на которое не способенъ былъ бы пьяный. Горе строящимъ и умножающимъ питейные дома; люди гибнутъ и духовно и тѣлесно, какъ мухи въ мухоморной жидкости, отъ умноженія питейныхъ домовъ и винной продажи; содержатели этихъ домовъ виновны въ ихъ гибели. Нѣтъ, не достанетъ слезъ оплакать несчастіе въ томъ домѣ, гдѣ заведется пьянство, адъ, истинный адъ дѣлается въ немъ; всѣхъ прошу: вразумляйте, умоляйте, просите другъ друга не предаваться пьянству, угрожайте пьяницамъ судомъ Божіимъ здѣсь и на томъ свѣтѣ, слѣдите и удерживайте ихъ отъ пьянства». А смиренный Серафимъ Саровскій, угодникъ Божій, говоритъ: «не только вина, но даже посуды винной не имѣйте въ своемъ домѣ». Это я вамъ сейчасъ приводилъ Святое Писаніе и ученія учителей церкви Христовой, но не могу не познакомить васъ также съ великими мыслителями и реформаторами, какъ смотрѣли они на этотъ народный порокъ: Лютеръ, о которомъ многіе, навѣрное, слышали и знаютъ: — «къ прискорбію, вся Германія зачумлена пьянствомъ; мы проповѣдуемъ и кричимъ противъ него, но это не

помогаетъ, Каждая страна имѣетъ своего дьявола: нашъ нѣмецкій дьяволъ—добрая бочка пива, а имя ему—пьянство. Кто первымъ сварилъ пиво, тотъ сталъ проклятіемъ для Германіи, и я молилъ Бога, чтобы онъ уничтожилъ производство пива». Бэконъ Веруланскій говорилъ; «Никакія напасти и преступленія не уничтожаютъ столько народа и народнаго богатства, какъ пьянство». Меланхтонъ писалъ: «Мы, нѣмцы, пропиваемъ наше имущество, наше здоровье и самое царство небесное». Францискъ Бэконъ говоритъ: «Всѣ преступленія, взятыя вмѣстѣ, не разрушаютъ столько человѣческихъ жизней и не отнимаютъ столько собственности, какъ пьянство». Великій англійскій государственный дѣятель Гладстонъ говорилъ: «Въ наши времена алкоголь произвелъ больше опустошеній, чѣмъ три историческіе бича—голодъ, чума и война». Бальзакъ говоритъ: «Люди боятся холеры, но вино гораздо опаснѣе ея». Паульсенъ: «Ни для кого не тайна, какія ужасныя опустошенія вноситъ злоупотребленіе алкоголемъ въ жизнь современныхъ народовъ. Крушеніе хозяйства, крушеніе семьи, извращеніе и одичаніе духовной жизни и, наконецъ, страданія физическія, тѣлесныя—таковы ближайшія послѣдствія пьянства. Нищета, преступленія, безконечная цѣпь болѣзней, умопомѣшательство, самоубійство, вырожденіе потомства—вотъ тотъ печальный конецъ, къ которому приводитъ пьянство». Барбэ: «Общество, которое допускаетъ въ своей средѣ опустошенія, производимыя алкоголемъ, не свидѣтельствуетъ ли о собственномъ своемъ упадкѣ?». Жюль Симонъ. «Работа подкрѣпляетъ человѣка, пьянство и развратъ его убиваютъ, они приводятъ къ потерѣ трудоспособности и къ нищетѣ и населяютъ больницы неизлѣчимыми. Бѣдность будетъ побѣждена, когда кабакъ опустѣетъ, и всѣ примутся за работу». Эмиль Золя: «Я пью только воду и могу хорошо работать только утромъ натощакъ». Сарду: «Я считаю алкоголь ядомъ». Поль Буржэ: «Для меня потребленіе спиртного напитка въ

какомъ бы то ни было видѣ и въ какомъ бы то ни было минимальномъ количествѣ, есть помѣха къ работѣ». Рамбо: «Пьянство не только вредитъ живущимъ, но подрываетъ въ корнѣ потомство». Тафтъ: «Первые отсталые на войнѣ, почти безъ исключенія, пьяницы. То же во всѣхъ случаяхъ жизни, требующихъ напряженія силъ человѣка». Теперь я познакомлю васъ, гг., съ тѣмъ, какъ наши русскіе, родные писатели смотрѣли на этотъ вопросъ. Некрасовъ—русскій стихописецъ—говоритъ:

„Въ деревнѣ Босовѣ
Якимъ нагой живетъ,
Онъ до смерти работаетъ,
До полу-смерти пьетъ...

... Покинувъ путь губительный,
Нашелъ бы путь иной,
И въ трудъ иной—свѣжительный—
Проникъ бы всей душой,
Но мгла отвсюду черная
Навстрѣчу бѣдняку...
Одна дорога торная
Открыта къ кабаку...

За заставой въ харчевнѣ убогой
Все пропьютъ бѣдняки до рубля
И пойдутъ, побираясь дорогой,
И застонутъ..: Родная земля!
Укажи мнѣ такую обитель,—
Я такого угла не видалъ,—
Гдѣ бы сѣятель твой и хранитель,
Гдѣ бы русскій мужикъ не стоналъ...

А вотъ стихи Алмазова:

Есть въ мірѣ много силъ великихъ,
Благихъ и кроткихъ, злыхъ и дикихъ.
И каждой власть своя дана,
Но есть одна,
И нѣтъ ей равной,—
То сила влаги своенравной,
То сила страшная вина...

Вотъ, что писалъ гр. Алексѣй Толстой:

Стучатъ и расходятся чарки,
Рѣкою бушуетъ вино,
Уноситъ деревни и села
И Русь затопляетъ оно.

Дерутся и рѣжутся братья,
И мать дочерей продаетъ.
Плачъ, пѣсни, и вой, и проклятья...
Питейное дѣло растетъ!..

Теперь, гг., не могу не остановиться подробнѣе на нашемъ знаменитомъ и великомъ психологѣ Достоевскомъ. Онъ, въ своемъ «Дневникѣ Писателя», въ 1876 г. писалъ: «Вино скотинитъ и звѣритъ человѣка, ожесточаетъ его и отвлекаетъ отъ всякихъ свѣтлыхъ мыслей, тупитъ его передъ всякой доброй пропагандой. Пьяному не до состраданія (къ животнымъ), пьяный бросаетъ жену и дѣтей своихъ. Пьяный мужъ пришелъ къ женѣ, которую бросилъ и не кормилъ съ дѣтьми много мѣсяцевъ, и потребовалъ водки, сталъ бить ее, чтобы вымучить еще водки, а несчастная каторжная работница, не знавшая, чѣмъ дѣтей прокормить, схватила ножъ и пырнула его ножомъ. Это случилось недавно и ее будутъ судить. И напрасно я разсказалъ о ней, ибо такихъ случаевъ сотни и тысячи, только разверните газеты... Вино неминуемо и неотразимо стоитъ надъ человѣческой волей... изсякаетъ народная сила, глохнетъ источникъ будущихъ богатствъ, бѣднѣетъ умъ и развитіе,— и что вынесутъ въ умѣ и сердцѣ своемъ современныя дѣти народа, взросшія въ скверно отцовъ своихъ? Загорѣлось село и въ селѣ церковь, вышелъ цѣловальникъ и крикнулъ народу, что если бросятъ отстаивать церковь, а отстоятъ кабакъ, то выкатитъ народу бочку. Церковь сгорѣла, а кабакъ отстояли...» Гг., не это ли же самое у насъ сейчасъ происходитъ. Дальше онъ говоритъ: *) «Чуть ли не половину теперешняго бюджета нашего оплачиваетъ водка, т. е. теперешнее народное пьянство и теперешній развратъ, стало быть вся народная будущность. Мы, такъ сказать, будущностью нашею платимъ за нашъ величавый бюджетъ великой Европейской державы; мы подсѣкаемъ дерево въ самомъ корнѣ, чтобы достать скорѣе плодъ. Освобо-

*) „Дневникъ писателя“ 1873 г.

жденный великимъ Монаршимъ словомъ народъ нашъ, неопытный въ новой жизни, самобытный, еще не жившій, начинаетъ только первые шаги свои на новомъ пути. Что встрѣтилъ нашъ народъ на первыхъ шагахъ? Шаткость высшихъ слоевъ общества, вѣками укоренившуюся отчужденность отъ него нашей интеллигенціи и въ довершеніе дешевку *) и жида. Народъ закутилъ и запилъ, сначала съ радости, а потомъ по привычкѣ. Показали ли ему что-нибудь лучше дешевки, развлекли ли, научили ли его чему-нибудь? Во многихъ даже мѣстностяхъ кабаки стоятъ уже не для сотенъ жителей, а всего для десятковъ; мало того—для малыхъ десятковъ. Есть мѣстности, гдѣ кабакъ на полсотни жителей и менѣе, чѣмъ на полсотни. Можно ли предположить, чтобы кабаки могли существовать лишь однимъ виномъ? Чѣмъ же, стало быть, они окупаются? Народнымъ развратомъ, разрушеніемъ семействъ и стыдомъ народа—вотъ чѣмъ они окупаются». Гг., это слова великаго нашего мыслителя Достоевскаго. «Матери пьютъ, дѣти пьютъ, церкви пустуютъ, отцы разбойничаютъ, бронзовую руку у Ивана Сусанина отпилили и въ кабакъ снесли, а въ кабакѣ приняли! Спросите лишь одну медицину: какое можетъ родиться поколѣніе отъ такихъ пьяницъ? Вотъ вамъ необходимый бюджетъ великой державы, а почему? Очень, очень нужны деньги. Спрашивается, кто же будетъ выплачивать черезъ 15 лѣтъ, если настоящій порядокъ продолжится? Трудъ, промышленность? Ибо правильный бюджетъ окупается лишь трудомъ и промышленностью; но какой же образуется трудъ при такихъ кабакахъ. Но не разъ уже приходилось народу выручать себя, онъ найдетъ въ себѣ охранительную силу, которую всегда находилъ; найдетъ въ себѣ начала, охраняющія и спасающія,—вотъ тѣ самыя, которыхъ ни за что не находитъ въ немъ наша интеллигенція. Не захочетъ онъ самъ кабака; захочетъ труда и порядка, захочетъ чести, а не кабака. И, слава Богу, все это, кажется,

*) „Дешевкою" называлась во время Достоевскаго водка.

подтверждается; по крайней мѣрѣ есть признаки... только бы не помѣшали имъ развернуться вслѣдствіе какихъ-нибудь особенныхъ поводовъ. Напротивъ, о, если бы ихъ поддержать. Что если бы съ своей стороны поддержали ихъ и всѣ наши передовые умы, наши литераторы, наши соціалисты, наше духовенство и всѣ, всѣ изнемогающіе ежемѣсячно и печатно подъ тяжестью своего долга народу. Что если бы поддержалъ ихъ и нарождающійся нашъ школьный учитель!.. Даже самый мелкій сельскій школьный учитель могъ бы взять на себя весь починъ, всю инициативу освобожденія народа отъ варварской страсти къ пьянству, если бы только того захотѣлъ». Далѣе въ романѣ Достоевскаго «Бѣсы» преступный и умный герой этого романа, невольно напоминающій нашего современнаго Азефа, революціонеръ Петръ Верховенскій, искушая и увлекая въ свои сѣти другого героя Ставрогина, говоритъ ему, между прочимъ, слѣдующее: «Народъ пьянъ, матери пьяны, дѣти пьяны, церкви пусты, а на судахъ: «200 розогъ или тащи ведро». О, дайте взрости поколѣнію. Жаль только, что некогда ждать, а то пусть бы еще попьянѣе стали. А какъ жаль, что нѣтъ пролетаріевъ. Но будутъ, будутъ, къ этому идетъ... Слушайте, я самъ видѣлъ ребенка шести лѣтъ, который велъ домой пьяную мать, а та его ругала скверными словами. Вы думаете я этому радъ? Когда въ наши руки попадетъ, мы, пожалуй, и вылѣчимъ... если потребуется; мы на 40 лѣтъ въ пустыню выгонимъ, но одно или два поколѣнія разврата теперь необходимо; разврата неслыханнаго, подленькаго, когда человѣкъ обращается въ жалкую, трусливую, себялюбивую мразь. Вотъ чего надо! А тутъ еще свѣженькой кровушки, чтобъ попривыкъ». Гг., это великій умъ, признанный многими, почти всѣмъ міромъ, знатокъ души русскаго человѣка, рисуетъ ужасное положеніе, въ которомъ находился нашъ простой русскій рабочій крестьянинъ.

Приступаю къ продолженію указаній, какъ мыслили,

какъ думали, какъ понимали великіе мыслители, великіе люди какъ родной земли нашей, такъ и другихъ странъ, народный порокъ — отравленіе себя спиртными напитками. Я остановился, когда подошелъ къ мыслямъ, къ изреченіямъ и къ проповѣдямъ недавно умершаго великаго мірового мыслителя, гр. Л. Н. Толстого. Я придаю его словамъ великое значеніе, потому что одинъ изъ завѣтовъ его «не убій» наша учащаяся молодежь хотѣла провести въ жизнь, для чего даже нарушала порядокъ и жертвовала собой до жизни включительно. Но, кромѣ этого завѣта «не убій», гр. Толстой отдавалъ много вниманія и много своей мысли, а также и придавалъ большое значеніе злу народной жизни — это спиртнымъ напиткамъ. Вотъ что онъ говоритъ (*Читаетъ*): «Зло это — не добро. Это, думаешь, питье? Это — огонь, сожжетъ онъ тебя. Только бы мы поняли то, что въ дѣлѣ потребленія вина нѣтъ теперь середины и хотимъ мы или не хотимъ этого — мы должны выбрать одно изъ двухъ: служить Богу или мамонѣ. Рѣдкій воръ, убійца совершаетъ свое дѣло трезвымъ. Вино затемняетъ разумъ и совѣсть людей: люди отъ употребленія вина становятся грубѣе, глупѣе и злѣе. Вино не придаетъ ни здоровья, ни силъ, ни тепла, ни веселья, а приноситъ людямъ только большой вредъ. И потому слѣдовало бы всякому разумному и доброму человѣку не только самому не употреблять пьяные напитки, но и всѣми силами стараться уничтожить обычай употребленія этого безполезнаго и вреднаго яда. Какъ же, зная, что употребленіе пьяныхъ напитковъ есть зло, губящее сотни тысячъ людей, я буду угощать этимъ зломъ друзей, собравшихся ко мнѣ на праздникъ, крестины или свадьбу? Нашъ разумъ и наша совѣсть самымъ настоятельнымъ образомъ требуютъ отъ насъ того, чтобы мы перестали пить вино и угощать имъ. Всякій, кто пьетъ вино, какъ бы онъ умѣренно не пилъ его, въ какихъ бы особенныхъ, всѣми принятыхъ случаяхъ ни угощалъ бы имъ, — дѣлаетъ великій грѣхъ.

Если ты — молодой человѣкъ, еще никогда не пившій, еще не отравленный ядомъ вина, — дорожи своей неиспорченностью и свободой отъ соблазна. Пьяному ничего не совѣстно, и потому, если человѣкъ хочетъ сдѣлать поступокъ, который совѣсть воспрещаетъ ему, онъ одурманивается. Пьютъ и курятъ не такъ, не отъ скуки, не для веселья, не потому, что пріятно, а для того, чтобы заглушить въ себѣ совѣсть. Только пьяные, никогда не вытрезвляющіеся люди, могутъ дѣлать эти дѣла и жить въ томъ противорѣчіи жизни и совѣсти, въ которомъ живутъ люди нашего міра. Для того, чтобы человѣкъ, курящій и пьющій умѣренно, привелъ мозгъ въ нормальное состояніе, ему нужно пробыть, по крайней мѣрѣ, недѣлю или болѣе безъ употребленія вина и куренія. Но безъ сравненія ужаснѣе послѣдствія для всего общества того, считающагося безвреднымъ, умѣреннаго употребленія водки, вина, пива и табака, которому предается большинство людей, а въ особенности, такъ называемые, образованные классы нашего міра. Эти послѣдствія должны быть ужасны, если признать то, чего нельзя не признать: что руководящая дѣятельность общества — дѣятельность политическая, служебная, научная, литературная, художественная—производится большею частью людьми, находящимися въ ненормальномъ состояніи, людьми пьяными. Люди эти предаются тому, что иначе нельзя назвать, какъ безобразное пьянство, и среди этого безобразія радуются на самихъ себя и соболѣзнуютъ о непросвѣщенномъ народѣ... Что сильнѣе—то ли просвѣщеніе, которое распространяется въ народѣ чтеніемъ публичныхъ лекцій и музеями, или та дикость, которая поддерживается и распространяется въ народѣ зрѣлищами такихъ праздненствъ, какъ празднество 12 января, празднуемое самыми просвѣщенными людьми Россіи?.. Пора понять, что просвѣщеніе, не основанное на нравственной жизни, не было и никогда не будетъ просвѣщеніемъ, а будетъ только затменіемъ и разрушеніемъ. Только абсолют-

нымъ воздержаніемъ отъ спиртныхъ напитковъ можетъ наша интеллигенція излѣчить себя и народъ отъ пьянства, а проповѣдь, такъ называемаго, умѣреннаго употребленія ихъ—при настоящихъ условіяхъ жизни—лишь пустая забава. Алкоголь, подъ какимъ бы видомъ его не употребляли, не даетъ ни здоровья, ни силы, ни теплоты, ни счастья. Онъ производитъ только одно зло». Послѣдній его завѣтъ былъ слѣдующій. Очевидецъ, пріѣхавшій послѣ похоронъ Толстого изъ Ясной Поляны, разсказываетъ, что за день до ухода изъ Ясной Поляны, Левъ Николаевичъ посѣтилъ яснополянскую библіотеку крестьянъ и собственноручно прибилъ тамъ листъ бумаги съ надписью крупными словами: «Мой завѣтъ—не пить вина и водки». А вотъ, гг., еще написанное собственноручно покойнымъ гр. Толстымъ, когда мнѣ Богъ привелъ видѣться съ нимъ. Онъ мнѣ написалъ тотъ ярлыкъ, который надо наклеить на бутылку къ тому ярлыку, который разсматриваетъ комиссія. Ярлыкъ слѣдующаго содержанія: «Вино—ядъ вредный и для души и для тѣла. И потому грѣхъ и самому пить вино, и другихъ угощать имъ, а еще большій грѣхъ приготовлять этотъ ядъ и торговать имъ». Гг., это слова, повторяю вамъ, великаго ума, прожившаго слишкомъ 80 лѣтъ, ума, который могъ наблюдать, какъ сквозь вооруженный инструментомъ глазъ, народную жизнь, а главное народную душу и правильно опредѣлившаго многія наши несчастья, въ которыхъ сыграла водка крупную роль. Но вотъ, гг., еще есть одинъ русскій писатель, это Тургеневъ. Онъ говоритъ:

Всѣ спятъ! Спитъ тотъ, кто бьетъ, и тотъ, кого колотятъ.
Одинъ царевъ кабакъ—тотъ не смыкаетъ глазъ,
И, штофъ съ очищенной всей пятерней сжимая,
Лбомъ въ полюсъ опершись, а пятками въ Кавказъ,
Спитъ непробуднымъ сномъ отчизна, Русь святая!..

Гг., все это я вамъ приводилъ слова, мнѣнія и изрѣченія людей, не вооруженныхъ медицинской наукой *);

*) Здѣсь умѣстно вспомнить хоть часть изъ тѣхъ многочисленныхъ пословицъ и поговорокъ, которыми народный опытъ отмѣтилъ вредное вліяніе спиртныхъ напитковъ. Этихъ пословицъ и поговорокъ тысячи, но мы удовольствуемся немногими, чтобы, хотя отчасти, показать отношеніе самого народа къ алкогольнымъ напиткамъ.

все это только ихъ наблюденіе и заключеніе; но за послѣднее время есть хорошо вооруженная и правильно поставленная медицинская наука, на ней я хочу остановиться подробно и посмотрѣть, что говорятъ ученые медики и ученые изслѣдователи, какъ они смотрятъ на этотъ вопросъ. Такую оцѣнку вліянія вина и пьянства на всѣ стороны человѣческой жизни находимъ мы въ древнихъ лѣтописяхъ, въ Священномъ Писаніи, у великихъ мыслителей-реформаторовъ. Съ теченіемъ времени наука обогатилась массой инструментовъ, благодаря которымъ можно узнавать, что дѣлается въ организмѣ человѣка и какую роль играетъ водка въ его жизни и его потомства. Я постараюсь познакомить васъ съ ними и доказать, что напитокъ этотъ неправильно носитъ названіе спиртного напитка, это ядъ ужасный и ядъ, не только губящій живущихъ, но и передающійся потомству, ведущій, въ концѣ концовъ, къ вымиранію его. Современная наука говоритъ, во-первыхъ, что алкоголь есть типичный ядъ для всей нервной системы пьющихъ; во-вторыхъ, что алкоголь есть ядъ для пью-

„Хлѣбъ на ноги ставитъ, а вино валитъ".—„Виномъ жажды не запьешь, развѣ больше наживешь". —„Кто чарку допиваетъ, тотъ вѣку не доживаетъ".—„Пьяному море по колѣно, а лужа по уши".—„Вино уму не товарищъ".—„Не жаль вина—жаль ума". „Хмѣль шумитъ—умъ молчитъ".—„Вино сперва веселитъ, а тамъ безъ ума творитъ".—„Пьянъ храбрится, а проспится—свиньи боится".—„Кто много пьетъ вина, тотъ скоро сойдетъ съ ума". „Выпить чарокъ съ десять, такъ поневолѣ взбѣситъ".—„Много пить—добру не быть".—„Много вина пить—бѣдѣ быть".—„Пить до дна—не видать добра".—„Кто винцо любитъ, тотъ самъ себя губитъ".—„Полно пить—пора умъ копить".— „Душа дороже ковша".—„Трудами кормись, съ грѣхами борись, да Богу молись—три дѣла дано; нельзя бросить ни одно".—„Въ стаканахъ больше погибаетъ, чѣмъ въ морѣ утопаетъ".—„Пьянство разоряетъ царство"—. „Безъ вина одно горе, съ виномъ—старое одно, да новыхъ два: и пьянъ и битъ".—„Въ кабакѣ родился, въ винѣ крестился".—„Съ хмѣлиной спознался, съ честью разстался".—„За ковшъ—такъ и за ножъ, за чарку—такъ и за драку". „Вино вину творитъ".—„Мужъ пьетъ—полъ дома горитъ, жена пьетъ—весь домъ горитъ".—„Пьянство—души потопленіе, семейству разореніе".—„Хорошо было ремесло, да хмѣлемъ заросло".—„Съ виномъ поводишься—нагишомъ находишься".—„Пропойное рыло въ конецъ разорило.—Гулять съ молоду—помирать подъ старость съ голоду".—„Пьянаго грѣхи, а трезваго отвѣтъ".—„Виномъ упиваться—бѣсу предаваться."—„Пьянаго молитва до Бога не доходитъ."—„Пьянство—окаянство".

щихъ въ самыхъ чувствительныхъ и важнѣйшихъ частяхъ ихъ организма; въ-третьихъ, что алкоголь есть ядъ для мозга, души, чувствъ, умственныхъ и нравственныхъ способностей человѣка и вообще для всѣхъ отправленій духа и тѣла человѣка; въ-четвертыхъ, что алкоголь есть ядъ, отравляющій не только живущихъ въ настоящее время, но и будущее потомство, и ведущій къ вырожденію родовъ, націй и всего человѣчества какъ количественно, такъ и качественно; въ-пятыхъ, что рождаемость дѣтей у пьющихъ—меньше, а мертворожденность и смертность—больше; въ-шестыхъ, что влеченіе къ спиртнымъ напиткамъ передается по наслѣдственности; въ-седьмыхъ, что по наслѣдственности пьющими передаются нервныя болѣзни, падучая, судороги, уродливости организма, глухонѣмота, душевныя заболѣванія, безвольность, неустойчивость и преступность; въ-восьмыхъ, что вредны даже самыя малыя дозы алкоголя, содержащіяся въ водкѣ, винѣ и пивѣ. Чтобы не быть голословнымъ, гг., я опять-таки перейду къ матеріаламъ, которые буду цитировать подробно по подлинникамъ. Эта оцѣнка есть плодъ научныхъ трудовъ многихъ современныхъ медицинскихъ свѣтилъ. Я не могу приводить ихъ всѣ передъ вами, такъ какъ одно перечисленіе этихъ именъ заняло бы слишкомъ много времени: ихъ около 600. Среди нихъ вы найдете профессоровъ—Мореля, Лансеро, Бунге, Фореля, Лайтинена и др.; изъ русскихъ я укажу на Сикорскаго, Бехтерева, Данилевскаго, Мержеевскаго, Никольскаго, Тарханова, Червинскаго и многихъ другихъ. Я укажу лишь на диссертацію доктора Сажина «О вліяніи алкоголя на развивающійся организмъ». Эта диссертація является научнымъ цѣннымъ трудомъ и, когда она была написана, ее выслушали профессора—русскіе академики—Данилевскій и академикъ Гундобинъ. Трудъ доктора Сажина цѣненъ въ томъ отношеніи, что обнимаетъ широкій кругозоръ, обзоръ медицины о вліяніи алкоголя, и полагаю, небезынтересенъ членамъ Государственной Думы, въ виду того, что законъ пой-

детъ долгое время. Работы эти небольшія и популярно написаны (*Читаетъ*): 1) «Вліяніе алкоголя на нервную систему». 2) «Наслѣдственность и спиртные напитки». 3) «Алкоголизмъ въ арміи». 4) «Умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ». 5) «Можетъ ли алкоголь быть признанъ пищевымъ веществомъ»? Изъ этихъ работъ вы можете убѣдиться, какое вліяніе спиртъ приноситъ организму. Но скажутъ, это говоритъ постоянно одинъ Челышовъ. Челышовъ не основательно говоритъ, какъ фанатикъ, и просто, какъ увлекающійся человѣкъ. Чтобы опровергнуть это мнѣніе, я буду приводить вамъ мнѣнія людей науки, именно на медицинскомъ поприщѣ. Я вамъ сейчасъ прочту изъ диссертаціи доктора Сажина первый основной выводъ, который гласитъ (*Читаетъ*): «Алкоголь не можетъ быть признанъ ни возбуждающимъ, ни питательнымъ средствомъ для здороваго организма.—Седьмой выводъ: даже случайное, однократное опьяненіе кого-либо изъ родителей въ моментъ зачатія можетъ обусловливать собою различныя болѣе или менѣе тяжелыя болѣзненныя разстройства, въ особенности въ области нервной системы у зачатаго.—Восьмой выводъ: при современномъ распространеніи алкоголизма неисчислимыя гибельныя послѣдствія алкогольнаго отравленія для потомства—фактъ, прочно, непоколебимо, научно установленный путемъ статистическихъ данныхъ, клиническихъ наблюденій и экспериментальныхъ изслѣдованій. Въ настоящее время алкоголь является однимъ изъ выдающихся факторовъ духовнаго и физическаго вырожденія потомства. Игнорированіе того обстоятельства, что не только пьяницы въ рѣзкомъ смыслѣ этого слова, но и умѣренно, но регулярно, постоянно пьющіе могутъ наносить этимъ существеннымъ ущербъ своему потомству, усиленно развивающійся алкоголизмъ среди женщинъ и обычай употребленія беременными различныхъ спиртныхъ напитковъ для «укрѣпленія»—все это дѣлаетъ необъятно широкой область вредоноснаго вліянія алкогольной наслѣдственности. — Одиннадцатый

выводъ: но наиболѣе рѣзкое токсическое дѣйствіе спиртныхъ напитковъ проявляется по отношенію къ центральной нервной системѣ развивающагося организма. Алкоголь, будучи наркотическимъ, парализующимъ ядомъ для нервной системы вообще, даже въ весьма незначительныхъ количествахъ можетъ оказывать глубоко разрушительное вліяніе на нервную систему, проходящую различныя стадіи энергическаго развитія въ дѣтсткомъ, отроческомъ, и юношескомъ возрастѣ. Прежде всего поражается область высшей психической дѣятельности—нравственныя, волевыя, интеллектуальныя способности, находящіяся въ періодѣ энергичной эволюція. Если широко распространенные въ современномъ обществѣ нервность, неврастенія пессимизмъ, слабоволіе, преждевременное разочарованіе въ жизни и эгоистическія начала обусловливаются многочисленными и разнообразными соціально-экономическимъ причинами, то раннее употребленіе спиртныхъ напитковъ и тѣмъ болѣе злоупотребленіе ими играетъ въ этомъ отношеніи далеко не маловажную и, можетъ быть, даже выдающуюся роль.—Четырнадцатый выводъ: употребленіе спиртныхъ напитковъ, въ какомъ бы то ни было количествѣ и какого бы то ни было качества, безусловно не должно имѣть мѣста въ дѣтскомъ, отроческомъ и юношесокмъ возрастѣ, у беременныхъ и кормящихъ грудью.»—И, наконецъ, одно изъ положеній диссертаціи доктора Сажина гласитъ: «борьба съ алкоголизмомъ при современномъ его распространеніи является одимъ изъ наиболѣе раціональныхъ и неотложныхъ мѣропріятій, удовлетворяющихъ задачамъ профилактики въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Уменьшеніе алкоголизма должно имѣть своимъ послѣдствіемъ предупрежденіе многочисленныхъ и разнообразныхъ заболѣваній и существенное улучшеніе экономическихъ и общественно-санитарныхъ условій».

Это, гг., не голосъ чувства, не слово проповѣди,

это результатъ лишь строго безпристрастныхъ, точныхъ научныхъ изслѣдованій многихъ сотенъ ученыхъ, результатъ, изложенный въ научномъ же трудѣ. Гг., я обращаю вниманіе на вышепрочитанное: здѣсь ясно говорится, что алкоголь есть ядъ, что въ какихъ бы то ни было дозахъ онъ не потреблялся, онъ вреденъ. Ясно, неопровержимо доказано, что отравленіе передается потомству, ведя его къ вырожденію. Но, гг., я позволю себѣ еще далѣе привести взгляды нѣкоторыхъ профессоровъ и врачей на алкоголь. Вотъ, что говорятъ извѣстные ученые. Извѣстный психіатръ Морель, при помощи клиническихъ документовъ, прослѣдилъ въ многочисленныхъ семействахъ обычное вырожденіе, наблюдаемое подъ вліяніемъ алкоголизма (*Читаетъ*): «Первое поколѣніе—нравственная испорченность, спиртныя излишества; второе поколѣніе—обычное пьянство, приступы бѣшенства, размягченіе мозга; третье поколѣніе—ипохондрія, меланхолія, убійства и самоубійства, и четвертое поколѣніе—тупость, идіотизмъ, безплодіе, пресѣченіе потомства». Это, опять повторяю, слова науки, которыя опровергнуть никто не можетъ: эти слова должны громомъ поразить всѣхъ, кто любитъ народъ, вѣритъ въ Бога и имѣетъ совѣсть. Проф. Легрэнъ говоритъ (*Читаетъ*): «Въ первомъ поколѣніи все потомство гуляки страдаетъ или умственными недугами, или общими болѣзнями. Налицо всегда или слабоуміе, или болѣе или менѣе рѣзкіе недочеты: лживость, бѣшенная вспыльчивость, наклоность къ воровству, пьянству и распутству. Во второмъ поколѣніи явленія вырожденія еще ужаснѣе: выкидыши, мертворожденные, усиленная смертность; тутъ же глухонѣмые, косоглазые, шепелявые, постоянно водянка мозга, грыжа, тупость и отсталость. Третье поколѣніе ведетъ къ безусловному вымиранію семьи; дѣти поражены неизлѣчимыми болѣзнями или полные идіоты». Гг., не есть ли результатъ спиртныхъ напитковъ нами переживаемое вымираніе народа, не есть ли результатъ ихъ наша нервность, отсталость нашихъ дѣтей въ школахъ, смерт-

ность, самоубійства, не есть ли это все результатъ отравленія народа спиртными напитками? Дарвинъ, гг., говоритъ слѣдующее (*Читаетъ*): «Многолѣтній опытъ моихъ предковъ, опытъ на протяженіе болѣе 100 лѣтъ привелъ меня къ убѣжденію, что нѣтъ другой причины, порождающей столь много страданій, болѣзней и бѣдствій, какъ употребленіе охмѣляющихъ напитковъ. Болѣзни, возникающія благодаря алкоголю, наслѣдуются до третьяго и четвертаго поколѣній и обусловливаютъ, въ концѣ концовъ, вымираніе рода». Не это ли, гг., причина того, что у насъ не прерываются эпидеміи? Здѣсь краснорѣчиво вамъ доказалъ депутатъ Шингаревъ, что въ Россіи существуютъ эпидеміи, которыхъ въ Западной Европѣ почти что не знаютъ, и для того, чтобы изучить эпидемію, командируютъ ученыхъ къ намъ въ Россію. Это есть результатъ того, что наша страна, вслѣдствіе примѣненія системы взиманія налоговъ Правительствомъ черезъ спиртные напитки, носитъ въ себѣ зачатки слабаго здоровья и подвержена всякимъ эпидеміямъ. Дальше, гг., приватъ-доцентъ Московскаго университета Рыбаковъ, психіатръ, на основаніи своихъ многолѣтнихъ наблюденій высказывается, что наслѣдственное расположеніе къ пьянству или нервно-психическимъ заболѣваніямъ встрѣчается у 94% всѣхъ алкоголиковъ. Рыбаковъ ясно доказываетъ, что пьянство, потребленіе спиртныхъ напитковъ ведетъ за собою наслѣдственную болѣзнь. Запойное пьянство наслѣдуется у 92% алкоголиковъ, смѣшанное пьянство у 83%, привычное пьянство у 88%, случайное пьянство у 70%. «Лица,—говоритъ проф. Рыбаковъ,—имѣющія несчастье прибѣгать къ алкоголю, должны безусловно остерегаться возможности зачатія потомства въ моментъ опьяненія, и лица, имѣющія наслѣдственное предрасположеніе къ пьянству, должны обречь себя на полное воздержаніе» *). Гг., поучительно составлена докторомъ Бецолла по датамъ дней рожде-

*) Д-ръ *Ричъ* на I-мъ антиалкогольномъ съѣздѣ докладывалъ, что уже на Пироговскомъ съѣздѣ въ Москвѣ, въ 1892 г., онъ далъ отчетъ о

нія, на основаніи обильнаго матеріала въ 8.196 случаевъ, кривая рождаемости идіотовъ и слабоумныхъ въ Швейцаріи. Значительный подъемъ ея приходится на февраль—масленица, еще рѣзче идетъ повышеніе въ апрѣлѣ-іюнѣ—время свадебъ и затѣмъ нѣсколько меньшій въ октябрѣ—сборъ винограда. На основаніи своихъ изслѣдованій докторъ Бецолла говоритъ: «Каждая капля принятаго родителемъ алкоголя предвѣщаетъ каплю тупости у рождаемаго потомка» (*Шумъ; звонокъ Предсѣдательствующаго*).

У насъ въ Россіи наибольшее число зачатій совпадаетъ съ повышеніемъ потребленія алкоголя—въ октябрѣ и ноябрѣ. Проф. Сикорскій отмѣчаетъ это явленіе. «Наука не знаетъ, говоритъ проф. Сикорскій, другого яда, который обладалъ бы свойствами алкоголя вліять на потомство при зачатіи въ опьяненіи». Нотнагель и Россбахъ относятъ алкоголь къ сильнѣйшимъ наркотическимъ средствамъ, намъ вообще извѣстнымъ, и ставятъ его въ одну группу съ хлороформомъ, хлораломъ, эфиромъ, сивухой и т. д. «Дѣйствіе алкоголя, говорятъ они, и хлороформа качественно очень близки другъ къ другу. До нашего знакомства съ хлороформомъ, алкоголь былъ употребляемъ съ цѣлью производства наркоза при хирургическихъ операціяхъ». Докторъ Коппе говоритъ: «Алкоголь принадлежитъ къ числу самыхъ злыхъ враговъ человѣческаго организма, къ числу самыхъ сильныхъ наркотическихъ ядовъ, которые намъ вообще извѣстны. Алкоголь, какъ и всякіе другіе яды—соотвѣтственно понятію объ ядовитости—разрушаетъ ткани нашего тѣла». Докторъ Фридманъ говоритъ: «50% алкоголя остается въ мозгу». Проф. Кравковъ говоритъ: «Всасываясь въ кровь, алкоголь, подобно хлороформу,

760 хроническихъ алкоголикахъ. 672 чел. или 88% оказались обремененными алкогольной наслѣдственностью по прямой восходящей и по боковой линіямъ. Изъ 1500 хроническихъ алкоголиковъ 88% обременены алкогольною наслѣдственностью. Изъ 1122 мужчинъ—88% и изъ 122 женщинъ—85% алкоголики наслѣдственные. Изъ 10.804 дѣтей старше 17 лѣтъ въ 2.500 семействахъ, алкоголиками оказались 4.700 сыновей и дочерей (44%). Изъ сыновей алкоголиками оказались 3.943 или 63%.

дѣйствуетъ парализующимъ образомъ на центральную нервную систему, при чемъ сперва поражается головной мозгъ, затѣмъ продолговатый и спинной». Всемірно извѣстный ученый Форель говоритъ слѣдующее: «Всѣ спиртные напитки, даже сильно разбавленные водой, какъ пиво и фруктовыя вина, суть яды, такіе же, какъ опіумъ, морфій, кокаинъ и т. д. Вполнѣ воздерживающіеся отъ спиртныхъ напитковъ живутъ дольше, болѣютъ меньше дней въ теченіе своей жизни, чѣмъ умѣренно пьющіе. Алкоголь въ связи съ идолопоклонствомъ золотому тельцу есть истинный дьяволъ XIX вѣка. Алкоголь- самый заклятый врагъ будущности человѣческаго рода. Стремятся уничтожить производство фосфорныхъ спичекъ, потому что оно вызываетъ ужасную болѣзнь. Но какими ничтожными кажутся его дурныя послѣдствія для общества въ сравненіи съ производствомъ спиртныхъ напитковъ! Если одинаково относиться къ обѣимъ отраслямъ промышленности, то слѣдовало бы завтра же запретить все производство спиртныхъ напитковъ и всякую торговлю ими». Я процитирую еще одно его письмо: «Не одна Россія, и моя родина, Швейцарія, и Франція, и Германія, и вообще всѣ страны средней Европы поражены тѣмъ же алкогольнымъ недугомъ. Становится страшно глядѣть, какъ вырождается наше населеніе подъ вліяніемъ этихъ ужасныхъ алкогольныхъ обычаевъ. Если правительства и народы Европы не воспрянутъ духомъ и не примутъ радикальныхъ мѣръ противъ этого общественнаго зла, то мы въ очень недалекомъ будущемъ будемъ побѣждены какъ въ матеріальномъ, такъ и въ физическомъ и духовномъ отношеніяхъ трезвой монгольской расой (японцами и китайцами) и, пожалуй, даже уничтожены ею. У насъ видятъ лишь совсѣмъ близкіе источники дохода, легкую наживу, легкое взиманіе податей съ совращенной народной массы, но не замѣчаютъ, что этимъ совершается массовое самоубійство. Я говорю, какъ психіатръ, проработавшій 24 года въ психіатрическихъ больницахъ и

управлявшій 19 лѣтъ одной изъ нихъ, который, кромѣ того, много занимался научно и за послѣднія 25 лѣтъ удѣлялъ особенное вниманіе вопросу алкоголизма». Дальше онъ говоритъ: «Научная сторона алкогольнаго вопроса значительно подвинулась впередъ, благодаря изъ ряда вонъ выдающимся трудамъ проф. Крепелина въ Мюнхенѣ и его школы, а также проф. Лайтинена въ Гельсингфорсѣ. Оба эти ученые доказали, какъ даже самыя умѣренныя количества вина и пива вліяютъ на наши мыслительныя способности и постоянно подрываютъ жизненныя силы какъ отдѣльнаго индивидуума, такъ и цѣлой расы». Это, гг., говоритъ проф. Форель, который имѣетъ міровую извѣстность. Послушаемъ теперь дальше, что говоритъ проф. Бунге. «Алкоголь дѣлаетъ человѣка невоспріимчивымъ къ самымъ благороднымъ наслажденіямъ жизни, онъ ведетъ къ общему отупѣнію. Алкоголь становится сильнѣйшимъ тормазомъ нравственнаго прогресса человѣчества. Хроническій наркозъ, сивушное отупѣніе не позволяютъ даже возникнуть въ народѣ сознанію отсутствія въ немъ нравственнаго начала. А гдѣ проснется хоть какой-либо голосъ совѣсти, тамъ зальютъ его виномъ. Гдѣ проявится хоть какое-нибудь стремленіе къ благороднымъ наслажденіямъ, тамъ зальютъ его потокомъ пива». Все это говоритъ меня заставляетъ то ужасное положеніе, которое переживаетъ страна. Но я слышалъ возраженія, что всѣ эти указанія науки относятся будто бы только къ пьянству, т. е., какъ говоритъ финансовая комиссія, къ неумѣренному потребленію спиртныхъ напитковъ. Это невѣрно. Наука говоритъ, что даже умѣренное потребленіе одинаково, почти что такъ же разрушаетъ здоровье, вліяетъ на нравственность человѣка. Я укажу вамъ, что говоритъ финансовая комиссія. «Опытъ наблюденія надъ дѣйствіемъ алкоголя на организмъ человѣка, говоритъ комиссія, не далъ еще возможности установить, какое количество спиртныхъ напитковъ безусловно вредно отзывается на здоровьѣ и какое

минимальное количество алкоголя не оказываетъ еще вреднаго вліянія. Наука не установила еще этой грани, и споръ сторонниковъ того и другого взгляда еще не разрѣшенъ въ категорическомъ смыслѣ». Это, гг., въ докладѣ финансовой комиссіи говорится. По этому вопросу я дальше вамъ укажу мнѣнія врачей, профессоровъ, ученыхъ, какъ они смотрятъ на этотъ вопросъ и согласны ли они съ заключеніями финансовой комиссіи, которая медицинскими познаніями не блещетъ и даже не имѣетъ ихъ. И поэтому печатать такія заключенія, не указывая источниковъ, въ документахъ Государственной Думы, заключенія, которыя могутъ ввести нѣкоторыхъ людей, не свѣдущихъ въ медицинской наукѣ, въ заблужденіе, не слѣдовало бы. Проф. Бехтеревъ говоритъ: «Для врача вообще, и въ частности для психіатра, было бы совершенно излишнимъ повторять въ сотый разъ о томъ, съ какой губительной отравой мы встрѣчаемся при употребленіи алкоголя и какимъ страшнымъ зломъ является распространеніе алкоголя въ населеніи». Это русскій профессоръ, извѣстный ученый говоритъ, что врачамъ извѣстно, какую роль играетъ алкоголь въ расшатываніи здоровья народнаго. Сторонники умѣреннаго потребленія ссылались на извѣстнаго американскаго физіолога Атватера. Они говорятъ, что онъ признавалъ умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ даже полезнымъ. Мнѣ извѣстенъ этотъ авторитетъ медицины, Атватеръ. Послушаемъ, что говоритъ Атватеръ, на авторитетъ котораго ссылались сторонники и защитники умѣреннаго употребленія алкоголя, считавшіе его питательнымъ продуктомъ. Самъ Атватеръ умеръ. Нынѣ проф. Вейсъ опубликовалъ посмертный трудъ Атватера, въ которомъ Атватеръ возстаетъ противъ ошибочнаго толкованія его научныхъ работъ и свидѣтельствуетъ, что алкоголь не только безполезенъ, но и вреденъ для человѣка: «это дурной пищевой продуктъ, говоритъ онъ, и крайне вредное вещество». Русскій проф. Червинскій

въ Москвѣ доказывалъ слѣдующее: «алкоголь, въ отношеніи врачебныхъ и питательныхъ свойствъ, на основаніи собранныхъ матеріаловъ, не имѣетъ почти никакого врачебнаго значенія и можетъ употребляться только какъ наркотическое средство. Что касается питательности алкоголя, то прекрасно выясненъ безусловный вредъ алкоголя». Гг., я отнимаю у васъ время, но считаю, что я имѣю на это право, чтобы познакомить членовъ Государственной Думы съ этимъ вопросомъ подробно. Я считаю, что этотъ вопросъ настолько серьезенъ, настолько важенъ и настолько нуждается въ освѣщеніи, что эта трибуна для него должна быть открыта безъ ограниченія времени. Я продолжаю знакомить съ мнѣніями профессоровъ и врачей по этому вопросу. Профессоръ гигіены Эрисманъ такъ высказывается: «Сказка объ укрѣпляющемъ дѣйствіи алкоголя была причиною неисчислимаго количества роковыхъ ошибокъ и несчастій многихъ людей». Относительно алкоголя, какъ пищевого вещества, докторъ Сажинъ пишетъ: «Естественно, насколько опасность отъ алкоголя возрастаетъ, когда къ дѣйствительнымъ, соблазнительнымъ, но пагубнымъ наркотическимъ свойствамъ такого оригинальнаго яда склоняются, по роковому недоразумѣнію, присоединить еще, хотя бы лишь теоретически, и мнимыя полезныя питательныя свойства». Часто въ народѣ распространяется мнѣніе, что надо выпить для подкрѣпленія, для поддержанія силъ и отъ усталости. Наука же говоритъ совершенно противное: алкоголь не питаетъ, не укрѣпляетъ, не согрѣваетъ. Далѣе Сажинъ говоритъ: «даже весьма небольшія количества спиртныхъ напитковъ могутъ рѣзко нарушать нормальное теченіе психическихъ процессовъ: нравственное чувство, воля, разумъ претерпѣваютъ значительный ущербъ отъ такихъ дозъ алкоголя, какія въ общежитіи считаются очень умѣренными и даже, по роковому недоразумѣнію, діэтическими». Докторъ Сажинъ ясно говоритъ, что всякая доза яда, какая бы она ни

была съ нашей точки зрѣнія умѣренная, при употребленіи разрушаетъ здоровье и ведетъ въ потомствѣ къ ужаснымъ послѣдствіямъ. Далѣе Сажинъ говоритъ: «Неисчислимыя гибельныя послѣдствія алкогольной наслѣдственности не гипотеза и не предположеніе, а непоколебимо, научно установленный фактъ. Алкоголь въ настоящее время одна изъ выдающихся причинъ духовнаго и физическаго вырожденія потомства. Слишкомъ мало придается значенія тому обстоятельству, что не только пьяницы, въ узкомъ смыслѣ этого слова, но и умѣренно, регулярно пьющіе могутъ наносить этимъ существенный вредъ своему потомству». Гг., надъ этими словами надо задуматься, эти слова, повторяю, надо взвѣсить и провѣрить, кто въ нихъ сомнѣвается, но не вѣрить имъ мы не имѣемъ основанія. Если мы, вопреки наукѣ, вопреки голосу совѣсти, будемъ отвергать законъ, внесенный комиссіей, мы, повторяю, совершимъ не дѣло государственное, а совершимъ ошибку, которая приведетъ къ гибельнымъ послѣдствіямъ русскій народъ. Къ увѣреніямъ, что умѣренное потребленіе безвредно, что оно неопасно, на чемъ будетъ настаивать проектъ закона Министра Финансовъ, и что указываетъ въ своемъ докладѣ финансовая комиссія, я приведу еще авторитеты нѣкоторыхъ врачей объ алкогольномъ вопросѣ для всего человѣчества. Бельгійскій министръ земледѣлія и общественныхъ работъ Leon de Brûgn говоритъ, что если бы обществу удалось выяснить, что умѣренное потребленіе такъ же вредно, то былъ бы правильно разрѣшенъ вопросъ. Многіе говорятъ: много ли я пью. Но это «много ли я пью» вѣдь въ самомъ началѣ поражаетъ лучшія функціи мозга, поражаетъ волю, лучшія проявленія души и нравственныхъ началъ, и человѣкъ звѣрѣетъ, какъ Достоевскій говоритъ: «скотинѣетъ». Противъ умѣреннаго употребленія врачи высказывались самымъ рѣшительнымъ образомъ. Ричардсонъ говоритъ: «Почему же дѣлается исключеніе для столь разрушительнаго и пагуб-

нага яда, какъ алкоголь? Говорить объ умѣренномъ употребленіи алкоголя такъ же логично, какъ говорить объ умѣренномъ потребленіи эфира, морфія и т. п.». Современныя научныя данныя допускаютъ лишь такое положеніе, высказываемое проф. Никольскимъ. Онъ не допускаетъ безвреднаго дѣйствія алкоголя. Проф. Никольскій говоритъ: «не существуетъ безвредныхъ дѣйствій алкоголя при продолжительномъ употребленіи его даже въ очень незначительныхъ пріемахъ. Можно говорить только о большей или меньшей выносливости различныхъ людей по отношенію къ этому сильному яду, но никакъ не о пользѣ отъ него». Это, гг., мнѣніе русскаго проф. Никольскаго. Ансти допускаетъ употребленіе не болѣе 30 граммъ алкоголя въ теченіе 24 часовъ. Американское Общество страхованія жизни въ Нью-Іоркѣ не принимаетъ лицъ, пьющихъ болѣе 30 граммъ, растворенныхъ въ водѣ, на страхъ. Такой ярый защитникъ умѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ, какъ Клюссъ, беретъ для взрослаго человѣка отъ 30 до 40 граммъ алкоголя въ формѣ легкихъ спиртныхъ напитковъ, Бьенфе полагаетъ, что наивысшій предѣлъ 25 граммъ въ сутки. Но изслѣдованія Райджа показали, что дозы въ 4—8—15 граммъ вызываютъ замѣтное нарушеніе нормальныхъ функцій органовъ чувствъ. «Пьющій рюмку передъ завтракомъ, обѣдомъ и ужиномъ дѣлаетъ алкоголь, по выраженію проф. Ковалевскаго, частицей своего существа, безъ которой онъ уже не цѣлый человѣкъ. По существу это дефектный человѣкъ, хотя дефектъ его и ничтоженъ». Проф. Крепелинъ говоритъ слѣдующее (*Читаетъ*): «Безчисленное множество людей постоянно наноситъ вредъ своей работоспособности регулярнымъ употребленіемъ такихъ дозъ алкоголя, какія въ повседневной жизни считаются еще за совершенно безвредныя». Знатокъ алкоголизма, Петерсъ, констатируетъ, что употребленіе алкоголя непосредственно ведетъ къ злоупотребленію. Проф. Гауле, признавая, что всякая малая доза алкоголя влечетъ за

собою извѣстную степень отравленія, самое желаніе выпить вновь разсматриваетъ, какъ остатокъ этого отравляющаго дѣйствія яда. Опасность отравленія отъ спиртныхъ напитковъ состоитъ въ томъ, что если человѣкъ выпилъ немножко, то сейчасъ же у него является потребность выпить больше, чѣмъ и опасенъ этотъ ядъ для населенія. Этотъ ядъ имѣетъ одну ужасную сторону. Всѣ яды не имѣютъ къ себѣ влеченія, всѣ яды не имѣютъ силы притяженія, но ядъ алкоголь, т. е. наша водка 40%, имѣетъ ужасную магическую, волшебную силу притягивать къ себѣ того, кто хоть разъ ее выпилъ. Человѣкъ выпилъ рюмочку и не удерживается, теряетъ силу воли, пьетъ до безчувствія, пока у него есть деньги, потому что, когда денегъ нѣтъ—онъ перестаетъ пить. По наблюденіямъ проф. Фореля, существуетъ не мало субъектовъ, представляющихъ весьма благодарную почву для развитія жажды, влеченія къ алкоголю, сопряженнаго съ потребностью увеличить дозу для полученія желаннаго эфекта. Проф. Розенталь образно и справедливо уподобляетъ регулярное употребленіе спиртныхъ напитковъ прибѣганію къ ростовщику, берущему непосильные проценты; постепенно приходится одолжаться все чаще и чаще, идя къ окончательному разоренію. Морель, въ своемъ трудѣ о вырожденіи, относилъ алкоголь на ряду съ другими наркотическими ядами къ числу «тѣмъ болѣе опасныхъ веществъ, что онъ доступенъ всякому, одобренъ обычаемъ, восхваляется модою, внѣдряется силою привычки и въ большомъ числѣ случаевъ проникаетъ въ обиходъ юношества, часто даже со времени перваго дѣтства, по примѣру снисходительности и безпечности родителей». Гг., дѣйствительно, въ народѣ существуетъ ужасный обычай, подъ вліяніемъ котораго дѣти пьютъ водку, глядя на родителей. Пьютъ водку и на свадьбѣ, и при рожденіи, пьютъ водку, даже когда хоронятъ. Слава Богу, въ нашей Самарской губ. этотъ обычай начинаетъ изчезать. Но на помощь къ этому обычаю идетъ другое

положеніе: народъ не знаетъ, что это есть ядъ, народъ не знаетъ, что это есть отрава не только для него самого, но и для будущаго его любимаго потомства, народъ не знаетъ, потому что объ этомъ никто не говорилъ ему: школа молчитъ, Правительство умышленно замалчиваетъ, скажу даже больше, если объ этомъ старались говорить, то Правительство ротъ зажимало: не смѣй говорить, что отраву употребляютъ. Дальше мы видимъ, въ нѣкоторыхъ газетахъ пишутъ, что не надо злоупотреблять лишь спиртными напитками, что опасны напитки съ большимъ процентомъ алкоголя, что вредно неумѣренное потребленіе крѣпкихъ напитковъ, а что умѣренное потребленіе не вредно и даже полезно. Но гг., уже приведенныхъ мною мнѣній достаточно, чтобы разсѣять это мнимое представленіе о пользѣ алкоголя въ умѣренныхъ дозахъ, тѣмъ болѣе, что всѣ приведенныя мною мнѣнія ученыхъ касаются, въ большинствѣ случаевъ, именно умѣреннаго потребленія.

Но, гг., все, что я здѣсь вамъ приводилъ, это были мнѣнія отдѣльныхъ лицъ, это были мнѣнія ученыхъ, которые работали, можетъ быть, въ извѣстномъ направленіи, и, можетъ быть, были лица, которыя находились подъ вліяніемъ кого-нибудь, возможно, что эти лица односторонне смотрятъ на дѣло, поэтому я считаю необходимымъ довести до свѣдѣнія Думы такія коллективныя резолюціи, которыя обсуждались на съѣздахъ, которыя выносились людьми науки коллективно, гдѣ они на этомъ вопросѣ сходились какъ одинъ человѣкъ, онѣ имѣютъ для насъ рѣшающее значеніе. Я вамъ укажу сейчасъ на одну резолюцію, которая была вынесена съѣздомъ по борьбѣ съ пьянствомъ. Тамъ былъ сдѣланъ докладъ доктора Сажина, который, по постановленію съѣзда, былъ напечатанъ и розданъ всѣмъ участникамъ съѣзда. Докладъ этотъ говоритъ въ пользу полнаго воздержанія, и вотъ резолюція съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, высказавшагося

единогласно за принципъ абсолютнаго воздержанія отъ потребленія алкоголя и принявшаго слѣдующее постановленіе (*Читаетъ*): «Первый Всероссійскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ провозглашаетъ своимъ руководящимъ принципомъ и руководящимъ началомъ общественнаго движенія противъ пьянства полное воздержаніе отъ потребленія спиртныхъ напитковъ". Здѣсь съѣздъ предлагаетъ полное воздержаніе; съѣздъ могъ только указать, что полное воздержаніе приведетъ къ счастью страну, онъ не могъ говорить объ искорененіи спиртныхъ напитковъ, онъ на это права не имѣлъ, но онъ говоритъ, что только полное воздержаніе, только полный запретъ сдѣлаетъ человѣчество здоровымъ и счастливымъ. Далѣе, § 2: «Согласно современнымъ научнымъ даннымъ о вліяніи алкоголя на нервную систему, съѣздъ указываетъ, что даже очень малыя дозы (умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ въ общежитейскомъ смыслѣ) вызываютъ уже замѣтно вредное дѣйствіе на человѣческій организмъ». Это, гг., мнѣніе съѣзда. Многіе могутъ сказать, что на съѣздѣ были не все врачи, съѣздъ состоялъ изъ массы лицъ, которыя не получили медицинскаго образованія, тамъ были учителя, тамъ были просто жители, тамъ было духовенство, рабочіе, такъ что это не есть голосъ науки. Но вотъ я хочу указать, что объ этомъ говорятъ одни врачи. Недавно, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ прошлаго года, былъ Пироговскій съѣздъ, на которомъ было 2.000 врачей, 2.000 людей, получившихъ медицинское образованіе, и вотъ что они говорятъ (*Читаетъ*): «Алкоголизмъ при современныхъ условіяхъ является однимъ изъ важнѣйшихъ факторовъ, разрушающихъ народное здоровье и настоящаго, и даже будущаго поколѣній. Широко-распространенное ложное представленіе о питательныхъ будто бы свойствахъ спиртныхъ напитковъ значительно содѣйствуетъ развитію алкоголизма. Въ виду того, что нѣтъ основанія для отнесенія алкоголя къ ряду пищевыхъ веществъ, особенно въ практическомъ общежитейскомъ

смыслѣ этого слова, врачамъ, въ цѣляхъ плодотворной профилактики, необходимо всѣми доступными для нихъ мѣрами искоренять существующее въ широкихъ массахъ ложное представленіе о питательныхъ якобы свойствахъ спиртныхъ напитковъ и выяснять истинное значеніе алкоголя, какъ типическаго наркотическаго ядовитаго вещества». Повторяю, гг., это резолюція, это трудъ, это работа цѣлаго съѣзда русскихъ врачей, въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ человѣкъ. На это, гг., опять могутъ сказать, что это есть докладъ, что это есть резолюція врачей Россіи, можетъ быть, находящихся подъ вліяніемъ извѣстныхъ проповѣдей, можетъ быть, опять зажженныхъ какимъ-нибудь фанатикомъ, но, гг., я считаю необходимымъ указать вамъ на то, что и всѣ врачи міра въ своихъ союзахъ при обсужденіи вопроса выносятъ такія резолюціи. Я хочу указать на интернаціональный медицинскій манифестъ, являющійся выраженіемъ взглядовъ Америки, Англіи, Германіи и Франціи, онъ говоритъ слѣдующее (*Читаетъ*): «Въ виду страшнаго зла, приносимаго потребленіемъ алкоголя, зла, которое увеличивается во многихъ частяхъ свѣта, мы, члены медицинскаго сословія, будучи въ нѣкоторомъ смыслѣ охранителями общественнаго здравія, чувствуемъ себя обязанными ясно высказаться, какъ относительно природы алкоголя и вреда, приносимаго имъ каждому индивидуму отдѣльно, такъ и объ опасности, грозящей всему обществу отъ потребленія опьяняющихъ напитковъ. Мы полагаемъ, что всѣмъ полезно знать нижеслѣдующее: 1) Опыты показали, что потребленіе спиртныхъ напитковъ, даже въ небольшомъ количествѣ, препятствуетъ—или немедленно, или черезъ короткій промежутокъ времени—правильной умственной дѣятельности, а также отправленію тканей и клѣтокъ организма, подрываетъ самообладаніе путемъ прогрессивнаго ослабленія сознательности и воли и оказываетъ еще многія другія вредныя вліянія. Поэтому алкоголь слѣдуетъ считать ядомъ,

который не долженъ входить въ составъ пищевыхъ веществъ. 2) Наблюденіе устанавливаетъ тотъ фактъ, что умѣренное потребленіе алкогольныхъ напитковъ въ теченіе извѣстнаго количества лѣтъ производитъ постепенное разрушеніе тканей организма, ускоряетъ регрессивный метаморфозъ, увеличиваетъ среднюю предрасположенность къ болѣзнямъ (преимущественно къ заразнымъ) и сокращаетъ продолжительность жизни. 3) Трезвенники, при одинаковости остальныхъ условій, могутъ гораздо больше работать, обладаютъ большей выносливостью, въ среднемъ гораздо менѣе болѣютъ и выздоравливаютъ скорѣе, чѣмъ нетрезвенники, особенно отъ заразныхъ болѣзней; въ то же время они избѣгаютъ тѣхъ болѣзней, которыя причиняетъ самъ алкоголь. 4) Вся дѣятельность человѣческаго организма такъ же, какъ и организма животнаго, функціонируетъ гораздо лучше при отсутствіи алкоголя; убѣжденіе въ противномъ тѣхъ, которые потребляютъ спиртные напитки, основано на ложныхъ ощущеніяхъ, обусловленныхъ дѣйствіемъ алкоголя на нервные центры. 5) Алкоголь способствуетъ тому, что потомство алкоголиковъ обладаетъ неустойчивою нервною системою, понижая его умственный, нравственный и физическій уровень. Такимъ образомъ, намъ грозитъ дегенерація, и опасность эта усиливается быстро возрастающимъ количествомъ пьющихъ женщинъ, которыя мало были до сихъ поръ этому подвержены. Съ тѣхъ поръ, какъ матери будущихъ поколѣній вовлечены въ этотъ порокъ, значеніе этой возрастающей опасности не можетъ быть преувеличено. Наблюдая, что обычное потребленіе спиртныхъ напитковъ всегда и всюду, рано или поздно, сопровождается самыми серьезными нравственными, физическими и общественными послѣдствіями, и признавъ это потребленіе въ значительной степени прямой и косвенной причиною бѣдности, страданій, порочности, преступности, умопомѣшательствъ, болѣзней и смертей не только для потребляющихъ такіе

напитки, но и для тѣхъ, кто неизбѣжно живетъ съ алкоголиками,—мы чувствуемъ себя въ правѣ, даже неизбѣжно обязанными, настаивать на необходимости всеобщаго установленія полнаго абстинентства (трезвости), какъ вѣрнѣйшаго, простѣйшаго и скорѣйшаго средства устранить всѣ бѣдствія, причиняемыя употребленіемъ спиртныхъ напитковъ. Такой путь не только самый правильный, но и самый естественный. Мы полагаемъ, что эра здоровья, счастья и благоденствія настанетъ лишь съ введеніемъ полной трезвости, разрѣшающей многія соціальныя проблемы». Гг., это уже мнѣніе союза міровыхъ врачей; повторяю опять, это слова не какой-нибудь проповѣди, это слова людей, изучившихъ вопросъ, изслѣдовавшихъ его со всѣхъ сторонъ и вынесшихъ такое единогласное постановленіе. Мнѣ кажется, что существованіе современной медицинской науки даетъ такія данныя объ алкоголѣ, что тотъ, кто освѣдомленъ объ этихъ данныхъ, не въ правѣ отрицать слѣдующихъ твердо установленныхъ положеній: во первыхъ, алкоголь есть наркотическій ядъ, опасный по своимъ соблазнительнымъ, увлекающимъ свойствамъ даже и при умѣренномъ употребленіи; ядъ, отравляющій настоящее и будущее потомства; ядъ, порождающій своимъ отравленіемъ болѣзни, нищету, преступность, развратъ, самоубійства и смерть и вырывающій у человѣчества больше жертвъ, чѣмъ войны, голодъ и эпидеміи. Это, гг., дѣйствительно сильный ядъ; если мы всетаки знаемъ, что Правительство сильно озабочено оставленіемъ такого яда въ народѣ, то причина ясна; пьянство служитъ, по выраженію проф. Янжула, очень прибыльнымъ и удобнымъ способомъ взимать налоги, хотя и весьма нежелательнымъ. «Нравственная обязанность Правительства, говоритъ проф. Янжулъ, даетъ намъ право ожидать, что оно не можетъ руководствоваться исключительно фискальными интересами данной минуты». Изъ изложеннаго, гг., ясно, что спиртные напитки, которые вызвали докладъ финансо-

вой комиссіи и вслѣдствіе которыхъ внесенъ законъ Министерствомъ Финансовъ, есть не напитки, а растворъ яда, яда, ужаснаго по своимъ послѣдствіямъ. Онъ ужасенъ не только для тѣхъ, кто пьетъ его неумѣренно, онъ ужасенъ и для тѣхъ, кто пьетъ понемногу, умѣренно. Онъ ужасенъ и отравляетъ не только живущихъ, а онъ содѣйствуетъ вырожденію. Гг., это должно быть не нашимъ дѣломъ, и не намъ нужно было бы затрачивать столько времени, столько труда на это, ибо это дѣло Правительства. Правительству это извѣстно, но Правительство на это не обращаетъ вниманія, оно сознательно это дѣлаетъ, оно ни предъ чѣмъ не останавливалось, чтобы развить какъ можно больше винокуренную промышленность и распространить эту отраву среди населенія. Правительство преслѣдовало двѣ цѣли: во-первыхъ, имѣть еще способъ, имѣть средство, аппаратъ, посредствомъ котораго можно было бы брать налоги и въ тоже время служить хорошимъ посредникомъ для винокуренныхъ заводчиковъ сбывать ими свою водку. Но этимъ дѣло не оканчивается; вѣдь Правительство имѣетъ свои намѣренія, о которыхъ я скажу словами одного изъ великихъ людей: «Мы не можемъ забыть, что кромѣ интересовъ винокуренныхъ заводчиковъ есть еще народъ, есть стомилліонное крестьянство, есть десятки милліоновъ рабочихъ, которые отъ этого стонутъ и отъ этого разоряются. Эта отрава, спиртные напитки, донели страну до ужаснѣйшихъ послѣдствій. У насъ ужасная смертность, ужасная заболѣваемость, ужасныя преступленія». Дальше я хочу познакомить васъ съ тѣмъ, какіе результаты отъ этой отравы народъ переживаетъ. Я вижу результаты слѣдующіе: у насъ страшно растетъ преступность; преступность настолько велика, что, за послѣднія пять лѣтъ, тюрьмы наполнены чуть ли не въ пять разъ больше, чѣмъ были. Судьи завалены дѣлами, и дѣла не могутъ поступать на очередь по нѣсколько мѣсяцевъ. Не хватаетъ рукъ. Преступность исходитъ изъ кабака и приходитъ въ кабакъ, другими словами всѣ преступленія, и если

не всѣ, то 99% совершаются черезъ кабакъ. Спросите судей, адвокатовъ, присяжныхъ засѣдателей, предъ ихъ глазами проходятъ сотни тысячъ преступныхъ людей; спросите ихъ: —какая причина, откуда пришелъ, куда пошелъ?. Все это—кабакъ и все для кабака. Чтобы не быть голословнымъ, я приведу вамъ мнѣнія ученыхъ. По моему, гг., мнѣнія ученыхъ, сравненія—это самый лучшій доказательный матеріалъ. Я отъ себя говорить не буду. Я буду приводить тѣ мнѣнія, которыя интеллигентное и ученое общество признаютъ и которымъ вѣрятъ. По мнѣнію проф. Ломброзо (*Читаетъ*): «есть такіе преступники, которые родятся съ наклонностью къ совершенію преступленій, и въ происхожденіи этихъ выродковъ рода человѣческаго выдающуюся роль играетъ пьянство родителей и предковъ». По изслѣдованію Ломброзо въ Германіи 41%, а во Франціи 50% преступниковъ являются по причинѣ алкоголизма. «Алкоголь есть двигатель проступковъ и преступленій, ибо у пьяницы рождаются дѣти преступники». На антиалкогольномъ съѣздѣ делегатъ русской группы Международнаго Союза Криминалистовъ заявилъ (*Читаетъ*): «Бороться съ преступностью значитъ бороться съ факторами, ее производящими. Давній опытъ, повседневное наблюденіе съ неотразимой убѣдительностью свидѣтельствуютъ, что однимъ изъ первыхъ такихъ факторовъ слѣдуетъ признать алкогольное отравленіе». По статистическимъ даннымъ различныхъ авторовъ, изъ 19.987 преступниковъ наслѣдственный алкоголизмъ установленъ въ среднемъ у 26,9%. Наименьшее число 23,6% у Бэра и наибольшее—72 % у Гоппе. Въ 1896 г. на четвертомъ съѣздѣ по криминальной антропологіи Легрэнъ говорилъ (*Читаетъ*): «Если принять въ разсчетъ огромное число потомковъ алкоголиковъ, обреченныхъ на преступныя дѣянія, то можно утверждать, что исчезновеніе алкоголизма предковъ было бы равносильно закрытію большинства тюремъ». Господа, я опять обращаю ваше вниманіе на то, что этотъ матеріалъ ученыхъ изслѣдованій, а не

просто слова фанатической проповѣди. Діаграммы, выставленныя на международномъ конгресѣ въ Лондонѣ, показывали, что въ Соединенныхъ Штатахъ 95 % осужденыхъ преступниковъ—пьяницы. Полковникъ М. Харди на XII международномъ конгрессѣ въ Лондонѣ далъ слѣдующія числа для Шотландіи: изъ 153 осужденныхъ за убійства, грабежи и т. п. въ 129 случаяхъ или при 84 % пьянство оказалось прямой причиной. Директоръ французскаго правительственнаго учрежденія Мезюреръ говоритъ (*Читаетъ*): «Сейчасъ въ Парижѣ на 100 тюремныхъ арестантовъ 89 приходится на алкоголиковъ». Это, гг., матеріалы заграничные, а я познакомлю васъ и съ нашей статистикой. Передо мной лежитъ выписка нашихъ судебныхъ округовъ. Какимъ порядкомъ идетъ увеличеніе преступности? Увеличеніе продажи водки съ 486.000.000 р. въ 1902 г. до 697.000.000 р. въ 1907 г., т. е. на 211.000.000 р. въ въ пять лѣтъ увеличило число уголовныхъ дѣлъ во всѣхъ судебныхъ округахъ Россіи. Данныя журнала Министерства Юстиціи слѣдующія. Я не буду перечислять всѣхъ округовъ *), скажу только, что въ 13 округахъ въ 1899 г. число уголовныхъ дѣлъ было 287.900, а въ 1908 г.—411.788, т. е. увеличилось на 130.000 слишкомъ или на 50 % **).

*) По округамъ число возникшихъ уголовныхъ дѣлъ представляется въ такомъ видѣ:

Ташкентскій	въ 1899 г.	2.655	въ 1908 г.	7.643
Московскій	„	33.229	„	59.739
Тифлисскій	„	30.186	„	47.329
Саратовскій	„	18.423	„	28.782
Омскій	„	9.829	„	14.821
Харьковскій	„	30.414	„	46.027
Одесскій	„	22.919	„	31.430
Петербургскій	„	25.883	„	33.788
Варшавскій	„	27.023	„	35.206
Иркутскій	„	15.469	„	19.923
Кіевскій	„	29.147	„	36.106
Виленскій	„	17.864	„	21.391
Казанскій	„	24.749	„	29.480
Всѣ округа	„	287.900	„	411.788

**) Въ 1904 г. было по свѣдѣніямъ, опубликованнымъ Мин. Юстиціи, совершено преступленій 16.281. Лицами мужского пола, подверженными *привычному* пьянству или хотя и не привычному, но въ состояніи

Гг., укажу вамъ еще одно изъ доказательствъ, что трезвость вліяетъ на преступность. Укажу на Америку. Статистика говоритъ, что въ 46 штатахъ Сѣверной Америки въ 1906 г. было 9.350 убійствъ, а въ штатѣ Мэнъ, гдѣ продажа спиртныхъ напитковъ запрещена 50 лѣтъ тому назадъ,—3 случая. Тамъ, въ среднемъ, болѣе чѣмъ 200, а тутъ только 3 *). Дальше идутъ свѣдѣнія, что во всѣхъ штатахъ Америки, гдѣ прекращена продажа спиртныхъ напитковъ, нѣкоторыя тюрьмы пустуютъ. Но это не все. Я считаю необходимымъ познакомить съ этимъ подробно. На преступность вліяетъ употребленіе спиртныхъ напитковъ. Извѣстный знатокъ по алкогольному вопросу Матти Геленіусъ былъ командированъ изъ Финляндіи въ Сѣверо-Американскіе Соединен-

---

опьяненія совершено изъ этого числа—75%; а именно: —тяжкихъ преступленій противъ религіи и святотатствъ—190 лицами; убійствъ и смертельныхъ поврежденій—648; поврежденій, хотя и не смертельныхъ—530; нанесено оскорбленій властямъ и совершено противодѣйствій—669; совершено разбоевъ и кражъ—10.842 (*„Сельскій Вѣстн."—13 декабря 1908 г.*).

Д-ръ *Прохоровъ* на I-мъ антиалкогольномъ съѣздѣ сообщилъ:

Въ Ямбургскомъ уѣздѣ (100.000 жителей) потребленіе 1.3 ведра 40% водки (15,6 литровъ, или 6,4 литра абсолютнаго алкоголя). Средняя семья изъ 6 душъ пропиваетъ 60 руб. въ годъ. За 9 лѣтъ пьянство увеличилось на 30%, а количество арестованныхъ—въ 5 разъ или на 500%. Число дней заключенія увеличилось на 600%. Число содержащихся въ земскомъ арестанскомъ домѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1900	133	человѣкъ:	2337 дней
1901	153	„	1900 „
1902	210	„	2899 „
1903	250	„	3414 „
1904	172	„	3335 „
1905	162	„	4117 „
1906	195	„	5662 „
1907	272	„	5775 „
1908	458	„	10.932 „
1909	550	„	11.000 „

Еп. *Серафимъ* въ „Витебск. губ. Вѣдомостяхъ" 14 ноября 1908 г. пишетъ: Въ Витебской губерніи въ 1907 г., кромѣ милліона всякихъ другихъ грѣховъ, было 7557 такихъ крупныхъ преступленій, какъ убійства, грабежи, поджоги, изнасилованія, побои и раны. Въ то же время въ 1907 году въ этой губерніи при 1.498.418 душахъ христіанскаго населенія выпито на 5.338.570 р. одной водки.

*) Изъ доклада присяжнаго повѣреннаго г. *Смирнова*, побывавшаго въ Америкѣ (докладъ этотъ былъ сдѣланъ на I-мъ антиалкогольномъ съѣздѣ и приложенъ къ докладу комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ):

Въ г. Бирмингамѣ къ 1 января 1908 г., когда запретительный законъ только что былъ проведенъ, въ мѣстной тюрьмѣ было 300 человѣкъ. 7 марта того же года, т. е. послѣ 67 дней дѣйствія новаго закона, въ

ные Штаты и пришелъ къ выводамъ, не совпадающимъ съ выводами г. Скаржинскаго, командированнаго Министромъ Финансовъ. Объ Америкѣ у насъ имѣются три свѣдѣнія; одно свѣдѣніе, которое приложено къ докладу финансовой комиссіи. Это—свѣдѣніе г. Скаржинскаго, который былъ командированъ Министромъ Финансовъ для собранія матеріаловъ, какихъ результатовъ достигла Америка въ борьбѣ съ пьянствомъ. Я повторяю, это приложено къ докладу. Когда докладъ поступилъ въ печать, на него появилась критика врача Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Также изъ Финляндіи былъ командированъ Матти Геленіусъ, который пробылъ въ Америкѣ три мѣсяца и пришелъ къ другимъ результатамъ, въ корнѣ опровергающимъ мнѣніе г. Скаржин-

---

тюрьмѣ осталось только 171 человѣкъ. И городской судья этого города свидѣтельствуетъ, что число преступленій за это время уменьшилось на 60%, начальникъ же полиціи отмѣчаетъ, что со введеніемъ запретительнаго закона число арестовъ сразу уменьшилось на половину. Мы уже приводили цифровыя данныя относительно арестовъ въ городахъ, гдѣ нѣтъ продажи спиртныхъ напитковъ и гдѣ есть, и повсюду преступность съ введеніемъ запретительной системы становится значительно меньше. Въ г. Атлантѣ за первые 1½ мѣсяца 1907 г. было всѣхъ арестовъ 2.684; годъ спустя, послѣ введенія закона о запрещеніи торговли спиртными напитками, за тѣ же полтора мѣсяца 1908 г. общее число арестовъ въ городѣ упало сразу до 1.430. Начальникъ полиціи въ г. Ноквиллѣ свидѣтельствуетъ, что за 3 мѣсяца до введенія въ городѣ запретительнаго закона общее число арестованныхъ равнялось 1.045, за тѣ же 3 мѣсяца слѣдующаго 1908 г., послѣ введенія закона о запрещеніи торговли спиртными напитками, число арестовъ понизилось до 549. И такъ почти повсюду. Изъ нѣкоторыхъ городовъ сообщаютъ, что подъ вліяніемъ запрещенія торговли крѣпкими напитками преступленія почти исчезли. „Тюремныя двери,—пишетъ адвокатъ Триккетъ изъ г. Канзасъ,—растворяются лѣнивѣе на своихъ петляхъ, и, можетъ быть, мы совсѣмъ перестанемъ скоро нуждаться въ тюрьмахъ; здѣсь въ городѣ со 100.000 населенія собралось на карнавалъ 50.000 человѣкъ, и было произведено всего только 4 ареста". Губернаторъ штата Сѣв. Дакоты, Бурке, сказалъ въ 1907 г.: „Мы такъ долго живемъ при запретительной системѣ, что въ нѣкоторыхъ округахъ совсѣмъ уже нѣтъ тюремъ. Преступленія исчезаютъ изъ штата".

Д-ръ Прохоровъ на I-мъ антиалкогольномъ съѣздѣ сообщилъ:

Въ Норвегіи на 100.000 жителей приходится: убійствъ, грабежей, изнасилованій менѣе 1, бродяжничества и нищенства отъ 6 до 8, дѣтоубійствъ и преступныхъ выкидышей около 1, нарушеній закона объ обязательномъ обученіи около 10. Незаконная торговля водкой и виномъ и другія нарушенія полицейскихъ правилъ на 100.000 жителей:—въ 1901—139 случаевъ; въ 1902 — 129; въ 1903 — 114; въ 1904 — 93; въ 1905—нѣтъ, т.-е. съ каждымъ годомъ сокращается.

скаго. Оно такъ и быть должно: г. Скаржинскій чиновникъ Министерства Финансовъ по винному дѣлу и смотрѣлъ на него глазами акцизнаго вѣдомства, а лицо безпристрастное, разслѣдовавшее вопросъ прямо съ научной стороны, говоритъ другое. Я укажу только на одно, а именно, что въ Америкѣ на 1.000.000 жителей въ 1890 г. приходилось заключенныхъ въ тюрьмахъ во всѣхъ Соединенныхъ Штатахъ 1.315 чел., а въ штатѣ Мэнъ, гдѣ запрещена продажа спиртныхъ напитковъ, только—774 чел., т. е. другими словами въ два раза меньше. Въ штатѣ Сѣверная Дакота, какъ пишетъ Чарльзъ Поллокъ, въ округахъ штата Кассовскомъ, Трайльскомъ и Стильскомъ съ населеніемъ съ 51.000 чел. было такъ, что тюрьмы два раза были совершенно пусты. Такъ что ясно, что спиртные напитки безусловно вліяютъ на преступность. Я хочу познакомить васъ съ мелкими деталями, въ какомъ размѣрѣ вліяетъ потребленіе спиртныхъ напитковъ на преступность. Предо мною лежитъ выписка, въ которой говорится, въ какихъ частяхъ въ Москвѣ сколько пьютъ и, сообразно съ этимъ, въ какихъ размѣрахъ увеличивается судимость. Въ Москвѣ на 100 жителей въ годъ: въ Стрѣлецкомъ мировомъ участкѣ судилось 15, потребленіе $3^1/_3$ ведра, въ Мѣщанскомъ судилось 11— это на 100 жителей—потребленіе $3\ ^1/_5$ ведра; въ Арбатскомъ судилось 4, потребленіе $1^1/_2$ ведра, т. е, другими словами—какъ потребленіе меньше, такъ и судимость падаетъ въ четыре раза. Но, гг., этимъ вопросъ не оканчивается. Я не могу не привести свидѣтельства еще изъ другого источника: намъ хорошо извѣстно, что въ судѣ присяжныхъ засѣдателей, состоящихъ, какъ и члены Государственной Думы, изъ народа, развертывается весь ужасъ преступленія уголовнаго. Какія причины толкаютъ нашъ народъ, трудолюбивый, работящій, на преступность? Я вамъ прочту заключеніе присяжныхъ засѣдателей г. Боровичей. Съ 7 по 11 апрѣля въ Боровичахъ проис-

ходила выѣздная сессія Новгородскаго суда. При разборѣ дѣла выяснился интересный фактъ: почти всѣ преступленія были совершены обвиняемыми въ возрастѣ отъ 17 до 20 лѣтъ и притомъ въ пьяномъ видѣ. Видя такое ужасное положеніе, такое ненормальное явленіе, присяжные засѣдатели вынесли слѣдующее заявленіе. Съ возобновленіемъ засѣданія послѣ перерыва, когда присяжные засѣдатели вышли изъ совѣщательной комнаты, одинъ изъ нихъ, старикъ купецъ, Иванъ Семеновъ Гомзинъ обратился къ предсѣдательствующему съ просьбой дозволить сдѣлать заявленіе и сказалъ слѣдующее (*Читаетъ*): «Я и мои сотоварищи—присяжные засѣдатели слезно просимъ судъ придти на помощь обществу и спасти погибающее наше молодое поколѣніе отъ развращающаго вліянія пьянства, такъ какъ въ продолженіе всей настоящей сессіи разбираемыя нами дѣла по совершенію преступленій были совершены обвиняемыми въ пьяномъ видѣ; просимъ, чтобы судъ вошелъ въ Государственную Думу съ ходатайствомъ принять рѣшительныя мѣры къ прекращенію пьянства, благодаря которому общество терпитъ столь большія лишенія. Мы, присяжные засѣдатели, выносимъ обвинительные вердикты подсудимымъ, судъ ихъ приговариваетъ, по мѣрѣ содѣяннаго, къ соотвѣтствующему наказанію. Такимъ образомъ, семьи лишаются трудоспособныхъ работниковъ, а если они обвинялись въ преступленіи противъ здравія человѣка, то послѣ убитаго или изувѣченнаго остаются сироты, нерѣдко въ числѣ 7—8 чел., воспитаніе которыхъ, въ большинствѣ случаевъ, тяжело отзывается на обществѣ, и все это—благодаря пагубной водкѣ, а потому мы просимъ и умоляемъ судъ придти, пока не поздно, на помощь обществу и спасти молодое поколѣніе отъ гибели». Въ отвѣтъ на это заявленіе предсѣдательствующій сказалъ, что судъ мнѣніе присяжныхъ засѣдателей раздѣляетъ и вполнѣ имъ сочувствуетъ. Нельзя не признать, что заявленія присяжныхъ засѣдателей—голосъ честныхъ

и искреннихъ людей, пораженныхъ развернувшейся передъ ними картиной неисчислимаго горя, которое разливается по Руси вмѣстѣ съ чаркой «зелена вина» *).

Кромѣ того я приведу депешу присяжныхъ засѣдателей, присланную мнѣ. Она говоритъ (*Читаетъ*): «Составъ присяжныхъ засѣдателей, участвующихъ въ разборѣ дѣлъ декабрьской ссссіи Тверского окружнаго суда въ Вышнемъ Волочкѣ, пораженъ тѣмъ, что почти всѣ обвиняемые совершали преступленія въ пьяномъ видѣ. Видя васъ, какъ иниціатора, возбудившаго въ Государственной Думѣ вопросъ о принятіи мѣръ къ прекращенію пьянства, присяжные выражаютъ вамъ сочувствіе и желаніе полнаго успѣха вашей идеѣ». Гг., эти вещи, эти письма и телеграммы у меня не единичны, я всѣхъ ихъ приводить не буду, вы это сами знаете. Изъ васъ всѣ, конечно, были присяжными, всѣ видѣли этотъ ужасъ, который переживаетъ страна. Но, гг., я хочу остановиться на томъ, какія же преступленія совершаются этимъ отравленнымъ населеніемъ. Я хочу указать на тотъ ужасъ, на то звѣрство, которое проявляетъ человѣкъ, отравленный ядомъ. Однажды 18-ти лѣтній парень билъ своего 60-ти лѣтняго отца за то, что тотъ не далъ ему проиграть птицу. Въ Сарапулѣ мѣщанинъ Рафаиловъ зарѣзалъ своего отца, который отказался дать ему 10 к. За 10 к. сынъ зарѣзалъ родного отца. Гг., да вѣдь этотъ озвѣрѣлый народъ всѣхъ перерѣжетъ, если такъ продолжаться будетъ дальше. Воръ-рецидивистъ задушилъ веревкой крестьянку; убійца снялъ съ задушенной башмаки и продалъ ихъ за 25 к. Гг., въ 25 к. цѣнится жизнь человѣческая. Я недавно прочиталъ въ газетахъ, что въ Красноярскѣ одинъ разбойникъ зарѣзалъ 8 чел. семейства и нашелъ только всего 30 к., т. е. другими словами по 4 к. за душу. Гг., подумайте, что дѣлается, какая причина этому? Естественная причина та, что у насъ неудержимо,

*) „Голосъ Правды", 26 апрѣля 1909 г.

безпрепятственно происходитъ отрава населенія спиртными напитками. Въ Константиноградѣ крестьянинъ Гончаръ повѣсилъ своего отца. Послѣдній былъ признанъ скоропостижно умершимъ и похороненъ, но теперь Гончаръ сознался, что отецъ былъ убитъ вслѣдствіе ссоры изъ-за раздѣла имущества. Сынъ родной повѣсилъ отца! Вдумайтесь въ это положеніе. Вѣдь отецъ-то навѣрное упирался, онъ говорилъ ему что-нибудь. Что же за люди живутъ у насъ въ странѣ? Какая причина? Ученые доказываютъ, что это есть отрава спиртными напитками. Въ с. Недогарокъ крестьяне изнасиловали 75-ти лѣтнюю старуху, предварительно напоивъ ее виномъ. Они были арестованы, и одинъ изъ нихъ оказался ея пасынкомъ. Внукъ насилуетъ бабушку. Гг., подумать надо опять объ этомъ *). Нарочно при-

---

*) *„Свѣтъ“ отъ 10 декабря 1910 г.*:

Въ с. Хворостянкѣ, Никол. уѣз., Сам. г., на улицѣ села найденъ трупъ мужчины съ колотой раной на шеѣ и перерѣзанной сонной артеріей. Въ карманѣ убитаго найдено 5 руб. 15 коп. и струна, употребляемая шерстобитами при работѣ. Черезъ три дня въ полѣ, въ 10 верстахъ отъ села, въ оврагѣ „Лазаревъ“ найденъ другой трупъ съ перерѣзанными дыхательнымъ горломъ и сонной артеріей. При немъ найдены предметы, употребляемые валяльщиками. Въ карманѣ найденъ бумажникъ съ 79-ю рублями и двумя паспортами, выданными на имя крестьянъ с. Селиксы, Городищ. у., Якова Казева, 60 лѣтъ, и Василія Норовяшкина, 65 лѣтъ. Выяснилось, что убійство Казева и Норовяшкина совершилъ крестьянинъ Ф. Шатинъ, 19 лѣтъ. Онъ поѣхалъ за отцомъ въ сосѣднее село Бартеньевку. Пропьянствовалъ тамъ два дня и, не найдя отца, собрался ѣхать въ Хворостянку. Ему предложили свезти до Хворостянки работавшихъ въ Бартеньевкѣ двоихъ валяльщиковъ. Выпили магарычъ и поѣхали. Добравшись до оврага „Лазарева“, Шатинъ повернулъ лошадь съ дороги въ сторону и, немного отъѣхавъ, сказалъ, что сбились съ дороги. Съ однимъ изъ валяльщиковъ Шатинъ пошелъ искать дорогу, завелъ его по оврагу далеко и тамъ убилъ его. Чтобы скрыть слѣды преступленія въ селѣ, онъ убилъ и другого. Шатинъ на слѣдствіи въ совершеніи преступленія сознался и заключенъ въ тюрьму. Мотивъ убійства—желаніе воспользоваться деньгами, которыхъ преступникъ не сумѣлъ найти.

„Биржевыя Вѣдомости“ отъ 21 мая 1909 г.

Тверь, 20-го мая. Въ 11 час. вечера на набережной два какихъ-то негодяя схватили дѣвочку-подростка 15 лѣтъ, усадили ее на извозчика и пытались скрыться. За ними была организована погоня. Они крѣпко держали дѣвочку, давили ее за горло и завязали ротъ платкомъ. Около подгородней деревни ихъ удалось настигнуть. Оба негодяя и извозчикъ задержаны. Дѣвочка отправлена въ больницу въ обморокѣ.

Кіевъ, 20-го мая. Вечеромъ на Подолѣ былъ остановленъ мчавшійся экипажъ съ молодой дѣвушкой и двумя молодыми людьми. Дѣвушка кри-

вожу эти ужасныя преступленія, чтобы тѣмъ, кто не вѣритъ, что у насъ на Руси есть пьянство, пришлось задуматься, чтобы у нихъ заледенѣла кровь въ жилахъ отъ ужаса, что творится. Хоть на минуту вдумайтесь. Я полагаю, что если бы имъ пришлось это видѣть даже въ кинематографѣ, мнѣніе было бы не то. Дальше. «Поссорившійся со старухой крестьянинъ нанялъ ея сына, чтобы тотъ за рубль ее убилъ. Старуха пошла въ церковь, сынъ догналъ ее, размозжилъ коломъ черепъ, раздѣлъ ее, зарылъ трупъ въ навозную кучу и счелъ свой рубль хорошо заработаннымъ. Когда жизнь пестритъ такими фактами, повѣрьте, что надъ такой страной уже произнесенъ приговоръ. Божьими палачами явятся ея же сыны. Или вы думаете, что парень, изъ-за бутылки водки убившій свою мать, не способенъ снести черепъ другой матери своей—Россіи?». Это взято изъ статьи Меньшикова. Гг., все это заставляетъ меня говорить и продолжать заявлять, что надо обратить

чала и пыталась вырваться изъ экипажа. Она заявила, что молодые люди, ей совершенно незнакомые, схватили ее на улицѣ и хотѣли увезти.

Этихъ и подобныхъ имъ фактовъ въ современныхъ газетахъ ежодневно десятки.

Священникъ І. Анастасіевъ въ „Симбирскихъ епарх. Вѣдомостяхъ“ (іюня 1910 г.) пишетъ:

Пьянство давно уже разлагаетъ и судъ присяжныхъ засѣдателей. Обиліе оправдательныхъ приговоровъ по самымъ страшнымъ преступленіямъ—общее явленіе даннаго момента... Осенью минувшаго (1909) года прибывшій съ одной изъ выѣздныхъ сессій окружного суда присяжный засѣдатель разсказывалъ гнетущія вещи о томъ, что и предъ окружнымъ судомъ, какъ и предъ волостнымъ, сплошь и рядомъ вмѣстѣ пьянствуютъ и присяжные засѣдатели—будущіе судьи, и ихъ подсудимые. И эти попойки съ предварительными переговорами по части продажи за водку и деньги судейской присяги перестали заботить и волновать людей и считаются за обычную бывальщину. Результаты этихъ попоекъ не замедляютъ своимъ появленіемъ. Упомянутый мною присяжный разсказывалъ, что были оправданы совершители двухъ убійствъ и одинъ человѣкъ-звѣрь, три раза проламывавшій голову родному отцу и тиранившій его 20 лѣтъ. Несчастный изувѣченный отецъ упалъ въ ноги передъ судомъ, умолялъ спасти его послѣдніе дни отъ преждевременной смерти. отъ истязаній сына, показывалъ избитую голову, покрытое шрамами лицо и спину. И всетаки оправдали. Передъ судомъ буянъ этотъ угощалъ присяжныхъ, а тѣхъ, кто не соглашался продать за вино свою совѣсть, онъ въ засѣданіи отвелъ отъ участія въ судѣ, пользуясь своимъ правомъ отводить извѣстное число присяжныхъ безъ объясненія причинъ. Заявляю, что во всякое время готовъ назвать и мѣсто вышеуказанныхъ событій и лицъ, мнѣ передававшихъ.

серьезное вниманіе на это. Хотя Дума утомилась, но объ этомъ необходимо говорить и нельзя молчать. Я приведу еще другой примѣръ, покушеніе на убійство родного отца (*Читаетъ*): «Крестьянинъ с. Малиновки, Балашовскаго у., Андрей Песковъ 31 октября возвращался съ сыномъ Яковомъ и его товарищемъ съ пирушки; подойдя къ колодцу, Яковъ схватилъ отца на руки и началъ спускать его въ колодезь головой внизъ; отецъ схватился руками за поперечный валъ, а ногами уперся въ срубъ, сынъ долго отнималъ руки отца отъ вала, потомъ ударилъ его по ногамъ и сбросилъ въ колодезь». Гг., что это совершается? Вдумайтесь, повторяю, въ это положеніе: все это есть результатъ того, что въ народѣ водкою вытравлена совѣсть, задушенъ разумъ. Изъ добраго, сердечнаго, богобоязненнаго—народъ въ массѣ своей дѣлается преступникомъ. Гг., не могу не указать на другое положеніе. Здѣсь я вамъ приводилъ только преступленія уголовныя, но есть преступленія противъ нравственности. Я вамъ ихъ перечислять не буду, но вамъ всѣмъ извѣстно, какія общества теперь образовались у насъ среди учащейся молодежи *).

*) *„Голосъ Москвы“, 11 мая 1907 г.:*

По свѣдѣніямъ мѣстныхъ врачей, въ прошломъ году было въ числѣ ученицъ гор. Орла болѣе шестидесяти беременныхъ дѣвицъ.

„Новое Время“, 24 ноября 1907 г.:

Московскія газеты разсказываютъ объ одной 15-лѣтней дѣвочкѣ, ученицѣ 4-го класса 4-й московской женской гимназіи, которая явилась къ одной изъ московскихъ женщинъ-врачей и просила освидѣтельствовать ее, такъ какъ она чувствуетъ себя беременной. Гимназистка эта оказалась членомъ общества „Лови моментъ“, которое задается тѣми же цѣлями, какъ и знаменитое общество „Пива и воли“ или „Огарковъ“ въ Орлѣ.

„Вечерняя Газета“, № 3, 1908 г.:

По полицейскимъ свѣдѣніямъ, въ Кіевѣ образовался женскій кружокъ подъ наименованіемъ „Безъ мужчинъ“, основанный на половомъ извращеніи. Члены-женщины, отрицая мужчинъ, какъ таковыхъ, проповѣдуютъ любовь исключительно съ животными.

Въ газетѣ „Донъ“ подтверждается существованіе въ городѣ Воронежѣ „лиги свободной любви“. Въ лигѣ много гимназистокъ: процвѣтаетъ страшный развратъ. Послѣдствія сказываются въ появленіи нѣсколькихъ жертвъ „лиги“ въ родильныхъ пріютахъ города.

„Биржевыя Вѣдомости“, 12 мая 1908 г.:

Въ Острогожскѣ раскрыта обширная лига любви, вербовавшая членовъ изъ мѣстныхъ гимназистовъ и гимназистокъ. Засѣданія лиги посѣща-

Я не буду называть, но вы знаете—эти общества разрушаютъ въ корнѣ подростающее поколѣніе, подрываютъ семьи и разрушаютъ нравственность, и будущіе потомки этихъ выродковъ не будутъ надежными защитниками страны. Чтобы имѣть основаніе, я укажу на слѣдующій примѣръ. Докторъ Дрилль говоритъ: «хулиганство—плодъ повальнаго пьянства рабочихъ» и считаетъ, что это есть результатъ отравы въ 90 %». По свидѣтельству французскаго правительственнаго врача Мезюрера, въ одномъ Парижѣ находится до 100.000 наслѣдственныхъ алкоголиковъ, такъ называемыхъ апашей. Послѣднимъ, гг., сообщеніемъ по этому вопросу будетъ намъ событіе, случившееся въ Народномъ домѣ (*Читаетъ*): «Нѣсколько дней назадъ въ Народномъ домѣ одинъ изъ посѣтителей, стоя въ толпѣ предъ сценой, внезапно почувствовалъ себя раненымъ въ голову. Кровь полилась по его лицу, и онъ лишился сознанія. Оказалось, что какой-то молодой человѣкъ ударилъ его бутылкой изъ-подъ водки, бутылка разбилась и причинила пораненіе осколками стекла; хулиганъ успѣлъ

лись нѣкоторыми учителями городскихъ школъ. Для разслѣдованія въ Острогожскъ спеціально выѣзжалъ директоръ училищъ губерніи Георгіевскій. Нѣсколько гимназистокъ исключено. Одна застрѣлилась.

„Новое Время", 28 марта 1908 г.:

Отдѣльныя лица и маленькія группы огарковъ въ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ Перми наконецъ объединились и образовали „общество огарковъ". Общество, хотя и не легализировано, но имѣетъ свой уставъ, ритуалы и проч. атрибуты.

Надняхъ молодое „общество" въ чисто агитаціонныхъ, конечно, цѣляхъ выпустило воззваніе. Оно гласитъ: „Современныя общія политическія условія жизни Россіи, и въ частности условія и постановка дѣла преподаванія и обученія въ нашихъ школахъ таковы, что не только не способствуютъ стремленію и охотѣ къ учебнымъ занятіямъ, а совершенно наоборотъ, побуждаютъ питать отвращеніе къ послѣднимъ въ частности и убиваютъ всякую энергію въ человѣкѣ вообще". Чтобы сохранить и развить въ себѣ эту энергію, а не гасить ее, по мнѣнію огарковъ, надо избѣгать указанныхъ школьныхъ вліяній, быть внѣ ихъ вліянія, что достигается слѣдующимъ путемъ: 1) употребленіемъ въ надлежащемъ количествѣ спиртныхъ напитковъ, 2) свободнымъ общеніемъ половъ. Каждый членъ „общества" вноситъ въ его кассу ежемѣсячно по 50 к. По мѣрѣ накопленія средствъ предположено имѣть собственную квартиру и издавать свой органъ.

Въ Перми совершаются вопіющіе факты: членамъ педагогическаго совѣта приходится иногда быть свидѣтелями, какъ гимназистки посѣщаютъ бани съ реалистами. Дальше, кажется, идти некуда.

скрыться, вскорѣ, однако, агентамъ сыскной полиціи удалось выяснить, что виновнымъ былъ извѣстный въ околоткѣ хулиганъ, кличкой «Ильюшка Переплетчикъ», и установить, что такъ именуется крестьянинъ Илья Козловъ, 17 лѣтъ, переплетчикъ. Козловъ былъ арестованъ и послѣ нѣкотораго запирательства сознался, что ударъ бутылкой нанесъ кому-то, полагая, что передъ нимъ хулиганъ изъ рощинской партіи». Это важно въ томъ отношеніи, что въ Народномъ домѣ Государя Императора, въ томъ Народномъ домѣ, который носитъ Его имя, гдѣ существуетъ общество трезвости, гдѣ, кромѣ кушаній, ничего не подаютъ, въ этомъ Народномъ домѣ, охраняемомъ достаточнымъ количествомъ прислуги, охраняемомъ полиціей, совершается почти второй разъ убійство: недавно зарѣзали тамъ солдата, а во второй разъ раскроили черепъ. Гг., это такія вещи, которыя не могутъ быть терпимы. Мы привыкли ко всѣмъ ужасамъ, у насъ подъ сообщеніями газетъ отупѣли всѣ нервы; мы очерствѣли, насъ не поражаютъ тѣ ужасы, которые совершаются. А кто во всемъ этомъ виноватъ? Виновато до 90‰, а пожалуй и еще больше, виновато наше Министерство Финансовъ, что оно неудержимо стремится взимать налоги посредствомъ кабацкой стойки. Это я вамъ докладываю о томъ, какъ велика преступность въ нашей родной странѣ. Тяжело мнѣ, поэтому, говорить, но важность вопроса, важность момента заставляетъ меня продолжать дальше. Я не могу не указать, что это пьянство, эта отрава, отравленіе нашего населенія проникло и въ среду женщинъ. Эта мать человѣчества, качающая колыбель, которая управляетъ народами, она тоже заражена въ большей части этой отравой. Я укажу вамъ по Серье и Машье на слѣдующія цифры: въ Германіи женщинъ, страдающихъ алкогольными психозами—5,9‰, въ Италіи—8,3‰, въ Швейцаріи—14,8‰, въ Австріи—16,9‰, во Франціи—19,5‰, а въ Россіи—23,1‰ Больше всего, значитъ, оказывается по статистикѣ больныхъ алкоголь-

нымъ психозомъ, т. е. больныхъ изъ-за пьянства, среди русскихъ женщинъ, а именно 23% *). «Распространеніе алкоголизма среди женщинъ,—говоритъ докторъ Ладамъ,—угрожаетъ самому существованію нашихъ современныхъ обществъ. Если мать алкоголичка, ребенокъ гораздо вѣрнѣе и глубже унаслѣдуетъ алкогольный недугъ, если даже отецъ абсолютно здоровъ». «Вліяніе матери-алкоголички—подтверждаетъ докторъ де-Воклеруа—на потомство гораздо гибельнѣе, чѣмъ вліяніе отца-пьяницы». Докторъ Моненъ приводитъ случай убійства дѣтей грудью, отравленной алкоголемъ. Докторъ Никлю говоритъ, что если роженица приняла 27 граммъ, т. е. 6 1/2 золотниковъ абсолютнаго алкоголя въ разведенномъ видѣ, незадолго передъ родами, то черезъ 6—7 м. въ 100 граммахъ (23 золотника) крови плода находили 0,05 грамма или 0,01 золотника абсолютнаго алкоголя. Скажутъ—у насъ женщины не пьютъ; скажутъ—онѣ у насъ не такъ заражены. Я вамъ приведу, что говоритъ проф. Дрилль *(Читаетъ)*: «Женщины-работницы пьютъ столько же, сколько и мужчины; въ алкогольныхъ семьяхъ спаиваютъ двухъ—трехъ-лѣтнихъ дѣтей. Въ нѣкоторыхъ производствахъ повальное пьянство, напр., въ табачномъ до 90 % ». Гг., я не могу хладнокровно говорить, когда порокомъ заражается мать роднаго мнѣ русскаго народа. Вотъ другія цифры въ доказательство, что пьянство есть: изъ 56.000 чел. ежегодно подбираемыхъ въ Петербургѣ для вытрезвленія, женщинъ оказывается 6.000 чел. 56.000 чел. ежегодно подбираются въ Петербургѣ на улицахъ въ пьяномъ видѣ, и изъ нихъ 6.000 женщинъ, это лицъ «прекрас-

*) Будущности русскаго народа,—говоритъ *проф. Сикорскій*,—грозитъ великая опасность, которая уже проникла въ самое священное и, казалось бы, недосягаемое мѣсто—въ нѣдра матери. Въ алкоголизмѣ русской женщины болѣзненная наслѣдственность найдетъ себѣ торный путь къ вырожденію русскаго народа... 65% дѣтей-идіотовъ имѣютъ родителей пьяницъ... Наука не знаетъ другого яда, который обладалъ бы свойствами алкоголя вліять на потомство при зачатіи въ пьяномъ состояніи, а у насъ именно свадьбы наши отличаются самымъ разгульнымъ пьянствомъ".

наго пола», въ ненормальныхъ условіяхъ, пьяныхъ, безвольныхъ. Въ какихъ условіяхъ онѣ находятся—вѣдь въ пьяномъ видѣ все можетъ быть. Подумайте объ этомъ, гг., вѣдь всѣ имѣли когда-нибудь свою мать. Но это относится къ фабричному району, къ городамъ. Я васъ познакомлю съ тѣмъ, что дѣлается въ деревняхъ, въ какомъ положеніи находится русское крестьянство и мать русскаго народа. «Въ праздникъ пьютъ всѣ поголовно—дѣти и женщины, и молодые люди, и подъ вечеръ пьяные люди ползаютъ по всѣмъ направленіямъ, отыскивая мѣсто для ночлега, и позволяютъ себѣ все, совершенно не стѣсняясь, ибо трезвыхъ свидѣтелей нѣтъ—пьяны всѣ поголовно». «Та дѣвичья честь, о которой пѣлось въ старинныхъ пѣсняхъ, теперь рѣдко встрѣчается; дѣвушки ходятъ на вечеринки и пьютъ тамъ поголовно, и въ настоящее время рѣдко можно найти дѣвушекъ, еще не знающихъ мужчинъ». Это, гг., все напечатано въ «Копѣйкѣ» и «Голосѣ Правды» въ 1908 г. Пишутъ мнѣ еще изъ деревни, что «наши дѣти будутъ несчастными; они крадутъ отъ отцовъ хлѣбъ, свиней, куръ, продаютъ это все за полцѣны и устраиваютъ попойки; даже дѣвочки отъ 13 до 15 лѣтъ. Вслѣдствіе такого пьянства развилось конокрадство, воровство, и это можетъ подтвердить членъ Государственной Думы Новицкій». Въ журналѣ «Трезвость и Бережливость» говорится, что «среди проститутокъ 74 % потеряли невинность въ состояніи опьянѣнія. Алкоголь не только ведетъ женщину къ проституціи, но и удерживаетъ ее въ ней... И проституція, доселѣ не виданная въ деревнѣ, начинаетъ пускать глубокіе корни». Гг., я не могу остановиться только на этихъ фактахъ и буду продолжать ихъ дальше. Изъ анкеты Бородина: изъ 624 обитательницъ публичныхъ домовъ 349 были крестьянки, 132 мѣщанки и 48 солдатскихъ женъ и дочерей, т. е. въ 70 % —дѣти народа. 460 были завлечены въ дома терпимости въ состояніи опьянѣнія. Больше половины заявили, что безъ алкоголя онѣ не въ со-

стояніи были бы заниматься своимъ промысломъ. Догдэль въ 1874 г. разслѣдовалъ предковъ шести арестантовъ нью-іоркской тюрьмы, родственныхъ между собою; разслѣдованіе онъ довелъ до ихъ родоначальника — охотника и рыбака, горькаго пьяницы, жившаго въ XVIII столѣтіи. Отъ него произошло потомство въ 709 чел., среди которыхъ были, въ числѣ другихъ дегенератовъ, 173 проститутки и 18 содержали дома терпимости, при чемъ проститутки составляли половину всѣхъ женщинъ потомства, а въ пятомъ поколѣніи проститутками были всѣ женщины. Гг., эти цифры, это изслѣдованіе должно быть неопровержимымъ доказательствомъ, что намъ оставаться хладнокровными нельзя. Въ Норвегіи, говорятъ, нѣтъ проституціи; каждая женщина или дѣвушка, вовлеченныя въ этотъ порокъ, караются закономъ; но тамъ нѣтъ и пьянства, ведущаго къ проституціи. Бунге указываетъ, что алкоголь вліяетъ на потерю молока. Грудныя дѣти голодаютъ вслѣдствіе недостатка материнскаго молока, которое убываетъ всюду, и дѣтская смертность велика *). Гг. это не важно, важно другое положеніе, которое есть въ настоящее время въ деревнѣ. У меня имѣются доказательства, есть письма лицъ, высоко занимающихъ свое положеніе въ государствѣ, есть письма отъ крестьянъ, письма отъ священниковъ, учителей, которые указываютъ на одно ужасное безобразное явленіе, явленіе вредное, на то, что шинкарствомъ, тайной продажей вина, занимаются женщины, солдатки, вдовы и даже дѣвушки, и, чтобъ завлечь покупателей, зазываютъ и приглашаютъ ихъ. Гг., развѣ можно быть безучастными свидѣтелями этого разврата, который нарождается въ Россіи, развѣ можно быть безучастными къ этому положенію, которое существуетъ въ странѣ? Но этимъ, гг., дѣло не ограничивается. Пьянство среди женщинъ ужасно; это передается отъ нихъ къ дѣтямъ. Я здѣсь, при докладѣ, при разсмотрѣніи за-

*) Голодъ грудныхъ дѣтей, вслѣдствіе недостатка материнскаго молока, наблюдается повсюду въ уѣздахъ Московск. губ. (*Д-ръ Куркинъ*).

конопроекта о начальномъ обученіи уже имѣлъ честь вамъ доложить, какой процентъ въ школѣ нашихъ дѣтей, пьющихъ спиртные напитки. Есть изслѣдованія по отдѣльнымъ школамъ, есть изслѣдованія по отдѣльнымъ городамъ, есть цифры по губерніямъ и по цѣлымъ округамъ. И что же оказывается? Что болѣе 90% дѣтей крестьянъ, рабочихъ, а также и интеллигентныхъ классовъ, въ возрастѣ отъ 7—12 лѣтъ пьютъ водку— мальчики и дѣвочки; больше 60% напиваются до пьяна. Это ужасъ, къ этому нельзя относиться снисходительно, улыбаться. Надо съ ужасомъ вслушиваться въ это и съ серьезнымъ вниманіемъ подойти къ разсмотрѣнію вопроса.

Гг., есть еще другая государственная отрасль у насъ, которая охраняетъ насъ отъ всякаго нашествія сосѣдей, это наша армія, которая есть защита какъ насъ, нашей жизни, нашихъ пріобрѣтеній и нашего достоинства, такъ и всей страны, отъ нашествія иноплеменныхъ. Мнѣ тяжело и больно говорить, но я вынужденъ говорить, но я вынужденъ сказать, что эта винная отрава проникла и въ армію, что и въ арміи въ этомъ отношеніи не все благополучно. Я радуюсь, я счастливъ тѣмъ, что на это тамъ обратили серьезное вниманіе. Тамъ есть попытки, распоряженія относительно этого. Съ пьянствомъ тамъ борются: чарка отнята и вводятся общества трезвости. Но все же, въ виду важности вопроса, я хочу остановиться на немъ и указать, какіе результаты давало пьянство. Я укажу на наборъ новобранцевъ прошлаго года. Наборъ новобранцевъ по царскому слову существуетъ съ 1874 г. Съ 1874 г. по волѣ Государя Императора была введена всеобщая воинская повинность, и Государь потребовалъ, чтобы населеніе, только что вышедшее изъ крѣпостной зависимости, безграмотное, безправное, давало новобранцевъ ростомъ не ниже 4 верш., чтобы грудь была колесомъ, широкая, а мускулы твердые. И этотъ темный, повторяю, только что вышедшій изъ рабства народъ

поставилъ такихъ новобранцевъ, какіе требовались. Теперь народу дано много правъ; введено земство, волостное самоуправленіе, введена масса усовершенствованій, есть школы, чуть что не въ каждой деревнѣ медицинская помощь — словомъ, народъ облагодѣтельствованъ, такъ называемой, культурой. А какіе же мы видимъ результаты? Результаты эти можно прослѣдить по государственному экзамену народнаго здравія. Государственнымъ экзаменомъ народнаго здравія я называю ежегодный наборъ новобранцевъ. Каждый годъ Государь требуетъ отъ населенія его сыновъ и братьевъ, и вотъ ихъ здѣсь экзаменуютъ. Въ 1909 г., послѣдній наборъ, по заявленію доктора Коровина, выразился въ слѣдующихъ цифрахъ. Главный Штабъ, отмѣчая малоразвитость и незрѣлость призываемыхъ новобранцевъ, устанавливаетъ, что къ призыву 1909 г. только 40 чел. на 100 оказались пригодными для военной службы, при чемъ, гг., не забудьте, что мѣрка теперь не четыре вершка, а убавлена; принимаютъ двухъ вершковъ. Что же это такое? Гдѣ же сила народная, гдѣ его физическое здоровье? Вѣдь только въ здоровомъ тѣлѣ можетъ жить здоровый духъ! Армія можетъ побѣждать только, когда она здорова какъ физически, такъ и нравственно. Это было въ прошломъ году. А вотъ другія цифры пріема новобранцевъ нынѣшняго года. Петербургское по воинскимъ дѣламъ присутствіе, производящее наборъ новобранцевъ, испытываетъ значительное затрудненіе вслѣдствіе того, что среди призванныхъ къ отбыванію воинской повинности молодыхъ людей чрезвычайно мало здоровыхъ, удовлетворяющихъ даже минимальнымъ требованіямъ, предъявляемымъ врачами. Въ Петербургѣ призвано 2.062 чел.; изъ нихъ подлежало принятію 870 чел., а годныхъ оказалось только 540; не добрали 300 изъ 2.000 чел. Другими словами взяли 500—62%, а 38% оказались негодными. Дальше, гг., въ Москвѣ, въ центральномъ комитетѣ союза 17 октября, передъ обсужденіемъ закона, который мы сейчасъ разсматри-

ваемъ, было собрано совѣщаніе и союзъ опредѣленно высказался, чего бы онъ хотѣлъ отъ фракціи 17 октября въ Думѣ. Вотъ на этомъ-то совѣщаніи докторъ Анощенко и сообщилъ (*Читаетъ*): «что народъ, вслѣдствіе усиленнаго употребленія алкоголя, физически вырождается. Участвуя въ теченіе многихъ лѣтъ въ пріемѣ новобранцевъ, онъ непосредственно изъ своихъ наблюденій дѣлаетъ такой выводъ. Прежде, не такъ даже давно, изъ 150 новобранцевъ легко можно было набрать 90, совершенно удовлетворяющихъ условіямъ набора. А теперь осмотришь 400 и едва-едва окажется 60, которыхъ съ разными натяжками можно принять на военную службу. И это послѣ того, какъ Военное Министерство понижало нормы пріема. Узкогрудые, низкорослые. Когда въ Англіи при пріемѣ волонтеровъ обнаружилось, что общій ростъ молодыхъ людей понизился на одинъ сантиметръ, страна пришла въ ужасъ. Съ этимъ фактомъ считались, какъ съ народнымъ бѣдствіемъ, общественное мнѣніе, печать подняли крикъ. Государство принуждено было сразу выбросить до милліарда на различныя мѣропріятія по физическому развитію юношества. А что говоритъ наука о вліяніи алкоголя на человѣческій организмъ? За послѣднее время установлено, что ни одна рюмка водки не проходитъ безслѣдно для организма, алкоголь вліяетъ какъ разъ на тѣ частицы мозга, которыя являются высшими органами души. Одному ученому удалось установить, что присутствіе алкоголя въ мозгу даже послѣ одной рюмки остается въ теченіе семи дней; при вскрытіи мозгъ, воспринявшій алкоголь въ самой незначительной дозѣ, окрашивается». Я, гг., привелъ вамъ мнѣніе врача, который нѣсколько лѣтъ принималъ новобранцевъ. Это мнѣніе послѣднее, высказанное публично въ союзѣ 17 октября. Гг., эти цифры должны быть для насъ указаніемъ крупнаго размѣра на ужасное положеніе народнаго здоровья, онѣ должны быть для насъ такими же, какими были для Англіи, которая хочетъ быть

сильнымъ государствомъ, впереди народовъ, а не оставаться на задворкахъ гдѣ-нибудь и влачить жалкое существованіе. Но, гг., приведя вамъ эти цифры, я считаю необходимымъ познакомить васъ съ тѣмъ, что пишутъ по этому поводу военные. Но прежде, чѣмъ перейти къ этому, я вамъ укажу на цифры, какъ идетъ народное здоровье у нашей сосѣдки, противъ которой мы вооружаемся и которая угрожаетъ нашему спокойствію. Въ Германіи состояніе новобранцевъ таково: въ 1873—1875 гг. пригодныхъ оказалось 42‰, условно-пригодныхъ 40‰, непригодныхъ—17‰, а въ 1901—1905 гг.— я пропускаю средніе года, чтобы не тратить времени— оказалось пригодныхъ 55‰, условно-пригодныхъ—38‰ и непригодныхъ только 8‰, вмѣсто 17‰. А у насъ идетъ совершенно наоборотъ. Эти цифры даютъ мнѣ право заключить, что всѣ наши вооруженія, которыя мы въ настоящее время устраиваемъ, всѣ наши заботы объ ассигнованіи крупныхъ суммъ на оборону страны, если лица, которыя будутъ исполнять задачи, возложенныя на нихъ, окажутся физически нездоровыми и умственно несовершенными, пропадутъ даромъ, и намъ грозитъ въ будущемъ порабощеніе культурно-здоровымъ народомъ. Вѣдь, право распоряжаться арміей принадлежитъ Царю, но на насъ, какъ на его вѣрноподданныхъ, лежитъ обязанность дать здоровое населеніе на войну. Мы должны поставить подъ знамена своихъ братьевъ и сыновъ, вполнѣ пригодныхъ для тяжелой военной службы. Такъ ли это происходитъ у насъ? Нѣтъ, гг., не такъ, и въ этомъ безусловно виновата та система взиманія налоговъ, которую примѣняетъ Министръ Финансовъ, т. е., собирая налоги изъ-за кабацкой стойки; это есть преступленіе брать налогъ чрезъ кабакъ, спаивать народъ и эксплоатировать его слабую сторону къ этому ужасному яду, имѣющему притягательную способность къ себѣ. Дальше, гг., я считаю необходимымъ указать вамъ на то, что говорятъ про насъ сосѣди, что они говорятъ про понесенное нами

пораженіе на Дальнемъ Востокѣ. Въ книгѣ доктора Бера, извѣстнаго германскаго ученаго врача и дѣятеля, въ главѣ «Алкоголь въ арміи» на стр. 228 стоитъ слѣдующее (*Читаетъ*): «До какой степени демонъ алкоголизма расшатываетъ и разрушаетъ въ арміи дисциплину, уничтожаетъ боевую готовность и обнажаетъ во всемъ безчеловѣчіи и безнравственности ея дикость и звѣрство— это съ ужасомъ и стыдомъ испытало недавно одно восточное культурное государство. Станетъ ли судьба русской арміи вразумляющимъ урокомъ и предостереженіемъ отъ послѣдствій алкоголя?» Это, гг., говоритъ человѣкъ, стоящій всторонѣ отъ насъ. Германскій ученый говоритъ, что вотъ причина, одна изъ тяжелыхъ причинъ нашего пораженія. Далѣе, Императоръ Вильгельмъ въ Метцѣ говорилъ, что русскіе потерпѣли пораженіе подъ Мукденомъ только потому, что солдаты были деморализованы развратомъ и пьянствомъ. Это слова, которыя требуютъ, чтобы въ нихъ вдуматься. Дальше я не могу не привести нѣкоторыхъ свидѣтельскихъ доказательствъ о томъ, что пьянство въ нашихъ полкахъ есть. Я приводилъ статистику, сравненія, но теперь я вамъ приведу и нѣкоторыя письма моихъ корреспондентовъ, какъ принимавшихъ участіе въ минувшей войнѣ, такъ и несущихъ службу Государю въ натурѣ. Одинъ пишетъ (*Читаетъ*): «Прокомандовавши 23 года ротой, я, смѣю думать, узналъ нашего простолюдина, и вотъ что скажу: искорените пьянство, и Россія современемъ будетъ величайшая, сильнѣйшая, богатѣйшая страна въ мірѣ. Не угодно ли полюбоваться цифрами? Изъ числа поступившихъ въ роту новобранцевъ послѣдняго набора оказалось 8‰ непьющихъ и 30‰ болѣзненныхъ, уволенныхъ въ запасъ въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ, тогда какъ 20 лѣтъ назадъ, въ такой же промежутокъ времени, увольнялось отъ 4‰ до 8‰». Гг., ясно видно, что въ былое время народъ былъ здоровѣе, и поэтому увольненіе въ запасъ по негодности не могущихъ носить ружье было меньше.

Есть еще другія доказательства этому. Я не могу не прочитать писемъ, которыя пишетъ офицеръ, участвовавшій на войнѣ. Вотъ, что одинъ изъ корреспондентовъ пишетъ (*Читаетъ*): «Не только простой народъ нашъ гибнетъ отъ пьянства, но и всѣ слои нашего общества заражены этой ужасной болѣзнью, и необходимы самыя рѣшительныя и быстрыя мѣры. Къ сожалѣнію, и армія наша заражена этимъ свальнымъ вопіющимъ порокомъ, и позоръ минувшей войны въ значительной степени обусловленъ повальнымъ пьянствомъ и всѣми неизбѣжными послѣдствіями этой оргіи. Я отбылъ всю войну офицеромъ во 2-мъ Аргунскомъ полку Забайкальскаго казачьяго войска (дивизіи генерала Ренненкампфа), принималъ участіе во всѣхъ бояхъ нашего полка, и мое двухлѣтнее наблюденіе и опытъ даютъ мнѣ грустное право понимать истинныя причины нашихъ пораженій и понимать, какую ужасную и подавляющую роль играло въ этомъ пьянство, и, какъ слѣдствіе изъ него, паденіе нравственности, честности и чувства долга не только предъ родиной, но даже и предъ своимъ собственнымъ достоинствомъ офицерскаго состава». Гг., это не все; предо мною лежитъ еще письмо, которое я считаю необходимымъ тоже огласить (*Читаетъ*): «...Я думаю, что будутъ дѣлать наши войска въ будущую войну, которая навѣрно скоро будетъ, это заставило меня высказаться. Но этого мало. Я много чувствую, но написать не могу. Я просидѣлъ всю осаду крѣпости Портъ-Артуръ. Сколько національнаго горя я видѣлъ на войнѣ изъ-за водки! Сердце разрывается при воспоминаніи. Я участвовалъ добровольцемъ, получилъ четыре креста—гг., обратите на это вниманіе—и теперь я изъ-за болѣзни грыжей въ отставкѣ, оказался ненуженъ. Правда, не всѣ пьянствовали, были работники, но какъ ихъ мало было! Пьянство и пьянство, какія тутъ побѣды! Всѣ, или почти всѣ наши войска были больны алкоголизмомъ, вотъ почему мы вездѣ проигрывали сраженія. И что же, развѣ послѣ войны со-

кратилось отравленіе народа алкоголемъ? Ничуть, пьянство посредствомъ монополіи развивается все больше и больше. Алкоголики войска не могутъ переносить тяжести походной службы, подвержены простудѣ, желудочнымъ заболѣваніямъ, почему не годятся въ бой. Почти всегда алкоголики теряютъ истинную вѣру въ Бога, дѣлаются суевѣрны, неустойчивы, трусливы; отъ этого опять только пораженіе. Пусть обогатится казначейство отъ доходовъ монополіи, да что толку въ этомъ, если войска не сумѣютъ защитить казначейство отъ захвата его иностранными войсками или придется платить контрибуцію». Гг., это только письменный докладъ тѣхъ, которые участвовали на войнѣ, а вотъ другія есть свѣдѣнія, какое вліяніе алкоголизмъ оказываетъ на преступность солдатъ. Генералъ Кеппенъ пришелъ къ выводу, что 74% всѣхъ осужденныхъ за проступки нижнихъ чиновъ падаетъ на опьяненіе, толкавшее къ преступленію. Другой изслѣдователь установилъ, что 91,4%—95,4% всѣхъ воинскихъ преступленій вызваны водкой. Въ Новогеоргіевскомъ госпиталѣ изъ 2.000 солдатъ-венеритиковъ въ состояніи опьяненія заразились всѣ. Вотъ цифры, которыя доказываютъ, какое разложеніе, какое разстройство, какое униженіе вводятъ спиртные напитки въ армію. Но, гг., я не могу также вамъ не указать на нѣкоторые печатные труды, которые есть въ литературѣ, которые указываютъ, какое положеніе сыграла водка на войнѣ. Я вамъ процитирую изъ «Записокъ Вересаева о войнѣ» (*Читаетъ*): «Пушки гремѣли. Прошелъ мимо Каспійскій полкъ. Прошли, шатаясь, два *пьяныхъ* солдата, съ глазами, красными отъ *водки*, пыли и усталости. *Было удивительно, какъ много среди нихъ пьяныхъ*... У огромной бочки съ выбитымъ дномъ стоялъ интенданскій чиновникъ и черпакомъ наливалъ спирту всѣмъ желавшимъ... Все больше мы обгоняли *шатающихся мертвецки-пьяныхъ солдатъ*, и во всѣ послѣдующіе дни, во время тяжелаго отступленія армія наша *кишьла пьяными*, какъ будто бы праздновался какой-то радост-

ный всеобщій праздникъ». Гг., мы не можемъ не указать на то положеніе, какъ сами японцы къ этому относятся. Предо мной лежитъ выписка изъ газеты «Виленскій Военный Листокъ». Онъ говоритъ (*Читаетъ*): «Японцы у Мукдена нашли нѣсколько тысячъ мертвецки-пьяныхъ солдатъ, которыхъ прикалывали, какъ свиней: до такой степени они внушали отвращеніе». Это ужасомъ должно вѣлть на тѣхъ, кому дорога наша родина, кому дороги родныя дѣти, которыхъ она выпускаетъ въ армію, пускаетъ туда, чтобы они вернулись оттуда болѣе воспитанными, болѣе культурными, болѣе образованными. Гг., я не могу не указать на то, что не одни только нижніе чины заражены этимъ недугомъ; я не буду вамъ перечислять тѣхъ ужасныхъ преступленій, тѣхъ невозможныхъ образовъ поведенія, которые проявляли нѣкоторые офицеры, бывши въ пьяномъ видѣ. Это было отмѣчено въ печати; я на нихъ останавливаться не буду. Но я не могу также не привести свидѣтельства генерала Куропаткина, который въ своемъ сочиненіи «Итоги войны» говоритъ (*Читаетъ*): «должной разборчивости при командированіи офицеровъ не проявлялось. Присылали къ намъ въ армію совершенно непригодныхъ по болѣзненности, алкоголиковъ, или офицеровъ запаса съ порочнымъ прошлымъ. Часть этихъ офицеровъ уже на пути въ армію заявляла себя съ ненадежной стороны пьянствомъ, буйствомъ». Гг., это слова лица, которое близко стояло къ этому дѣлу. Далѣе онъ говоритъ (*Читаетъ*): «Въ тылу, особенно въ Харбинѣ, вмѣстѣ съ пьянствомъ, картежной игрой велись разговоры, позорящіе армію». Генералъ Мищенко по собственному своему почину стоялъ за трезвость во время боя и проводилъ свой принципъ на дѣлѣ. Успѣхъ его отряда говоритъ за правильность рѣшенія вопроса. Гг., вѣдь нравственное расшатываніе народа отдается также и на арміи. Если только наша армія не будетъ сильна нравственными основами, если только она не будетъ тверда въ своихъ честныхъ понятіяхъ, то, повѣрьте,

наши заботы не достигнутъ своего назначенія. Мы живемъ на границѣ великихъ событій. Насъ окружаетъ по всей восточной границѣ новый поднимающійся народъ, народъ, который развивается, который сознаетъ свои силы и хочетъ ихъ попробовать. Вѣдь если только намъ придется столкнуться съ этимъ народомъ на полѣ брани, то, повѣрьте, этотъ народъ, сильный и патріотичный, онъ насъ побѣдитъ, потому что при настоящемъ положеніи вещей въ нашей арміи, ея физическомъ и нравственномъ здоровьѣ, насъ не спасутъ отъ опасности ни крѣпости, ни броненосцы, если народъ не будетъ вносить здороваго начала. Въ результатѣ я скажу, что сами японцы, когда имъ говорятъ, что они побѣдили великую армію и націю, говорятъ: мы отказываемся отъ чести быть побѣдителями; они говорятъ, что побѣду имъ сдѣлалъ царствующій въ Россіи кабакъ. Гг., вѣдь только трезвый народъ, имѣющій трезвую и сильную армію, въ состояніи защитить себя, когда кто-нибудь пожелаетъ разрушить его государство, и только народу трезвому будетъ принадлежать міръ, и управлять будетъ только онъ. Но, гг., я не могу не указать вамъ на слѣдующія послѣдствія отравы ядомъ—на большее количество смертности, большее количество убійствъ, потому что пьянствующій легче заболѣваетъ. И тутъ я опять приведу вамъ цифры и факты, научныя изслѣдованія, чтобы не быть голословнымъ. Проф. Адамсъ говоритъ (*Читаетъ*): „Холера беретъ 91% пьющихъ и 9% непьющихъ». Съ этой высокой трибуны мы слышали недавно слова Предсѣдателя Совѣта Министровъ; онъ говорилъ: я не могу забыть цифры 100.000 смертей отъ холеры. Гг., изъ этихъ 100.000—91.000 есть результатъ того, что народъ былъ подготовленъ къ этой эпидеміи, онъ былъ отравленъ спиртными напитками. «Поэтому—говоритъ Адамсъ—на дверяхъ всѣхъ кабаковъ во время эпидемій слѣдуетъ писать: здѣсь продается холера». Весь ученый міръ знаетъ добросовѣстность, осторожность и точность, съ которыми работаетъ

Лайтиненъ. Онъ въ 1909 г. сдѣлалъ такой опытъ: онъ сдѣлалъ изслѣдованіе относительно заболѣваемости тифомъ; онъ бралъ одинъ сантиметръ крови человѣка непьющаго и человѣка, выпивающаго полстакана вина—вина, гг., не водки, это запомните—онъ перемѣшивалъ кровь съ культурой тифозныхъ бактерій и оставлялъ на часъ, два и шесть часовъ. Получились слѣдующіе результаты. У выпивающаго вино было: черезъ часъ—1.997 культуръ, у не пьющаго—1.859; а черезъ два часа у выпивающаго было 337, а у не выпивающаго 208; а черезъ шесть часовъ у выпивающаго 77, а у трезваго—15. Вотъ вамъ результатъ, какое предрасположеніе даетъ алкоголь ко всякимъ заразамъ и болѣзнямъ. Отсюда видно, что алкоголь лучшій союзникъ всякой эпидеміи: чумы, холеры и т. д. *). По статистикѣ одной психіатрической больницы въ Москвѣ, больныхъ на почвѣ алкоголизма въ 1896 г. было 28% въ 1897 г.—36,0%, а въ 1899 г.—45%. Ясно, что растетъ отравленіе, и отъ этого населеніе больше обращается къ врачамъ. Между посѣтившими одно заведеніе эпилептиками алкоголики составляли въ 1896 г. 28%, а черезъ два года было

*) *„Кіевская Мысль“, 17 декабря 1909 г.:*

Изъ картограммъ, бывшихъ на холерной выставкѣ въ Кіевѣ, видно, что съ 1823 по 1895 года въ Россіи болѣло холерой *5.030.000* человѣкъ и умерло *2.076.000*. Въ 1848 г. на 100 трезвыхъ больныхъ *выздоровленій было 81* и на 100 алкоголиковъ только *19*.

По даннымъ университетской клиники г. Киля, смертность при воспаленіи легкихъ слѣдующая: въ 20—30 лѣтъ умираетъ пьющихъ 66,8%, непьющихъ 7,1%; въ 61—70 лѣтъ умираетъ пьющихъ 100%, непьющихъ 38,3%.

Д—ръ Прохоровъ на I-мъ антиалкогольномъ съѣздѣ сообщилъ:

Наблюденія надъ прогрессирующимъ развитіемъ пьянства въ Ямбургскомъ уѣздѣ и въ связи съ этимъ надъ распространеніемъ одного изъ самыхъ страшныхъ бичей человѣчества—проказы и другихъ заразныхъ болѣзней и сравненіе этихъ наблюденій съ данными, собранными въ Норвегіи, куда я былъ командированъ Петерб. Губерн. Земствомъ для ознакомленія съ мѣропріятіями противъ проказы,—позволяютъ сдѣлать оцѣнку государственныхъ мѣропріятій, которыя привели Норвегію къ блестящему санитарному, моральному и экономическому положенію.

Въ высокой степени интереснымъ представляется тотъ фактъ, что борьба съ пьянствомъ началась въ Норвегіи по указаніямъ врачей въ тѣхъ округахъ, гдѣ проказа распространялась съ наибольшею силой и которыми оказались самые пьяные округа.

55%. За послѣднее десятилѣтіе процентъ эпилептиковъ на почвѣ алкоголизма возросъ до 97%. По даннымъ Медицинскаго Департамента, лѣчилось алкоголиковъ въ 1892 г. 10.632, въ 1904 г.—66.605, въ 1905 г.—72.541, а въ 1906 г.—102.742. Это случилось черезъ 14 лѣтъ, когда было только 10.000, а теперь съ лишнимъ 100.000.

Гг. члены Государственной Думы. Взявши на себя задачу доказать на основаніи медицинской науки и другихъ изслѣдованій, какое разрушительное вліяніе вносятъ спиртные напитки въ народную жизнь, я продолжаю свои доказательства. Предо мною лежатъ статистическія данныя по Петербургу за 1908 г., которыя говорятъ, какое количество самоубійствъ совершается въ городѣ. Число этихъ самоубійствъ было чрезвычайно велико. Оно достигло 1.442 въ 1908 г., а въ 1907 г. ихъ было всего 796. Наибольшая масса самоубійствъ произошла отъ отравленія, а согласно отмѣткамъ на представленныхъ статистическихъ матеріалахъ, пьянство является главной ихъ причиной. За одинъ годъ, съ 1907 г. по 1908 г., число самоубійствъ увеличилось ровно въ два раза. Отравленіе спиртными напитками является одной изъ причинъ самоубійствъ, что также говоритъ докторъ Прохоровъ. Количество самоубійствъ на 100.000 жителей: въ Финляндіи, гдѣ потребленіе спиртныхъ напитковъ 1,2 литра, самоубійствъ только 4,8; въ Норвегіи, гдѣ потребленіе спиртныхъ напитковъ два литра, количество самоубійствъ—шесть; въ Швеціи, гдѣ количество потребленія три литра, число самоубійствъ поднимается до 12,8, а въ Даніи, гдѣ потребленіе болѣе шести литровъ, самоубійства составляютъ уже на 100.000 жителей 23,4 чел., а въ Петербургѣ, гдѣ потребленіе безводнаго спирта въ 100% составляетъ 10 литровъ, самоубійцъ 24 чел. Ясно, гг., что увеличеніе потребленія спиртныхъ напитковъ населеніемъ увеличиваетъ количество самоубійцъ. А что самоубійства у насъ растутъ, такъ этому я приведу другія цифры: въ 50 губерніяхъ въ 1870—1874 гг. было 1.723 случая, а въ

1890—1894 гг.—2.871 случай; за это время самоубійства числомъ увеличились чуть не въ два раза. Но вотъ еще что характерно, что важно: самоубійства распространились среди учащейся молодежи. Докторъ Хорошко въ обществѣ психіатровъ сообщилъ, что съ 1904 по 1906 гг. дѣтскія самоубійства выразились въ цифрѣ 436. За три лѣтніе мѣсяца въ 1908 г., только по газетнымъ сообщеніямъ, уже отмѣчено 125 случаевъ. Гг., и среди самоубійствъ учащихся сыграло крупную роль потребленіе ими спиртныхъ напитковъ.

Отъ самоубійствъ я перейду теперь къ смертности—какую роль играетъ въ увеличеніи смертности увеличеніе потребленія населеніемъ спиртныхъ напитковъ. Бородинъ говоритъ, что въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи ежегодно умираетъ слишкомъ 1.200.000 дѣтей, не достигшихъ одного года, и изъ нихъ 1.000.000 падаетъ на неимущіе классы. Изъ 4.465.000 рождающихся, въ среднемъ, дѣтей въ Европейской Россіи ежегодно умираетъ 3.055.524 чел., это дѣти отъ одного до пяти лѣтъ; т. е. ежегодно вымираетъ цѣлое Болгарское княжество. Изъ доклада комиссіи правленія VIII Пироговскаго съѣзда видно, что смертность въ городскихъ пріютахъ новорожденныхъ достигаетъ цифры 84 % (Въ Нижегородскомъ) и даже 88 % (въ Рязанскомъ). Большая смертность въ пріютахъ, куда отдаютъ дѣтей на воспитаніе, есть результатъ бѣдности народа, невозможности содержать на собственныя средства рожденное дитя, а бѣдность, гг., это есть результатъ примѣненія къ нашему народу, къ крестьянскимъ массамъ и рабочимъ системы взиманія налоговъ чрезъ спиртные напитки. Дальше смертность дѣтей до одного года: умершихъ въ Пензенской губ.—75%, въ Калужской—65 %; въ сѣверо-восточныхъ губерніяхъ изъ 1.000 младенцевъ умираетъ 400, въ Черниговской, Харьковской и Полтавской губ.—217, тогда какъ въ Швеціи только 93 и въ Норвегіи 79. Но я также не могу не указать и на то, что въ особенности

вредно потребленіе спиртныхъ напитковъ въ видѣ водки въ 40°, которая является страшно разрушающимъ напиткомъ для организма. Доказательствомъ вреда ея потребленія служитъ вообще наша смертность въ сравненіи со смертностью въ другихъ государствахъ: смертность на каждую тысячу жителей въ Даніи, Англіи и Голландіи—15, въ Швеціи—16, въ Ирландіи и Бельгіи—17, въ Швейцаріи—18. во Франціи и Германіи—20, въ Италіи—21, въ Австріи—24, въ Испаніи—26, въ Венгріи—28 и въ Россіи—32. По сравненію съ нѣкоторыми странами у насъ умираетъ ровно въ два раза больше. Причина этого есть безусловно вліяніе распространенія Правительствомъ спиртныхъ напитковъ. Но это не важно, я приведу другія цифры. Депутатъ Шингаревъ на съѣздѣ заявилъ, что по даннымъ проф. Сикорскаго непосредственно отъ опоя умираетъ въ Россіи болѣе 200.000 чел. въ годъ *) Въ нѣкоторыхъ районахъ Россіи на каждые два случая смерти приходится одинъ алкоголикъ. Вотъ, надъ чѣмъ надо намъ призадуматься. Но этими 200.000 умершихъ дѣло не ограничивается. По заявленію на съѣздѣ октябристовъ въ Москвѣ проф. Линдемана 70 % всѣхъ чахоточныхъ заболѣваній и происходящихъ отъ этого смертей есть результатъ отравленія спиртными напитками. Отъ чахотки умираютъ ежегодно 700.000 чел. Поэтому, взявъ отсюда 70 % смертей по причинѣ алкоголизма, получается, что причиною 490.000 смертей было отравленіе населенія спиртными напитками. Это, гг., только тѣ, которые записаны, но вѣдь есть масса такихъ, которые не попадаютъ въ запись, а умираютъ въ деревняхъ, въ темныхъ и далекихъ нашихъ окраинахъ. Но этихъ цифръ вполнѣ достаточно: 200.000 опиваются, 500.000 умираютъ отъ

*) На I-мъ антиалкогольномъ съѣздѣ делегатъ Сельско-Хозяйств. О-ва въ Самарѣ заявилъ: „Одна наша Самарская губ. поставляетъ ежегодно по 1.000 опойцевъ на кладбище".

Въ Самарѣ, какъ и вездѣ, есть частная лечебница, и въ этой лечебницѣ къ врачу, лѣчащему отъ пьянства, идетъ народу больше, чѣмъ ко всѣмъ другимъ врачамъ.

чахотки—это будетъ, слѣдовательно, 700.000 ежегодно; это есть результатъ или, сказать просто, премія за распространеніе спиртныхъ напитковъ. Но этимъ дѣло не ограничивается: умираютъ не отъ одной только чахотки. Мы знаемъ, что въ пьяномъ состояніи осенью и зимой валяются на улицахъ, обмораживаются, получаютъ ревматизмъ, становятся калѣками и теряютъ работоспособность. Ежегодная смертность по причинѣ распространенія спиртныхъ напитковъ будетъ въ Россіи не менѣе 1.000.000 чел., при чемъ ни одна война въ Россіи не взяла такихъ жертвъ отъ населенія, ни одна эпидемія не унесла столько жертвъ, какъ продажа спиртныхъ напитковъ *). Я укажу вамъ на одинъ характерный примѣръ. Обойдите деревни, пройдите десять деревень, пройдите десять селъ и вы не найдете ни въ одномъ изъ нихъ человѣка, который былъ бы на войнѣ раненъ или убитъ. Но зайдите вы въ любую деревню и вы не найдете ни одного дома, который указалъ бы, что въ средѣ его семьи никто не погибъ за послѣднія четыре—

*) *Д.-ръ Нижегородцевъ* (на I-мъ антиалкогольномъ съѣздѣ):

Въ Европѣ въ 19-мъ вѣкѣ отъ алкоголизма умерло въ теченіе 30 лѣтъ 7½ милліоновъ,—отъ болѣзней-же и войнъ погибло то же число въ теченіе *цѣлаго* 19-го столѣтія.

Д. Н. Бородинъ (на I-мъ антиалкогольномъ съѣздѣ):

Въ Россіи смертность отъ алкоголя и вырожденія отъ него населенія проявляется больше, чѣмъ въ другихъ странахъ. Смертность эта у насъ въ 5 разъ больше, чѣмъ во Франціи.

„Биржевыя Вѣдомости", 5 мая 1909 г.:

Только что вышелъ въ свѣтъ сводъ статистическихъ данныхъ по Петербургу за 1908 г., обработанныхъ городскимъ статистическимъ бюро. Родилось въ 1908 г. 44,133 человѣка; на каждую тысячу жителей приходится 28 рожденій. Въ сравненіи съ рождаемостью за прошлые годы нужно признать, что число ихъ уменьшилось. Родившихся внѣ брака было 8.630 въ городѣ и 913 въ пригородахъ; они составляютъ 20 проц. всѣхъ родившихся. Умерло за 1908 годъ въ Петербургѣ (безъ пригородовъ) 44,311 человѣкъ; до такой цифры смертность не поднималась уже много лѣтъ. Несомнѣнно, на повышеніе смертности въ 1908 г. оказала вліяніе холерная эпидемія, унесшая 3.390 жизней. Констатируется развитіе инфекціонныхъ болѣзней со смертными случаями: брюшной тифъ унесъ 1.703 чел., дифтерія—748 человѣкъ и т. д. Слѣдуетъ сопоставить эти цифры съ указаннымъ выше вліяніемъ на нихъ алкоголя, чтобы ясно представить себѣ, какъ много въ одномъ лишь Петербургѣ преждевременно сошедшихъ въ могилу.

пять лѣтъ изъ-за водки *). Кони заявлялъ, что въ Петербургѣ въ 1897 г. отъ одной бѣлой горячки умерло 917 чел., т. е., другими словами, 917 чел. умерли, доведенные до сумасшествія чрезъ спиртные напитки. Поэтому, гг., ясно, что отъ продажи спиртныхъ напитковъ, въ такомъ широкомъ масштабѣ поставленной въ нашей странѣ, такъ покровительствуемой нашимъ Правительствомъ, народъ вырождается и вымираетъ. Мы боимся чумы. Придетъ чума,—у насъ въ Россіи ее не было почти 200 лѣтъ—принимаютъ мѣры борьбы съ нею, а вотъ это зло, которое хуже чумы, опаснѣе чумы, потому что мы къ этому злу привыкли, — мы съ нимъ не боремся, хотя оно уноситъ жертвъ во много разъ болѣе каждый годъ. Но у насъ тутъ другое дѣло: чума опасна тѣмъ, которые живутъ; померъ отъ

---

*) *„Голосъ Порядка“*, 27 ноября 1910 г.:

Ужасный случай недавно имѣлъ мѣсто въ Раненбургскомъ уѣздѣ, Рязанской губ. Крестьянинъ села Малой Карповки Семенъ Точилкинъ повезъ свою больную жену съ недѣльнымъ ребенкомъ въ село Троицкое къ доктору. Къ вечеру того же дня Точилкины возвращались домой. Самъ Точилкинъ былъ сильно выпивши и правилъ куда ни попало лошадью. Показалось ему, что полемъ будетъ ѣхать ближе, и свернулъ съ дороги. Вдругъ лошадь полетѣла въ оврагъ вмѣстѣ съ телѣгой, которая перевернулась и покрыла всѣхъ сидѣвшихъ подъ собой. Грядкой телѣги такъ сильно ударило Точилкина по виску, что онъ тутъ же на мѣстѣ скончался. Подъ телѣгой оказалась только часть его головы, а туловище лежало снаружи. Ребенокъ тоже былъ убитъ передкомъ телѣги, придавившимъ ему шейку. Невредимой осталась только больная Точилкина, но она никакъ не могла освободиться изъ подъ телѣги. Такъ и просидѣла она подъ телѣгой, рядомъ съ мертвыми мужемъ и ребенкомъ, три ночи и два дня. Изнемогая отъ холода и голода, она старалась подрыться изъ-подъ телѣги и рыла ногтями мерзлую землю, согрѣвая ее дыханіемъ. Но, прорывъ ямку въ четверть аршина, она обезсилила и стала ждать смерти.

Лошадь стояла тутъ же, не въ состояніи ни сама двинуться, ни дернуть телѣгу, такъ какъ хомутъ и дуга перевернулись внутрь и препятствовали лошади сдѣлать малѣйшее движеніе. Собака Точилкина все это время неотлучно находилась при хозяевахъ, замерзая отъ холода. Только черезъ 3 дня крестьянинъ той же деревни Карповки, Николай Кублинъ, проѣзжая неподалеку, обратилъ вниманіе на собаку, которая нѣсколько разъ выскакивала изъ оврага и снова скрывалась съ громкимъ лаемъ. Кублинъ подошелъ къ оврагу и услышалъ глухой голосъ, призывавшій на помощь изъ-подъ телѣги: „Спасите, не дайте погибнуть“. Кублинъ съ трудомъ поднялъ телѣгу и освободилъ несчастную женщину. Она такъ сильно простудилась, что врядъ ли выживетъ. Послѣ покойнаго мужа у нея осталось еще трое малолѣтнихъ дѣтей.

чумы и она не передается потомству. Спиртные напитки приносятъ ужасный вредъ въ томъ отношеніи, что пьющій оставляетъ потомство, расположенное ко всѣмъ заболѣваніямъ, расположенное къ преступности, и потомъ это потомство современемъ вымираетъ. Но этой стороны жизни народной, этого разрушенія народнаго здоровья, народнаго блага, народнаго благосостоянія, народной силы, силы государства не касается ни законопроектъ Министерства Финансовъ, ни докладъ финансовой комиссіи, ни докладъ комиссіи по судебнымъ формамъ. Они какъ будто это замалчиваютъ, какъ будто это ихъ не касается; они не обращаютъ на это вниманія. Но, гг., на насъ, какъ на спеціальной комиссіи, лежала обязанность взглянуть на всѣ стороны народной жизни и освѣтить ихъ предъ лицомъ Государственной Думы, сознавая, что нашъ голосъ будетъ услышанъ не только въ этихъ стѣнахъ, но и во всей Россіи. Финансовая комиссія говоритъ (*Читаетъ*): «Наблюдается ли въ Россіи чрезмѣрное или неумѣренное употребленіе алкоголя?» Далѣе: «Между тѣмъ, ни въ одной изъ объяснительныхъ записокъ не содержится доказательствъ принятаго за основаніе предположенія, что потребленіе населеніемъ вина приняло угрожающіе размѣры». Это я цитировалъ докладъ финансовой комиссіи. Далѣе она говоритъ, что наличіе алкоголизма въ Россіи едва ли можетъ быть признано установленнымъ. Вотъ, видите, гг., она даже сомнѣвается въ томъ, что у насъ есть наличіе алкоголизма, что есть отравленіе народной жизни, что алкоголь сыгралъ у насъ такое ужасающее вліяніе въ разрушеніи народной жизни. Я, гг., вамъ постараюсь доказать, что пьянство есть, есть отравленіе, и указать, въ какихъ размѣрахъ. Я вамъ, гг., говорилъ уже, что крестьянъ насильно отравляютъ, насильно потому, что крестьянскія общества боролись противъ введенія продажи спиртныхъ напитковъ и не разъ составляли много приговоровъ, которые не достигли никакихъ результатовъ. Нашъ честный, трудолюбивый, религіозный крестьянинъ

хорошій работникъ и хорошій патріотъ; онъ чрезъ посредство насильственнаго спаиванія доведенъ до ужаснаго обнищанія, обѣднѣнія, недоѣданія и потери силъ и здоровья. Намъ каждый годъ приходится подкармливать его. Есть у насъ и магометанское населеніе, которое въ количествѣ 20.000.000 по духу своей религіи не можетъ пить. И что же мы видимъ? Съ ихъ вѣроученіемъ, съ ихъ религіознымъ убѣжденіемъ не считаются, ихъ насильно заставляютъ пить, устраивая насильно кабаки, несмотря ни на какіе ихъ протесты. Посмотрите на рабочія массы, которыя въ настоящее время находятся въ ужасномъ экономическомъ положеніи, въ ужасномъ нравственномъ положеніи. Причина всему этому та, что во всѣхъ рабочихъ районахъ по закону обязаны быть питейныя заведенія. Всѣ попытки рабочихъ бороться съ этимъ зломъ оставались безуспѣшными. Пьянство также коснулось и служащихъ. Одинаково захвачены въ цѣпкія лапы зеленаго змія какъ простые люди, рабочіе, такъ и интеллигенція; пьютъ одинаково и бѣдные, и богатые, пьютъ одинаково ученые и неученые. Я не могу не сказать тяжелое для меня слово, что этимъ порокомъ заражено наше учительство и даже отчасти, къ великому несчастью для Россіи, и нѣкоторая часть духовенства. (*Булатъ, съ мѣста:* даже весьма большая часть). Чтобы не быть голословнымъ, я опять возьмусь за мнѣнія людей, авторитетныхъ въ наукѣ и извѣстныхъ всему цивилизованному міру. Цифры и факты, повторяю, самое лучшее доказательство, неопровержимое и убѣдительное. Проф. Форель говоритъ (*Читаетъ*): «Откуда берется такое число дѣтей-воровъ и бродягъ, жестокихъ и безстыдныхъ убійцъ, лгуновъ и плутовъ? Откуда берутся эти блѣдные подростки, злоба и жестокость которыхъ какъ бы обратно пропорціональны ихъ тѣлесному развитію и здоровью? Увы, посмотрите на современные рабочіе классы: 80% нашихъ рабочихъ умираетъ алкоголиками». Я съ ужасомъ вамъ укажу, напр., что пьянство среди рабочихъ массъ очень

развито. За 14 и 15 августа 1908 г. въ Самарѣ подобрано было полиціей 168 чел., упившихся до положенія ризъ. За тѣ же дни увеличилось число холерныхъ заболѣваній. Въ два дня было поднято на улицахъ въ безчувственномъ состояніи 168 чел.! Гг., вѣдь это не чужія намъ лица привели себя въ подобное состояніе; это родные наши отцы, братья и дѣти. Я не могу еще не указать на слова одного изъ высокостоящихъ государственныхъ дѣятелей *), который по должности губернатора пріѣзжалъ смотрѣть разграбленный огромный винокуренный заводъ. Онъ говорилъ: «я никогда не могу забыть той ужасной картины, которая была передъ моими глазами. Видали ли вы когда въ мухоловкѣ, въ тарелкѣ для мора мухъ полное блюдечко покрыто сплошь мухами, подохшими отъ отравы? То же самое я видѣлъ въ резервуарахъ для спирта, въ которыхъ плавали мертвыя лица, отравленныя и упившіяся спиртомъ въ этихъ цистернахъ. Я не могу забыть вида и живыхъ, когда они обращались ко мнѣ съ просьбой о снисхожденіи, стоящихъ передо мной на колѣняхъ съ мутными глазами. Такую картину я не забуду до смерти». Гг., но этимъ дѣло всетаки не кончается. Я считаю необходимымъ возможно подробнѣе обсудить этотъ вопросъ, съ этой высокой трибуны, потому что этотъ вопросъ въ нашей странѣ, въ нашемъ государствѣ не пользуется популярностью и не считается вопросомъ государственной важности; печать къ нему относится глухо, печать этому вопросу не удѣляетъ должнаго вниманія, не придаетъ серьезнаго значенія.

Проф. Дриль говоритъ (*Читаетъ*): «Вспомните о рабочемъ, убійцѣ своей жены, который двое сутокъ, не заявляя о преступленіи властямъ, продолжалъ спать рядомъ съ трупомъ имъ же убитой женщины». Дальше проф. Дриль говоритъ: «Одинъ бьетъ и увѣчитъ жену, самъ не зная, за что. Другой, не имѣя возможности до-

*) Покойный Предсѣдатель Совѣта Министровъ, П. А. Столыпинъ.

стать ночью водки, убиваетъ двухъ пріютившихъ его женщинъ, съ единственной цѣлью получить ночью же стаканъ водки отъ начальства, которому повѣдаетъ о своемъ преступленіи. Третій, на предложеніе пріятеля отрубить ему голову, преспокойно и мирно рубитъ ее. Четвертый насилуетъ, душитъ свою разбитую параличемъ 103-хъ-лѣтнюю бабушку и спокойно возвращается къ собутыльникамъ. Пятый, не допущенный на поѣздъ, идетъ домой, ножомъ наноситъ раны женѣ, рѣжетъ двухъ своихъ дѣтей, возвращается на вокзалъ и ранитъ жандарма и незнакомаго пассажира. Куда же итти дальше? Все это приводящія въ содроганіе алкогольныя цифры вырожденія. Какое же правильное развитіе культуры, какое государственное благополучіе и истинный, а не полицейскій порядокъ можно создать съ такими гражданами? «Трудно понять, какъ можетъ алкоголизующійся народъ завоевать или сохранить свою свободу», замѣчаетъ гигіенистъ проф. Бушаръ. Другой профессоръ Прустъ сообщаетъ «Привычка пить влечетъ за собой нерасположеніе къ семьѣ, забвеніе всѣхъ общественныхъ обязанностей, отвращеніе къ труду, нищету, кражи и преступленія». Въ 1838 г. капуцинскій монахъ Матье выступилъ съ пламенною проповѣдью противъ ирландскаго алкоголизма, и уже черезъ мѣсяцъ одна тюрьма въ Дублинѣ была закрыта за недостаткомъ питомцевъ, а населеніе другой понизилось съ 3.202 чел. до 1.604». Это все слова проф. Дриля, знатока народной жизни. Докторъ Марковъ, кончая свою лекцію сказалъ: «Вмѣсто думскаго: «ядъ» на этикетѣ для водки слѣдуетъ написать, 40% спирта 30% чахотки и 30% сифилиса». А я прибавилъ бы отъ себя и—90% нищеты. Чѣмъ пестрятъ, гг., наши корреспонденціи изъ деревни? Я приведу эти корреспонденціи для того, чтобы доказать, что пьянство имѣетъ невозможныя формы проявленія. Вотъ что намъ пишутъ изъ деревни (*Читаетъ*): «У насъ празднуютъ въ году что-то болѣе 100 дней. Праздничные дни проводятся въ пьянствѣ,

дракахъ и разныхъ распутствахъ»,—это пишутъ изъ Черниговской губ. «Пьяные, разнузданные парни, съ пѣніемъ грязныхъ уличныхъ пѣсенъ, расхаживаютъ по деревнѣ, оскорбляютъ всѣхъ встрѣчныхъ»,—это пишутъ изъ Харьковской губ. «Вслѣдствіе пьянства и развивающагося хулиганства, семейныя отношенія въ деревнѣ стали невозможными»,—пишутъ изъ Тульской губ. «Каждый вечеръ пьяныя пѣсни молодежи и стариковъ оглашаютъ деревню. Звенятъ разбиваемыя стекла»,—пишутъ изъ Тверской губ. Если къ этому серьезно прослѣдить всю литературу, то вы увидите то же самое вездѣ. Другіе дѣятели на поприщѣ борьбы съ пьянствомъ, какъ священникъ Миртовъ, въ устроенной анкетѣ Александро-Невскимъ обществомъ трезвости, констатируютъ всюду и всеобщее пьянство. Всѣ отвѣты утверждаютъ, что употребленіе спиртныхъ напитковъ среди женщинъ и дѣтей обычное явленіе. Пьютъ учителя, врачи. Есть прямыя указанія, что пьютъ причты, пьютъ и противодѣйствуютъ насажденію трезвости настоятели. Не могу еще не привести свидѣтельства духовнаго пастыря и епископа Мамадышскаго Андрея, который телеграммой сообщилъ на съѣздъ слѣдующее (*Читаетъ*). «Пьянство, какъ величайшее народное бѣдствіе, и торговля водкой, поощряемая близорукой финансовой политикой, создаютъ условія жизни, позорныя для русскаго народа. Лучшій элементъ казанскихъ инородцевъ начинаетъ борьбу съ пьянствомъ, считая его неизбѣжнымъ слѣдствіемъ руссификаціи, рѣшительно отрицая его пользу для себя; магометане и язычники унижаютъ русскую вѣру; какъ называютъ православіе, видя пьянство русскаго народа, пропивающаго свои жалкіе трудовые гроши. Трезвые магометане ежегодно сберегаютъ 70.000.000 р., какъ говоритъ статистика, только запрещеніемъ своимъ единовѣрцамъ пить русскую водку. Необходима помощь и быстрая, чтобы пьянство совершенно не погубило русскій народъ». Это слова пастыря, стоящаго наверху

нашей священнической іерархіи, хорошо знающаго жизнь и видящаго, какіе результаты приносятъ религіозные и трезвые завѣты въ инородцахъ. Гг., говорятъ, что я обвиняю крестьянъ въ пьянствѣ. Я заявляю и не разъ заявлялъ, что всѣ мои указанія дѣлаются не въ обвиненіе крестьянъ, не въ обвиненіе рабочихъ, не въ обвиненіе арміи, не въ обвиненіе учителей и духовенства; все это я говорю только для того, чтобы обратили серьезное вниманіе на отраву, которая существуетъ въ народѣ. Я глубоко вѣрю и признаю, что нѣтъ народа, лучше русскаго, что нѣтъ арміи, доблестнѣй русской, но я говорю о томъ злѣ, которое у насъ есть, въ смыслѣ взиманія налога при посредствѣ спиртныхъ напитковъ, когда насильно ставятъ кабаки, насильно распространяютъ продажу спиртныхъ напитковъ, съ тайной продажей не борются, а сознательно ее допускаютъ, когда этотъ народъ при этой системѣ доводится до ужасныхъ видовъ, о которыхъ приходится докладывать. Напр., докторъ Коровинъ говоритъ: «Въ Россіи потребленіе вина и число зачатій пропорціонально, такъ что въ рождающихся дѣтяхъ алкоголизмъ сидитъ въ крови». Это указаніе доктора Коровина важно въ томъ отношеніи, что родившійся уже расположенъ къ принятію спиртныхъ напитковъ. Проф. Сикорскій говоритъ: «въ Россіи алкоголизмъ влечетъ за собой болѣе гибельныя послѣдствія для потомства, чѣмъ въ другихъ странахъ». Да, это и естественно, потому что у насъ пьютъ 40^0 водку. Проф. Сикорскій дальше говоритъ (*Читаетъ*): «Россіи принадлежитъ первое мѣсто по исключительному потребленію однихъ крѣпкихъ напитковъ, именно водокъ. Монополія — наша финансовая система — это самый ужасный нашъ внутренній заемъ, проценты съ котораго уплачиваются здоровьемъ настоящаго и будущаго поколѣній. Повсюду проникла, вездѣ свирѣпствуетъ непрекращающаяся алкогольная эпидемія, въ которой гибнутъ здоровье, сила и нравственность одного изъ

лучшихъ народовъ Европы—русскаго народа». Это, гг., не мои слова, а слова проф. Сикорскаго. Проф. Янжулъ доказывалъ, что «пьянство господствуетъ въ Россіи, губитъ нашъ русскій народъ, и съ этимъ грустнымъ фактомъ, говоритъ онъ, надо считаться, не закрывая глазъ и не умаляя зла. Насколько же зло велико, мы видимъ это изъ ежедневныхъ наблюденій надъ народомъ. Пьянство слишкомъ вкоренилось въ нашу народную жизнь и искажаетъ ее не только въ экономическомъ, но и въ семейномъ, и въ чистомъ духовномъ отношеніи. Обѣднѣніе, семейные разлады, дикія кулачныя расправы—все это обычный результатъ страсти къ вину». Это, гг., мнѣніе лицъ, которыя извѣстны всей интеллигентной Европѣ и которыя считаются крупными авторитетами. Проф. Озеровъ говоритъ (*Читаетъ*): «Надо изъ населенія вырвать самые корни алкоголизма. Надо бороться противъ алкоголизма всѣми средствами, надо энергично начать борьбу съ алкоголизмомъ, начать со всѣхъ сторонъ, надо объявить крестовый походъ этому народному горю. Хотя душевое потребленіе у насъ меньше, чѣмъ во многихъ другихъ странахъ, тѣмъ не менѣе, алкоголизмъ со всѣми его тяжелыми послѣдствіями у насъ на лицо» *).

Это, гг., не голословное мнѣніе. Хотя комиссія и говоритъ, что это не доказано, но аргументы, мною приведенные, ясно говорятъ, что зло существуетъ, отрава

---

*) Знаменитый профессоръ А. Форель заявилъ корреспонденту „Новой Руси“ (24 марта 1910 г.):

„У меня въ Цюрихѣ есть много паціентовъ русскихъ. Были въ свое время и русскіе ученики. Но, увы, долженъ сказать, что всѣ русскіе производятъ на меня впечатлѣніе въ лучшемъ случаѣ—истериковъ. Хорошо, если русскій еще только истериченъ. А сколько есть среди тѣхъ вашихъ соотечественниковъ, съ которыми я встрѣчался, психопатовъ, идіотовъ, дегенератовъ!.. Конечно, ваша несчастная революція дала не мало психически больныхъ людей, сотрудничество террористовъ съ провокаторами не можетъ не отразиться на психикѣ революціонера. Я знаю нѣсколькихъ больныхъ именно на этой почвѣ. Но я думаю, что все несчастіе Россіи не въ этомъ. Россія погибаетъ отъ алкоголя. Алкоголизмъ—вотъ противъ чего вы должны начать немедленную борьбу. А у васъ занимаются порнографіей!..“

распространяется, и народъ болѣетъ. Я закончу доказательства, что у насъ пьянство есть, словами проф. Георгіевскаго, который говоритъ (*Читаетъ*): «Давно пора покончить съ этими вѣчными колебаніями. Мы возмутились бы, если бы кто-нибудь предложилъ казнѣ извлекать доходъ изъ содержанія домовъ терпимости... Но мы постыдно привыкли, сжились и примирились съ извлеченіемъ государственныхъ доходовъ отъ эксплоатаціи пагубной склонности населенія къ самоотравленію алкоголемъ». Ясно, гг., что отравленіе есть и ужасное, что отравленіе увеличивается у насъ. Не было бы такъ опасно, не было бы такъ ужасно, если бы это отравленіе дальше не шло; но оно ужасно потому, что оно увеличивается изъ года въ годъ. Министры Финансовъ стремятся поддержать этотъ ростъ; они стараются всѣми мѣрами, какъ можно больше, задержать народное движеніе къ отрезвленію—я при случаѣ докажу это. Намъ, народнымъ представителяаъ, нельзя мириться съ тѣмъ положеніемъ, которое наблюдается въ настоящее время въ странѣ. Мы не чиновники; мы собрались сюда, мы посланы народонъ сказать, по волѣ Государя Императора, то, что нужно для страны и въ чемъ нуждается наше народное хозяйство. Но, гг., чтобы не быть голословнымъ, что пьянство растетъ, я постараюсь доказать это. Ростъ его доказывается какъ потребленіемъ спиртныхъ напитковъ, такъ и заболѣваемостью. Ростъ потребленія падалъ въ 90-хъ годахъ; народъ составлялъ приговоры, чтобы не было спиртныхъ напитковъ. Я отсюда вамъ имѣлъ честь заявить, что въ 1891 г. было 24.000 селеній, гдѣ составлены были приговоры, чтобы водка не продавалась; а черезъ два года такихъ селеній было уже 40.000,. и потребленіе водки дошло до 0,50 вед. Въ это время тѣ, которые наблюдали за пьянствомъ, естественно испугались и ввели монополію для того, будто бы, чтобы пьянство сократить. Но результатъ получился совершенно другой: отъ монополіи пьянство не уменьшилось, а увеличилось.

Еще укажу на слѣдующее положеніе. Недавно мы имѣли отрадный фактъ. Въ 1902 г. потребленіе было 62.000.000 вед., въ 1907 г. оно дошло до 86.000.000 вед. Если я не ошибаюсь въ нѣкоторыхъ цифрахъ, на 40% оно увеличилось въ теченіе пяти лѣтъ. Другими словами, каждый годъ, въ среднемъ, населеніе выпивало на 5.000.000 вед. больше. Но въ 1908 г., благодаря ли, можетъ быть, вопросу, поднятому съ этой высокой трибуны, или, можетъ быть, чему-нибудь другому, въ народѣ заговорило внутреннее чувство самосохраненія; ростъ потребленія пріостановился, потребленіе не прибывало больше, чѣмъ на 5.000.000 вед. въ годъ; оно даже пало на 1.000.000 вед. Въ 1909 г. потребленіе еще убавилось на 2.000.000 вед., но цифры послѣдняго, прошлаго года говорятъ другое, именно, что потребленіе наше стало расти опять. Почему оно стало расти, я это скажу въ другомъ мѣстѣ, а именно потому, что къ этому навстрѣчу шло безусловно винное вѣдомство. Что потребленіе у насъ ростетъ, не согласно росту народной жизни и не согласно его приросту, говоритъ Бородинъ: «При 1½% прироста населенія пьянство увеличивается на 13%». За время существованія винной монополіи, доходъ отъ потребленія вина увеличился на 135%. Лукомскій, делегатъ на съѣздѣ по борьбѣ съ пьянствомъ, заявляетъ (*Читаетъ*): «Потребленіе водки во всей Россіи увеличилось за 15 лѣтъ на 29%, съ 49 сотокъ въ 1893 г. до 63 сотокъ въ настоящее время». Это мнѣніе лицъ, которыя имѣютъ частное отношеніе къ этому вопросу и, только работая на этомъ поприщѣ, даютъ свое заключеніе, но вотъ, предо мною лежитъ казенное изданіе «Статистика по казенной продажѣ питей». Статистика эта говоритъ, что когда введена была винная монополія, то потребленіе было самое низкое въ четырехъ восточныхъ губерніяхъ; но введеніе монополіи немедленно дало другой результатъ. Въ Оренбургской губ. монополія введена была въ 1895 г. Потребленіе вина въ уѣздѣ до этого времени тамъ выражалось въ

сотыхъ доляхъ ведра на душу населенія—0,24, а переводя на деньги—1 р. 94 к. пропивало населеніе Оренбургской губ. А въ 1908 г. потребленіе увеличилось до 0,65 и, на деньги переводя, до 5 р. 19 к. Это, вмѣсто 1 р. 94 к.,—5 р. 15 к.! Это почти что слишкомъ въ три раза увеличилось потребленіе! Въ Пермской губ. въ 1895 г. потребленіе было 0,33, переводя на деньги—2 р. 66 к., а въ 1898 г. потребленіе было 0,66, переводя на деньги—4 р. 58 к. Въ Самарской губ., въ родной моей губерніи: въ 1895 г. потребленіе было 0,30, на деньги—2 р. 19 к., а въ 1908 г. оно возросло до 0,44, а на деньги—3 р. 81 к. Въ Уфимской губ. въ 1895 г. потребленіе было 0,16 вед., на 1 р. 32 к., а въ 1908 г. возросло оно до 0,35, на сумму 2 р. 97 к. Это, гг., правительственный источникъ говоритъ, что потребленіе населеніемъ спиртныхъ напитковъ увеличилось, ни мало, ни много, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ чуть не въ три раза, а въ нѣкоторыхъ въ два раза. Это опровергнуть никто не можетъ, противъ этого никто спорить не можетъ. Ясно, гг., что потребленіе спиртныхъ напитковъ растетъ, растетъ и отрава, и поэтому намъ, народнымъ представителямъ, закрывать глаза и оставаться хладнокровными при этомъ распространеніи отравленія среди населенія нельзя. Но теперь, гг., еще по этому вопросу я считаю необходимымъ указать на слѣдующую ссылку, которую намъ часто приходится слышать. Говорятъ, что въ Россіи не такъ много пьютъ, что все это преувеличено, что есть страны, въ которыхъ гораздо больше пьютъ. Другими словами, ссылаются на заграницу и хотятъ заграничнымъ примѣромъ зажать намъ ротъ. На этомъ я не могу не остановиться и вотъ почему. Прежде всего, обращаю вниманіе, что ни одна страна въ мірѣ не пьетъ столько водки, не пьетъ столько спиртныхъ напитковъ въ видѣ 40° водки. Тамъ въ нѣкоторыхъ странахъ пьютъ много пива, много слабыхъ виноградныхъ винъ, которыя вредны, можетъ быть, но не въ такой степени, какъ наша 40° водка. Та статистика, о

которой намъ говорятъ, не можетъ быть къ намъ примѣнима на томъ основаніи, что тамъ страны съ одинаковымъ населеніемъ, съ однимъ составомъ населенія: во Франціи—французы въ Англіи—англичане и т. д. Но у насъ въ Россіи населеніе разноплеменное, а при разныхъ обычаяхъ и разныхъ религіозныхъ вѣрованіяхъ не можетъ быть одинаковаго распространенія спиртныхъ напитковъ. Я опять сошлюсь вамъ, гг., на правительственный источникъ. Въ немъ вы увидите, что у насъ есть губерніи, есть области, которыя потребляютъ спиртныхъ напитковъ 0,02 вед. на сумму 12 к. на душу, и есть губерніи—Московская и Петербургская, которыя потребляютъ, ни много, ни мало, какъ два ведра на душу. Можно ли, гг., при этомъ оправдываться, что у насъ пьютъ немного, когда, въ среднемъ, дѣйствительно получается 63 сотки на душу? Конечно, вопросъ о томъ, гдѣ пьютъ больше и гдѣ пьютъ меньше, есть вопросъ очень серьезный. Я на это обращаю вниманіе членовъ Государственной Думы. У насъ пьютъ меньше на окраинахъ, но центръ Россіи, центръ страны, т. е. населеніе, создавшее міровую державу, оно пьетъ, въ среднемъ, около ведра на душу. Поэтому ссылка, которая дѣлается въ такихъ случаяхъ на иностранныя государства, я скажу, прямо нечестная, потому что надо брать то, что пьетъ страна, а не окраины. Есть еще другое положеніе—это количество потребленія спиртныхъ напитковъ въ среднемъ на жителя. Но, гг., всѣмъ намъ извѣстно, какой составъ каждой семьи за границей. За границей у всѣхъ народовъ дѣтей меньше, чѣмъ въ Россіи. У насъ приходится, въ среднемъ, на семью пять—шесть человѣкъ, а за границей отъ двухъ до трехъ, такъ что изъ семьи тамъ пьетъ одинъ только хозяинъ, т. е. тотъ, который добываетъ деньги, который зарабатываетъ. И вотъ это-то количество потребленія спиртныхъ напитковъ за границей приходится умножить на три, а у насъ приходится помножить на шесть. Это количество, помноженное на шесть, и будетъ количе-

ствомъ, потребленія спиртныхъ напитковъ на семью. Государство есть не отдѣльные жители, а есть отдѣльныя хозяйства, которыя несутъ на себѣ тяготу налоговъ и обязанностей. Такъ что это указаніе, гг., имѣетъ очень серьезное значеніе. Но есть еще другое положеніе. За границей большинство живетъ не такъ, какъ у насъ: у насъ въ странѣ населеніе больше живетъ въ деревнѣ и меньше въ городѣ. Вотъ, гг., предо мною лежитъ статистика—какой процентъ населенія за границей и у насъ живетъ въ городахъ и деревняхъ. Въ Англіи живетъ въ городахъ 77% и въ деревняхъ 23%; въ Германіи—въ городахъ 54,4%, и въ деревняхъ 45,6% во Франціи—40,9% въ городахъ и 59,1% въ деревняхъ, въ Даніи—38,2% въ городахъ и 61,8%въ деревняхъ; въ Италіи—26,4% въ городахъ и 73,6% въ деревняхъ; въ Соединенныхъ Штатахъ—25,8% въ городахъ, 74,2% въ деревняхъ; въ Швеціи—22,1% въ городахъ, 77,9% въ деревняхъ; въ Венгріи—17,2% въ городахъ, 82,8% въ деревняхъ, а въ Россіи—12,8% въ городахъ и 87,2% въ деревняхъ. Я это привожу потому, что въ городахъ люди живутъ при другихъ экономическихъ условіяхъ: въ городахъ всѣ люди живутъ или работаютъ на фабрикахъ, служатъ въ конторахъ или занимаются въ конторахъ; они не находятся въ томъ тяжеломъ экономическомъ положеніи, въ какомъ находится наше честное трудолюбивое крестьянство. Большинство въ городахъ живетъ 20-мъ числомъ; они въ годъ получаютъ 12 урожаевъ, а нѣкоторые, на фабрикахъ, получаютъ 52 урожая въ годъ. Такъ что они получатъ жалованье и, если его пропьютъ, то будутъ голодать только до будущаго жалованья. Наше стомилліонное крестьянство во всей своей массѣ уплачиваетъ всѣ налоги, несетъ всѣ повинности, а получаетъ урожай одинъ разъ въ годъ, и если крестьянинъ во время не сумѣетъ сохранить этого урожая, плода своихъ непосильныхъ трудовъ,—а въ послѣднее время подвержена ужаснымъ колебаніямъ цѣнность ихъ продуктовъ,—онъ останется

нищимъ, голоднымъ на цѣлый годъ. Если бы эти условія были за границей, то, повѣрьте, и тамъ чувствовалась бы такая же нужда. При такой системѣ нашъ крестьянинъ не можетъ дѣлать сбереженій. Я уже вамъ имѣлъ честь указывать, что въ Самарской губ. потребленіе спиртныхъ напитковъ въ зимнее время, если мнѣ не измѣняетъ память, падаетъ до 60.000 вед. въ мѣсяцъ, а въ октябрѣ доходитъ до 160.000 вед., т. е., другими словами, потребленіе почти въ три раза увеличивается, и это увеличеніе бываетъ тогда, когда собранъ народомъ урожай, и онъ несетъ его въ казенку. Дальше, гг., я не могу еще не указать на слѣдующее положеніе. Когда говорятъ, что за границей пьютъ много, то при этомъ вопросѣ меня интересовала мысль: а какъ же велико пьянство въ Россіи, т. е. потребленіе спиртныхъ напитковъ нашимъ населеніемъ, находящимся въ одинаковыхъ условіяхъ съ заграничнымъ? У насъ, въ нашей Россіи, по составу населенія, живущаго въ городахъ и деревняхъ, подходятъ къ другимъ странамъ губерніи Московская и Петербургская. Я задался цѣлью изслѣдовать, каково количество потребленія спиртныхъ напитковъ въ Петербургѣ по сравненію со странами, которыя имѣютъ городское и сельское населеніе пополамъ. Вотъ, предо мной лежитъ докладъ финансовой комиссіи. Здѣсь приведена, на стр. 6, справка, которая говоритъ, какъ велико потребленіе алкоголя 50% раствора, т. е. водки. Оказывается, здѣсь выведено, что во всей Россіи потребленіе даже понизилось. Здѣсь, въ этомъ докладѣ говорится, что съ 1895 г. по 1904 г.,— почему то взяты года почти что назадъ 15 лѣтъ, а не послѣдней статистики, но я опираюсь на эти цифры,— здѣсь говорится, что потребленіе въ Россіи 4,8 литр. въ 50% на всю Россію. Я это количество перевожу для Петербурга и для Москвы. Оказывается, въ Петербургской губ. потребленіе въ 1907 г.: $1,_{72}$ вед. въ 40^{0} или $20,_{65}$ литровъ, въ 100^{0}—$8,_{25}$ литровъ, а въ 50^{0}—$16,_{5}$ литровъ. Вотъ вамъ потребленіе русскимъ народомъ спирт-

ныхъ напитковъ, народомъ, живущимъ въ одинаковыхъ экономическихъ условіяхъ, какъ и наши сосѣди. Есть ли одна страна, которая пила бы 16 1/2 литровъ водки? Вы видите, что въ Австро-Венгріи водки потреблялось 10,2 литровъ, въ Швеціи—7,1, въ Даніи—14,7, въ Бельгіи—8,3, въ Голандіи—8,2, въ Германіи—8,5, во Франціи—8,14, въ Швейцаріи—4,17, въ Америкѣ—4,65, въ Норвегіи—3, и въ Италіи 1,17. Вы ясно видите, что ни одна страна, кромѣ насъ, не потребляетъ 16 1/2 литровъ, а поэтому ссылка, что тамъ потребляютъ болѣе насъ,— неправильна. Русскій народъ, живущій въ одинаковыхъ условіяхъ, пьетъ больше, чѣмъ пьютъ за границей. Но, гг., есть еще другое положеніе. Въ тѣхъ странахъ, которыя приводятся намъ въ примѣръ, которыя живутъ въ другихъ политическихъ условіяхъ, существуетъ свобода въ болѣе распространенномъ смыслѣ и болѣе понимается народомъ. Тамъ свобода настолько распространена, что насильно кабаковъ не ставятъ. Если бы тамъ была такая политика, какъ у насъ, то я посмотрѣлъ бы, что было бы съ тѣми странами! Еще другое: тамъ народъ, можетъ быть, культурнѣе, богаче насъ. Приведу примѣръ, который будетъ яснымъ и доказательнымъ, что эти страны могутъ расходовать извѣстную сумму на спиртные напитки. Буду приводить цифры въ милліардахъ франковъ. Въ Англіи пропиваютъ 4.500.000.000. фр. или 12% народнаго дохода; во Франціи—3.500.000.000 фр. или 14% дохода; въ Германіи—3.500.000.000 фр. или 14%; въ Россіи—2.700.000.000 фр. или 17%. А доходъ казны съ алкоголя: въ Англіи: 28%, во Франціи—15%, въ Германіи—17%, въ Бельгіи 17%, въ Россіи 33 1/3 %. Народныхъ богатствъ въ долларахъ на душу въ Англіи приходится 1.481, во Франціи—1.250, въ Германіи—689, въ Бельгіи—971, а у насъ, въ Россіи, народнаго богатства на душу имѣется 235. Другими словами, мы бѣднѣе нѣкоторыхъ странъ въ шесть—семь разъ, а расходовъ на спиртные напитки у насъ нисколько не

меньше. Не могу не указать еще на то главное, о чемъ я говорилъ и раньше, на то, что тамъ пьютъ спиртные напитки не въ томъ ужасномъ растворѣ, вредномъ для населенія, какъ у насъ. Во Франціи—85% спиртныхъ напитковъ приходится на долю вина и пива и только 15% на долю водки. А у насъ — 83% на долю водки и 17% на долю другихъ спиртныхъ напитковъ. Гг., я не могу еще не указать на то, что финансовая комиссія въ своемъ докладѣ приводитъ въ примѣръ Америку; тутъ говорится, что мѣропріятія, предпринятыя въ Америкѣ для борьбы съ пьянствомъ, не возымѣли никакого дѣйствія. Это заключеніе я считаю необходимымъ выяснить здѣсь, потому что оно приложено къ напечатанному докладу финансовой комиссіи, которому многіе здѣсь придаютъ значеніе. (*Читаетъ*): «Мѣропріятія,— говорятъ они,—послѣдняго рода (законодательныя мѣры) не прекратились съ появленіемъ частныхъ общественныхъ организацій, дѣйствующихъ въ томъ же направленіи. Наоборотъ, частныя организаціи не сразу утратили вѣру въ практиковавшіеся прежде способы борьбы. Однако, принятыя по настоянію этихъ организацій мѣры законодательнаго характера не возымѣли дѣйствія. Попытка наиболѣе радикальнаго способа разрѣшенія вопроса объ алкоголизмѣ—совершенное воспрещеніе продажи спиртныхъ напитковъ, сдѣланное въ нѣкоторыхъ штатахъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, въ дѣйствительности привела къ обратному результату». Они заявляютъ и стараются доказать, что принятыя въ Америкѣ попытки борьбы съ пьянствомъ не привели къ желательному результату, а, напротивъ, даже сдѣлалось хуже, но это они берутъ, опираясь на г. Скаржинскаго, который былъ командированъ, какъ я уже говорилъ, Министромъ Финансовъ въ Америку. Г. Скаржинскій говоритъ, что въ штатахъ съ запретительной системой (*Читаетъ*): «1) потребленіе спиртныхъ напитковъ не уменьшилось; 2) количество нарушеній пьяными общественной тишины и ареста ихъ больше, чѣмъ въ осталь-

ныхъ штатахъ; 3) количество преступленій больше; 4) матеріальное благосостояніе жителей ниже; 5) смертность отъ пьянства выше, и 6) нравственность вообще, не лучше». Это доводы г. Скаржинскаго, повторяю, командированнаго Министромъ Финансовъ въ Америку для изученія борьбы съ пьянствомъ. Противъ этихъ доводовъ я приведу вамъ другіе доводы, доводы не чиновника Министерства Финансовъ, ѣздившаго за границу. Въ нашемъ докладѣ приложено мнѣніе присяжнаго повѣреннаго Смирнова, я не буду приводить выписки изъ него, но попрошу его прочесть, и вы увидите ясно, что доводы г. Скаржинскаго неосновательны и невѣрны. Но я считаю необходимымъ указать вамъ только на статью доктора Герко, который критикуетъ путешествіе Скаржинскаго. Онъ говоритъ (*Читаетъ*): «Все это, пожалуй, возразитъ намъ г. Скаржинскій, не препятствуетъ, что потребленіе алкоголя въ Соединенныхъ Штатахъ, не взирая или вслѣдствіе запрещенія, увеличивается». Въ качествѣ доказательства онъ приводитъ статистику потребленія за 1899 г. и 1907 г., по которой душевое потребленіе всѣхъ спиртныхъ жидкостей (водки, пива) съ 16,81 галлоновъ возросло до 23,53 галлоновъ. Увеличилось на 50%, торжествуя, говоритъ г. Скаржинскій. Въ дѣйствительности же лишь на 40%; замѣчаніе это между прочимъ. Главное же, что Скаржинскій умолчалъ о статистикѣ 1908—1909 гг., о которой во время своего пребыванія тамъ онъ уже зналъ или о которой онъ могъ бы и долженъ былъ бы знать. Эти два года дали большое уменьшеніе потребленія, по крайней мѣрѣ, водки. Въ 1907 г. всего было выпито 134.031.066 галлоновъ; на душу—1,63 галлона. Въ 1908 г.—189.703.594 галлона; на душу—1,44 галлона. Въ 1909 г.—114.693.578 галлоновъ, а на душу 1,37 галлона». Ясно, гг., что потребленіе тамъ меньше, чѣмъ говоритъ г. Скаржинскій. Но я, гг., не могу не остановиться болѣе подробно на трудѣ Матти Геленіуса, который былъ командированъ изъ Финляндіи для изу-

ченія этого вопроса. Она особенно поражена была этимъ докладомъ г. Скаржинскаго. Поэтому въ Америку и былъ командированъ М. Геленіусъ, который даетъ слѣдующее свое подтвержденіе. Трудъ этотъ, изданный Матти Геленіусомъ, спеціально командированнымъ Финляндіей въ Соединенные Штаты Сѣверной Америки для изученія на мѣстѣ вопроса о результатахъ и значеніи полной запретительной системы производства, ввоза и продажи какихъ бы то ни было спиртныхъ напитковъ. Геленіусъ на мѣстѣ изучалъ этотъ вопросъ и пришелъ къ выводамъ, совершенно не совпадающимъ съ выводами Скаржинскаго, командированнаго нашимъ Министромъ Финансовъ. Онъ говоритъ (*Читаетъ*): «Необходимость запретительной системы въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ покоится на слѣдующихъ основныхъ мотивахъ: 1) спиртные напитки поглощаютъ ежегодно неимовѣрно огромныя суммы денегъ; 2) потребленіе ихъ ослабляетъ работоспособность и продуктивность труда; 3) оно увеличиваетъ въ высокой степени нищету и преступленія; 4) оно понижаетъ способность гражданъ въ случаѣ нужды защищать свое отечество; 5) долгъ государства и общества защищать женщинъ и дѣтей, дѣлающихся беззащитными, благодаря пьянству мужчинъ». Рузевельтъ въ 1904 г. сказалъ, что «если американскій народъ не сможетъ обуздать алкогольную промышленность, то она завладѣетъ народомъ». Геленіусъ пишетъ (*Читаетъ*): «Какое основаніе было бы у заинтересованныхъ въ алкогольной промышленности яро нападать всегда на запретительный законъ, если бы онъ не былъ наилучшимъ средствомъ для борьбы съ алкоголизмомъ?» Далѣе онъ говоритъ (*Читаетъ*): «Статистическія данныя о штатѣ Мэнъ, гдѣ запретительная система существуетъ съ 1851 г., сторонниками алкогольной промышлености распространяются въ искаженномъ и ложномъ видѣ, и не могущій провѣрить ихъ читатель вводится въ заблужденіе. При точной же провѣркѣ данныя эти оказываются въ боль-

шей части ложными». Данныя объ экономическомъ благосостояніи штата такія (*Читаетъ*): «Почти каждый третій житель штата Мэнъ, включая дѣтей, имѣетъ свою сберегательную книжку». — А у насъ это есть? — «Въ 1905 г., на каждаго вкладчика приходилось въ среднемъ 376 долларовъ, а на каждаго жителя 113 долларовъ 92 цента. Въ 1900 г., живущихъ въ собственныхъ домахъ было во всѣхъ Соединенныхъ Штатахъ въ среднемъ 46,4 %, въ штатѣ Мэнъ 65,8%; въ наемныхъ помѣщеніяхъ жило во всѣхъ Соединеныхъ Штатахъ Сѣверной Америки 53,6%, а во штатѣ Мэнъ—35,2%; свободныхъ отъ залога было: во всѣхъ Соединенныхъ Штатахъ—68,5 %, а въ штатѣ Мэнъ—75,6%; заложенныхъ во всѣхъ Соединенныхъ Штатахъ—31,5%, а въ штатѣ Мэнъ—24,4 %. Цифры эти ясно доказываютъ, какіе результаты даетъ трезвость народная для народнаго благосостоянія, въ смыслѣ собственности, въ смыслѣ сбереженій на черный день и въ смыслѣ задолженности. На одинъ милліонъ жителей приходилось заключенныхъвъ тюрьмахъ: въ СоединенныхъШтатахъ— 1.315. чел., а въ штатѣ Мэнъ—774 чел. Съ 1880 г. до 1890 г., число призрѣваемыхъ въ пріютахъ для бѣдныхъ уменьшилось въ Соединенныхъ Штатахъ на 154 чел. на каждый милліонъ жителей, а въ штатѣ Мэнъ—на 563 чел. Число душевно-больныхъ уменьшилось въ Соединенныхъ Штатахъ на 133 чел., а въ штатѣ Мэнъ—на 411 чел.» Изъ этого, гг., ясно видно, что въ Сѣверной Америкѣ, въ штатѣ Мэнъ, съ прекращеніемъ продажи спиртныхъ напитковъ, или, другими словами, съ ослабленіемъ народнаго потребленія спиртныхъ напитковъ улучшилось благосостояніе страны, поднялась трудоспособность, уменьшилась нищета и заболѣваемость душевной болѣзнью. Относительно же штата Канзасъ губернаторъ штата въ своемъ отчетѣ за 1905 г. писалъ, что (*Читаетъ*): «съ введеніемъ запретительной системы многіе изъ нашихъ тюремъ опустѣли; работа полицейскихъ властей въ большихъ городахъ

уменьшилась на одну четверть, а въ городахъ третьяго и четвертаго ранга полицейская дѣятельность сводилась на-нѣтъ». Въ 1905 г. губернаторъ г. Гохъ писалъ въ отчетѣ своемъ (*Читаетъ*): «Я не думаю, чтобы гдѣ-нибудь было болѣе интеллигентныхъ, нравственныхъ, зажиточныхъ и честныхъ людей, чѣмъ среди населенія Канзаса. Особенно мы имѣемъ основаніе гордиться нашимъ юношествомъ. Его образованіе лучшее, нежели получаемое въ атмосферѣ узаконенныхъ шинковъ». Это, гг., отчетъ американскаго губернатора. Въ 1907 г. тотъ же губернаторъ Гохъ высказывается, что запретительная система принесла много добра народу въ воспитательномъ, нравственномъ и экономическомъ отношеніяхъ. «Я полагаю,—пишетъ онъ,—что ни одинъ народъ на земномъ шарѣ не пользуется такимъ прогрессомъ и благосостояніемъ, какъ населеніе Канзаса, и нигдѣ благосостояніе не распредѣлено такъ равномѣрно». Это документъ, гг., который не приведенъ г. Скаржинскимъ, а приведенъ г. Геленіусомъ, онъ свидѣтельствуетъ о совершенно противоположномъ, нежели то, о чемъ говоритъ заключеніе г. Скажинскаго *). Извѣстный писатель Чарльзъ Челдонъ въ 1906 г. писалъ, что, благодаря запретительной системѣ, есть въ Канзасѣ города съ 10.000-мъ населеніемъ, въ которыхъ мѣсяцами не совершается ни одного преступленія и въ которыхъ нѣтъ нужды въ пріютахъ для бѣдныхъ. По официальнымъ даннымъ изъ 105 округовъ штата

*) Наблюденія и заключенія *г. Смирнова*, приложенныя къ докладу нашей комиссіи, въ противовѣсъ заключеніямъ г. Скаржинскаго, доказываютъ фактически и статистически, что:—

1) въ американскомъ обществѣ укоренилась глубокая антипатія къ пьянству и выпивкамъ, что относится и къ штатамъ, гдѣ кабаки еще существуютъ;

2) потребленіе въ сравненіи съ Европой очень низко, даже если считать потребленіе, падающее на многочисленныхъ эмигрантовъ;

3) идея абсолютнаго запрещенія быстро растетъ и за 4 послѣднихъ года территорія съ запретительною системой выросла вдвое (40.000.000 населенія);

4) въ „сухихъ“ штатахъ спиртныхъ напитковъ достать нельзя и шинкарства нѣтъ или почти нѣтъ, такъ какъ за соблюденіемъ закона слѣдитъ не только общество, но и власть;

Канзасъ въ 15 въ теченіе 1899 г. не было потребности ни въ одномъ пріютѣ для бѣдныхъ, изъ 46 тюремъ, инспектированныхъ въ 1901—1902 гг., семь были пусты и въ 25 было лишь отъ одного до пяти заключенныхъ. Вотъ вамъ, гг., результатъ другого изслѣдованія, который ясно говоритъ, что въ Америкѣ, въ тѣхъ штатахъ, гдѣ борьба съ алкоголизмомъ поставлена на правильную почву, тюрьмы пустуютъ, юношество благородно и вполнѣ годно для защиты страны. Чарльзъ Поллокъ пишетъ о штатѣ Сѣверная Дакота, что въ округахъ штата Кассовскомъ, Трайльскомъ и Стильскомъ—съ 51.000-мъ населеніемъ тюрьма два раза была совершенно пуста. А у насъ гг., у насъ мѣста не хватаетъ въ тюрьмахъ, мы чуть ли не каждый годъ ассигнуемъ крупныя суммы на расширеніе тюремъ, на улучшеніе довольствія арестантовъ, на вознагражденіе тюремныхъ чиновниковъ. «Алкоголь всегда съ соціальной точки зрѣнія должно разсматривать такъ же, какъ ядъ,—пишетъ Геленіусъ.— Запретительная система—единственный логическій выходъ изъ предпосылокъ, изъ которыхъ должно исходить при рѣшеніи соціальнаго алкогольнаго вопроса, разъ населеніе и общество созрѣли для этого, и американская запретительная система покоится поэтому на правильномъ, твердомъ фундаментѣ. Для рѣшенія алкогольнаго вопроса слѣдуетъ принимать въ расчетъ лишь двѣ системы законодательства: право мѣстнаго коммунальнаго запрещенія производства, ввоза и продажи

5) смертность въ „сухихъ“ штатахъ меньше:

6) преступность въ „сухихъ“ штатахъ ниже и преступность, обыкновенно, уже черезъ годъ и раньше уменьшается вдвое, она неизмѣнно падаетъ и тюрьмы пустѣютъ;

7) матеріальное благосостояніе съ введеніемъ запретительнаго закона быстро увеличивается, количество сиротъ и приврѣваемыхъ падаетъ, ростутъ операціи по постройкѣ зданій;

8) запретительные законы почти всюду способствуютъ росту просвѣщенія, давая возможность учиться дѣтямъ, которыя раньше помогали пьянымъ отцамъ кормить семьи (напримѣръ, въ шт. Канзасъ уже черезъ 3 мѣсяца послѣ закрытія кабаковъ въ школы записалось до 600 мальчиковъ и дѣвочекъ и, вмѣсто обычныхъ 6—8 добавочныхъ учителей, тамъ теперь ихъ 18.

спиртныхъ напитковъ и общій запретительный законъ. Первый подготовляетъ почву, расчищаетъ путь для введенія второго». Геленіусъ упоминаетъ одно мѣсто изъ органа винныхъ и пивныхъ заводчиковъ. Это очень интересно, гг., прошу повнимательнѣе послушать (*Читаетъ*): «Если мы позволимъ, пишутъ винокуренные заводчики, еще нѣсколько лѣтъ рости въ такой мѣрѣ антиалкогольному движенію, то нашему существованію грозитъ гибель. Винные, пивные заводы и трактиры будутъ закрыты или должны будутъ работать далѣе подъ опалой и проклятіемъ». Такое мнѣніе органа заинтересованныхъ въ алкогольной промышленности является, пишетъ Геленіусъ, лучшимъ доказательствомъ истиннаго воздѣйствія и значенія американскаго запретительнаго закона». Гг., изъ этого доклада, кажется, ясно, что ссылки на заграницу послѣ этихъ доводовъ не имѣютъ никакого основанія; не должно насъ утѣшать тѣмъ, что мы будто-бы потребляемъ спиртныхъ напитковъ мало, и поэтому намъ можно быть покойными и не принимать никакихъ радикальныхъ мѣръ въ этомъ вопросѣ. Гг., борьба необходима, но я немогу не указать, что борьба эта не легка, борьба съ этимъ зломъ, вкоренившимся въ народную жизнь, впустившимъ глубокіе корни въ народную душу, очень трудна; трудна потому, что, какъ я уже имѣлъ честь вамъ говорить. не всѣ знаютъ, что они отравляются ужаснымъ ядомъ, не всѣ знаютъ, что они черезъ это отравляютъ потомство; трудна еще борьба потому, что, какъ я вамъ заявлялъ, само Министерство Финансовъ идетъ навстрѣчу этой отравѣ, оно пропагандируетъ ее и распространяетъ; я вамъ въ настоящее время приведу циркуляръ Министра Финансовъ отъ 12 сентября 1907 г. Онъ имѣетъ названіе: «Относительно открытія заведеній трактирнаго промысла съ продажею крѣпкихъ напитковъ». Вотъ что здѣсь говорится (*Читаетъ*): «Въ виду возникшаго какъ въ обществѣ, такъ и въ печати вопроса о необходимости принятія мѣръ къ ослабленію тайной продажи

крѣпкихъ напитковъ и распитія вина на улицѣ, съ указаніемъ, что одной изъ мѣръ, могущихъ повліять на ослабленіе тайной питейной торговли, является увеличеніе числа трактирныхъ заведеній, я призналъ желательнымъ обсудить въ Совѣтѣ по дѣламъ казенной продажи питей вопросъ о томъ, въ какой формѣ могло бы быть осуществлено означенное мѣропріятіе. Совѣтъ по дѣламъ казенной продажи питей прежде всего обратилъ вниманіе на то, что въ настоящее время число заведеній трактирнаго промысла съ продажею крѣпкихъ напитковъ въ районѣ казенной винной операціи свыше, чѣмъ въ десять разъ, менѣе числа трактирныхъ заведеній, существовавшихъ до введенія казенной продажи питей (до введенія казенной продажи питей было 62.461 трактирное заведеніе, а въ 1905 г. числилось всего лишь 5.944). Незначительное количество трактирныхъ заведеній, особенно же простонародныхъ трактировъ, объясняется частью ограниченіемъ ихъ числа, частью же невыгодностью содержанія простонародныхъ трактировъ, какъ въ виду стѣснительныхъ требованій, предъявляемыхъ къ трактирамъ обязательными постановленіями о нихъ, на что было обращено вниманіе въ циркулярѣ отъ 6 сентября сего года за № 1638, такъ и въ виду обложенія ихъ высокимъ раскладочнымъ сборомъ. Несомнѣнно, что значительное сокращеніе числа трактирныхъ заведеній какъ въ городахъ, такъ и во внѣгородскихъ поселеніяхъ, способствуетъ развитію тайной продажи вина и его распитію на улицахъ. Но уменьшеніе числа трактирныхъ заведеній, конечно, является лишь одною изъ причинъ указанныхъ явленій и потому увеличеніе числа трактирныхъ заведеній не представляется возможнымъ считать радикальною мѣрою для устраненія уличнаго пьянства, тѣмъ болѣе тайной продажи вина. При сужденіяхъ объ открытіи трактирныхъ заведеній надлежитъ не упускать изъ вида слѣдующаго обстоятельства. Закономъ 22 апрѣля 1906 г. установлено свободное открытіе пивныхъ складовъ и лавокъ въ горо-

дахъ, а циркулярнымъ распоряженіемъ Министра Финансовъ отъ 1 іюля 1906 г. за № 1495 преподаны управляющимъ акцизными сборами указанія о желательности льготнаго разрѣшенія открытія распивочныхъ пивныхъ лавокъ внѣ городскихъ поселеній. Но означенное льготное открытіе пивныхъ лавокъ не касается распивочныхъ пивныхъ лавокъ, торгующихъ горячими кушаньями, такъ какъ по положенію о трактирномъ промыслѣ такія лавки отнесены къ трактирнымъ заведеніямъ, открытіе которыхъ въ городахъ, попрежнему, на основаніи ст. 560 Уст. Акц. Сбор., зависитъ отъ усмотрѣнія мѣстныхъ управляющаго акцизными сборами и губернатора. Хотя я не придаю, какъ это указывалось выше, увеличенію числа трактирныхъ заведеній съ продажею крѣпкихъ напитковъ значенія радикальной мѣры для устраненія тайной продажи вина и уличнаго распитія, но полагаю, однако, возможнымъ остановиться на увеличеніи числа этихъ заведеній, какъ на одномъ изъ средствъ, которое могло бы быть противопоставлено. Въ виду этого, согласно заключенію Совѣта по дѣламъ казенной продажи питей и по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, я признаю желательнымъ: 1) по возможности не стѣснять трактирныхъ заведеній какъ въ городахъ, такъ и внѣ городскихъ поселеній, гдѣ существуетъ несомнѣнная потребность въ такихъ заведеніяхъ, въ особенности же въ мѣстностяхъ, которыя были указаны въ нынѣ отмѣненной ст. 520 Уст. Акц. Сбор., изд. 1885 г., а именно: въ селеніяхъ, имѣющихъ не менѣе 5.000 душъ обоего пола, а изъ селеній съ меньшимъ населеніемъ, во всѣхъ базарныхъ, торговыхъ, промышленныхъ и фабричныхъ селахъ, а также при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, у пристаней и перевозовъ большихъ рѣкъ, на проѣзжихъ трактахъ и вообще въ мѣстностяхъ значительнаго скопленія или проѣзда посторонннихъ людей, и 2) не стѣснять безъ крайней, по мѣстнымъ условіямъ, необходимости открытія пивныхъ лавокъ съ продажею

горячихъ кушаній при условіи, конечно, благонадежности въ акцизномъ отношеніи соискателей на содержаніе означенныхъ лавокъ». Гг., это вѣдь равносильно нашествію монголовъ на Россію—свободное разрѣшеніе въ Россіи открывать трактирныя заведенія и пивныя лавки. А результаты? Результаты прямо поразительные, я говорю о послѣднихъ годахъ. Предо мной лежитъ справка, сколько было питейныхъ заведеній раньше и сколько ихъ теперь. Въ 1899 г. было казенныхъ и частныхъ лавокъ 25.441, а въ 1908 г. 48.327. Что, гг., Правительство дѣлало хорошее дѣло, насаждая кабаки для спаиванія народа, для отравы его и приведя этимъ къ такому національному позору, который мы переживаемъ? Чтобы не быть голословнымъ, я укажу на слѣдующее. Даже въ то время, когда съ этой высокой трибуны народные представители заговорили о нетерпимости такого порядка, который царитъ въ странѣ, что пора уже уменьшить пьянство, то что же—Правительство уменьшило число кабаковъ? Вотъ вамъ результаты. Въ 1906 г. было 43.155 кабаковъ, а въ 1907 г. ихъ было 45.798, т. е. больше на 2.643 кабака, и въ 1908 г.—48.327, т. е. прибавилось 2.529 еще новыхъ трактирныхъ заведеній, въ среднемъ, прибавилось по 2.500 каждый годъ. Гг., когда школу открыть, училище построить, то у насъ денегъ нѣтъ, и, мало того, не всѣмъ даютъ возможность открывать школы; для того, чтобы открыть школу, надо пройти почти что все,—огонь, воду и мѣдныя трубы—нужно быть благонадежнымъ, нужно быть чистымъ, какъ хрусталь, и тутъ: школы сами стройте и года три хлопочите, а кабакъ открыть—мы вамъ поможемъ. Это позоръ для страны, позоръ для Правительства. (*Рукоплесканія на отдѣльныхъ скамьяхъ*). Борьба еще трудна въ этомъ вопросѣ, потому что врагъ силенъ, врагъ силенъ какъ количественно, такъ и качественно (*Булатъ, съ мѣста*: это Правительство), потому что противники этого движенія—люди культурные, люди матеріально обезпеченные, люди,

пользующіеся высокимъ положеніемъ вверху, люди, вліяющіе на весь ходъ почти всей государственной жизни. Поэтому и за границей всѣ эти вещи проходятъ съ большимъ трудомъ. Мы знаемъ, что въ Англіи нижняя палата приняла законъ объ уменьшеніи пьянства, но палата лордовъ, состоящая, какъ намъ докладываетъ печать, въ большинствѣ изъ винокуровъ, виноторговцевъ и пивоваровъ, этотъ святой законъ отклонила. Передъ этимъ, гг., стоимъ и мы (*Голосъ слѣва*: въ Думѣ винокуровъ много). Я не могу не упомянуть и о томъ, чѣмъ можно объяснить, чѣмъ можно оправдать задержку нашего закона, который мы разсматриваемъ въ теченіе четырехъ лѣтъ. Спеціальная комиссія, избранная по этому вопросу, выработала докладъ и внесла его въ Думу весной 1908 г., а теперь наступаетъ весна 1911 г., ровно черезъ три года мы приступаемъ къ разсмотрѣнію его. Я заявляю, что причина та же, что и въ Англіи: такая реформа, полезная для крестьянъ, полезная для рабочихъ, кому-то нежелательна и кому-то грозитъ матеріальнымъ разореніемъ; поэтому и задерживаютъ ее и тормозятъ. Если бы не было этого, то мы давно имѣли бы этотъ законъ и видѣли бы его результаты, не расходясь отсюда, не сложивъ своихъ полномочій; но мы этого не будемъ видѣть, потому что я сомнѣваюсь, что онъ успѣетъ пройти въ Государственномъ Совѣтѣ, и наша работа, наши труды по этому вопросу,—а труды, я говорю, серьезные, потому что члены комиссіи состояли въ большинствѣ изъ крестьянъ, они сами вникали въ этотъ вопросъ, интересовались на мѣстахъ, собирали справки и матеріалы,— эти труды могутъ пропасть даромъ. Гг., я еще обращаю вниманіе на другое положеніе, что во всѣхъ нашихъ докладахъ, т. е. не въ нашихъ, а противниковъ нашихъ, какъ въ законѣ Министра Финансовъ, такъ и въ докладѣ финансовой комиссіи, такъ и въ докладѣ судебной комиссіи, ни разу не говорится, что такое есть спиртные напитки. Я объ этомъ говорилъ,

скажу еще разъ и долженъ говорить, кричать объ этомъ, что спиртные напитки есть ядъ, ядъ ужасный. Они этого не говорятъ, они это замалчиваютъ, хотя это хорошо имъ извѣстно; это тоже одна изъ причинъ затушевать этотъ вопросъ, скрыть опасность для народа и не довести до свѣдѣнія широкихъ массъ. Все это опять результаты противодѣйствія народному желанію отрезвиться. Все то, что дѣлалось въ Америкѣ, гг., есть и у насъ. Я не могу васъ не познакомить съ тѣмъ, что дѣлалось въ странѣ, которая была первымъ иниціаторомъ въ борьбѣ съ пьянствомъ. Я считаю это необходимымъ, и потому, хотя я вамъ и указывалъ, что надо прочесть докладъ Смирнова, я все-таки вамъ изъ него процитирую. Смирновъ говоритъ (*Читаетъ*): «На съѣздѣ одного изъ обществъ трезвости въ 1878 г. было принято предложеніе приняться за агитацію въ пользу законодательнаго запрещенія торговли всякими спиртными напитками. Была изготовлена петиція и выбранъ комитетъ для начинанія работы. Черезъ два мѣсяца къ этому рѣшенію присоединилось и другое общество трезвости. Тогда обратились къ представителямъ республиканской партіи, бывшей тогда у власти, и получили отъ нихъ поддержку. Движеніе противъ кабаковъ стало смущать противную сторону. И кабатчики съ своей стороны устроили съѣздъ. На этомъ съѣздѣ они открыто называли представителей движенія за трезвость «фанатиками и дураками», «людьми, лишенными всякаго практическаго, здраваго смысла», а самое движеніе «законодательной игрой въ бирюльки, незаконнорожденнымъ гермафродитомъ», и вынесли резолюцію: «мы никогда не окажемъ поддержки и довѣрія тому предпріятію или торговцу, кто будетъ голосовать за это предложеніе, направленное противъ нашей собственности и правъ». Газета Atlantic Messenger замѣтила и опубликовала по поводу этого съѣзда слѣдующее: «просматривая списки членовъ его, мы съ трудомъ находимъ американское имя. Такимъ образомъ, толпа иностран-

цевъ, бѣжавшихъ изъ своей страны отъ ига деспотизма и военной тираніи, имѣетъ смѣлость открыто заявлять, во имя ихъ личной свободы, что они употребятъ политическое насиліе надъ всякимъ, кто только будетъ голосовать противъ ихъ взглядовъ». Угроза пивоваровъ, вмѣсто того, чтобы погасить, только подняла и углубила духъ энтузіазма приверженцевъ трезвости. Они принялись за агитацію съ новой энергіей и вмѣстѣ съ тѣмъ объявили, чтобы ни газеты, стоящія за нихъ, ни ораторы, выступающіе въ ихъ пользу, никогда не опускались бы до личныхъ нападковъ на кабатчиковъ, хотя бы къ тому послѣдніе и давали поводы. Кабатчики не жалѣли денегъ, усилій, пуская въ ходъ все, чтобы воспрепятствовать проведенію новаго закона въ жизнь. Надо сказать, что тогда въ штатѣ Іова было около 2.000 питейныхъ заведеній, кромѣ пивоваренъ и водочныхъ заводовъ. Нѣкоторые изъ кабатчиковъ подчинились и ликвидировали свои дѣла, но другіе продолжали торговать, какъ и прежде, безъ застѣнчивости нарушали новый законъ, нанимали для защиты дорогихъ адвокатовъ, употребляли всяческія средства, чтобы противиться закону. Лицамъ, особенно энергично работавшимъ надъ тѣмъ, чтобы заставить кабатчиковъ соблюдать новый законъ, разсылались подметныя угрожающія письма. Членамъ обществъ трезвости угрожала опасность какъ относительно ихъ имущества, такъ и относительно здоровья и жизни. Домъ главнаго дѣятеля трезвенниковъ, автора упомянутой брошюры—Феллоуса—подвергся ночью обстрѣливанію кирпичами. Адвоката обществъ трезвости схватили разъ ночью на улицѣ, сорвали съ него платье и вымазали ему спину дегтемъ. Домъ вице-президента общества трезвости и двухъ членовъ общества былъ совершенно разрушенъ динамитомъ, положеннымъ неизвѣстно кѣмъ подъ фундаментъ. Въ Джоржа Хеддокъ, отличавшагося наиболѣе энергичнымъ преслѣдованіемъ нарушителей новаго закона, стрѣляли и убили его наповалъ, Должностныя лица,

если они дѣлали донесеніе, или выступали адвокатами со стороны трезвенниковъ, также подвергались нападенію и терпѣли всякія притѣсненія. Въ г. Кеокикѣ было 40 питейныхъ заведеній, девять аптекарей, продававшихъ спиртные напитки, и двѣ пивоварни. Послѣ проведенія новаго закона начальникъ полиціи издалъ приказъ о закрытіи всѣхъ этихъ заведеній. Но къ нему сейчасъ же посыпалось свыше 40 угрожающихъ писемъ. Оставаясь твердымъ въ своемъ рѣшеніи, начальникъ полиціи составилъ 55 обвинительныхъ актовъ на незаконную продажу вина, и съ содержателей питейныхъ заведеній было взыскано 22.000 р. штрафу. Такими твердыми мѣрами контрабандная продажа спиртныхъ напитковъ сразу же была остановлена, и въ 1889 г. въ г. Кеокикѣ не оставалось ни одного мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ. Такъ штатъ Іова сталъ, по выраженію американцевъ, «сухимъ». Гг., это было въ Америкѣ. Этотъ примѣръ я привелъ для того, чтобы указать вамъ на то, что и у насъ въ настоящее время происходитъ то же самое. Предо мною вырѣзка изъ «Новаго Времени», гдѣ говорится о бывшемъ съѣздѣ винокуренныхъ заводчиковъ въ Петербургѣ. Послушаемъ, чѣмъ они здѣсь занимались. А вотъ чѣмъ (*Читаетъ*): «Товарищъ предсѣдателя съѣзда В. П. Муромцевъ открылъ пренія по этимъ законопроектамъ *) весьма рѣзкой рѣчью. Она свелась къ двумъ, тремъ положеніямъ: надо, во что бы то ни стало, затормозить оба законопроекта, всѣми способами избавиться отъ нихъ: это-де—насмѣшка надъ интересами винокуровъ и сельскихъ хозяевъ, недалеко уже выборы въ четвертую Государственную Думу, постараемся же послать въ нее другихъ представителей. Общее настроеніе съѣзда оказалось вполнѣ солидарнымъ съ этимъ ораторомъ. Послѣдующіе ораторы говорили въ томъ же духѣ. Членъ

*) Объ измѣненіи порядка заготовки спирта для казенной продажи питей и о равномѣрномъ распредѣленіи среди народа винокуренныхъ заводовъ.

Государственнаго Совѣта, статсъ-секретарь А. С. Ермоловъ, который два года назадъ открылъ въ своемъ имѣніи винокуренный заводъ, высказался тоже противъ новыхъ законопроектовъ. Во время преній неоднократно упоминалось имя депутата Челышова съ оцѣнкой, весьма не лестной». Вотъ вамъ, гг., картинка изъ русской жизни. Не то ли у насъ дѣлается, что и въ Америкѣ? Винокуры грозятъ тѣмъ, кто будетъ голосовать противъ нихъ, запрещеніемъ попасть въ Думу чертвертаго созыва. Другими словами, они говорятъ: пошлемъ въ Думу только кабатчиковъ и лицъ, имъ сочувствующихъ. Всякій, кто хочетъ бороться съ пьянствомъ въ ущербъ винокуреннымъ заводчикамъ, не имѣетъ права высказывать свои мысли здѣсь. (*Голосъ слѣва*: вѣрно). Въ другой вырѣзкѣ говорится (*Читаетъ*): «винокуренные заводчики рѣшили принять дѣятельное участіе въ выборахъ въ чствертую Государственную Думу, чтобы энергично противодѣйствовать избранію въ члены Думы активныхъ противниковъ народнаго пьянства». Гг., до какого нахальства доходятъ люди, говоря публично такія вещи. (*Рукоплесканія справа*). Неужели для нихъ народная жизнь, народное здравіе стоитъ на второмъ планѣ, а ихъ личные интересы на первомъ? При чемъ, я вамъ заявляю, что среди нихъ нѣтъ людей бѣдныхъ, нѣтъ крестьянъ, рабочихъ, а все это люди богатые, матеріально обезпеченные, интеллигентные, и эти люди ни передъ чѣмъ не остановятся, чтобы затормозить народную трезвость. Я вамъ покажу, что они дѣлаютъ. Я не могу, гг., не привести еще одну картинку изъ нашей думской жизни. Предо мною лежитъ вырѣзка изъ газеты «Земщина». Когда мы здѣсь, гг., голосами крестьянскихъ депутатовъ, голосами крайнихъ правыхъ и крайнихъ лѣвыхъ отклонили премію винокуреннымъ заводчикамъ и не дали имъ добавки къ 17.000.000 р. еще 2.400.000 р., *) одинъ изъ депутатовъ, фамиліи котораго я не назову,

*) См. стрн. 351—355.

фамилія его указана въ газетѣ «Земщина», вышелъ, волнуясь, такъ какъ этотъ депутатъ имѣетъ винокуренный заводъ и состоитъ предсѣдателемъ съѣзда винокуренныхъ заводчиковъ, и заявилъ: «Радуетесь, что провалили преміи заводчикамъ? Но я васъ тоже порадую—будьте увѣрены,—что за такое голосованіе скоро отправитесь домой. А вы, Гузь,—сказалъ онъ, увидѣвъ крестьянина, члены Думы отъ Черниговской губ.,—вы, ужъ, конечно, опять въ Думу не попадете» *). Гг., да вѣдь этотъ поступокъ не имѣетъ названія. Мы призваны сюда Государемъ Императоромъ свободно высказываться, а намъ эти держиморды ротъ зажимаютъ. Я не могу хладнокровно по этому вопросу говорить, потому что на мнѣ лежитъ обязанность предъ моими избирателями вскрыть это больное мѣсто предъ государствомъ и предъ вами. (*Голоса справа*: фамилію, фамилію назовите). Я уже говорилъ здѣсь, что врагъ силенъ какъ качествомъ, такъ и количествомъ, силенъ тѣмъ, что онъ сплоченъ и съорганизованъ. Всѣ они находятся въ союзѣ, и я скажу вамъ, какими

---

*) „*Земщина*" № 495, 5 декабря 1910 г.:

Взбѣшенный винокуръ. Послѣ обсужденія въ послѣднемъ засѣданіи Госуд. Думы ассигнованія 2½ милл. на выдачу премій винокуреннымъ заводчикамъ, причемъ ассигнованіе было, какъ извѣстно, отвергнуто,—въ Екатерининскомъ залѣ разыгралась любопытная сцена.

Изъ залы собранія выбѣжалъ въ чрезвычайно растрепанныхъ чувствахъ предсѣдатель общества винокуренныхъ заводчиковъ, шталмейстеръ князь Голицынъ и, увидѣвъ группу разговаривающихъ крестьянъ, началъ кричать:—Радуетесь, что провалили преміи заводчикамъ? Но я васъ тоже порадую—можете быть увѣрены, что за такое голосованіе скоро отправитесь домой. А вы Гузь,—дополнилъ разгнѣванный винокуръ, увидѣвъ крестьянина члена Думы отъ Черниговской губерніи,—вы ужъ, конечно, опять въ Думу не попадете!..—Это мстительное стремленіе князя уязвить сердца голосовавшихъ противъ винокуренныхъ премій крестьянъ (вообще, очень чувствительныхъ къ возможности роспуска Думы) объясняли вчера въ Думѣ особымъ положеніемъ князя. Дѣло въ томъ, что князь Голицынъ, такъ сказать, винокуръ въ чистомъ видѣ. Незадолго „до дней свободы" онъ ликвидировалъ свои громадныя имѣнія, и весь вырученный капиталъ пустилъ подъ винокуренные заводы. Это предпріятіе оказалось для князя чрезвычайно удачнымъ—и доходъ капиталы князя стали давать большой, и получилась полная свобода выражать въ качествѣ лѣваго октябриста свои симпатіи ка-дэкской программѣ. Тѣмъ съ большимъ, конечно, ужасомъ отнесся князь къ возникновенію въ Думѣ „челышовскаго" движенія противъ

средствами они обладаютъ. Мы 19.000.000 р. ассигнуемъ съ этой трибуны преміи винокуреннымъ заводчикамъ, и когда на рынкѣ спиртъ стоитъ около 50 к. за ведро, Правительство у нихъ покупаетъ безъ торговъ около 1 р. за ведро, платитъ 82 к. въ среднемъ, передавая ежегодно около 36.000.000 р. народныхъ денегъ, ни много, ни мало, 36.000.000 р. винокуреннымъ заводчикамъ, покупая спиртъ келейнымъ образомъ. А когда слушается законъ о начальномъ просвѣщеніи для дѣтей рабочихъ и крестьянъ, Правительство отказываетъ въ 5.000.000 р. Такъ вотъ изъ этихъ премій, получаемыхъ съ избыткомъ винокуренными заводчиками,—естественно, деньги бѣшеныя,—изъ нихъ они могутъ отчислить извѣстный процентъ на пропаганду пользы потребленія спиртныхъ напитковъ и на подкупъ тѣхъ органовъ печати, которые нуждаются въ матеріальныхъ средствахъ, а такіе у насъ есть. Повѣрьте, вопросъ будетъ замолченъ и онъ не дойдетъ до народныхъ низовъ и массъ, на которые должно опираться государство. Мы можемъ только использовать эту

казенной водочной монополіи. Когда же въ послѣднемъ засѣданіи Думы это движеніе выразилось въ формѣ реальной угрозы барышамъ винокуровъ, князь естественно совершенно потерялъ духовное равновѣсіе.

— Какъ еще онъ драться не полѣзъ, удивительно...—говорили люди, знакомые съ повышенной чувствительностью князя къ вопросамъ, связаннымъ съ винокуренными барышами.

По поводу этой же выходки князя вчера въ полукупольномъ залѣ произошелъ интересный споръ между двумя октябристами, правымъ—Гололобовымъ и лѣвымъ—Стемпковскимъ.

Г. Стемпковскій горячо нападалъ на тѣхъ, кто голосовалъ противъ винокуренныхъ премій, доказывая, что они не имѣли права отвергать ассигнованіе, пока существуютъ законы, устанавливающіе эти преміи, и доказывалъ, что съ этой точки зрѣнія угрозы князя Голицына имѣли подъ собой логическое основаніе.

— Это же безсмысленное голосованіе, подрывающее уваженіе къ законамъ! Нужно же это было конкретно разъяснить крестьянамъ, -говорилъ г. Стемпковскій.

— Ну, а когда гг. лѣвые октябристы, почетный опекунъ Лодыженскій, князья, графы, предводители дворянства и проч. принимали ка-дэтскую формулу по поводу запроса о Хорольскомъ, развѣ не слѣдовало имъ конкретно разъяснять, что принятіе такой чисто революціонной формулы есть дѣйствіе, подрывающее уваженіе и къ власти и къ закону?—возражалъ Я. Г. Гололобовъ...

высокую трибуну не съ цѣлью изданія закона, который дастъ право народу надъ кабакомъ, дастъ ему волю надъ кабакомъ, а только какъ средство пропаганды. Гг., вѣдь мы ничего не сдѣлали, никакого закона мы не издали, а уже противъ насъ закопошились, зашумѣли, зашипѣли, словно какъ змѣи, чтобы не дать воспрянуть народному сознанію. Мы ничего не сдѣлали, мы внесли только законъ, который далъ бы народу право надъ кабакомъ, а они уже принимаютъ мѣры, грозятъ, застращиваютъ, и, скажу болѣе, преслѣдуютъ; а народъ сознаетъ петлю кабацкую, которая на его шеѣ виситъ, этотъ гнетъ кабацкій хуже крѣпостного права, онъ тяжелѣе татарскаго ига, потому что къ народу, когда онъ будетъ трезвый, все къ нему придетъ самособой, все придетъ и предложится; сытому народу не нужно идти подъ плети и подъ пули по чьей-то указкѣ, все у него будетъ свое дома. Гг., теперь эта борьба тяжелѣе, чѣмъ раньше; когда спаивали народъ кабатчики, ихъ презирали и ненавидѣли, законъ о нихъ такъ говорилъ, а народъ не выбиралъ кабатчиковъ ни старшиной, ни старостой церковнымъ, ни гласными, а теперь, гг., за торговлю спиртными напитками акцизнымъ чиновникамъ даютъ не только чины, но и орденами награждаютъ, и теперь права ограниченія по отношенію къ нимъ у народа нѣтъ. Мы видимъ, что кабатчики сидятъ гласными и даже въ палатахъ; это одни изъ самыхъ опасныхъ для насъ, трезвенниковъ, сильныхъ противниковъ, потому что эти люди матеріально заинтересованы. Я увѣренъ и думаю, что лица, уважающія себя, лица, цѣнящія высокое собраніе, по обычаю, освященному десятками лѣтъ, какъ въ городской думѣ, такъ и въ земскихъ собраніяхъ, когда обсуждаютъ вопросы, лично ихъ касающіеся, то эти лица по этимъ вопросамъ уклоняются отъ баллотировки. Я думаю, что въ этомъ высокомъ собраніи винокуренные заводчики и кабатчики — они есть, я только не буду ихъ называть, они и такъ извѣстны — при рѣшеніи этого вопроса,

въ которомъ они заинтересованы, должны съ честью выйти отсюда, чтобы сохранить свое честное и порядочное имя. Также, гг., трудно и опасно намъ бороться съ этимъ вопросомъ по слѣдующимъ причинамъ. Народнымъ учителямъ, я имѣлъ честь уже докладывать, платятъ гроши, и чиновникамъ другихъ вѣдомствъ платятъ гроши, и офицерамъ платятъ гроши, а больше всего платятъ лицамъ, служащимъ по винному дѣлу. Естественно, туда выбираются самые дѣльные, самые способные и развитые, которые блестяще ведутъ дѣло. Поэтому-то трудно намъ будетъ бороться. Вѣдь чиновники, которые служатъ для народа, — я укажу на Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Земледѣлія, Путей Сообщенія, Православнаго Исповѣданія, — они по сравненію съ чиновниками акцизнаго вѣдомства, получаютъ всего 50%, а мѣстами даже меньше. Но, гг., самый сильный нашъ противникъ и самый опасный нашъ врагъ, самый тяжелый, съ которымъ намъ придется долго считаться, это есть вкоренившійся въ народныя массы обычай. Обычай заразителенъ, обычаю подвержены почти всѣ, обычай есть почти массовое самовнушеніе. На основаніи обычая многіе принимаютъ пріемы обращенія, даже походка вызывается обычаемъ, также и разговоръ. Слѣдовательно, обычай есть одинъ изъ самыхъ тяжелыхъ для насъ противниковъ. Тардъ въ своей книгѣ «Законы подражанія» говоритъ (*Читаетъ*): «Нѣтъ правительства болѣе мелочнаго и деспотичнаго, нѣтъ законодательства строже соблюдаемаго и болѣе суроваго, чѣмъ обычай». Вотъ этотъ обычай надо будетъ искоренить изъ народа, это работа не легкая, работа, которую сдѣлать закономъ нельзя; нельзя сдѣлать ни приказомъ, ни запретомъ, обычай можно только уничтожить воспитаніемъ; воспитывать можно не сразу, воспитывать можно годъ, два, три, десятки лѣтъ. И передъ нами это стоитъ; мы обязаны въ школѣ внушать возрастающему поколѣнію, что спиртные напитки есть ядъ, что это есть грѣхъ. И вотъ, такимъ путемъ, идя

черезъ школу, черезъ армію, черезъ церковь, идя противъ обычая, мы достигнемъ въ будущемъ ослабленія нашего противника, и тогда проснется въ народѣ сознаніе и сознается весь вредъ. Для этой борьбы, гг., недостаточно одной этой высокой трибуны, для этой борьбы необходимы силы всего общества, сплоченнаго общества, силы общества, какъ на мѣстахъ, въ деревнѣ, такъ и въ центрѣ, потому что этотъ врагъ, обычай, имѣетъ своихъ кліентовъ, одинаково имѣетъ свои жертвы во всѣхъ слояхъ общества. Но, гг., я укажу и на то, что Правительство не должно мѣшать этому движенію общества; Правительство должно идти навстрѣчу ему: если Правительство этого не сдѣлаетъ, если Правительство будетъ по старому глухо упорствовать и тормозить движеніе народное для счастья своего и для счастья своего потомства, то оно совершитъ, не скажу—одинъ грѣхъ, оно совершитъ преступленіе предъ страной. И для этого надо напрячь всѣ силы, какія у кого есть, при чемъ никто не долженъ говорить: я не имѣю средствъ, не имѣю способностей, не имѣю возможности помочь этому дѣлу. Въ этомъ дѣлѣ первый нашъ союзникъ тотъ, у кого проснется сознаніе, что борьба необходима; если только у каждаго человѣка проснется сознаніе, что борьба необходима, то дѣло будетъ сдѣлано. При этомъ, гг., я еще укажу на слѣдующее. Намъ не нужно останавливаться ни передъ чѣмъ. Потребуются, можетъ быть, нѣкоторыя средства, нѣкоторыя хлопоты, ихъ нужно будетъ сдѣлать, средства надо будетъ ассигновать, все это окупится не сторицей, а въ милліонъ разъ народнымъ здоровьемъ, народнымъ достаткомъ, народнымъ благополучіемъ.

Теперь я перейду къ нѣкоторымъ деталямъ. Кто является нашими противниками, кто тормозитъ это дѣло народнаго желанія отрезвиться, кто протестуетъ и кто потворствуетъ? Пишутъ изъ Воронежа (*Читаетъ*): «шинки считаются тысячами и не преслѣдуются; иногда водка, отобранная полиціей, возвращается акцизнымъ

вѣдомствомъ шинкарямъ». Это, гг., сообщеніе «Голоса Москвы»; здѣсь ясно, что съ тайной продажей вина не борются акцизные чиновники, возвращаютъ назадъ водку и протоколамъ не даютъ движенія. Далѣе (*Читаетъ*): «Путивльское земство по докладу гласнаго-крестьянина о пьянствѣ въ уѣздѣ рѣшило довести до свѣдѣнія Министра Юстиціи, что тайная продажа въ уѣздѣ достигла громадныхъ размѣровъ и причиняетъ такой вредъ мѣстному населенію, что съ этимъ зломъ необходимо бороться какъ Правительству, такъ и обществу. Между тѣмъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда полиція привлекала къ отвѣтственности и уѣздный членъ окружнаго суда налагалъ на виновнаго соотвѣтствующее наказаніе, Сумскій окружный судъ уменьшалъ мѣру наказанія до минимума, и тѣмъ самымъ наказанія теряли всякій смыслъ». Здѣсь ясно говорится, что цѣлое общественное управленіе, уѣздное собраніе, сознало вредъ потребленія населеніемъ спиртныхъ напитковъ, признало разрушеніе его матеріальнаго благополучія, признало всю безрезультатность его заботъ о народномъ просвѣщеніи, о санитарной и медицинской помощи и обратилось съ приговоромъ, который былъ сообщенъ земскимъ начальникамъ, уѣзднымъ членамъ окружнаго суда, но заключеніемъ окружнаго суда свелось все это на-нѣтъ, т. е., другими словами, совершилось то же, что предполагается совершить здѣсь: комиссія спеціальная по законопроекту выработала мѣры борьбы съ пьянствомъ, въ которыхъ есть мѣры, карающія дѣйствительно шинкарей, карающія за дѣло, карающія правильно, и вотъ эти мѣры наши критикуются нашей судебной комиссіей, которая съ нашимъ приговоромъ, съ нашимъ заключеніемъ не согласна и всѣ эти наказанія наши отмѣняетъ, вводитъ наказанія, которыя никакого значенія имѣть не будутъ, а шинки опять существовать будутъ. Всѣ поголовно знаютъ, что шинки существуютъ, но противъ этого никто никакихъ мѣръ не принимаетъ. Я не могу также вамъ не процитировать

нѣсколькихъ писемъ моихъ корреспондентовъ по этому вопросу. Я считаю необходимымъ это сдѣлать для того, чтобы я былъ не одинъ; всѣ эти тысячи писемъ, которыя предо мной лежатъ, они всѣ говорятъ, со всѣхъ концовъ Россіи, что этотъ вопросъ назрѣлъ, что это вопросъ больной, что это вопросъ о народной гибели, и всѣ взываютъ къ Государственной Думѣ, прося и умоляя ее вопросъ этотъ, какъ можно скорѣе, разрѣшить. Вотъ, что пишутъ (*Читаетъ*): «Я уполномоченъ своимъ сельскимъ обществомъ ходатайствовать о томъ, чтобы пивныя и казенныя винныя лавки въ Борисполѣ были закрыты, этимъ общество разсчитываетъ оставить у себя тѣ сто съ лишнимъ тысячъ, которыя ежегодно пропиваютъ жители. Я подавалъ прошеніе губернатору, Министру Финансовъ и на Высочайшее Имя, и всюду мнѣ отказали». Гг., что это письмо говоритъ? (*Голосъ въ центрѣ*: ничего). Я слышу, здѣсь говорятъ, что письмо ничего не говоритъ. Да, гг., для тѣхъ, которые говорятъ, это—ничего, для тѣхъ горе народное—удовольствіе. Дальше, гг., крестьянинъ говоритъ: «писалъ не только губернатору, писалъ Министру, и въ результатѣ ничего». Вотъ эти-то дошедшія съ мѣстъ слова наводятъ меня на грустныя размышленія, что врагъ силенъ, врагъ упоренъ въ своемъ настояніи и принимаетъ всякія мѣры, задавливая народное чистое, святое желаніе быть здоровымъ и быть матеріально обезпеченнымъ. Словъ нѣтъ, можетъ быть, это желаніе народное, это желаніе быть самостоятельнымъ многимъ не нравится. Дальше крестьянинъ пишетъ (*Читаетъ*): «Крестьяне приговоромъ рѣшили просить о закрытіи у насъ въ селѣ казенной винной лавки. Но тутъ началась борьба Правительства съ народнымъ сознаніемъ. По распоряженію губернатора собираются свѣдѣнія, чтобы выяснить, не пострадаютъ ли отъ этого расчеты акцизнаго вѣдомства. Можно быть увѣреннымъ, что лавка останется». Крестьяне постановляютъ приговоръ, чтобы закрыть казенку, командируется администраціей

чиновникъ, который пріѣзжаетъ не закрывать кабакъ, а узнать, кто это агитируетъ въ народѣ, чтобы закрыли лавку. Что отъ этого интересы казны не пострадаютъ? Для нихъ разореніе, пожары ихъ строеній, гибель женъ, дочерей и дѣтей, гибель всего населенія—ничто, лишь бы казенный сундукъ былъ полонъ. Развѣ это задача государства? Развѣ задача государства имѣть полный казенный сундукъ золота? Задача государства имѣть здоровое населеніе, нравственно и тѣлесно, матеріально обезпеченное, могущее стать на защиту своихъ интересовъ передъ противникомъ. Дальше (*Читаетъ*): «Отъ имени 8.000 населенія обращаюсь къ вамъ и всей Государственной Думѣ съ мольбой возвратить для дѣтей отцовъ, для женъ мужей, для матерей сыновей, для Россіи честныхъ гражданъ. Водворите въ избѣ свѣтлое семейное счастье, избавьте отъ преждевременной смерти, отъ нищеты, воровства, блуда, разбоя, убійства, тюрьмы, каторги, петли и окончательнаго разоренія. Въ районѣ Тартауловской вол. три винныхъ кабака въ два послѣдніе неурожайные года торгуютъ по 45. 000 р. въ годъ. Въ 1900 г., въ бытность мою старшиной, были представлены приговоры о закрытіи четырехъ кабаковъ, но Правительство просьбу населенія не уважило, закрыло лишь одинъ, а три оставило для спаиванія населенія. Теперь одно с. Тартаулово отдаетъ въ кабакъ 15.000 р., а на содержаніе училища не можетъ заплатить 200 р. 15.000 р. въ кабакъ, а на 330 дворовъ съ 1.900 душами всего 30 тощихъ коровъ, дающихъ не болѣе 30 кварт молока, остальныхъ животныхъ: овецъ, козъ, свиней, куръ, гусей и проч., всего около трехъ—четырехъ десятковъ. Семьи этого села сидятъ въ холодныхъ, темныхъ избахъ, кромѣ картофеля и капусты, ничего нѣтъ. Сильно развито воровство». Это, гг., письмо изъ Полтавской губ., письмо, написанное, можетъ быть, не литературнымъ языкомъ, но письмо, написанное лицомъ, близко стоящимъ къ народному дѣлу; это—бывшій волостной старшина, который повѣдалъ весь ужасъ этого;

населеніе боролось, составляло приговоры, но въ приговорахъ отказывали, и въ результатѣ такія сравненія: 15.000 р. на казенку—деньги находятся, 200 р. на школу—денегъ нѣтъ. Гг., да вѣдь это позоръ, это позоръ и преступленіе для страны, которую довели до такого нищенскаго положенія. Я здѣсь не могу не привести словъ уважаемаго депутата Гулькина, надѣюсь, онъ ихъ потвердитъ; онъ говоритъ (*Читаетъ*): «у меня въ селѣ есть еще шесть частныхъ незаконныхъ винныхъ лавокъ, въ которыхъ мужики торгуютъ. Туда приносятъ женщины муку, цыплятъ, куръ, мужчины поѣдутъ съ извозомъ, а женщины тамъ кутятъ. Дѣти придутъ: мама, идемъ домой, а онѣ даютъ имъ водки». Это было сказано въ первую сессію, въ засѣданіи Государственной Думы. Дальше, гг., другой корреспондентъ пишетъ (*Читаетъ*): «Близъ моей усадьбы есть деревня, въ которой всего четыре двора и три тайныхъ кабака». Да развѣ полиція объ этомъ не знаетъ? Я заявляю, что все знаетъ и смотритъ на это сквозь пальцы. А почему это дѣлаетъ, я скажу объ этомъ въ другомъ мѣстѣ. Акцизное вѣдомство не то, что знаетъ, но совершенно свободно открываетъ новые кабаки, несмотря на протесты (*Читаетъ*): «Въ 1909 г. въ Ракаловской вол., въ дер. Гурьевцы убитъ въ пьяной дракѣ мясникъ; въ Басовской сдѣлались жертвой пьяной драки отецъ и сынъ; въ дер. Девятовской удавился въ пьяномъ видѣ крестьянинъ; въ дер. Среднее Печевное умеръ отъ вина крестьянинъ; въ дер. Волосковы тоже отъ вина умеръ крестьянинъ». Это я, гг., цитирую изъ «Вятской Рѣчи»; необходимо, чтобы свѣдѣнія были собраны со всей Россіи, а не изъ одной губерніи, поэтому я нарочно привожу съ разныхъ концовъ, чтобы мнѣ не сказали, что это только свѣдѣнія Самарской губ. Это есть вопль всей страны. Далѣе (*Читаетъ*): «Въ дер. Колокольцы въ пьяномъ видѣ крестьянинъ пытался изнасиловать двѣнадцатилѣтнюю дѣвочку; въ довершеніе всего масса дракъ, ссоръ и т. д. Ракаловское общество постановило

приговоръ, чтобы никто не занимался тайной продажей; дер. Салманска постановила такой же приговоръ; Ракаловскій волостной сходъ постановилъ два приговора объ упраздненіи казенки въ с. Всесвятскомъ. На первый отвѣтили, что «нѣкоторымъ селеніямъ будетъ далеко ѣздить за виномъ», а по второму (1908 г.) выѣзжалъ акцизный чиновникъ для допроса десятидворныхъ по одиночкѣ. Прошелъ уже годъ, казенка все еще стоитъ». Зачѣмъ, спрашивается, пріѣзжалъ чиновникъ? Если не ошибаюсь, членъ Государственной Думы Булатъ говорилъ вамъ съ этой трибуны, что чиновники пріѣзжаютъ не для закрытія казенокъ, а для спроса: «а кто посмѣлъ говорить, чтобы закрыли казенку? Взять его за жабры и отправить въ Нарымъ». Почти во всѣхъ русскихъ поселкахъ Андижанскаго у., Ферганской обл., съ разрѣшенія акцизнаго вѣдомства открылись ренсковые погреба, напоминающіе простые кабаки, открылись, вопреки просьбамъ населенія и вопреки прошенія администраціи, сельскихъ священниковъ и т. д. Въ цѣлой области, заселенной инородческимъ населеніемъ,—тамъ живутъ магометане, а въ Андижанскомъ у., кажется, и персы—вопреки протестамъ, насильно открываютъ кабаки. Я говорю это къ тому, чтобы доказать, что врагъ настолько силенъ, что не стѣсняется съ народнымъ протестомъ, съ народнымъ желаніемъ, а кто работаетъ, старается объ уменьшеніи этого зла, тому насильно ротъ закрываютъ и грозятъ наказаніемъ. Дальше (*Читаетъ*): «Управляющій акцизными сборами находилъ, что закрытіе казенной лавки въ с. Черненки поставитъ населеніе окрестныхъ богатыхъ мѣстъ въ затруднительное положеніе въ отношеніи пріобрѣтенія казеннаго вина,—то была «Вятская газета», а это «Южныя вѣдомости», съ разныхъ противоположныхъ концовъ,—и тѣмъ самымъ повлечетъ за собою развитіе тайной продажи, каковая существуетъ въ настоящее время». Мотивъ отказа Акимовскому сельскому сходу (*Читаетъ*): «Казенныя винныя лавки закрыть не цѣлесообразно, ибо

нельзя допустить, что населеніе въ количествѣ 5.620 душъ можетъ обойтись безъ крѣпкихъ напитковъ». Все ясно, гг., что Правительство на всѣ заявленія крестьянъ отвѣчаетъ организованнымъ систематическимъ протестомъ. Я увѣренъ, что есть какое-то у нихъ для насъ неизвѣстное распоряженіе, увѣренъ потому, что планъ дѣйствій во всей Россіи одинъ и тотъ же. Далѣе, гг., г. Вѣрный, который постигло недавно землетрясеніе (*Читаетъ*): «Копалская управа провела интересное постановленіе—упразднить съ января въ городѣ продажу спиртныхъ напитковъ». И что же, гг., вы думаете, уважено ходатайство? Да такъ же, какъ и въ г. Самарѣ въ 1902 г. Дума постановила, что намъ выгоднѣе и удобнѣе вносить въ государственное казначейство все то, что даетъ казенка, но съ тѣмъ, чтобы не торговать. Такое постановленіе довели до разсмотрѣнія высшаго Правительства, и намъ, даже предлагавшимъ деньги, въ изданіи такого постановленія отказали. Такъ и г. Вѣрному откажутъ, будьте покойны. Далѣе (*Читаетъ*): «11 марта на собраніи обывателей и избирателей г. Саратова Скосыревъ указалъ на развитіе пьянства среди приказчиковъ, чему особенно способствуетъ «пьяное кольцо», окружающее весь верхній базаръ. Торговцы просили акцизное вѣдомство убрать куда-нибудь винную лавку съ Цыганской ул., указывая на крайнія безобразія вблизи нея, но имъ отказали подъ тѣмъ предлогомъ, что *отъ помѣщенія лавки въ менѣе бойкомъ мѣстѣ пострадаютъ интересы казны*». Что же, для Правительства интересы народа чужіе? Для него народъ японцы или китайцы? Нашъ русскій православный трудящійся народъ, платящій всѣ налоги и отбывающій всѣ обязанности натурой, является по этому заключенію будто бы чужимъ, будто бы какимъ-нибудь рабомъ безвольнымъ. Развѣ можно мириться съ такимъ положеніемъ, когда ходатайства о прекращеніи торговли въ казенныхъ винныхъ лавкахъ не удовлетворяются даже во время эпидемій, какъ, напр., въ 1907 г., въ холерный періодъ? Но, гг.,

есть еще противникъ, сильный противникъ, упорный противникъ, это — наша печать, которая удѣляетъ этому вопросу мало вниманія и не считаетъ пьянства народной болѣзнью, разъѣдающей сверху донизу все населеніе, не считаетъ этого вопроса государственнымъ и не удѣляетъ ему вниманія. Она занимается разработкой политическихъ вопросовъ, но народному хозяйству, экономическому вопросу не удѣляетъ никакого вниманія. Если печать серьезно освѣтила бы это отрицательное явленіе въ жизни народа, то вопросъ этотъ, повѣрьте, подвинулся бы сильно впередъ. Не могу не указать, какъ проводилась система спаиванія народа. Въ первой сессіи въ 63 засѣданіи, 10 мая, произнесена рѣчь членомъ Государственной Думы Дзюбинскимъ, которую я считаю нужнымъ привести для полноты характеристики трудности борьбы съ пьянствомъ. Привожу эту рѣчь цѣликомъ (*Читаетъ*): «Многіе изъ васъ не знаютъ еще тѣхъ фактовъ, того вреднаго вліянія, какое имѣла казенная винная монополія въ отдаленной Сибири. На крайнемъ сѣверѣ, гдѣ живутъ инородцы, до введенія казенной винной монополіи продажа вина была запрещена и она строго преслѣдовалась; частной продажи вина тамъ не было, или очень рѣдко. Въ отдаленныхъ восточныхъ губерніяхъ, на золотыхъ пріискахъ, тамъ тоже продажа вина была запрещена и ея тамъ не было, или если и была, то въ весьма незначительной долѣ. Съ введеніемъ казенной винной продажи, монополія раскинула свои сѣти чуть не до Ледовитаго океана, захватила инородческія селенія, захватила отдаленныя окраины Восточной Сибири, и вотъ—съ дальняго сѣвера несутся вопли и крики: спасите, инородцы погибаютъ отъ монополькы! Съ Витима и Олекмы золотопромышленники далекой Восточной Сибири шлютъ петиціи и просьбы о закрытіи казенокъ, рабочіе спиваются, винная монополія увеличила число прогуловъ рабочихъ, торговля, продажа мануфактурныхъ товаровъ и предметовъ первой необходимости почти пріостановилась,

потому что весь свой заработокъ рабочіе несутъ въ казенныя винныя лавки. Даже съѣзды золотопромышленниковъ заканчиваютъ свои постановленія воплемъ: «избавьте насъ отъ казенной винной монополіи!» Гг., это голосъ окраины, слова, сказанныя здѣсь народнымъ представителемъ, они говорятъ, что туда, гдѣ не было продажи спиртныхъ напитковъ, Правительство, т. е. винное вѣдомство, отправило своихъ чиновниковъ и соорудило, вмѣсто школъ, кабаки. Въ результатѣ—полное обнищаніе и вымираніе мѣстнаго населенія *). Дальше, гг., укажу вамъ и на то, что борцы съ пьянствомъ, борцы трезвости предполагали образовать своевременно съѣзды, которые имъ не всегда разрѣшались. Я уже имѣлъ честь заявить здѣсь, что съѣзды общества трезвости были признаны несвоевременными, при чемъ съѣзды винокуренныхъ заводчиковъ разрѣшаются, какъ полноправнымъ гражданамъ Россіи, имъ разрѣшаются свободно, а отчеты этихъ съѣздовъ, офиціальные отчеты, получить очень трудно. Не могу еще не указать на другое положеніе, на то, что нашимъ самымъ сильнымъ противникомъ, врагомъ, является существую-

*) Доказательствомъ этого печальнаго явленія служатъ сотни писемъ, которыя депутатъ Челышовъ получилъ и получаетъ съ мѣстъ. Всѣ эти письма вопіютъ объ одномъ и томъ-же—о всеразрушающемъ вліяніи кабака. Образцомъ этихъ поистинѣ трагическихъ писемъ можетъ быть хотя-бы слѣдующее письмо, полученное депутатомъ Челышовымъ изъ Тобольской губерніи и помѣченное 1 іюля 1908 года:

„Спѣшу сообщить Вамъ, что жители Лумпокульской инородческой управы, Сургутскаго уѣзда, 15 іюня 1908 года на общемъ волостномъ сходѣ, который состоялся отъ пяти волостей и изъ 400 душъ годныхъ работниковъ, постановили приговоръ о томъ, что съ введеніемъ казенной винной лавки въ селѣ Нижне-Лумпокульскомъ всѣ жители района нашей Управы пришли почти въ полное разореніе, не считая еще и того, что годы эти у насъ считаются самыми промышленными какъ рыбой, такъ равно и звѣремъ; между тѣмъ (жители) впали въ большіе долги какъ въ казенныя, такъ равно и частнымъ торговцамъ; и, кромѣ того, благодаря этой же винной лавкѣ, пожертвовали болѣе тридцати жертвъ, собственно ради вина; и со всѣмъ этимъ, благодаря страшному пьянству, почти всѣ безъ исключенія инородцы заразились сифилисомъ, который также приводитъ къ концу населеніе. Въ виду сего мы всѣ единогласно постановили просить высшее начальство о томъ, чтобы немедленно убрать отъ насъ изъ села Нижне-Лумпокульскаго казенную винную лавку, въ чемъ и подпи-

щее законодательство, которое за послѣднее время способствовало этой промышленности тѣмъ, что законъ не одинаково примѣнялся. Само государство борется съ эпидеміями и заставляетъ мѣстное самоуправленіе бороться съ ними, всякое селеніе имѣетъ печатныя правила, какъ надо съ эпидеміями бороться, а я спрашиваю Правительство—борется ли оно съ пьянствомъ? Оно вѣдь хорошо знаетъ, что пьянство есть эпидемія и что эпидемія пьянства во много разъ ужаснѣе и опаснѣе всѣхъ другихъ эпидемій, которыя съ нимъ сравниться не могутъ. Такъ что Правительство шло навстрѣчу этому народному пороку и съ его благословенія ежегодно гибнетъ милліонъ работниковъ, умираютъ не только дѣти, женщины и старики, но умираютъ родоначальники семействъ, хозяева семей, умираетъ милліонъ ежегодно съ позволенія Правительства. Дальше, за увѣчье промышленники платятъ пострадавшимъ, а что же, продавая народу вино, сознательно отравляя его ядомъ, казна этимъ милліонамъ осиротѣвшихъ послѣ умершихъ, оставшимся сиротамъ, дѣтямъ, старикамъ, возмѣщаетъ ли имъ Правительство за потерю работниковъ? Законъ заставляетъ каждаго промышленника за

суомся. Изъ числа подписчиковъ одинъ оказался грамотнымъ, да и тотъ воспитанъ былъ священникомъ, онъ подписалъ свою фамилію, а остальные поставили луки, елки, стрѣлки, такъ назыв. по-сибирски, тамги. Приговоръ отправленъ по принадлежности—Губернатору, и жители района ждутъ благопріятныхъ результатовъ. Затѣмъ скажу о томъ, что я возбуждалъ вопросъ о первомъ приговорѣ инородцевъ о томъ, чтобы убрали отъ нихъ винную лавку. Даже въ то время народъ съ лавкой чувствовалъ тягость и считалъ ее неумѣстной, почему единогласно и рѣшили постановить приговоръ объ отмѣнѣ и послать его въ Государственную Думу. Тамъ было написано: упразднить изъ села Нижне-Лумпокульскаго казенную винную лавку, убрать отъ насъ пристава и урядника, при которыхъ намъ приходится болѣе обременительно какъ по отбыванію земскихъ подводъ, такъ и другихъ налоговъ: намъ нужна общая потребительная лавка съ товаромъ, нужно казначейство для денежной ссуды, намъ нужна больница и доктора съ медикаментами, а сверхъ всего этого—сестры милосердія. Въ такомъ родѣ приговоръ былъ написанъ и отправленъ въ Государственную Думу 2-го созыва съ депутатомъ отъ Тобольской губерніи, г. Скалозубовымъ. Приговоръ тотъ по сіе время долженъ при немъ храниться. Участвующіе (въ приговорѣ) лица ждали утѣшительныхъ вѣстей, ждали съ нетерпѣніемъ результатовъ, но провалилось все по сибирской пословицѣ—„какъ-бы въ камскій мохъ“.—Село Александрово. *І. Е. Типсинъ*“.

причиненные убытки заплатить, а почему же этого здѣсь нѣтъ? Это попустительство закона, это потворство пороку. Дальше, Правительство считаетъ необходимымъ бороться съ контрабандистами, съ контрабандой на границѣ. Тамъ преслѣдуютъ контрабандиста, человѣка, который желаетъ провезти товаръ и не заплатить пошлины, чтобы безпошлинный товаръ продать выгоднѣе. Правительство борется съ этимъ и допускаетъ даже разстрѣлъ. Когда контрабандистъ бѣжитъ, стража стрѣляетъ и убиваетъ; но тамъ вѣдь нарушаются государственные интересы, казенному сундуку есть убытокъ. А развѣ здоровье народа, нравственные его устои, будущее здоровое потомство, развѣ это не достояніе государства, развѣ можно поставить въ вину государству, что оно имѣетъ здоровое населеніе? Противъ спаиванія народа, для охраны его Правительство никакихъ мѣръ не принимало, а, напротивъ, даже способствовало этому. Гг., Правительство сознательно поставило винное дѣло лучше, чтобы оно лучше шло. Выработаны лучшіе штаты по винному дѣлу, комиссія бюджетная не разъ находила возможнымъ ихъ урѣзывать и не разъ поднимался объ этомъ вопросъ. Министръ Финансовъ заявилъ въ комиссіи, что «у насъ дѣло дѣйствительно поставлено хорошо, и я счастливъ и горжусь, что во всякое время могу дать справки, чего въ другомъ вѣдомствѣ нѣтъ». Да развѣ министру можно этимъ вѣдомствомъ хвалиться? Надо хвалиться народнымъ образованіемъ, довольствіемъ, а не эксплоатаціей народнаго порока, этимъ хвалиться—значитъ не имѣть стыда. Дальше, гг., нашъ судъ, когда судитъ преступника, входитъ въ положеніе, разсматриваетъ мотивы, которые побудили его совершить преступленіе. Я не знаю, почему наши юристы не обращаютъ вниманія на то, что 90% уголовныхъ преступленій совершается чрезъ вино, въ пьяномъ видѣ, совершаются для вина, т. е. во всѣхъ преступленіяхъ виновникъ, который насильно спаиваетъ народъ, вытравляетъ совѣсть и душу,

душитъ стыдъ и гаситъ религіозность, виновникъ въ этомъ, безусловно, финансовое вѣдомство. Я укажу на слѣдующій случай. Г. Скаржинскій, живя нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Варшавѣ, направилъ къ Министру Народнаго Просвѣщенія документъ, докладъ, въ которомъ онъ считалъ необходимымъ обратить вниманіе Министра на то, чтобы было введено въ школахъ преподаваніе о вредѣ спиртныхъ напитковъ. Этотъ докладъ продержали около года и возвратили съ заключеніемъ, что, такъ какъ марокъ къ этому докладу не приложено, то онъ и не былъ разсмотрѣнъ. Гг., докладъ, дающій новую мысль, полезный для страны, для населенія, для государства, полезный для подростающаго поколѣнія, не разсматривается чиновниками,—почему? Да потому, что марокъ не приложили. Гг., смѣяться мало надъ этимъ, отъ этого ужасомъ вѣетъ. Кто же, спрашивается, отравляетъ народъ? Изъ-за формальности, неприложенія марокъ, не разсмотрѣли дѣльнаго доклада. Вѣдь эти случаи неприложенія марокъ не единичны; на нихъ останавливаться я подробно не буду *). Министерство явно пошло навстрѣчу пороку, и акцизное вѣдомство хуже кабатчика. Кабатчики уговаривали пить, а акцизное вѣдомство спаиваетъ насильно. Укажу еще на одинъ примѣръ. Есть въ мірѣ чудный человѣкъ по своимъ душевнымъ достоинствамъ, по своимъ душевнымъ пред-

*) Подобнаго-же рода заключеніе дано было на слѣдующее прошеніе Торговаго Дома „Н. Е. Башкирова Наслѣдники“:—„Близъ нашей мельницы находится винная лавка № 1, въ которую рабочіе мельницы несутъ значительную часть своего заработка, и благодаря этому, на улицѣ какъ около самой лавки, такъ и около мельницы, постоянно толпится и валяется пьяный людъ, и часто происходятъ драки,—почему, въ огражденіе отъ вышеозначенныхъ непріятностей, не имѣетъ-ли возможнымъ Самарское Акцизное Правленіе винную лавку № 1 перевести на другое мѣсто, подальше отъ мельницы. Самара 6 апрѣля 1909-й г“.—Отвѣтъ на это прошеніе, послѣдовавшій 11 апрѣля 1909 г., за № 6099, гласилъ:—„Отъ Управляющаго акцизными сборами Самарской губерніи и Уральской области на прошеніе отъ 6 апрѣля 1909 года Торговаго Дома „Николая Емельяновича Башкирова Н-ки“, проживающему въ г. Самарѣ, 1 часть, Преображенская ул. д. № 20, симъ объявляется, что ходатайство его о переводѣ въ другое мѣсто казенной винной лавки № 1 *оставлено безъ разсмотрѣнія за непредставленіемъ гербоваго сбора на 1 рубль 50 коп*“.

ставленіямъ—это нѣкто Бутсъ, генералъ арміи спасенія. Ему, этому предсѣдателю арміи спасенія, проповѣднику трезвости, въ позапрошломъ году не разрѣшенъ былъ въѣздъ, не разрѣшили проѣхать по Сибирской ж. д. въ Японію, боялись, что этотъ человѣкъ принесетъ вредъ, что онъ, при своемъ проѣздѣ, скажетъ населенію гдѣ-нибудь трезвое слово. Укажу еще на одного изъ нашихъ противниковъ, это на вопросъ экономическій. До введенія винной монополіи наши крестьяне имѣли доходъ за право допущенія продажи вина, они собирали въ годъ около 22.000.000 р. И вотъ, Правительство, введя монополію, отняло у народа его доходы, оно, отнимая у крестьянъ ихъ доходъ, не считало возможнымъ отнимать доходы у прибалтійскихъ бароновъ: тамъ оно сохранило эти доходы баронамъ и польскимъ помѣщикамъ, но крестьянамъ, нашему русскому трудолюбивому народу, оно въ этомъ отказало. (*Рукоплесканія на отдѣльныхъ скамьяхъ*). Это есть одна изъ причинъ, которая довела народъ до нищеты, довела до разоренія; и онъ не имѣетъ права заявить свой протестъ сильно, смѣло. Далѣе, одинаково нашимъ врагомъ является и то, что Правительство лишило населеніе права закрывать кабаки: до монополіи крестьяне имѣли это право, а при монополіи у крестьянъ это право отняли; это тоже нашъ противникъ. Все это, гг., меня заставляетъ предупредить, насколько трудна предстоящая въ будущемъ борьба съ этимъ бичомъ человѣчества, съ этимъ врагомъ человѣчества не только во всей Россіи, но и во всей вселенной. Алкоголь вытравилъ изъ народа совѣсть, стыдъ и всякія лучшія душевныя движенія, и человѣчество со временемъ превратится въ звѣрей, какъ мы недавно видѣли, даже культурныхъ звѣрей, въ родѣ Г'илевича. Я не могу не обратиться къ нѣкоторымъ цифрамъ; какъ Правительство заботится о трезвости, говорятъ ассигновки на попечительства о народной трезвости. Въ 1903 г. было ассигновано 4.781.000 р., а въ 1908 г.—2.500.000 р., т. е. убавили на 2.281.000 р.;

навѣрно, продолжали бы и дальше убавлять, но убоялись: все-таки это для народа ширмы, и мы, молъ, тоже заботимся о вашей трезвости, имѣемъ попечительства о народной трезвости. Но, что это за учрежденія, я говоритъ не буду *); ихъ хорошо раскритиковали въ Государственномъ Совѣтѣ, здѣсь я только укажу, насколько можно надѣяться на правительственную борьбу съ народнымъ пьянствомъ посредствомъ попечительства о народной трезвости. Въ то время, какъ одно заведеніе, продающее водку, приходится на площадь въ 264 кв. вер., одно заведеніе попечительства о народной трезвости приходится на площадь въ 1.721 кв. вер., т. е. одно заведеніе попечительства о народной трезвости приходится на площадь въ семь разъ большую. А народные дома, которые будутъ пропагандировать трезвость? Я прямо затрудняюсь назвать ихъ цифру, при чемъ увѣряю, что этотъ способъ борьбы съ пьянствомъ, посредствомъ народныхъ домовъ, не примѣнимъ; нельзя же въ каждой деревнѣ устроить народный домъ. Это только, повторяю, ширмы для народа: что вотъ, будто бы, заботятся о его отрезвленіи.

*) На 1-мъ антиалкогольномъ съѣздѣ членъ его, г. Котельниковъ, въ своемъ докладѣ привелъ слѣдующія данныя о дѣятельности одного изъ Попечительствъ о народной трезвости: 1) Когда Самарскій отдѣлъ О-ва Охр. Нар. Здравія хотѣлъ приступить къ обслѣдованію вопроса о пьянствѣ въ губерніи, съ цѣлью выработать систему борьбы, отвѣчающую мѣстнымъ условіямъ, и тѣмъ придти на помощь мѣстному Попечительству о Нар. Трезв. и обратился за матеріальною поддержкой къ Попечительству — то получилъ отказъ. 2) Когда тотъ-же отдѣлъ вошелъ съ ходатайствомъ о субсидіи на лечебницу для алкоголиковъ—то получилъ отказъ. Оба отказа мотивировались недовѣріемъ къ цѣлямъ, на которыя средства пойдутъ. 3) Группа лицъ педагогическаго персонала и общественныхъ дѣятелей подъ флагомъ Попечительства организовала садъ для дѣтей бѣдноты, не затративъ изъ средствъ Попечительства ни копѣйки, но сейчасъ-же возникъ вопросъ о соотвѣтствіи этого начинанія задачамъ Попечительства и единоличнымъ распоряженіемъ губернатора садъ былъ закрытъ. 4) Когда Самарское О-во захотѣло устроить елку для дѣтей бѣдноты и предприняло обслѣдованіе бѣдноты города, то это ему удалось устроить только одинъ разъ; въ дальнѣйшемъ такая дѣятельность была признана опасной. 5) Когда въ проектѣ Народнаго Дома внесено было расширеніе функцій дома организаціей бюро труда, бюро юридической и врачебной помощи, то это было отвергнуто, какъ импульсы къ развитію сутяжничества, тунѣядства и проч.

Въ самомъ отчетѣ Государственнаго Контроля есть такое выраженіе: «широко поставленныя задачи оказались *для нихъ невыполнимыми*», т. е. борьба съ пьянствомъ народа посредствомъ попечительствъ трезвости. Но я., гг., не могу вамъ еще не указать на одинъ характерный фактъ. Я вамъ здѣсь сказалъ, что во всей Россіи борьба противъ трезвости, борьба противъ желанія народа отрезвиться идетъ, организованная по извѣстному плану, плану продуманному. Вотъ у меня есть слѣды этого плана. Членъ Государственнаго Совѣта Крамеръ, отвѣчая на заявленіе г. Министра Финансовъ Коковцова о томъ, что Правительство задается охраной здоровья населенія, приводитъ слѣдующій случай изъ своей практики (*Читаетъ*): «Я состоялъ предсѣдателемъ народныхъ чайныхъ и столовыхъ въ Ригѣ—говоритъ Крамеръ.—Нѣсколько лѣтъ тому назадъ ко мнѣ является чиновникъ съ бумагой, за подписью Товарища Министра Финансовъ, съ предложеніемъ взять на себя продажу казенной водки. «Развѣ вы не знаете, что мы для того и устроили столовыя и чайныя, чтобы бороться съ пьянствомъ?—удивленно спросилъ я.—«Знаю, былъ отвѣтъ, но есть бумага». Такая же бумага поступила во всѣ четыре отдѣла наши». Гг., намъ говорятъ часто съ этой трибуны представители Правительства одно, одну сторону показываютъ, но, мнѣ думается, есть другая сторона, о которой они не говорятъ, и вотъ есть намекъ на то, что, желая споить населеніе, идутъ къ борцу трезвости, члену Государственнаго Совѣта Крамеру, и предлагаютъ ему, на основаніи бумаги, продавать водку въ чайныхъ общества трезвости. Это что же? Это преступленіе.

Приступаю, гг., къ продолженію доказательствъ, почему пьянство растетъ такъ, растетъ очень быстро и распространяется, почему борьба съ нимъ такъ трудна. Пьянство растетъ потому, что винная промышленность находится въ рукахъ Министерства Финансовъ, и потому оно такъ процвѣло и такъ широко пустило свои

корни по русской землѣ. Я уже говорилъ съ этой высокой трибуны, что если бы эта промышленность, если бы это дѣло находилось не въ рукахъ Министерства Финансовъ, а въ рукахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которое управляетъ страною, которое наблюдаетъ за всѣмъ и которое поддерживаетъ порядокъ, которое ближе стоитъ къ жизни народа, агенты котораго часто при исполненіи служебныхъ обязанностей подвергаются оскорбленіямъ, оскорбляются даже до убійствъ включительно и которое знаетъ все это, то, повѣрьте, оно было бы скоро сокращено и существовало бы не въ такихъ большихъ размѣрахъ. Какъ всякій отецъ, желающій видѣть своихъ дѣтей достойными наслѣдниками, прячетъ въ шкапъ подальше отъ нихъ водку, такъ и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ довелъ бы эту промышленность до самыхъ малыхъ размѣровъ въ цѣляхъ правильнаго и хорошаго управленія страной или свелъ бы ее совсѣмъ на нѣтъ. Но у насъ этого нѣтъ. Винокуренная промышленность находится въ рукахъ акцизнаго вѣдомства, ею завѣдуютъ акцизные чиновники, и на нихъ же возложена обязанность бороться съ этимъ разъѣдающимъ душу народнымъ порокомъ. Но я заявляю, что они не борются, и въ этомъ убѣжденіи Бородинъ говоритъ *(Читаетъ)*: «Мы не знаемъ ни одного случая, чтобы мытари или акцизные чиновники принимали на себя задачи утверждать нравственность населенія и выступали бы въ роли духовныхъ пастырей послѣдняго». И мы видимъ, что акцизные чиновники отлично устроили винное дѣло, а жизнь крестьянъ и рабочихъ нисколько не подвинулась впередъ. Укажу дальше на то, что они старались все время тормозить это дѣло, мѣшали этому дѣлу, ставили препятствія, чтобы не случилось уменьшенія потребленія спиртныхъ напитковъ *). Московскій губернаторъ обвинялъ акцизное вѣдом-

*) Въ „*Русскомъ Знаменіи*“ (№ 240 отъ 26 октября 1910 г.) подъ заголовкомъ „Возмутительныя продѣлки акцизныхъ чиновниковъ“, г. М. Х. приводитъ слѣдующій фактъ:—„Къ соблюденію закона по продажѣ вина

ство въ содѣйствіи распространенію пьянства, которое выражалось, между прочимъ, въ поощреніи продавцовъ винныхъ лавокъ преміями, а также отпускомъ вина крупными партіями, что по закону запрещено. Укажу еще на то, что акцизное вѣдомство въ своихъ казенныхъ винныхъ лавкахъ кромѣ водки продавало еще и другіе спиртные напитки. «Въ Смоленской губ. теперь, кромѣ очищеннаго вина, казенныя лавки заполнены еще разнаго рода наливками, настойками, тамъ есть ромъ, коньякъ; продавцы получаютъ 10% съ продажной стои-

---

приставлены акцизные надзиратели. Но посмотрите, что они продѣлываютъ. Эти люди, которымъ, помимо ихъ спеціальности, беззаконно вручаются благотворительные сборы въ церквахъ, о чемъ я писалъ въ „Русск. Знаменѣ" (см. № 190, отъ 24 авг.), расширяютъ свою дѣятельность по усилію сборовъ такимъ путемъ, какъ повѣдалъ мнѣ одинъ сидѣлецъ пригородной винной лавки. Не какіе нибудь сборщики и контролеры, не помощники акцизнаго надзирателя, но самъ акцизный требуетъ отъ сидѣльца, чтобы онъ продавалъ за деньги листочки и брошюры въ пользу сбора на слѣпыхъ. А когда за деньги эту литературу не берутъ, акцизный изыскиваетъ такой способъ: когда продаете вино шинкаркамъ, набавляйте за полбутылки копѣйку, за бутылку двѣ копѣйки и т. д. и давайте имъ листочки. На законныхъ покупателей, видите ли, набавлять цѣну нельзя, а эти протестовать не будутъ. Сидѣлецъ слушаетъ, конечно, приказаніе большого чиновника и исполняетъ въ точности. Проходитъ мѣсяцъ и, кромѣ громадной выручки по продажѣ водки за установленную плату, онъ сдаетъ этихъ копѣекъ съ шинкарокъ для представленія въ благотворительный комитетъ о слѣпыхъ 17 руб. 70 коп.—такъ было въ одномъ селѣ. Нѣтъ основаній полагать, что здѣсь только г. акцизный сдѣлалъ такое распоряженіе. Можно представить себѣ солидную сумму, какая пойдетъ чрезъ этого акцизнаго чиновника, собранная такимъ путемъ на благотворительное дѣло. Можно отсюда понять, почему это акцизнымъ чиновникамъ поручаютъ, сверхъ ожиданія, эти благотворительные сборы. Тамъ вверху видятъ солидныя суммы, цѣнятъ усердіе своихъ подчиненныхъ въ дѣлѣ благотворительности, но, конечно, и не знаютъ, и не предполагаютъ, какимъ способомъ собираются эти суммы, какъ гг. акцизные легализируютъ и развиваютъ великое зло—шинкарство, бороться съ которымъ они обязаны по своей должности. Такимъ образомъ съ благосклоннаго поощренія самого акцизнаго надзирателя шинкарки у насъ торгуютъ хорошо, безъ всякой опаски. За мѣсяцъ они купили для будто бы тайной продажи и завѣдомо для сидѣльца 1770 полубутылокъ, или 885 бут., или 44⅓ ведра. Что имъ значитъ переплатить по приказанію акцизнаго 2 коп. за бутылку, когда ихъ за эту переплату милуютъ и когда сами они берутъ, среднимъ числомъ, за бутылку барыша не менѣе 10 коп. и получатъ чистой прибыли въ мѣсяцъ 88 руб. 50 коп. Вотъ и проектируйте при такихъ акцизныхъ надзирателяхъ преслѣдованіе незаконной продажи вина! Я бы съ удовольствіемъ назвалъ того акцизнаго поляка въ цѣляхъ искорененія зла, но жаль сидѣльца, котораго выбросятъ"...

мости этого товара. Интересно прикосновеніе къ казенной лавкѣ частной фирмы Шустова»,—это сообщено въ «Новомъ Времени». Еще не могу не указать на то противодѣйствіе чиновниковъ, когда нѣкоторыя общества, нѣкоторыя учрежденія заявляли, что они готовы внести въ государственное казначейство всѣ ожидаемые отъ вина доходы. Милютинъ, членъ съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, говорилъ (*Читаетъ*): «Когда я слушалъ привѣтствія съѣзду представителей Министерства, то я вспомнилъ гоголевскую унтеръ-офицерскую вдову, но также зналъ ихъ стремленіе «и невинность соблюсти, и капиталъ пріобрѣсти». Для характеристики я приведу лишь одинъ примѣръ, ярко характеризующій политику Правительства въ этомъ вопросѣ, когда Правительство отклонило предложеніе одного фабриканта въ Иваново-Вознесенскѣ уплатить всѣ доходы Правительства, лишь бы оно закрыло винныя лавки,—и Правительство отказало». Гг., кто виноватъ въ томъ, что деревня развратилась торговлей, что въ каждомъ домѣ шинокъ? Въ этомъ виновато Министерство Финансовъ. Кто виноватъ въ томъ, что почти всѣ крестьянскія вдовы шинкуютъ и изъ своихъ квартиръ устраиваютъ развращающіе молодежь веселые дома, и что дѣвушки въ шинкахъ имѣютъ большій успѣхъ? Въ этомъ виновато опять наше Министерство Финансовъ, потому что оно на это, на разложеніе души народной, смотритъ сквозь пальцы, лишь бы только побольше продать спиртныхъ напитковъ, и даже увеличеніе продажи спиртныхъ напитковъ дѣлалось съ соизволенія Министерства Финансовъ. Это также на съѣздѣ было заявлено г. Котельниковымъ. «Въ самой системѣ распространенія монополіи,—говоритъ Несмѣловъ,—несомнѣнно уже проглядываетъ намѣреніе поддержать падавшій питейный сборъ. Съ 1885 г. и по 1894 г. душевое потребленіе вина сократилось съ 0,70 до 0,53 вед., а затѣмъ въ 1898 г. понизилось до нормы голодныхъ лѣтъ, т. е. до 0,50 вед. При такихъ условіяхъ казенную продажу начали вво-

дить именно въ тѣхъ 4-хъ восточныхъ губерніяхъ, гдѣ былъ наименьшій душевой расходъ вина, всего 0,35 вед.; въ слѣдующую очередь включили юго-западныя и тѣ изъ малороссійскихъ губерній, въ которыхъ наблюдалось особенно быстрое сокращеніе потребленія, а затѣмъ къ послѣдней отнесены болѣе устойчивыя въ этомъ отношеніи губерніи». Изъ вышесказаннаго, гг., ясно, что борьба на мѣстахъ безъ закона обществу не по силамъ. Всякія попытки какъ селеній, какъ городовъ, какъ земствъ, такъ и частныхъ обществъ встрѣчали на своемъ пути китайскую стѣну, о которую всякія начинанія разбивались. Еще, гг., не могу не указать на то, что если мы все оставимъ въ томъ же положеніи, и если законъ, предлагаемый спеціальной комиссіей по борьбѣ съ пьянствомъ, будетъ отвергнутъ и будутъ приняты статьи, которыя находятся въ законопроектѣ Министерства Финансовъ и комиссіи финансовой, то этимъ вы оставите страну и на будущее время въ томъ же ужасномъ положеніи. Комиссія въ своемъ докладѣ и съ трибуны заявитъ вамъ, что если будутъ отмѣнены наши статьи, карающія тайную продажу вина, статьи, въ которыхъ мы видимъ самый вѣрный путь сокращенія пьянства, то наша комиссія сниметъ съ себя всякую отвѣтственность; пускай отвѣтственность эту, отвѣтственность за успѣшную борьбу съ пьянствомъ возьметъ на себя Правительство и финансовая комиссія. Пора намъ, народнымъ представителямъ, представляющимъ собою все населеніе страны, дать народу право надъ кабакомъ; дайте право народу опредѣлить, просвѣщаетъ его кабакъ или развращаетъ, обогащаетъ или разоряетъ. Народъ только этого и проситъ, и противъ этого священнаго права, права, принадлежащаго ему по закону, я увѣренъ, ни у кого не будетъ смѣлости говорить. Никто не осмѣлится отказать народу въ этомъ его правѣ. Пускай съ этой трибуны наши противники представятъ намъ доказательства, что мы (крестьяне и рабочіе) просили кабаковъ, пускай они прочтутъ про-

шенія, письма объ этомъ, пускай представятъ, какую пользу кабаки приносятъ народу. Если не представятъ, а будутъ отстаивать, вопреки народному желанію отрезвиться, будутъ предлагать другія мѣры, то намъ, какъ судьямъ, надо вынести другой приговоръ и, никого не стѣсняясь идти навстрѣчу народному желанію, чтобы онъ имѣлъ полное право на уничтоженіе продажи спиртныхъ напитковъ, если желаетъ.

Теперь мы обратимся къ слѣдующему положенію: возможна ли на мѣстахъ борьба общества при настоящихъ условіяхъ, имѣетъ ли возможность общество бороться безъ закона, который предлагаетъ комиссія. Я сознаю, что для этого необходимъ законъ, выработанный комиссіей для борьбы съ пьянствомъ. Я много получилъ приговоровъ, которые подтверждаютъ сообщенія съ мѣстъ, которыя свидѣтельствуютъ, что безъ закона, выработаннаго въ редакціи комиссіи, борьба съ пьянствомъ будетъ невозможна и населеніе останется при тѣхъ же порядкахъ. Я уже приводилъ примѣръ, какимъ образомъ казалось необходимымъ бороться съ пьянствомъ и какъ это осталось безъ результата. Я приводилъ характерный примѣръ, какъ пробовали бороться въ Самарѣ. Недавно въ Самарѣ выросла масса пивныхъ лавокъ. Городская Дума имѣетъ законное право указывать тѣ улицы, на которыхъ не желаетъ допускать пивныхъ заведеній. Думская комиссія разработала вопросъ и внесла на заключеніе думы свой докладъ, гдѣ указывалось, гдѣ въ Самарѣ должны быть пивныя лавки. Такое постановленіе думой было принято и дума постановила представить его начальнику губерніи на скорѣйшее утвержденіе. На наше постановленіе городской думы послѣдовалъ отъ 17 пивныхъ лавочниковъ протестъ губернатору, и что же, этотъ протестъ пивныхъ лавочниковъ, кабатчиковъ, оказался болѣе доказательнымъ у губернатора, чѣмъ постановленіе городской думы, выбранной отъ всего населенія, и наше постановленіе не было утверждено. Мы обжаловали это,

если не ошибаюсь и если память мнѣ не измѣняетъ, въ Сенатъ, и въ Сенатѣ намъ отказали, при чемъ мы осуществляли законъ, мы имѣемъ на это законное право, но законъ тамъ, гдѣ онъ соприкасается съ кабакомъ, оказывается, не дѣйствуетъ, а дѣйствуютъ только интересы кабатчиковъ. Дальше я не могу не указать вамъ на слѣдующее положеніе: въ одномъ изъ нашихъ общественныхъ собраній, которыя по существующему закону позволено устраивать разнымъ политическимъ партіямъ, я не назову города, но одинъ изъ представителей союза 17 октября хотѣлъ сдѣлать докладъ о борьбѣ съ пьянствомъ для своихъ сочленовъ. Въ повѣсткѣ нужно было сообщить порядокъ дня и онъ указалъ въ ней, что будутъ прочтены рѣчи депутата Челышова по стенограммѣ; и что же—администрація отказала въ правѣ читать такія рѣчи. Когда же онъ сталъ настаивать, то ему сказали: если вы будете настаивать, васъ вышлютъ. Гг., что преступнаго въ моихъ рѣчахъ, оглашенныхъ съ этой высокой трибуны, за что грозили высылкой? Дальше я укажу вамъ, какъ эта борьба на мѣстахъ не по силамъ. Я напомню вамъ о с. Максимовкѣ, Бузулукскаго у., гдѣ крестьяне просили закрыть кабаки, а ихъ не только не закрыли, но увеличили вдвое. Они обратились въ Государственную Думу, и здѣсь былъ внесенъ запросъ Министру Финансовъ. Вслѣдствіе поднятаго дѣла кабаки были закрыты, но что было послѣ, я уже объ этомъ заявлялъ здѣсь и мнѣ стыдно теперь объ этомъ говорить. Дальше укажу село Апальково. По закрытіи въ немъ по приговору кабака, оно стало неузнаваемо; драки совершенно пропали и общее благосостояніе поднялось, но присутствіе по питейнымъ дѣламъ нашло, что село стоитъ на проѣзжей дорогѣ и открыло сразу два кабака. Снова началось обнищаніе и т. д. Это я говорю на основаніи письма земскаго врача ко мнѣ. Акцизное вѣдомство сначала разрѣшило закрыть кабаки, но потомъ, въ виду того, что крестьяне стали богатѣть, оно рѣшило, что ошиблось и сказало:

здѣсь пролегаетъ большая дорога и кабакъ долженъ быть. И снова открыли кабакъ, вопреки общему желанію *). Укажу еще на одно положеніе, какъ относятся чиновники акцизнаго вѣдомства къ этому явленію, при чемъ заявляю, что акцизное вѣдомство рѣдко дѣйствуетъ одно, большею частью за-одно съ нимъ дѣйствуетъ мѣстная администрація. Это естественно, потому что по смѣтѣ Министерства отпускаются кредиты на выдачу вознагражденія полиціи, которая иначе помѣшала бы совершать преступныя дѣянія. Это есть и въ правительственномъ отчетѣ. Я укажу вамъ на положеніе, которое я вносилъ въ Самарскую казенную палату, о томъ, что надо для города запретить продажу спиртныхъ напитковъ, но этотъ докладъ, прочитанный мною въ городской думѣ, намъ запретили печатать въ нашей газеткѣ и для раздачи гласнымъ. Укажу еще на слѣдующее: брошюру о вредѣ пьянства намъ также запретили печатать, а въ 50-хъ годахъ такія брошюры даже конфисковались. Все это, гг., дѣянія Правительства, дѣянія власти, направленныя въ ущербъ народному желанію отрезвиться, направленныя къ тому, чтобы сохранить народъ въ темнотѣ, чтобы народъ не зналъ, что подъ тѣмъ орломъ, который красуется на каждой бутылкѣ, продается ядъ, которымъ его отравляютъ. Я вамъ не буду подробно цитировать всѣхъ тѣхъ сообщеній съ мѣстъ и всѣхъ документовъ, которые ясно говорятъ, что всякіе приговоры, которые крестьяне составляли, никогда не достигали успѣха, а если достигали успѣха, то только если за эти приговоры возьмется кто-нибудь

---

*) Но бываетъ и такъ, что причинъ отказа закрыть кабакъ не объявляютъ вовсе. Напримѣръ, Саратовскій Губернаторъ бумагою Земскому Начальнику 4-го участка Царицынскаго уѣзда, за № 7486, отъ 12 декабря 1910 г., объявляетъ:—„Вслѣдствіе представленія отъ 20 іюля с. г. за № 1068 сообщаю Вамъ. Милостивый Государь, для объявленія обществу крестьянъ с. Б. Ивановка ввѣреннаго Вамъ участка, что ходатайство о закрытіи существующей въ названномъ селѣ казенной винной лавки мною, по соглашенію съ Управляющимъ акцизными сборами Астраханской губ., признано не подлежащимъ удовлетворенію".

изъ вліятельныхъ лицъ: или губернскій гласный, или земскій начальникъ, или возьмется вице-губернаторъ, а въ послѣднее время члены Государственной Думы; только эти лица, стоящія высоко противъ населенія по выборамъ или по должности, оказывали вліяніе, и только съ ихъ помощью часть приговоровъ получала удовлетвореніе. Указываю еще на слѣдующее положеніе. Правительство знало, какой разладъ, какое разрушеніе вносятъ спиртные напитки, пьянство въ населеніе, и знало, что пьяница отправляется въ участокъ, и въ какомъ положеніи онъ тамъ находится; оно скрывало отъ общества, чтобы общество не знало, что тамъ дѣлается; этому есть доказательства: въ г. Москвѣ находящихся въ участкѣ фотографировать не разрѣшили. Мнѣ заявилъ предводитель полтавскаго дворянства Леонтовичъ, что онъ, предводитель въ своей губерніи, два года хлопоталъ о закрытіи винной лавки и закрыть не могъ. Предводитель дворянства губернскій не могъ закрыть лавки въ теченіе двухъ лѣтъ. Гг., что же могутъ дѣлать крестьяне, которые не имѣютъ почти никакихъ правъ и никакой самостоятельности. Говорятъ, что тамъ, гдѣ были приговоры, лавки не открывались; но, о противномъ есть сообщенія лицъ, которыя завѣдываютъ винной монополіей. Симашко въ своей статьѣ, въ своей брошюрѣ «Казенная монополія» говоритъ: «Едва ли остался бы въ своемъ приходѣ тотъ священникъ, который уговаривалъ бы публично въ церкви своихъ прихожанъ вовсе не покупать водки въ казенной винной лавкѣ». Далѣе онъ говоритъ: «въ Царствѣ Польскомъ полиція ловила застрѣльщиковъ трезвости, какъ политическихъ пропагандистовъ, покушающихся на уменьшеніе казенныхъ доходовъ». Это, гг., никѣмъ не опровергнутое доказательство, и оно должно служить неопровержимымъ положеніемъ, что такъ оставаться намъ дальше нельзя. Крестьяне пишутъ, что «это заявленіе сочувствія закону желала подписать цѣлая сотня крестьянъ, но боятся, чтобы ихъ не преслѣдовало за

это мѣстное полицейское начальство;» крестьяне запуганы, крестьяне боятся, если они проявятъ свое мнѣніе по поводу закрытія винныхъ лавокъ, навлечь на себя какую нибудь вину. И всѣ эти акцизники, когда ихъ спрашиваютъ, почему они такъ поступаютъ, почему дѣйствуютъ вопреки народному желанію, даютъ понять, что такъ приказано сверху. (*Читаетъ*): «Акцизные чиновники и полицейскіе чины, когда къ нимъ обращаются за разъясненіемъ по поводу шинковъ, дѣлаютъ какіе-то намеки, что имъ-де сверху данъ знакъ смотрѣть на это сквозь пальцы, что они-де обязаны составлять протоколы только на лицъ, приносящихъ убытки казнѣ». Это пишетъ священникъ. Далѣе (*Читаетъ*): «Всякое стремленіе,—говоритъ записка, внесенная отъ имени Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ,—ведетъ къ уменьшенію потребленія вина, а такъ какъ это противорѣчитъ интересамъ фиска, то всѣ попытки къ отрезвленію народа, отъ кого бы онѣ ни исходили, не могутъ имѣть успѣха». Это изъ «Русскихъ Вѣдомостей», 1908 г., № 283. Я, гг., привожу здѣсь какъ письма, такъ и разные печатные матеріалы изъ разныхъ сочиненій, также привожу газеты; я это дѣлаю потому, что съ этой высокой трибуны многіе депутаты ссылаются на газетныя статьи, на мнѣнія печати. По словамъ Клюжева, когда одинъ учитель задалъ ученикамъ сочиненіе на тему «Пьянство разоряетъ семью», то попечитель учебнаго округа запретилъ задавать сочиненія на такія темы въ классѣ. Гг., что это такое? Попечитель учебнаго округа не желаетъ, чтобы въ школу проникли свѣдѣнія, насколько губительно вліяетъ на жизнь семьи употребленіе спиртныхъ напитковъ. Это, гг., слова члена Государственной Думы Клюжева, который, вѣроятно, ихъ вамъ подтвердитъ. Въ доказательство я, гг., вамъ еще заявляю, что отказывали въ закрытіи продажи спиртныхъ напитковъ и отказываютъ, дѣлаютъ все для того,

чтобы населеніе не просило о своемъ отрезвленіи *). Депутатъ Предкальнъ на съѣздѣ говорилъ: «Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Веталвъ-Одзенской вол. были попытки бороться съ пьянствомъ, но онѣ встрѣтили сопротивленіе со стороны мѣстныхъ властей. Такъ, въ Залисбургскомъ приходѣ въ февралѣ 1909 г. сходъ волостныхъ выборныхъ одной изъ волостей прихода обратился къ начальству съ просьбой о закрытіи мѣстной корчмы, но комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ оставилъ просьбу безъ послѣдствій. Подобный отказъ былъ полученъ отъ комиссара и Нидербаутскимъ волостнымъ правленіемъ Курляндской губ. въ отвѣтъ на ходатайство схода выборныхъ о закрытіи корчмы. Этотъ комиссаръ не допустилъ обжаловать свое постановленіе, мотивируя это тѣмъ, что надо обождать до разрѣшенія вопроса Государственной Думой». На мѣстахъ отказываютъ,—ждите, говорятъ, когда этотъ вопросъ разсмотритъ Дума. Я говорилъ уже вамъ, что этотъ вопросъ идетъ у насъ четвертый, годъ и конца ему не видно. Укажу еще на одинъ характерный случай. Какъ настоящій пастырь церкви Христовой, видя, наблюдая разрушающее вліяніе употребленія спиртныхъ напитковъ, онъ предлагалъ бороться съ этимъ въ своемъ приходѣ такимъ образомъ: кто въ его приходѣ торгуетъ нелегально водкой, тому онъ отказывался отслужить молебенъ. Вотъ, что пишутъ (*Читаетъ*): «Заборьевскій приходскій совѣтъ, Смоленской губ., въ силу моральныхъ и экономическихъ основаній, постановилъ не служить молебновъ

*) *Штанге* на 1-мъ Всеросс. антиалкольномъ съѣздѣ разсказывалъ: „Наше (въ с. Павловѣ) о-во трезвости совершенно внѣпартійное, внѣполитическое; состоитъ изъ приказчиковъ, рабочихъ, учителей; имѣетъ свое помѣщеніе, лѣтній садъ; устраиваетъ спектакли, литературно-музыкальные вечера, лекціи. И вотъ было подкинуто нѣсколько прокламацій и сдѣланъ доносъ. По счастію мы случайно раньше узнали о доносѣ и, когда явились съ обыскомъ, мы предъявили написанное прошеніе губернатору о разслѣдованіи дѣятельности о-ва, въ виду послѣдовавшаго, какъ извѣстно обществу, доноса. При обыскѣ случайно вышелъ инцидентъ;—доносчикъ, мѣстный торговецъ, явился на обыскъ загримированный и переодѣтый городовымъ. Но онъ потерялъ усъ и былъ при общемъ хохотѣ узнанъ. Произошелъ скандалъ, и затѣя не удалась".

въ домахъ, гдѣ хозяева шинкарятъ. Смоленская консисторія въ своемъ указѣ на имя священника поставила на видъ приходскому совѣту, что онъ не въ правѣ судить и дѣлать постановленіе «по вопросамъ государственной важности» и критиковать дѣйствія Правительства, а самое постановленіе признала «насиліемъ», т. е. дѣйствіемъ, противорѣчащимъ истинно-христіанской свободѣ». Другими словами, священнику говорятъ: ты хочешь карать шинкарей, хочешь бороться, чтобы народъ не спаивали, хочешь бороться съ народнымъ невѣжествомъ и темнотой, признавая, что пьянство есть главный результатъ всѣхъ этихъ несчастій народа. Не смѣй, не долженъ этого касаться, потому что это дѣло государства. Гг., да что это? Вѣдь надо только имѣть богатырскую силу души и воли священника, чтобы дѣлать это, потому что ему прямо говорятъ: не твое дѣло, руки прочь, не смѣй мѣшать опаивать русскій народъ. Делегаты на алкогольномъ съѣздѣ отъ Риги говорятъ (*Читаетъ*): «Рижскій народный домъ общества трезвости «Аусеклисъ» 28 января 1906 г. былъ сожженъ неизвѣстными злоумышленниками при весьма странныхъ обстоятельствахъ. За день до сожженія экономъ дома былъ предупрежденъ объ этомъ мѣстнымъ полицейскимъ надзирателемъ». Домъ былъ сожженъ, домъ общества трезвости, домъ трезвенниковъ былъ сожженъ неизвѣстными злоумышленниками, при чемъ полиція предупредила экономa, что онъ будетъ сожженъ. Гг., что это? Дальше (*Читаетъ*): «21 января былъ также сожженъ по распоряженію генералъ-маіора Орлова грандіозный домъ Мюцуабенскаго безалкогольнаго общества. Надо добавить, что заслугой общества «Аусеклисъ» слѣдуетъ считать то, что во время движенія 1905 г. у латышей явилась также и массовая борьба съ пьянствомъ; въ городахъ рабочіе поголовно отказались отъ алкоголя и штрафовали пьющихъ товарищей. Если бы совершилась воля латышей, то въ 1905 г. въ краѣ прекратилось бы существованіе питейныхъ заве-

деній и употребленіе алкоголя. До этого не могли допустить мѣстные дворяне — винокуры и кабатчики, а также администрація, какъ представительница Правительства, торгующаго водкой». Но послушаемъ еще, гг., дальше, что говоритъ духовенство. Изъ резолюціи смоленскаго епархіальнаго съѣзда (*Читаетъ*): «Духовенство безсильно бороться съ народнымъ пьянствомъ, когда ни акцизное вѣдомство, ни мѣстная полиція не принимаютъ никакихъ мѣръ къ уничтоженію тайной продажи. Съѣздъ обращаетъ вниманіе земской управы на колоссальные размѣры шинкарства и проситъ ходатайствовать предъ губернаторомъ о преслѣдованіи шинкарства». Цѣлый епархіальный съѣздъ заявляетъ свою нужду въ томъ, что съ шинкарствомъ никто не борется, ни акцизное вѣдомство, ни мѣстная полиція, и всѣ ихъ такія заявленія кладутся подъ сукно, и имъ не удѣляется никакого вниманія. Губернская администрація обращалась неоднократно къ управленію акцизнаго округа съ просьбой принять мѣры, чтобы водка не продавалась крестьянамъ въ большомъ количествѣ и въ мелкихъ посудахъ. Отвѣтъ на это одинъ: «въ законѣ нѣтъ указаній, на основаніи которыхъ можно было-бы ограничить продажу водки». Это, гг., сообщеніе изъ «Голоса Москвы». Здѣсь ясно говорится, что администрація, которая видитъ, что народъ черезъ пьянство развращается, что народъ становится преступнымъ, что народъ становится неспособнымъ къ правильному труду, видитъ, что продажа черезъ шинкарей приноситъ большой вредъ, а также и свободная продажа въ неограниченномъ количествѣ, не принимаетъ никакихъ мѣръ, чтобы ограничить эту продажу; если бы ограничить продажу спиртныхъ напитковъ въ шинкахъ, то этого не было бы. Къ администраціи обращаются съ просьбой: прекратите продажу большими партіями, а имъ говорятъ: въ законѣ этого не содержится. Гг., да вѣдь есть другой законъ, кромѣ бумажнаго, законъ нравственности, законъ совѣсти, который говоритъ: все то,

что полезно и въ законѣ не содержится, должно быть сдѣлано, должно быть исполнено. Покойный проф. Дриль огласилъ на съѣздѣ письмо слѣдующаго содержанія (*Читаетъ*): «Дорогіе ученые защитники противъ народнаго бича! Умоляемъ услышать нашъ голосъ, въ пустынѣ вопіющихъ. У насъ три четверти народа упилось все виномъ и дошло до разоренія, такъ что и женскій полъ сталъ пьянствовать сильнѣе, чѣмъ мужчины. Два общества крестьянъ, во главѣ со священникомъ с. Смоленска и слободы Рощи (Московской губ.), обращались къ начальству о закрытіи у насъ казенной винной лавки, но начальство не откликнулось на наши къ нимъ мольбы о закрытіи винной лавки. Такъ они оставляютъ насъ дойти до полнаго разоренія и обречь себя на голодную смерть. Такъ мы просимъ васъ не отказать посовѣтовать намъ, какъ лучше выйти населенію изъ такого труднаго положенія». Вотъ, что пишутъ, и всѣ просьбы и ходатайства остаются гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Говорятъ, что это не селенія просятъ. А кто же проситъ? Просятъ всѣ, просятъ и тѣ, кто не имѣютъ права на сходы, т. е. женщины. Здѣсь уже начинается беззаконіе, т. е. женщины сами составляютъ союзы для борьбы противъ пьянства. Женщины, не имѣющія права участвовать на сходахъ, самостоятельно, рискуя навлечь на себя кару, какъ за незаконныя сборища, выступаютъ на эту борьбу съ пьянствомъ, которое такъ сильно, отражается на женщинѣ. Изъ дер. Оксюхово, Новгородской губ., пишутъ (*Читаетъ*): «Измученныя пьянствомъ мужей, бабы заперли казенку (30 ноября 1907 г.). На другой день урядникъ съ двумя стражниками замокъ сняли. По ихъ отъѣздѣ бабы вѣшаютъ замокъ снова. Является приставъ съ урядникомъ и ломаютъ замокъ. По ихъ отъѣздѣ Оксюховскія бабы соединяются съ сосѣдними Онисимовскими и вѣшаютъ замокъ въ третій разъ. Являются пять стражниковъ, снимаютъ замокъ и дежурятъ. 6 декабря является приставъ Дружинскій, урядники и стражники. 7 декабря

наѣхало четыре урядника, 56 стражниковъ и исправникъ. Начинаются допросы, забираніе и аресты подозрительныхъ бабъ (одна отъ испуга рожаетъ, будучи взята беременною). До 8 декабря «усмиряли» деревню, обыскивали, безчинствовали и угрожали». Это сообщеніе напечатано въ «Бессарабской жизни». Гг., что это? Народъ, бабы, крестьянки, несущія всѣ тяготы налоговъ, матери нашего будущаго поколѣнія идутъ съ протестомъ противъ спаиванія народа, и что же онѣ встрѣчаютъ. Поддержку? Нѣтъ, не поддержку. Ихъ арестуютъ, обыскиваютъ, допрашиваютъ, не считаясь съ беременнымъ положеніемъ женщинъ. Но нѣкоторыя другія общества съ этимъ боролись такимъ же путемъ. Я прочитаю, что пишутъ казаки Владимірской станицы, Черкасскаго окр. (*Читаетъ*): «Владимірская станица, Черкасскаго окр., «потребовала» отъ областного начальства «обязательнаго закрытія» лавки № 733 съ 1 января 1908 г. Начальство не обратило вниманія. Съ половины января торговля прекратилась сама собой. Послѣдовалъ въ окружную полицію строгій допросъ о причинахъ прекратившагося пьянства и о томъ, нѣтъ ли какого «крамольнаго возмущенія», но такого не оказалось. Тогда были приняты «мѣры» и у лавки поставлено дежурство полиціи съ цѣлью «строго слѣдить за лицами, препятствующими винной торговлѣ». Т. е. Правительство думало, что кто-то не допускаетъ къ казенной винной лавкѣ и его надо было изъять и отправить въ мѣста, не столь отдаленныя (*Читаетъ*): «Таковыхъ не нашли. «Мѣры» не помогли: оказалось, что станичники рѣшили бойкотировать лавку и установили негласный другъ за другомъ надзоръ съ суровой карой. Нарушенія этого рѣшенія не было до апрѣля, когда въ № 84 «Донск. Обл. Вѣд.» было опубликовано распоряженіе о закрытіи лавки съ 1 іюля 1908 г.». Это, гг., характерное явленіе, произошелъ бойкотъ казенной винной лавки въ казачьей средѣ. Нельзя этого требовать отъ всего населенія. Казачество, въ массѣ своей, принадлежитъ къ

старообрядческому вѣроисповѣданію. Мы хорошо знаемъ, что старообрядцы религіозны, до фанатизма вѣрующіе. Вотъ на этой почвѣ распространенія религіозности они фанатично исповѣдуютъ всякія указанія, которыя дѣлаютъ ихъ наставники, и, когда имъ что будетъ внушено, они исполняютъ безпрекословно. Я сейчасъ не буду приводить примѣровъ, но покорнѣйше васъ прошу обратить вниманіе на статистику. Вы увидите, какое минимальное количество казаковъ употребляетъ спиртные напитки по сравненію съ крестьянами. Этому культурному, сильному пока душой и тѣломъ казачеству можно производить тамъ бойкотные законы, чтобы не ходить въ казенную винную лавку, а нашему забитому, измученному голодомъ рабочему это прямо не по силамъ. Я также не могу не указать, что когда сообщали акцизному вѣдомству о шинкахъ, то это акцизное вѣдомство вмѣсто того, чтобы ихъ преслѣдовать, иногда это замалчиваетъ (*Читаетъ*): «Болѣе 10 лѣтъ торгуетъ спиртными напитками безъ патента крестьянинъ с. Перегоновки, Кіевской губ., Семенъ Дубиневичъ, въ церковномъ домѣ, рядомъ съ казенной и не далѣе 30 саж. отъ храма. Акцизному надзирателю 5-го округа было сдѣлано болѣе десяти заявленій по этому поводу, но безполезно. Въ храмѣ обѣдня, а у Дубиневича брань и пѣсни, свободно и открыто». Это, гг., напечатано въ «Русскомъ Знамени» отъ 16 апрѣля 1909 г., и дальше я вамъ укажу, какъ бездѣйствуютъ акцизные чиновники. (*Читаетъ*): «На-дняхъ ѣду въ Белебей, какъ членъ общества трезвости, попрошу отвѣта у акцизнаго управленія, почему 20 протоколовъ урядника нашего остаются безнаказанными, вслѣдствіе чего въ Чегодаевѣ пьянство достигло послѣднихъ предѣловъ, а съ нимъ и развратъ». И изъ этого ясно видно, что 20 протоколовъ, представленныхъ полиціей, акцизнымъ вѣдомствомъ замалчиваются. Борьба эта трудна и встрѣчаетъ противодѣйствіе, она не по плечу и трудна не только для массы крестьянъ, рабочихъ и другихъ

обществъ, но она трудна и не по силамъ лицамъ, стоящимъ у власти. Это видно изъ стенограммы засѣданія Государственнаго Совѣта. Я прочитаю, что говорилъ по этому вопросу въ Государственномъ Совѣтѣ бывшій Петербургскій губернаторъ Толь. Онъ говорилъ, что борьба нелегко давалась ему. Онъ говоритъ (*Читаетъ*): «Я долгомъ почитаю представить вниманію Государственнаго Совѣта тѣ соображенія, которыя привели меня къ убѣжденію въ непригодности сихъ попечительствъ въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ. Соображенія эти, какъ основанныя на личныхъ наблюденіяхъ и почерпнутыя изъ прежней моей дѣятельности по должности С.-Петербургскаго губернатора и предсѣдателя губернскаго комитета попечительства, хотя и касаются извѣстной только мѣстности, но думаю, что недостатки, замѣченные мною, присущи не одной только С.-Петербургской губ., но, по всей вѣроятности, распространяются и на другія губерніи и кроются, главнымъ образомъ, въ двойственности задачъ, преслѣдуемыхъ финансовымъ вѣдомствомъ и возложенныхъ на него, съ одной стороны, положеніемъ о казенной продажѣ вина, а съ другой, уставомъ попечительствъ о народной трезвости». И далѣе онъ говоритъ (*Читаетъ*): «Къ прискорбію, въ скоромъ времени пришлось, однако же, разувѣриться въ этомъ свѣтломъ будущемъ, такъ какъ примирить интересы фиска и интересы филантропа едва-ли представляется задачею удобовыполнимою. Въ подтвержденіе позволю себѣ указать на неоднократныя пререканія, возникавшія у меня съ акцизнымъ вѣдомствомъ по вопросу о сокращеніи числа казенныхъ винныхъ лавокъ, и если представитель финансоваго вѣдомства въ большинствѣ случаевъ охотно давалъ свое согласіе на сокращеніе частныхъ питейныхъ заведеній, число которыхъ въ С.-Петербургской губ. мнѣ удалось сократить на половину, т. е. на 50%, то я всегда встрѣчалъ рѣшительный отпоръ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда обращался къ акцизному вѣдомству съ просьбой о со-

кращеніи казенныхъ винныхъ лавокъ, несмотря на то, что эти мои просьбы были подтверждены какъ ходатайствами крестьянскихъ обществъ, такъ и мѣстныхъ земскихъ начальниковъ. Отказъ представителя акцизнаго вѣдомства обыкновенно мотивировался указаніемъ на возможность появленія тайной продажи вина. Быть можетъ, что это и такъ, но я не могу упустить изъ виду, что въ циркулярѣ Министра Финансовъ отъ 29 декабря 1894 г. твердо выражено убѣжденіе, «что предпринимаемая реформа не заключаетъ въ себѣ существенныхъ условій для ослабленія питейнаго дохода», а при подобнаго рода заявленіи акцизное вѣдомство очевидно принимало соотвѣтствующія мѣры къ удержанію питейнаго дохода на прежнемъ уровнѣ». Прежній губернаторъ дальше свидѣтельствуетъ, что когда онъ гдѣ-нибудь закрывалъ питейное заведеніе, то получалъ благодарность отъ женщинъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ были закрыты питейныя заведенія. Не могу не привести еще рѣчь члена Государственнаго Совѣта Кони въ доказательство того, что Правительство не удовлетворяло приговоровъ. Я считаю это важнымъ привести въ виду того, что мнѣ могутъ иначе сказать, что приговоры не удовлетворялись по какимъ-нибудь уважительнымъ причинамъ, а этотъ человѣкъ заслуживаетъ громаднаго довѣрія и уваженія. Онъ говоритъ (*Читаетъ*): «По 1 января 1906 г. съ открытія попечительствъ состоялось 1.675 приговоровъ сельскихъ обществъ объ упраздненіи на ихъ землѣ казенныхъ винныхъ лавокъ, а изъ нихъ удовлетворено 545, т. е. менѣе одной трети. Попечительства о народной трезвости ходатайствовали въ 163 случаяхъ, и изъ этихъ ходатайствъ, какъ значится въ официальной справкѣ, получило движеніе (движеніе, а не прямое удовлетвореніе) только 49, т. е. опять меньше одной трети». Такъ что изъ этой справки ясно, что на мѣстахъ борьба съ этимъ зломъ положительно ни мѣстнымъ организаціямъ, ни общественнымъ управленіямъ не по силамъ. Нуженъ законъ, законъ прямой,

законъ открытый, законъ ясный и законъ, въ корнѣ подрывающій распространеніе спиртныхъ напитковъ.

Также не могу умолчать о томъ, что подобными дѣйствіями акцизнаго вѣдомства, дѣйствіями представителей Правительства, народъ прямо запуганъ, народъ стараются застращать тѣмъ, что если онъ будетъ бороться, то это не пройдетъ ему даромъ. Сошлюсь на слова члена Государственной Думы Булата, сказанныя имъ въ первую сессію Государственной Думы въ 63-мъ засѣданіи (*Читаетъ*): «Я очень часто получалъ ходатайства о томъ, чтобы какъ-нибудь поскорѣе было установлено, дабы постановленія волостныхъ и гминныхъ сходовъ о закрытіи въ томъ или иномъ мѣстѣ казенной винной лавки Правительствомъ принимались въ уваженіе; между тѣмъ въ настоящее время у насъ по большей части дѣло кончается тѣмъ, что сходъ постановитъ ходатайствовать о закрытіи винной лавки, и сейчасъ же слѣдуетъ дознаніе полиціи, а кто ораторъ, побудившій къ этому? И вслѣдствіе этого происходило, что во многихъ мѣстахъ не по политическимъ соображеніямъ громились казенныя винныя лавки, а лишь для того, чтобы отъ нихъ отдѣлаться. Конечно, результатъ былъ тотъ, что люди попадали на каторгу, а казна терпѣла убытки отъ погрома». Это, гг., подтверждаетъ мои доводы о томъ, что народу не всегда проходитъ даромъ желаніе отрезвиться. Я укажу еще на одно положеніе дѣла, на то, что не то что крестьяне, не то что рабочіе могутъ что-нибудь сдѣлать безъ закона въ этомъ дѣлѣ, укажу вамъ лично на себя. *) Здѣсь въ Государственной Думѣ былъ поднятъ вопросъ о томъ, чтобы винокуренные заводчики не получали преміи. По этому вопросу меня интересовало, кто эти винокуренные заводчики, такъ близко лежащіе у сердца Мини-

*) *Г. Абрамовъ* на I-мъ антиалкогольномъ съѣздѣ заявилъ:—„Мин. Фин. борется не за прекращеніе пьянства, а за увеличеніе его. Въ концѣ ноября (1909 г.) представитель Правительства г. Дриль говорилъ о вредѣ пьянства, а другой членъ Правительства попросилъ его объ выходѣ и участниковъ собранія оштрафовалъ.

стра Финансовъ, кто такіе получаютъ эти преміи. Поэтому я бумагою обратился къ Главному Управленію неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей,—это было 14 мая 1909 г.,—чтобы мнѣ сообщили списокъ лицъ, владѣющихъ винокуренными заводами и получающихъ преміи. Мнѣ отвѣтило Министерство Финансовъ (*Читаетъ*): «Вслѣдствіе заявленія вашего отъ 14 сего мая имѣю честь сообщить, что въ Главномъ Управленіи неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей именныхъ списковъ винокуренныхъ заводчиковъ не ведется и потому желаніе Ваше имѣть такой списокъ, къ сожалѣнію, не можетъ быть исполнено». Представителю народному, желающему всесторонне разсмотрѣть вопросъ, желающему имѣть всевозможные матеріалы, ими руководиться и выводить свое заключеніе по первоисточникамъ, вѣдомство отказываетъ. Развѣ это порядокъ, развѣ это можетъ быть терпимо? (*Слѣва рукоплесканія и голоса*: вѣрно). Мы бросили свои дѣла, свои семьи и хозяйства и по слову Государя Императора явились, чтобы пересмотрѣть недостатки закона, ввести нужные законы, а намъ Правительство въ это время руки и ноги обрубаетъ и говоритъ: не смѣйте узнавать, гдѣ правда лежитъ. Дальше я не могу не указать на слѣдующее положеніе. Здѣсь прошлый годъ былъ съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ, всѣ доклады были впередъ присланы, бюро ихъ просматривало, участники всѣ впередъ записались, и всѣмъ извѣстно было, кто пріѣдетъ, и что же въ результатѣ? А въ результатѣ, часть докладовъ, которая касалась винной монополіи, было запрещено читать. Гг., что же это такое? Обо всемъ, о чемъ угодно говорить можно, можно говорить безнаказанно о самодержавіи, можно говорить о правахъ его, а вотъ о винной монополіи, говорятъ, не смѣйте, и говорить. Гг., да развѣ это здоровое начало? Скажу болѣе, крестьянскіе делегаты, бывшіе на этомъ съѣздѣ, были арестованы и высланы изъ Петербурга, говорятъ, изъ-за политики, но вѣдь если бы была политика, они

были бы судимы. Насколько извѣстно, и делегаты рабочихъ были высланы, а за что высланы? А за то, что они проповѣдывали трезвость. Скажу больше: съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ вынесъ постановленіе, чтобы второй съѣздъ въ Россіи борцовъ за трезвость собрался черезъ два года. Выбрано было бюро. Это бюро нащупывало почву у Правительства, когда же можно собрать съѣздъ. Я, если память мнѣ не измѣнила, помню, что, кажется, въ мартѣ мѣсяцѣ, въ засѣданіи комиссіи по охраненію народнаго здравія, гдѣ были и представители бюро, къ нимъ обратились съ вопросомъ, а какъ же дѣло со съѣздомъ? Когда же будетъ съѣздъ? Они заявили, что они нащупывали почву у Правительства, можно ли, но имъ сказали, что съ этимъ вопросомъ нужно повременить, считаютъ, что второй съѣздъ, съѣздъ по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ несвоевременъ. Гг., чего боятся, чего страшатся? Того, что народъ скажетъ, что хотя стыдъ не дымъ, а глаза все-таки ѣстъ. И вотъ, что делегатъ рабочихъ сказалъ на этомъ съѣздѣ (*Читаетъ*): «Стремленіе рабочихъ вступить на путь активной и организованной борьбы съ алкоголизмомъ на первыхъ же шагахъ встрѣтило рѣшительное противодѣйствіе со стороны власти. Такъ, въ Петербургѣ не разрѣшали обсуждать вопроса о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ на собраніяхъ въ профессіональныхъ союзахъ и въ рабочихъ клубахъ. Предпринятая рабочими анкета конфисковалась полиціей. И къ довершенію всего рабочіе делегаты на съѣздѣ, въ числѣ 12 чел., обсуждавшіе доклады къ предстоящему съѣзду, были арестованы. Нѣчто подобное наблюдалось въ Москвѣ и другихъ городахъ». Гг., вдумайтесь, что происходитъ. Всѣ мы недавно по волѣ Государя Императора начали собираться и обсуждать разныя свободы. Манифестъ 17 октября далъ полную свободу народу собираться на съѣзды и устраивать свои дѣла, но стало быть этотъ манифестъ не коснулся кабацкаго дѣла; къ нему не прикасайтесь и руки отъ него прочь.

Депутатъ Предкальнъ говоритъ (*Читаетъ*): «Вотъ предо мной резолюціи, написанныя рукой одной изъ участницъ собранія делегатовъ рабочихъ организацій на съѣздѣ, которая была арестована 15 ноября с. г. (1909) при обсужденіи докладовъ, предназначенныхъ къ съѣзду. Эта резолюція гласитъ: 1) идея трезвости должна пропагандироваться среди рабочихъ; 2) борьба съ пьянствомъ должна стать частью общеклассовой борьбы рабочихъ; 3) пропаганда должна вестись не за умѣренность, а за абсолютное воздержаніе; 4) въ борьбѣ съ пьянствомъ допустимы соглашенія рабочихъ съ организаціями нерабочими. Люди, принявшіе эту резолюцію, сидятъ теперь въ тюрьмѣ». Гг., не могу еще не указать на одно вопіющее безобразіе. Въ Россіи образовалось общество врачей-трезвенниковъ, они представили свой уставъ и внесли его на утвержденіе. И что же мы видимъ? Имъ было отказано въ регистраціи по формальнымъ причинамъ—и это россійскому медицинскому обществу врачей-трезвенниковъ, постановившему себѣ цѣлью объединеніе всѣхъ врачей трезвенниковъ. Всякая попытка общества, селеній, городовъ, лицъ, рабочихъ встрѣчаетъ противодѣйствіе и не всегда благополучно кончается это для начинающихъ дѣло. Также считаю вамъ, гг., необходимымъ еще представить одинъ протестъ отъ 20-ти-милліоннаго населенія, которое населяетъ Россію, магометанъ. Вотъ что я отъ нихъ получилъ. Депеша изъ Уфы (*Читаетъ*): «Всѣмъ извѣстно, что мусульманамъ, какъ употребленіе одурманивающихъ напитковъ, такъ и торговля ими, строго воспрещены религіей и потому являются по правиламъ шаріата дѣломъ богопротивнымъ, грѣховнымъ; помимо вреда въ экономическомъ и гигіеническомъ отношеніяхъ потребленіе алкоголя наноситъ мусульманскому населенію еще непоправимый вредъ въ духовно-нравственномъ отношеніи, ослабляя въ населеніи религіозное чувство, пріучая его относится съ пренебреженіемъ къ законамъ религіи. Мусульмане 15 селеній

разныхъ губерній неоднократно, какъ непосредственно, такъ и черезъ своего главу духовенства Оренбургскаго муфтія, ходатайствовали передъ мѣстными губернаторами, Министрами Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ объ избавленіи ихъ отъ винныхъ и пивныхъ лавокъ; несмотря на всѣ ходатайства мусульманскаго населенія и муфтія о закрытіи винныхъ и пивныхъ лавокъ, послѣднія продолжаютъ существовать въ мусульманскихъ селеніяхъ, губительно дѣйствуя на мусульманъ, которые, обращаясь къ Правительству, не допускали мысли, чтобы оно, производя нынѣ винную торговлю, не обратило вниманія на наносимый вредъ той части населенія, для которой спиртные напитки воспрещены религій. Мы, подписавшіеся мусульмане разныхъ мѣстностей, во имя сохраненія твердыхъ устоевъ нашей религіи, обращаемся съ ходатайствомъ къ вамъ, избранники народа, за содѣйствіемъ вашимъ къ закрытію винныхъ и пивныхъ лавокъ во всѣхъ мусульманскихъ селеніяхъ, какъ противныхъ и недопустимыхъ правилами мусульманской религіи». Масса здѣсь есть подписей лицъ, извѣстныхъ въ томъ краѣ. Это, гг., не частное письмо, это депеша отъ цѣлаго мусульманскаго народа Уфимской губ. И что же вы думаете, что здѣсь говорится? Они ходатайствовали какъ общество, ходатайствовали черезъ главу своего духовенства, какъ черезъ нашего все равно архіерея, черезъ ихъ муфтія, ходатайствовали у губернатора, у Министра Финансовъ, Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и всѣ ходатайства, вопреки ихъ религіозному ученію, остались безъ уваженія. Гг., мусульмане имѣли право протестовать противъ Правительства и они были бы правы, если бы этотъ протестъ выразили въ болѣе рѣзкой формѣ, чѣмъ только одно заявленіе. Но это, гг., касается только Россіи. Я не могу не указать на порядки финансоваго вѣдомства, на порядки, царящіе внѣ предѣловъ нашей коренной Россіи, я хочу указать, какъ наше Правительство относится къ Финляндіи, которую мы хотѣли бы приве-

сти себѣ въ повиновеніе. Мы желаемъ, чтобы тамъ былъ установленъ болѣе правильный порядокъ, какъ говорятъ, но вотъ что финляндцы по этому вопросу говорятъ (*Читаетъ*): «Въ Финляндіи открыта поголовная и всенародная борьба съ потребленіемъ спиртныхъ напитковъ; ихъ сеймъ принялъ законъ, который говоритъ, что отнынѣ ни приготовлять, ни провозить, ни ввозить, ни торговать спиртными напитками, имѣющими крѣпость, если не ошибусь, болѣе 8°, нельзя». При чемъ эта страна, вѣдь, свободная и когда такой манифестъ вынесъ ихъ сеймъ, то народъ встрѣтилъ его ликованіемъ и была устроена иллюминація, не наша разбойничья «иллюминація», а въ настоящемъ смыслѣ, и ученики были отпущены изъ школъ въ этотъ день. И вотъ такой святой законъ, полезный для народа, нашимъ Правительствомъ не былъ утвержденъ. Чего просила Финляндія—правъ какихъ нибудь большихъ противъ насъ, или просила какихъ-либо ассигнованій изъ государственнаго казначейства, или просила какой-нибудь себѣ свободы, отъ насъ отдѣлиться и отдаться какому-нибудь другому государству или, можетъ быть, это законъ противъ нравственности? Финлядія только хотѣла провести законъ, который давалъ бы ей право жить трезвенно, и отъ этого было бы матеріальное обезпеченіе, была бы нравственность въ высокой степени и было бы здоровье. И въ такомъ законѣ отказали. Почему? Я вамъ отвѣчу письмомъ изъ Лозанны, сообщеннымъ мнѣ докторомъ Герко (*Читаетъ*): «Г. депутатъ, благодарю васъ за документы, которые вы мнѣ прислали, я ихъ перевелъ, и они меня очень заинтересовали. Я постараюсь ихъ огласить въ нашей прессѣ, дабы сдѣлать извѣстнымъ все, что дѣлается противъ алкоголизма въ Россіи. Я позволяю себѣ обратиться къ вамъ относительно вопроса, который спеціально касается Финляндіи и косвенно Россіи. Какъ вамъ извѣстно, финляндскій законъ, которымъ запрещаются алкогольные напитки, еще не утвержденъ Государемъ. Меня извѣщаютъ

изъ Финляндіи, что камнемъ преткновенія является здѣсь французское правительство, которое желая, распространять французскія вина, протестовало противъ закона, лишающаго пьяницъ потребленія вина; оно согласно на заключеніе займа, который русское Правительство намѣревается теперь сдѣлать, но подъ условіемъ возвращенія финляндскаго закона обратно. Наши финляндскіе друзья просили меня опубликовать это въ европейской печати, чтобы освѣтить столь возможный фактъ и тѣмъ указать русскому Правительству, что опека, которую хочетъ распространить Франція на Россію и Финляндію, недостойна великой державы». Гг., неужели это правда, неужели правда, что Франція изъза своихъ матеріальныхъ выгодъ, чтобы сбывать свои спиртные напитки въ нашу провинцію—Финляндію, сказала нашему Правительству не утверждать законъ, и неужели наше Правительство подчинилось требованію винокуровъ? Но вѣдь это позоръ для Правительства, позоръ для страны. Заканчивая всѣ эти указанія, гг., я считаю необходимымъ подѣлиться съ вами нѣкоторыми указаніями, нѣкоторыми фактами, что борьба трудна, и что борьба не проходитъ безнаказанно для лицъ, ведущихъ ее на мѣстахъ. Предо мною лежатъ два письма: одно письмо волостного писаря, другое письмо священника. Сначала я думалъ, что эти господа прибѣгаютъ къ защитѣ моей, какъ депутата,—что ихъ за что-либо наказали, сочли неблагонадежными, а можетъ быть, они только прикрываются трезвостью, и нѣтъ ли тутъ политической окраски. Оказалось, что мои убѣжденія были опровергнуты положеніями, о которыхъ я буду говорить потомъ. Сначала я вамъ доложу эти письма. Вотъ первое (*Читаетъ*): «Въ маѣ мѣсяцѣ 1908 г. въ мчк. Маріенъ-Магдалененъ, Вейсенштейнскаго у., была открыта винная торговля фирмы Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича. Торговля эта была открыта съ разрѣшенія мѣстной администраціи и управляющаго акцизными сборами, но вопреки желанію мѣстныхъ во-

лостныхъ сходовъ и жителей Маріенъ-Магдалененскаго прихода. Фактическимъ содержателемъ является купецъ второй гильдіи Альфредъ Ивановъ Риннебергъ. Когда означенная торговля уже существовала семь мѣсяцевъ. мѣстный народъ очень хорошо понялъ, что торговля эта не приноситъ никакой пользы, а, наоборотъ, служитъ источникомъ пьянства. Драки, буйства и нарушенія общественной безопасности и тишины стали все чаще и чаще повторяться. Нѣкоторые крестьяне, подверженные привычному пьянству, израсходываютъ свои послѣднія копѣйки на доставляемые изъ означенной торговли крѣпкіе напитки. Какъ сообщаютъ эстонскія газеты, одинъ человѣкъ—мызный батракъ—даже умеръ вслѣдствіе чрезмѣрнаго употребленія «кристалла», который досталъ себѣ изъ означенной торговли. Даже несовершеннолѣтніе молодые парни покупаютъ изъ означенной торговли и съ тѣмъ привыкаютъ къ пьянству. Это послужило поводомъ, что нѣкоторые изъ мѣствыхъ жителей, видя все то бѣдствіе, пришли ко мнѣ и просили меня написать прошенія: одно на имя Эстляндскаго губернатора и другое на имя акцизнаго управленія о закрытіи этой винной торговли и стали собирать подписи подъ этими прошеніями. Однако, этого не допустила мѣстная администрація и прошенія были отобраны младшимъ помощникомъ начальника Вейсенштейнскаго у., второго участка, и я, какъ авторъ прошеній, былъ привлеченъ къ слѣдствію за составленіе означенныхъ прошеній. Меня обвиняютъ, будто бы я агитировалъ среди крестьянъ съ цѣлью закрыть винную торговлю фирмы Великаго Князя Николая Николаевича, и за это комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Вейсенштейнскаго у. и участка отрѣшилъ меня отъ должности волостного писаря». Вотъ, гг., до какой степени бороться на мѣстахъ трудно! «23 января сего года я былъ у г. Лифляндскаго губернатора по этому же дѣлу. Какая послѣдуетъ отъ губернатора резолюція мнѣ, пока неизвѣстно, но полагаю, что меня окончательно увольняютъ отъ

должности. И все это за то, что я пришелъ навстрѣчу желанію народа и написалъ прошенія съ ходатайствомъ объ уменьшевіи пьянства, о закрытіи совершенно вредной для населенія винной торговли». И результатъ тотъ по имѣющемуся у меня письму, что онъ даже былъ высланъ. Я думалъ дѣйствительно, что онъ высланъ за политику. Я передалъ депутату Лифляндской губ. это письмо, и онъ мнѣ сказалъ, что онъ высланъ за политику, а не за борьбу съ пьянствомъ. Приведу вамъ другое письмо, которое мнѣ пишетъ священникъ (*Читаетъ*): «Какъ трудна и опасна эта борьба! Шесть лѣтъ я боролся съ этимъ зломъ, не одну тысячу людей спасъ отъ погибели, сотни семей благословляли мое имя— я всѣхъ звалъ на упорную и продолжительную борьбу съ этимъ зломъ и что же вышло? Мою дѣятельность сочли революціонной и пошли гоненія и страданія за борьбу съ водкой, шинками: дознанія, обыскъ, духовное слѣдствіе, жандармское дознаніе, я удаленъ отъ должности, заключенъ въ монастырь на неопредѣленный срокъ, семья голодаетъ, жена совсѣмъ больная, и если бы не помощь трезвенниковъ, то положеніе было бы безнадежное. Когда все это кончится, одному Богу извѣстно. Духомъ я бодръ, совѣсть моя покойна — преступнаго я ничего не сдѣлалъ; готовъ и еще болѣе страдать, лишь бы Государственная Дума издала законъ, если и не полнаго уничтоженія винокуренія, то непремѣнно значительнаго его сокращенія,—тогда бы, думается, кончились всѣ бѣдствія и наступила бы блаженная, счастливая трезвая жизнь. Боритесь, неумолчно говорите, жгите своими словами—Богъ вамъ въ помощь и вѣчная благодарность отъ всѣхъ, желающихъ счастья своей родинѣ. Замолвите, покорно прошу, обо мнѣ словечко, ради моихъ дѣтишекъ, ради тѣхъ несчастныхъ, одержимыхъ пьянственнымъ недугомъ, которые меня ждутъ и просятъ моей помощи. Дѣятельность моя особенно была въ Московской губ., въ фабричномъ с. Озеры, почему меня гонятъ и мучатъ не

только рязанскія власти, но и московскія. Не оставьте просьбы невинно гонимаго и страждущаго. При этомъ имѣю честь почтительнѣйше добавить, что какъ обыскъ, такъ и духовное слѣдствіе при опросѣ почти всего прихода подъ присягой не только не нашли въ моей дѣятельности что-либо преступное, а даже подозрительное». Фамиліи этого священника я оглашать пока не буду. Здѣсь говорили, что противъ него имѣются вѣскія данныя политическаго характера. Для меня это было подъ сомнѣніемъ до тѣхъ поръ, пока въ этомъ не былъ обвиненъ одинъ изъ крупныхъ представителей помѣщичьяго сословія. Предо мною лежитъ вырѣзка изъ «Русскаго Слова» (№ 272, 25 ноября 1910 г.), въ ней говорится слѣдующее (*Читаетъ*): «Въ Великолуцкомъ у., въ своемъ имѣніи «Выдумка» проживаетъ крупный и богатый помѣщикъ Л. И. Виноградовъ. Липецкую вол., въ которой находится имѣніе г. Виноградова, онъ положительно облагодѣтельствовалъ.—Устроилъ двѣ прекрасныхъ школы, отучилъ крестьянъ отъ пьянства, объединивъ ихъ въ общество трезвости. Помогалъ отдѣльнымъ крестьянамъ и словомъ, и дѣломъ, выручая ихъ въ критическія минуты изъ нужды. Любимѣйшимъ дѣломъ г. Виноградова были народныя чтенія, на которыхъ онъ пропагандировалъ улучшенные пріемы обработки земли, указывалъ на гибельныя послѣдствія пьянства. И вотъ его за это стремленіе помочь крестьянину быть трезвымъ, а отъ этого хорошимъ работникомъ, его заподозрили въ крамолѣ, арестовали въ другомъ его имѣніи на Кавказѣ и три мѣсяца гнали этапнымъ порядкомъ домой. Но такъ какъ этотъ крамольникъ былъ помѣщикъ, а не простой учитель или священникъ или писарь, то его выслать въ Нарымъ или Якутку безъ суда было нельзя, и надо было судить. На судѣ всѣ свидѣтели показали, что онъ, кромѣ трезвости, ничего крестьянамъ не проповѣдывалъ. И судъ, понятно, его оправдалъ. *) Вотъ этотъ-то случай и даетъ мнѣ

*) Недочитанное депутатомъ Челышовымъ и кратко переданное своими

право сказать, что эти лица: священникъ и волостной писарь—жертвы произвола властей, которыя видятъ въ каждомъ борцѣ за трезвость крамольника. Но, гг., это все сельскія общества, рабочіе, крестьяне, духовенство, помѣщики. Однако, предо мной лежитъ документъ болѣе серьезной важности, документъ, надъ которымъ надо задуматься, гг. Дѣло было въ 1906 г., въ самомъ разгарѣ нашей революціонной смуты. Дѣло происходило въ Москвѣ. Москвой управлялъ въ то время генералъ-губернаторъ Гершельманъ, человѣкъ военной дисциплины, человѣкъ прямой, честный, открытый. Передъ мѣрами, которыя повели бы къ установленію порядка, передъ мѣрами, которыя прекратили бы безоб-

---

словами: „Сосѣди Л. В. Виноградова косились на него:—Балуетъ мужичье!—Какой Левъ Толстой нашелся! Надо сказать, Л. И. Виноградовъ—очень религіозный человѣкъ. Вмѣстѣ съ религіозностью въ немъ уживается широкая терпимость. Толстого онъ, дѣйствительно, почитаетъ но самъ отнюдь не „толстовецъ“ Наблюдавшееся почти повсемѣстно въ 1905—6 гг. „броженіе“ среди крестьянъ коснулося и Липецкой волости. Это „броженіе умовъ“ въ волости приписали „агитаціи“ Л. И. Виноградова. Начались обыски, аресты. Первымъ былъ арестованъ разсыльный Л. И. Виноградова, мѣстный крестьянинъ Битюковъ. Скоро такая же постигла участь и самого Л. И. Виноградова. Онъ былъ арестованъ въ другомъ своемъ имѣніи на Кавказѣ и этапнымъ порядкомъ отправленъ въ Псковскую губернію. На дняхъ Л. И. Виноградовъ и Битюковъ предстали передъ особымъ Присутствіемъ петербургской судебной палаты по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ 129 ст. угол. улож. Л. И. Виноградову ставилось въ вину устройство въ великолуцкомъ имѣніи митинговъ, на которыхъ онъ, будто бы, призывалъ народъ къ неповиновенію властямъ, неплатежу податей, къ отказу давать новобранцевъ и не исполнять сельскохозяйственные работы въ помѣщичьихъ имѣніяхъ; Битюковъ привлеченъ какъ „правая рука“ г. Виноградова. Хорошо обоснованное по обвинительному акту на коронномъ судѣ—увы!—оказалось совершенно несостоятельнымъ. Показанія свидѣтелей, въ числѣ которыхъ были священники липецкаго прихода, о. Князевъ и о. Бѣляевъ, не подтвердили ни одного изъ предъявленныхъ къ Виноградову и Битюкову обвиненій.—Призывалъ обвиняемый Виноградовъ крестьянъ къ неплатежу податей?—задаетъ вопросъ предсѣдатель.—Впервые слышу!—изумленно отвѣчаетъ свидѣтель.—Какъ-разъ наоборотъ. Наша волость въ смуту была самая аккуратная по уплатѣ податей...—И самая спокойная—добавляли другіе свидѣтели.—Если у насъ и не было въ 1905—1906 гг. безпорядковъ, такъ только благодаря доброму вліянію на крестьянъ Л. И. Виноградова. Свидѣтели-священники показали, что дѣятельность г. Виноградова носила исключительно просвѣтительный и благотворительный характеръ. Единственнымъ свидѣтелемъ, говорившимъ не пользу Виноградова и Битюкова, былъ становой приставъ Бобковскій. Палата вынесла Л. И. Виноградову и Битюкову оправдательный приговоръ“.

разное поведеніе всякихъ босяковъ и хулигановъ, онъ не останавливался. И вотъ, этотъ генералъ-губернаторъ видитъ, что всѣ преступленія совершаются, какъ я уже докладывалъ здѣсь и доказывалъ статистикой и изслѣдованіями ученыхъ, совершаются въ 90% подъ вліяніемъ отравленія спиртными напитками. Онъ видѣлъ, что отъ закрытія продажи въ казенныхъ винныхъ заведеніяхъ не уменьшалось пьянство, потому что изъ этихъ казенныхъ заведеній водка распродавалась большими партіями шинкарямъ. Когда онъ спросилъ, почему не преслѣдуютъ, ему доложили, что караютъ мало. Тогда онъ своей властью генералъ губернатора, властью широкой, властью безграничной въ то время, начинаетъ самъ карать шинкарей, карать больше, чѣмъ полагалось карать. И что же вы думаете? Этому генералъ-губернатору акцизное вѣдомство сказало: руки прочь, ты вѣшать, разстрѣливать артиллеріей можешь, но карать шинкарей не смѣй. (*Смѣхъ слѣва*). Гг., что это такое? На этого генералъ-губернатора, вѣрнаго слугу Царя и родины, была подана жалоба въ Сенатъ, что онъ незаконно дѣйствовалъ. Что же можемъ сдѣлать мы, простые обыватели, когда генералъ-губернаторамъ зажимаютъ ротъ и отдаютъ ихъ подъ судъ? Гг., фактъ обнаруженія всѣхъ этихъ событій заставляетъ насъ серьезно подумать о томъ, что есть какое-то тайное, какое-то неизвѣстное стремленіе расширить предѣлы распродажи спиртныхъ напитковъ, чтобы никто противъ этого не могъ протестовать, даже и генералъ-губернаторы. Мы видимъ, что генералъ-губернаторъ стремился возстановить порядокъ, а изъ сказаннаго можно вывести заключеніе, что порядокъ можетъ быть возстановленъ Правительствомъ только сильными мѣрами, до разстрѣла включительно, но возстановлять порядокъ при помощи трезвости Правительство не признаетъ возможнымъ. Могутъ сказать, что это было давно, что эти времена прошли, что теперь засѣдаетъ третья Государственная Дума, въ которой этотъ вопросъ поднятъ, что Правительство

внесло законъ и теперь этого уже не можетъ случиться. Но, гг., жизненныя событія говорятъ противное. Вчера я получилъ вырѣзку изъ «Петербургской Газеты» и я вамъ ее прочту. Извѣстно, что сейчасъ засѣдаетъ всероссійскій съѣздъ ремесленниковъ, разсматривающій вопросъ о томъ, какъ можно наилучшимъ порядкомъ и при наилучшихъ условіяхъ обставить нашу ремесленную промышленность, какими мѣропріятіями можно улучшить ее и какъ можно правильнѣе вести дѣло. (*Читаетъ*): «Вчерашнее засѣданіе второго всероссійскаго съѣзда ремесленниковъ, подъ предсѣдательствомъ В. С. Бородаевскаго и въ присутствіи представителя главнаго почтово-телеграфнаго вѣдомства, носило очень оживленный характеръ, благодаря насущному вопросу о кредитованіи ремесленниковъ и о ссудахъ, которыя выдавались бы отдѣльнымъ лицамъ или ремесленнымъ управамъ. Въ самый разгаръ преній слово дается депутату Киселеву, который предлагаетъ своеобразный способъ кредитованія, когда безъ всякой посторонней помощи, безъ кредита, можно будетъ имѣть наличный капиталъ. Естественно, что собраніе сильно заинтересовалось оригинальнымъ способомъ обогащенія и просило оратора высказаться подробнѣе. Самый лучшій способъ имѣть всегда деньги—это обратиться къ Правительству съ просьбой закрыть винную монополію и, какъ на поборника въ дѣлѣ искорененія пьянства, указывалъ на депутата Челышова. Дежурный представитель полиціи дѣлаетъ предупрежденіе и проситъ не касаться этого вопроса». (*Смѣхъ слѣва; Рожковъ, съ мѣста*: это по глупости сдѣлано). Я на эти замѣчанія съ этихъ скамей (*Указываетъ налѣво*) отвѣчать не буду. Это ниже моего достоинства. (*Рукоплесканія справа*). Гг., это совершилось недавно; собрались туда трудящіеся люди, несущіе на себѣ всю тяготу работы, наши рабочіе съ мозолистыми руками, и указываютъ на одну изъ причинъ, почему обѣднѣла рабочая среда, отчего трудно работать; они ясно пришли къ заключенію, что эта причина есть упо-

требленіе спиртныхъ напитковъ. Вѣдь есть даже пословицы, которыя говорятъ, что нѣкоторыя сословія—пьяницы. Наши портные, сапожники, маляры, столяры, слесаря подвержены этому губительному пороку. Вотъ, съѣхавшіеся люди и говорятъ, что это единственное средство и вѣрное средство; безъ напитковъ намъ никакихъ ссудъ не надо отъ Правительства, мы сами проживемъ. Въ то же время теперь держиморды по этому вопросу намъ говорятъ: не смѣй говорить. Гг., это позоръ для страны и для насъ, когда мы здѣсь сидимъ, а свобода слова попирается въ такомъ вопросѣ, который интересуетъ крестьянскія массы и рабочія массы, въ угоду какимъ-то винокурамъ. Гг., это опять не такъ важно; говорятъ, что, можетъ быть, чиновникъ по глупости это сдѣлалъ, сказалъ это, не подумавъ; но вотъ я напоминаю, что совершается въ этихъ стѣнахъ. Съ этой высокой трибуны я имѣлъ честь докладывать и доказалъ, что пьянство среди учащихся есть, и внесъ поправку, чтобы преподаваніе трезвости было введено въ нашихъ начальныхъ школахъ. Дума приняла это, приняла въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, тѣхъ, у кого совѣсть есть. Недавно получаю изъ комиссіи по школьному образованію матеріалы, гдѣ сдѣлана сводка, какъ принять законъ, какія поправки внесены, какія поправки принимаются, и что же вижу? Министръ Народнаго Просвѣщенія эту поправку о томъ, чтобы въ школахъ преподавались свѣдѣнія о вредѣ спиртныхъ напитковъ, эту поправку проситъ исключить. Вѣдь я доказывалъ, что во всемъ мірѣ введено преподаваніе о вредѣ спиртныхъ напитковъ. Весь міръ признаетъ это полезнымъ, только наше Правительство не считаетъ нужнымъ подрастающее поколѣніе воспитывать въ трезвыхъ началахъ. Надо подумать объ этомъ. Говорить меня заставляетъ то, что борьба на мѣстахъ непосильна ни отдѣльнымъ обществамъ, ни административно стоящимъ лицамъ,—никому до тѣхъ поръ, пока Правительство, въ лицѣ министровъ, руководителей всей внутрен-

ней политики страны, не сознаетъ, что далѣе идти по этому позорному пути нельзя, а безъ этого всѣ наши попытки отрезвить населеніе разобьются. Въ недалекомъ будущемъ результаты этого положенія страны грозятъ пожаромъ, который будетъ сильнѣе, чѣмъ во время Пугачева. Ясно, что идетъ борьба: съ одной стороны стоитъ народъ, несущій всѣ тяготы на себѣ какъ по содержанію государства, такъ и по защитѣ его, съ другой стороны стоитъ Правительство, въ особенности винное вѣдомство, которое парализуетъ всякія попытки народа въ этомъ направленіи. Но если мы серьезно обратимъ на это вниманіе, если мы по волѣ Государя призваны сюда указать на недостатки въ странѣ, если мы серьезно не взглянемъ на этотъ вопросъ, не выскажемъ смѣло и безпристрастно наше желаніе, не руководствуясь ни матеріальными выводами, ни своимъ офиціальнымъ положеніемъ, а какъ подъ присягой обязанные говорить правду предъ Богомъ и Царемъ, если мы не выскажемъ правды по этому вопросу, то мы не будемъ тѣми народными представителями, какими бы насъ хотѣлъ видѣть Государь Императоръ. Но здѣсь возникаетъ вопросъ, изъ-за чего мы здѣсь боремся? Народъ хочетъ быть здоровымъ и матеріально обезпеченнымъ, а Правительство говоритъ: намъ нужны деньги, и поэтому примѣняется такая система. Но однѣ ли деньги нужны? Я сомнѣваюсь. Нѣкоторые факты, нѣкоторыя событія даютъ мнѣ право думать, что не только деньги нужны этому винному вѣдомству, состоящему не всегда изъ русскихъ людей, а что-то другое нужно отъ русскаго народа. (*Рукоплесканія справа*). Гг., они примѣняютъ финансовую систему взиманія налоговъ чрезъ спиртные напитки, они примѣняютъ ее и говорятъ, что другой системы нѣтъ, что лучшей системы нѣтъ и даже изобрѣсти невозможно. Они говорятъ, что народъ все равно будетъ пить, пока у него есть желаніе пить. Я говорю, что они тѣмъ самымъ идутъ навстрѣчу пагубному вліянію; они не могутъ ничего про-

тивопоставить, чтобы это пагубное желаніе было парализовано. Я приводилъ данныя изъ доклада Дзюбинскаго. Въ Сибири продажа спиртныхъ напитковъ раньше была запрещена, но ее насильно ввели; магометане также ея не хотѣли и ее опять-таки насильно ввели. Значитъ, они преслѣдуютъ что-то другое. Чтобы не быть голословнымъ, что потребленіе спиртныхъ напитковъ можно прекратить, я не буду говорить отъ себя, такъ какъ мои слова, слова простого крестьянина, человѣка необразованнаго, фанатика, могутъ сказать, не имѣютъ значенія. Я вамъ приведу слова великаго государственнаго дѣятеля, творца винной монополіи, бывшаго министра финансовъ и предсѣдателя Совѣта Министровъ, гр. Витте. Въ Государственномъ Совѣтѣ онъ говорилъ слѣдующее: «Несомнѣнно, мы имѣемъ все, кромѣ денегъ. Какъ же эти деньги достать? Вотъ, здѣсь является вопросъ, и я бы не рѣшился сказать, что можно и необходимо доставать эти деньги только посредствомъ обложенія. Это зависитъ отъ того, какое это обложеніе. Я бы считалъ, что, можетъ быть, можно это дѣлать и посредствомъ займа. Я заранѣе говорю, и объ этомъ буду имѣть случай еще разъ говорить, что, по моему мнѣнію, было бы хуже всего добывать эти деньги, опять-таки обращаясь къ питейной монополіи; это было бы самой ужасной вещью, съ моей точки зрѣнія. По моему мнѣнію, лучше сдѣлать какіе угодно займы, но изъ винной монополіи дѣлать инструментъ исключительно фискальный, это я скажу—извините, можетъ быть, рѣзко—просто грѣхъ». Дальше онъ говоритъ то, что онъ не можетъ согласиться, что нельзя убавить потребленіе спиртныхъ напитковъ. Онъ говоритъ слѣдующее (*Читаетъ*): «Я готовъ спорить, я готовъ ручаться за то, что если только вы пожелаете, чтобы потребленіе вина уменьшилось, напр., на 50.000.000 р. въ годъ, то я убѣжденъ, что это можно легко уменьшить». Гг., это говоритъ мастеръ этого дѣла, говоритъ тотъ, который создалъ эту промышленность, это говоритъ не Челышовъ,

это говоритъ творецъ винной монополіи. Дальше онъ говоритъ (*Читаетъ*): «Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что отъ васъ зависитъ повернуть руль въ другую сторону, если вы чувствуете себя въ силахъ и достаточно смѣлыми это сдѣлать; если же сдѣлать вы этого не можете, то напрасно печалиться о томъ, что у насъ потребленіе вина все увеличивается и увеличивается, ибо я удостовѣряю, я утверждаю, что въ теченіе полутора, двухъ мѣсяцевъ можно выработать такія мѣры, которыя бы уменьшили въ значительной степени потребленіе вина. Для меня это несомнѣнно, потому что я близко этотъ вопросъ знаю; я могу прямо указать, какія мѣры употребить, чтобы это сдѣлать, если это нужно; эти мѣры могутъ быть со временемъ не вполнѣ дѣйствительны, и не разъ будутъ обходы тѣхъ мѣръ, которыя я могъ бы указать, но тогда можно принять другія мѣры, но тѣмъ не менѣе, фактъ тотъ, что въ желудокъ русскаго человѣка на 50.000.000—100.000.000 р. будетъ входить меньше водки, и этотъ фактъ несомнѣнный. И смотрите, гг., на это дѣло реально, когда говорите о бюджетѣ». (*Голосъ въ центрѣ:* что такое?). Далѣе онъ говоритъ: «Меня крайне поразила замѣтка, которую я прочелъ въ газетахъ, что опять хотятъ винтъ нажать и хотятъ нажать съ той точки зрѣнія, что намъ нужны будутъ деньги; такъ вотъ, хотятъ увеличить цѣны на вино; если хотятъ увеличить на 30 р.—пожалуй, но если хотятъ увеличить только на то, чтобы, не уменьшая количества водки, впускаемой въ желудокъ, побольше взять съ народа денегъ, то я скажу и утверждаю, что всякій налогъ и всякій заемъ лучше, чѣмъ эта мѣра». Гг., повторяю, слова эти не мои, это говоритъ самъ бывшій министръ финансовъ, создавшій винную монополію, человѣкъ знающій, что можно убавить потребленіе спиртныхъ напитковъ. Значитъ, Правительству извѣстно, что можно сдѣлать, но оно не хочетъ слушать мастера этого дѣла. Но дальше, что онъ говоритъ? «Питейная монополія, несомнѣнно, есть такое

орудіе, какъ, напр., ножъ, которымъ мы и хлѣбъ рѣзать можемъ, и горло разрѣзать можемъ». Вотъ послѣднимъ-то орудіемъ наше Правительство такъ пользуется что, дѣйствительно, рѣжетъ русскій народъ, крестьянство, рабочія массы системой взиманія налоговъ чрезъ винную монополію. (*Рукоплесканія слѣва*). Но я вамъ говорю, гг., что есть какая-то скрытая причина у Правительства поддерживать эту систему взиманія налоговъ, что они говорятъ одно, а думаютъ другое. Въ разгарѣ, можетъ быть, своей рѣчи гр. Витте откровенно высказалъ, или, можетъ быть, не сдержалъ себя, или находилъ нужнымъ такъ высказать,—во всякомъ случаѣ въ Государственномъ Совѣтѣ онъ заявилъ слѣдующее: «питейная монополія нѣсколько ушла отъ той цѣли, которую имѣлъ въ виду Императоръ Александръ III, по обстоятельствамъ, можетъ быть, вполнѣ уважительнымъ и вполнѣ понятнымъ, такъ какъ питейная монополія оказала величайшую фискальную услугу въ трудныя времена. Я привожу въ примѣръ, что, когда я былъ предсѣдателемъ Совѣта Министровъ и послѣдовалъ извѣстный манифестъ, чтобы не вносили подати, то внутри души я надъ этимъ смѣялся, потому что говорилъ себѣ—прямыхъ налоговъ, пожалуй, вы и можете не вносить, а водку пить будете». Гг., вотъ, гдѣ сказалась другая душа, вотъ, гдѣ стало ясно, что имъ нужно это для того, чтобы выжать изъ народа деньги,—но съ какого народа? Я говорилъ, — и повторяю сейчасъ,—что 740.000.000 р. получаютъ съ населенія чрезъ водку, изъ нихъ 700.000.000 р. берутся съ крестьянъ и рабочихъ массъ и только 40.000.000 р., не больше, берутся съ обезпеченныхъ массъ; остальные тяжелымъ бременемъ, ужаснымъ гнетомъ давятъ трудящіяся рабочія массы. Гг., кажется, теперь ясно для васъ, что мною доказано отъ лица нашей комиссіи, — доказано то, что торгуютъ подъ видомъ водки ядомъ, торгуютъ ядовитымъ растворомъ; доказано, что растворъ этотъ ядовитый, большой крѣпости;

доказано, что финансовая комиссія на этотъ вопросъ смотритъ иначе, чѣмъ мы; она не говоритъ, что это ядъ, а мы говоримъ, что это ядъ, и на этомъ строятся всѣ наши положенія; мною доказаны также послѣдствія отравы: какія ужасныя послѣдствія образовались въ народной жизни, какъ результатъ отравы народа; указанъ мною и ростъ преступности отъ потребленія спиртныхъ напитковъ; мною также доказано, что ростъ пьянства есть и среди женщинъ; также доказано мною вамъ, что пьянство проникло и въ наше подростающее поколѣніе, въ нашу школу. Мною также обращено ваше вниманіе на то положеніе, что это отравленіе проникло и въ нашу армію и проникло въ порядочной степени. Я указалъ вамъ, что результатъ увеличенія потребленія спиртныхъ напитковъ есть результатъ увеличивающихся самоубійствъ. Я также доказалъ вамъ, что потребленіе спиртныхъ напитковъ является причиной громадной смертности: смертность непосредственно отъ опоя около милліона ежегодно. Я также доказалъ вамъ, что это пьянство у насъ есть, и доказалъ вамъ, что пьянство растетъ; а также разоблачилъ вамъ ясныя ссылки на заграницу, будто мы можемъ утѣшаться, можемъ спать спокойно, будто у насъ пьютъ немного, что за-границей пьютъ больше; я доказалъ вамъ, что эта ссылка невѣрна и не должна служить основаніемъ для выводовъ по этому вопросу. Я также доказалъ вамъ, какъ трудна борьба безъ закона. Все это, гг., кажется, я по мѣрѣ силъ моихъ доказалъ, но, понятно, всѣ мои доводы, всѣ указанія, всѣ матеріалы, всѣ мои факты, которые я имѣлъ честь доложить, послужатъ матеріаломъ и опорой для рѣшенія только для тѣхъ членовъ Государственной Думы, которые желаютъ видѣть родной народъ, котораго они кость отъ кости, плоть отъ плоти, роднымъ себѣ народомъ, не извлекая изъ этого никакихъ матеріальныхъ выгодъ. Но для того, чтобы уничтожить все это разъѣдающее зло, намъ необходимъ законъ, намъ нужно вооружить народъ и общество

статьями нашего закона, хотя и слабаго закона; да, гг., я не считаю, что вопросъ имъ исчерпывается: этого закона мало, недостаточно, это только начало,—этимъ закономъ будетъ положенъ въ Россіи только первый камень, и на немъ уже создастся въ будущемъ полная, абсолютная трезвость, когда алкоголь будетъ продаваться только въ аптекахъ.

Но, гг., доложивши все это, я не могу не указать еще на нѣкоторыя положенія: намъ часто приходится слышать,—намъ, людямъ простымъ, непросвѣщеннымъ, темнымъ, часто этимъ затыкаютъ ротъ,—что бороться мѣрами, предложенными комиссіей, нецѣлесообразно,—что эти мѣры нехороши, что эти мѣры не достигнутъ результатовъ, а что нужно бороться поднятіемъ народнаго просвѣщенія, поднятіемъ народнаго образованія: вотъ, когда вы народъ образуете, тогда пьянство прекратите. Это говорятъ въ печати, это говорятъ массы интеллигентныхъ лицъ; на вопль народа: уберите кабаки, давайте просвѣщеніе—только слушаютъ и усмѣхаются. Вотъ поэтому, заканчивая свою рѣчь, я не могу не остановиться на этомъ вопросѣ. Вѣрно, гг.: образованіе—это самое могучее оружіе для борьбы съ пьянствомъ, потому что образованіе можетъ отучить общество отъ обычая угощать виномъ при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ; образованіе дастъ понять, что это ядъ, но образованіе, которое ведется у насъ, это — не образованіе. Примите во вниманіе попытку Народнаго Просвѣщенія отклонить поправку, принятую Думой, о томъ, чтобы въ школахъ не преподавали, не знакомили съ дѣйствіемъ спиртныхъ напитковъ; если образованіе будетъ замалчивать объ этомъ вредѣ, то это будетъ зло, это будетъ—не образованіе, а развращеніе; если же образованіе объ этомъ не будетъ замалчивать, то оно принесетъ пользу, какъ оно приноситъ ее за-границей. Но въ то же время я заявляю, что какъ бы эта мѣра ни была сильна, но на нее одну—на образованіе надѣяться нельзя; однимъ

образованіемъ мы можемъ достичь этого въ Россіи самое меньшее черезъ десять лѣтъ. Мы это хорошо сознаемъ. Не надо забывать, что начальное образованіе Государственная Дума постановила ввести въ теченіе десяти лѣтъ, но для того, чтобы ввести въ Россіи начальное образованіе, законопроектъ о которомъ будетъ разсматриваться въ понедѣльникъ, каждый годъ нужно давать по 10.000.000 р, — такъ, кажется. (*Голоса:* вѣрно, вѣрно). Такъ вотъ, давая на образованіе по 10.000.000 р. въ годъ, мы только черезъ десять лѣтъ будемъ имѣть полное начальное образованіе; но время, гг., не терпитъ, время не ждетъ, — поэтому ждать, когда черезъ десять лѣтъ мы сможемъ вступить въ борьбу противъ пьянства посредствомъ образованія, мы не можемъ. Крестьяне на ихъ просьбу помочь имъ въ этомъ отношеніи, а также на свои заявленія и пожеланія отъ всѣхъ, и отъ учителей, и отъ врачей, и отъ интеллигенціи, часто слышатъ слова, которыя я повторяю для того, чтобы всѣмъ это было извѣстно: вотъ сначала введите всеобщее образованіе, и тогда пьянство прекратится! Но это невѣрно, потому что сейчасъ еще держатся взгляда, о которомъ я вамъ скажу словами Фамусова, который говоритъ (*Читаетъ*):

„Что за бѣда,
Коль выпьетъ лишнее мужчина! —
Ученье—вотъ чума,
Ученье—вотъ причина!“—

Но на образованіе нужно время, а тѣмъ временемъ надо бороться. Я хочу привести вамъ въ доказательство моихъ доводовъ, что на одно образованіе нельзя надѣяться, еще мнѣнія ученыхъ, такъ какъ въ послѣднее время я считаю свои слова неубѣдительными для васъ и для общества. Я процитирую вамъ сужденіе проф. Сикорскаго, который говоритъ (*Читаетъ*): «Пока успѣетъ развиться образованіе, пока разбогатѣетъ русскій народъ, необходимо беречь единственное его богатство—нервы, мозгъ, охраняя ихъ отъ ядовитаго, все-

разрушающаго дѣйствія алкоголя». Вотъ что пишутъ изъ провинціи (*Читаетъ*): «Съ прекращеніемъ пьянства поднимется просвѣщеніе, найдутся деньги; напр., пропитыя деньги хватили бы на введеніе всеобщаго обученія во всѣхъ 12 уѣздахъ Костромской губ., гдѣ 46% всѣхъ дѣтей остаются даже безъ начальнаго обученія и гдѣ по вычисленію земства на 54 новыхъ школы нужно 118.800 р., а въ казенку отдано 8.588.900 р.». Гг., народъ относится охотно къ просвѣщенію, принимаетъ его охотно; самъ содержитъ школы и никогда не гналъ учителей, а кабатчиковъ гонитъ. Говорятъ еще о томъ, что бороться съ народнымъ пьянствомъ нужно путемъ разумныхъ развлеченій; говорятъ, нужно крестьянамъ, рабочимъ показать хорошую картину, почитать умную книгу; отъ этого онъ будетъ лучше и не будетъ пить. Я съ этимъ не соглашусь. Да, разумныя развлеченія отвлекаютъ народныя массы отъ кабака, занимаютъ у него время, которое онъ могъ бы потратить отъ скуки на употребленіе спиртныхъ напитковъ. Но надѣяться только на одни интеллигентныя развлеченія нельзя. Я напомню, какія ужасныя преступленія совершаются въ пьяномъ видѣ. Является пьяный отецъ домой, бьетъ свою беременную жену, мать его дѣтей, грудныхъ младенцевъ выбрасываетъ на морозъ, часто убиваетъ до смерти. На утро, когда онъ увидитъ жену въ синякахъ, дѣтей изуродованными, неужели такая картина ужаса на него не подѣйствуетъ? Неужели у трезваго нѣтъ совѣсти, состраданія и жалости? Неужели жалость къ дѣтямъ не охранитъ на будущее время отъ этого? Нѣтъ, гг., на другой день, получая деньги за заработокъ, онъ опять возвращается къ прежнему. Поэтому, всѣ эти указанія на то, что разумныя развлеченія сдѣлаютъ весь народъ трезвымъ, не совсѣмъ вѣрны. Я хочу указать вамъ еще на слѣдующее положеніе: дѣйствительно, гг., образованіе принесло бы свои плоды, если бы оно безусловно гарантировало отъ пьянства. Я хочу указать, что это положеніе, имѣло

бы основаніе, если бы образованные тоже не были бы подвержены этой болѣзни, если бы образованные тоже не пили. Скажите мнѣ, что образованные не пьютъ? Пьютъ, да еще какъ. Вотъ передо мной лежитъ вырѣзка изъ газеты «Новое Время», которое говоритъ, какъ недавно справляли въ Москвѣ студенты Татьянинъ день. Это, кажется, люди образованные, находящіеся подъ вліяніемъ воспитанныхъ культурныхъ, образованныхъ профессоровъ. Вотъ я прочитаю,—прочитать необходимо, потому что ихъ скотское поведеніе дѣйствительно возмутительно, — (*Читаетъ*): «12 января, какъ извѣстно, въ Москвѣ празднуютъ «Татьяну», т. е. юбилейный день университета, и всѣ московскія газеты на другой день систематически описываютъ празднованіе подъ рубриками: «У Яра», «Въ Стрѣльнѣ», «У Мартьяныча» и т. д. Вотъ отрывокъ изъ этого новаго героическаго эпоса: всѣ неистово кружатся въ танцѣ «безъ заглавія». Обнимаются, цѣлуются, садятся верхомъ другъ на друга. Вдругъ при несмолкаемомъ хохотѣ одинъ изъ студентовъ ныряетъ въ бассейнъ; далеко расплескиваются брызги» и т. д. Гг., вѣдь это студенты,—люди, кончившіе гимназію, находящіеся въ стѣнахъ высшихъ учебныхъ заведеній,—кажется, люди вполнѣ просвѣщенные; между тѣмъ, они ведутъ себя также, какъ и наши крестьяне и рабочіе, когда они находятся въ этомъ скотообразномъ состояніи. Чтобы не быть голословнымъ, я не выхвачу одинъ, два факта изъ жизни, а укажу еще на слѣдующее. Приватъ-доцентъ П. В. Безобразовъ пишетъ (*Читаетъ*): «Меньше всего пьютъ въ Италіи; а народное образованіе тамъ гораздо ниже, чѣмъ въ Англіи. Воспитывать дѣтей съ дурными задатками очень трудно, иногда совершенно невозможно, а мы постоянно твердимъ о воспитаніи и вертимся, какъ бѣлка въ колесѣ». Приводя примѣры пьянства интеллигенціи г. Алесандровскій спрашиваетъ въ «Одесскомъ Листкѣ»: «и, быть можетъ, потому, что такъ сильно предается алкоголю наша интеллигенція, вопросъ о народномъ пьянствѣ

такъ долго оставался у насъ забытымъ вопросомъ». Около 25 % русскихъ женщинъ интеллигентнаго круга страдаетъ, по заявленію доктора Никольскаго, «алкогольнымъ циррозомъ» (затверденіе печени). Гг., если бы было такое положеніе, что образованные народы не пили бы, если бы это было такъ за границей, то вышеупомянутая ссылка на образованіе могла бы быть для насъ убѣдительной; но пьютъ богатые и образованные какъ у насъ, такъ и за-границей. Вотъ какіе результаты новогодняго пьянства въ Москвѣ сообщаютъ намъ; приведу нѣсколько цифръ *Читаетъ*): «Въ ресторанѣ «Метрополь» въ новогоднюю ночь выпито 1.370 бутылокъ шампанскаго; въ «Эрмитажѣ» — 580; въ «Золотомъ Якорѣ» — на 4.500 р. Виноторговля Депре продала одного шампанскаго 2.000 бутылокъ, расходъ остальныхъ винъ былъ во много разъ больше. А «Яръ», а «Мартьянычъ»? А тысячи другихъ ресторановъ? Въ 1905 г. Москва выпила 114.539 бутылокъ ликеровъ; виноградnаго вина 78.408 пуд. и шампанскаго 287.211 бутылокъ. — Въ Петербургѣ выпито 4.000.000 бутылокъ шампанскаго, т. е. около 30.000.000 р. А ликера? А вина? А коньяку? Выпито на столько, что нѣтъ возможности подсчитать. Кто же это пилъ? Шампанское пьютъ не рабочіе, не крестьяне; кто же пьетъ, значитъ? Такимъ образомъ, указанія, которыя намъ будутъ дѣлать и которыя есть въ законопроектѣ Министра Финансовъ и въ законопроектѣ финансовой комиссіи на то, что правильной мѣрой для борьбы съ пьянствомъ будетъ культурное поднятіе общества и образованіе населенія, съ приводимыми цифрами не согласуются; эти указанія не вѣрны. Точный изслѣдователь—докторъ Гротеръ подтверждаетъ, что въ Англіи ряды пьяницъ пополняются преимущественно образованными людьми *). Въ Рыбинскѣ возникло «общество

*) „Русская Земля" (14 марта 1910 г.) приводитъ такой случай: Московскій докторъ медицины П. С. Г—овъ, явившись въ манежъ на птичью выставку и будучи пьянъ, сталъ приставать съ грязными предложеніями къ дамамъ. При составленіи протокола предложилъ околодоч-

ингеллигентныхъ пьяницъ», которое насчитываетъ много членовъ, все занятіе которыхъ—чрезвычайное пьянство. Наши талантливые писатели: Щаповъ, Левитовъ, Успенскій, Мей, Помяловскій, Рѣшетниковъ и др. изъ-за пьянства безвременно сошли въ могилу. Наши актеры, художники и многіе представители искусства тоже подвержены этому губительному пороку. Гг., можетъ быть, это указаніе частное, указаніе мое личное; но я укажу на изслѣдованія доктора Никольскаго по его анкетѣ «Алкоголизмъ среди студентовъ». Онъ говоритъ слѣдующее (*Читаетъ*): «§ 1. Количество студентовъ, употребляющихъ тѣ или другіе спиртные напитки, весьма значительно, колеблясь отъ 58,3 % (въ Харьковскомъ университетѣ) до 71,5 % (Юрьевскомъ) всего числа студентовъ, въ Горномъ Институтѣ—62,3 %, въ Технологическомъ Институтѣ 66,5 % и въ Московскомъ университетѣ—64%; § 2. Наибольшій процентъ пьющихъ приходится на возрастъ отъ 20—23 лѣтъ изъ общаго числа пьющихъ: въ Горномъ—13—14 %, въ Технологическомъ—16 %; —§ 3. Возрастъ, съ котораго начинаютъ пить учащіеся, колеблется, начиная съ 7—8 лѣтъ и до 25 лѣтъ. Въ среднемъ, наиболѣе всего приходится на возрастъ между 15—20 годами: такъ въ Горномъ—57,1 %, въ Технологическомъ—54,3 %, въ Московскомъ—71% въ Юрьевскомъ—72 %;—§ 4. Распредѣляя эти данныя по учебнымъ заведеніямъ, получаемъ слѣдующее: въ младшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній (до 16 лѣтъ)—въ Юрьевскомъ университетѣ 32,5 %, въ Технологическомъ—39,2 %, въ Горномъ—32,4 %; въ старшихъ классахъ тѣхъ же заведеній (съ 17—20 лѣтъ)—въ Юрьевскомъ—40,3 %, въ Технологическомъ—33,7% въ Горномъ—40,2%; въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (21—25) въ Юрьевскомъ—4,8%, въ Технологическомъ—3,1%, въ Горномъ—6,5 %; въ тѣхъ же заведеніяхъ въ возрастѣ 25 лѣтъ и выше—

ному взятку, которая и была приложена къ протоколу; изъ полиціи, вмѣсто дома, онъ явился снова въ манежъ и устроилъ скандалъ и былъ запротоколенъ и отправленъ въ участокъ.

въ Юрьевскомъ—0,1 %, въ Технологическомъ—1,9 %, въ Горномъ—0,4 %. Слѣдовательно, наибольшій процентъ начинающихъ пить приходится на возрастъ, когда учащіеся находятся еще въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. — § 5. Поводы, послужившіе толчкомъ къ употребленію спиртныхъ напитковъ, различные, но преобладающими были товарищество, компанія (до 30%), «дурачество» и «безъ всякихъ мотивовъ» (около 8—9%), «для удовольствія» (около 4—5%), различное душевное состояніе (отъ (6—7%) и т. д. Далѣе многими отмѣчалось, что причиною начала выпивки является обстановка средней школы, при чемъ особенно подчеркивается вліяніе въ этомъ семинарской среды.—§ 6. Что касается состава напитковъ, употребляемыхъ учащимися, то они различны, но наиболѣе всего пьется пиво или водка, или то и другое вмѣстѣ. Въ Горномъ и Технологическомъ на пьющихъ спиртные напитки (кромѣ пива) приходится 15—16%, на пиво — 19,8%, то и другое—45,6%. Въ Московскомъ университетѣ пьющихъ водку—30%, пиво—34,2%, вино—33,1% и коньякъ—2,7%.—§ 7. Въ большинствѣ случаевъ пьютъ спиртные напитки случайно—до 98% и въ немногихъ случаяхъ постоянно—1,5—2%. Но при этомъ почти отъ половины до двухъ третей пьющихъ напиваются допьяна: въ Московскомъ университетѣ такихъ—47,5%, въ Горномъ—61%, въ Технологическомъ—50%. Частота такого опьяненія различна: въ Технологическомъ и Горномъ допьяна напиваются отъ 1 до 10 разъ въ мѣсяцъ—11,1%, напиваются столько же разъ въ годъ—15,6, % рѣдко—до 20%.—§ 8. Расходы на спиртные напитки колеблются отъ 20—50 к. до 15 р. въ мѣсяцъ; наибольшій расходъ приходится отъ 50 к. до 1 р. въ мѣсяцъ (9,2%), затѣмъ отъ 2—3 р. (80%) и отъ 1—2 р. (4,6%)». —Вотъ, гг., изъ этого ясно, что студенчество наше, получающее образованіе въ стѣнахъ высшихъ учебныхъ заведеній, подвержено этому пороку. Далѣе, § 9 говоритъ (*Читаетъ*): «Помимо вред-

ныхъ послѣдствій, которыя являются спутниками потребленія спиртныхъ напитковъ, нельзя не указать одного весьма важнаго и серьезнаго послѣдствія — это послѣ выпивки посѣщеніе публичныхъ домовъ, вольныхъ проститутокъ, т. п. (около 14% въ Московскомъ университетѣ), результатомъ чего является зараженіе венерическими болѣзнями. Такъ въ Московскомъ увиверситетѣ сифилисомъ заразилось въ нетрезвомъ видѣ — 34,9%, изъ числа больныхъ сифилисомъ, мягкимъ шанкеромъ — 30 % , перелоемъ — 40%». Гг., это трудъ, который ясно говоритъ за себя, что пьянство образованіемъ не уменьшается. Не могу еще не указать на слѣдующій случай. Въ Московскомъ университетѣ пьянство служило какимъ-то героизмомъ. Студенты даже имѣли книгу, въ которой записывали, кто сколько выпилъ и какъ пили. Въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Америки пьянство тоже не считалось позоромъ до тѣхъ поръ, пока сама страна не постановила, чтобы пьянство было прекращено. Но, гг., чтобы покончить съ иллюстраціями «образованнаго» пьянства я приведу вамъ выписку изъ статьи проф. Фореля. Цюрихскій докторъ, проф. Форель разсказываетъ (*Читаетъ*): «Въ 1890 г. въ Берлинѣ состоялся медицинскій конгрессъ. И вотъ, для членовъ этого конгресса, а также для гостей былъ данъ обѣдъ. Собралось 4.000 чел., которыми въ теченіе обѣда было выпито: 5.308 бутылокъ шампанскаго, 4.721 бутылка Бордо, 3.853 бутылки Рейнвейна, 1.500 бутылокъ Мозельскаго вина, 22 гектолитра (144 ведра) баварскаго пива и 300 порцій коньяку. Разбито было посуды на 3.000 марокъ». (*Голосъ въ центрѣ*: гдѣ?) Вы спрашиваете: гдѣ? Въ Берлинѣ, въ 1890 г. (*Читаетъ*): «Множество этихъ членовъ ученой корпораціи было подобрано подъ столами, на лѣстницахъ и на улицахъ»... (*Смѣхъ*). Гг., этотъ только что сообщенный фактъ ясно доказываетъ намъ, что надѣяться на то, что съ поднятіемъ народнаго образованія пьянство прекратится, нѣтъ никакого основанія, потому что этотъ проклятый идолъ имѣетъ поклонниковъ

и среди ученыхъ и неученыхъ, среди богатыхъ, и среди бѣдныхъ. Далѣе, какъ пьютъ рабочіе и въ какой средѣ? Магидовъ говоритъ: (*Читаетъ*): «Изъ анкеты о петербургскихъ рабочихъ: пьютъ 93%, при чемъ неграмотныхъ лишь 4%, около 60% состоитъ въ тѣхъ или иныхъ рабочихъ организаціяхъ». Докторъ Соловьевъ въ теченіе 16 лѣтъ наблюдалъ жизнь ночлежниковъ и больныхъ въ казанской больницѣ для пьяницъ и видѣлъ среди нихъ людей образованныхъ съ университетскимъ, академическимъ образованіемъ, студентовъ всѣхъ факультетовъ и высшихъ учебныхъ заведеній, лишенныхъ сана священниковъ, купцовъ первой гильдіи и ихъ дѣтей, помѣщиковъ, имѣвшихъ 2.000 дес. земли, офицеровъ гвардіи и проч. Такимъ образомъ, напивались до положенія ризъ и попадали въ кутузку люди образованные, люди всѣхъ слоевъ общества; слѣдовательно, ссылка на то, что предлагаемыя нами мѣры не хороши, какъ полицейскія, принудительныя, какъ мѣры, насилующія волю каждаго, что онѣ не пріемлемы, не пригодны, не культурны, и что существуетъ единая спасительная мѣра—образованіе не можетъ быть признана правильной. Изъ доложеннаго мною ясно, что надѣяться на эту мѣру и отвергать предлагаемый нами законъ нѣтъ никакого основанія. Ясно, что если даже всѣхъ сдѣлать образованными, пьянство не прекратится,—изъ доложеннаго, гг., ясно, что вопросъ, который стоитъ предъ нашимъ разсмотрѣніемъ, требуетъ серьезнаго къ нему отношенія; при оцѣнкѣ всѣхъ доводовъ противъ него нужно все обдумать, чтобы не впасть въ ошибку. Теперь я укажу вамъ на одинъ фактъ въ пользу того, что тотъ законъ, который мы предлагаемъ, не является новостью. Страны просвѣщенныя, страны культурныя, страны образованныя уже пользуются этимъ закономъ; это страны такія, какъ Америка, какъ Швейцарія, Финляндія; Франція уже поднимаетъ на очередь этотъ вопросъ, Англія и Исландія тоже. Но, гг., я считаю, что доложеннаго мною пока достаточно для

открытія общихъ преній по этому законопроекту; предстоитъ еще выслушать докладчиковъ; есть еще много положеній, въ отношеніи которыхъ я считалъ бы необходимымъ привести доказательства необходимости нашего закона, но за позднимъ временемъ я ограничусь заключеніемъ по высказанному. Я уже имѣлъ честь вамъ высказывать, что мною были доказаны всѣ положенія необходимости этого закона; но невольно передъ всякимъ возникаетъ вопросъ: а какъ же финансовая сторона этого дѣла? На это я отвѣчу вамъ, что этого вопроса я сейчасъ касаться не буду, потому что ему я полагалъ удѣлить серьезное, большое вниманіе въ финансовой комиссіи, я полагалъ, что онъ и направленъ въ финансовую комиссію за тѣмъ, чтобы она обсудила, какіе результаты дастъ уменьшеніе потребленія спиртныхъ напитковъ; но финансовая комиссія ничего не говоритъ о финансовомъ вопросѣ, она занялась критикой нашего законопроекта, что намъ и будетъ представлено; касаться же намъ въ настоящее время финансоваго вопроса, разсматривая этотъ вопросъ народной жизни, не слѣдуетъ, потому что нельзя спаивать народъ, нельзя разрушать народное богатство, заключающееся въ его умѣ, нравственности, физическомъ здоровьѣ и въ матеріальномъ обезпеченіи, изъ матеріальныхъ выгодъ для государства. Вѣдь этотъ доходъ... Назвать его я затрудняюсь; но что-то мнѣ ясно говоритъ, что онъ подобенъ тому доходу, когда мать живетъ развратомъ своей дочери, и страна при этихъ условіяхъ стонетъ, какъ отравленная страна, страна гибнетъ, и народъ становится преступнымъ, народъ вырождается. Ни одинъ изъ депутатовъ не посмѣетъ здѣсь сказать, чтобы его избиратели не просили, чтобы этотъ законъ былъ проведенъ; всѣ мы имѣемъ такой наказъ изъ дома, всѣ просили провести этотъ законъ. Въ чемъ состоитъ нашъ законъ? Мы даемъ право на мѣстахъ; пускай само населеніе на мѣстахъ обсудитъ; если этотъ законъ нуженъ, пусть населеніе пользуется имъ, а если не ну-

женъ, то пускай не пользуется; но дадимъ ему волю надъ кабаками; волю эту народу надо дать. Я не могу еще не указать на слѣдующее положеніе. Мы сюда призваны Государемъ Императоромъ для разсмотрѣнія вносимыхъ Имъ законовъ и для выработки законовъ, въ которыхъ нуждается страна, которыхъ ждутъ отъ народныхъ представителей. До сего времени мы разсматривали законы, предложенные Правительствомъ, и только нѣсколько законовъ, пять или шесть, не имѣющихъ государственнаго значенія—маленькіе законы — предложены нами, народными представителями, по нашей иниціативѣ. А вотъ этотъ законъ, возникшій среди членовъ Государственной Думы, по ихъ иниціативѣ, законъ, поддержанный всѣмъ крестьянскимъ населеніемъ,—я говорю крестьянскимъ, потому, что заявляю, что въ числѣ подписавшихъ 194 депутатовъ были всѣ крестьяне, все духовенство. Я имѣю право заявить и заявляю, что этотъ законъ возникъ по иниціативѣ крестьянства и по иниціативѣ духовенства; онъ будетъ первымъ закономъ, первой пробой нашей мощности и нашей политической и умственной зрѣлости. Если мы не хотимъ дать живого закона для страны, то, гг., мы не народными представителями будемъ и не оправдаемъ возложеннаго на насъ довѣрія Государемъ Императоромъ. (*Продолжительныя рукоплесканія*).

Засѣданіе Госуд. Думы 29-го января 1911 г.—Общія пренія по законопроекту о борьбѣ съ пьянствомъ.—Отвѣтъ на рѣчь депутата Павловича

Гг. члены Государственной Думы. Сошедшій съ этой трибуны членъ Государственной Думы Павловичъ сдѣлалъ упрекъ Челышову въ томъ, что онъ не доказалъ совершенно, что запретительныя мѣры хороши и что борьба ими съ пьянствомъ достигала хорошихъ резуль-

татовъ. Я противъ этого возражаю и вотъ почему. Вѣдь если бы и человѣчество и разумные правители странъ не боролись и въ древности съ этимъ порокомъ, то неизвѣстно, въ настоящее время живущіе, дожили ли бы мы, какъ разумныя созданія, и жили ли бы въ настоящее время на материкѣ. Только борьба съ пьянствомъ сократила этотъ порокъ и довела насъ до настоящаго положенія. Позвольте вамъ сказать, другой примѣръ привести: вѣдь запретительными мѣрами борются съ болѣзнями, напр., съ чумой. Японія какъ поступила? Она военной силой не пропускаетъ никого, не только живое существо изъ Китая, но даже и корреспонденцію, могущую распространять заразу. Путемъ такого ограниченія, она спасаетъ страну отъ ужаснаго бича человѣчества. Точно такъ же и пьянство—бичъ одинаковый, какъ чума; оно коситъ жертвъ даже больше, чѣмъ чума. Если можно сказать: съ чумой борются, и она все-таки есть, такъ можно сказать: не боритесь, оставьте такъ, вѣдь можно сказать: зачѣмъ же вы боретесь съ пьянствомъ, разъ оно есть. Такіе посылки не при чемъ. А ссылка на то, что Челышовъ не привелъ въ примѣръ Ноя. Гг., я не привелъ этого примѣра потому, что единственный разъ въ жизни Ной напился, и отъ этого произошло проклятіе его семьи. Такое же проклятіе вѣдь и надъ русскимъ народомъ, когда Россія вся заболѣла этимъ недугомъ сверху до низу. Дальше, предыдущій ораторъ заявилъ, что водка является предметомъ необходимымъ, будто бы такова природа человѣка. Слова его, какъ не медика, какъ человѣка, не изучившаго медицину, не имѣютъ никакого основанія, наука медицинская говоритъ другое, что мною здѣсь съ трибуны и было доказано. Дальше онъ упрекнулъ меня въ томъ, что я привелъ въ примѣръ мнѣнія Аристотеля и Некрасова, что это не авторитеты для народа. Я думаю, если бы г. Павловичъ слушалъ мою рѣчь, онъ изъ нея увидѣлъ бы, что я приводилъ другія доказательства, приводилъ всѣ авторитеты медицинской

науки, какъ частныхъ лицъ, извѣстныхъ всему міру, такъ и резолюціи цѣлыхъ съѣздовъ. Онъ этого не могъ не знать, но онъ указалъ, что мнѣніе самого народа важнѣе, важнѣе, какъ народъ думаетъ объ этомъ. Все это такое заявленіе произошло отъ того, что онъ, повторяю, не слушалъ рѣчи и не знаетъ этого вопроса. Не разъ мною было съ трибуны заявлено, что въ 90-хъ годахъ были десятки тысячъ приговоровъ селеній о томъ, чтобы не было кабаковъ, такъ развѣ это не желаніе было народа отрезвиться, развѣ это не требованіе страны, но это движеніе задавили и отняли право у народа закрывать кабаки. Дальше, онъ еще указалъ на то, какъ молодежь смотритъ на пьянство: она смотритъ на это, какъ на молодечество, какъ на удальство, и народъ какъ будто бы сочувственно къ этому относится. Но кто въ этомъ виноватъ? Кто виноватъ въ томъ, что свѣтлый народный умъ, богатырское здоровье вытравили и самосознаніе его задавили? Виноваты тѣ, которымъ выгодно спаивать русскій народъ (*Рукоплесканія въ центрѣ*), но народъ въ этомъ не виноватъ. Указывалось еще, что предлагаемая комиссіей мѣра, чтобы не было меньше бутылки, не принесетъ пользы, лучше продавать мельче. Нѣтъ, я самъ крестьянинъ, я самъ вышелъ изъ рабочихъ, самъ живу съ народомъ, знаю народъ. Эта мѣра принесетъ громадные, благіе результаты. Примѣръ всѣхъ странъ, которыя борются съ пьянствомъ, показываетъ, что первое средство—это ограниченіе продажи питей малой емкостью посуды. Но мы знаемъ, что въ этомъ составѣ Думы трудно что-нибудь сдѣлать для пользы народа. Во всѣхъ другихъ странахъ, гдѣ борются съ пьянствомъ, точно опредѣленъ размѣръ посуды. Мы хорошо знаемъ нашъ рабочій людъ, онъ никогда не отдастъ полтинника, будучи трезвымъ, а тѣмъ болѣе цѣлковаго, но за 5 к., однимъ мерзавчикомъ, отравивъ свой разумъ, онъ потомъ уже теряетъ все. Вотъ эта мелкая посуда есть гибель для русскаго народа. Дальше, еще было сдѣлано одно

указаніе, будто бы продавцы монополіи не заинтересованы въ большемъ или меньшемъ сбытѣ. Это невѣрно, за лучшую продажу, за усиленный сбытъ ихъ переводятъ въ другой разрядъ, платятъ большее жалованье, награждаютъ орденами и даютъ чины. (*Въ центрѣ рукоплесканія и голоса*: вѣрно; Павловичъ не знаетъ).

То же засѣданіе Государ. Думы. — Отвѣтъ на рѣчь депутата Андронова.

Господа. Я считалъ бы ниже своего достоинства отвѣчать на рѣчь такого содержанія, вопреки доказательствамъ науки и ученыхъ всего міра, если бы это было сказано гдѣ-нибудь, и потому еще, что г. Андроновъ, членъ Государственной Думы, имѣлъ самъ винокуренный заводъ и недавно, кажется, передалъ его брату своему. И вотъ, гг. изъ этого ясно, изъ какого источника черпаются подобныя свѣдѣнія и какими данными руководятся. Но я вынужденъ отвѣтить потому, что эта рѣчь произнесена въ Государственной Думѣ и можетъ имѣть вліяніе на будущую баллотировку. Членъ Думы Андроновъ началъ съ того, что депутатъ Челышовъ, фанатически преданный и ослѣпленный въ этомъ вопросѣ, предлагаетъ мѣры, которыя никуда не годны и которыя имѣютъ названіе, которое я здѣсь не приведу. Я, гг., выступалъ съ этой высокой трибуны, какъ докладчикъ комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ, и съ самаго начала оговорился, что я отъ себя много говорить не буду, а буду ссылаться на ученые авторитеты и труды лицъ, которыя пользуются глубокимъ уваженіемъ въ обществѣ; но здѣсь г. Андроновъ изволилъ сказать, что нашъ законъ былъ раскритикованъ учеными. Г. Андроновъ ссылался на ученыхъ. Я спросилъ его, скажите, кто эти ученые, но такихъ ученыхъ, которые раскритиковали бы нашъ законъ, которые не признавали бы полезнымъ для народа и говорили бы,

что онъ не принесетъ пользы народу, нѣтъ и не было; онъ не могъ ихъ назвать; по пословицѣ: «съ именемъ Иванъ, а безъ имени...» я не скажу, кто. Далѣе, намъ говорятъ, что будто бы нашъ законъ или наша комиссія обвиняетъ все крестьянство въ пьянствѣ. Такого нашего заключенія, такого убѣжденія, такого доказательства въ законѣ нѣтъ. Отсюда, съ этой высокой трибуны, вы слышали всѣхъ ораторовъ, которые говорили, что пьянству подвержены не только крестьяне и рабочіе, которыхъ спаиваютъ насильно, но и тѣ, которые имѣютъ право собою распоряжаться,—всѣ высшіе слои общества. Этотъ идолъ имѣетъ поклонниковъ наверху и внизу. Дальше говорятъ, наши мѣры не хороши, онѣ имѣютъ названіе—шпіонажъ и даже доносъ. Гг., мѣры запретительнаго характера принимаются въ странахъ болѣе культурныхъ и болѣе свободныхъ, чѣмъ наша; я ихъ назову: напр., до крутого воспрещенія, до полнаго воспрещенія выкурки, провоза и продажи спирта дошли Соединенные Штаты Сѣверной Америки. Другая страна, которую никто не можетъ упрекнуть въ несвободѣ народа, въ необразованіи, некультурности,—Швейцарія въ 1908 г. приняла законъ о томъ, чтобы ни ввоза, ни приготовленія, ни храненія, ни торговли крѣпкими напитками не было. Другая страна, намъ подвластная Финляндія, издала законъ, чтобы продажи крѣпкихъ напитковъ тамъ не было, и нашимъ Правительствомъ этотъ законъ не утвержденъ *). Дальше, здѣсь позволили себѣ сказать, что этотъ законъ не хорошъ, что это шпіонажъ и что онъ не имѣетъ нравственнаго основанія. Я вамъ напомню, гг., рѣчь нашего докладчика, уважаемаго бар. Мейендорфа; онъ говорилъ, что для поддержанія порядка, для преслѣдованія преступности во Франціи, при ея республиканскомъ правительствѣ, тамъ, гдѣ это нужно для спокойствія страны, полиція даетъ премію за открытіе безпаспортныхъ. Въ заключеніе скажу, что всходитъ на эту высокую

*) См. Приложеніе: „О запретительныхъ мѣрахъ".

трибуну съ подобными рѣчами не слѣдовало бы, это недобросовѣстно. (*Въ центрѣ рукоплесканія и шиканье*).

То же засѣданіе Госуд. Думы. — Резюме общихъ преній; возраженіе докладчикамъ финансовой и судебной комиссій и опроверженіе доводовъ Товарища Министра Финансовъ, г. Новицкаго.

Гг. члены Государственной Думы. Нѣкоторые изъ говорившихъ по разсматриваемому законопроекту членовъ Государственной Думы заявили съ этой высокой трибуны, что страна въ этомъ законѣ почти что не нуждается; заявили о томъ, что это дѣло будто бы возникло только блгодаря тому, что въ Думѣ есть Челышовъ, что онъ волнуетъ какъ Думу, такъ и общество, и занимаетъ время этими разговорами какъ у Думы, такъ и у общества. Нѣтъ, гг., эти увѣренія, эти посылки неосновательны. Я увѣренъ, я думаю, что я собою выражаю въ этомъ вопросѣ мнѣніе всего нашего трудолюбиваго, честнаго крестьянства, а также всей рабочей массы. Всѣ, кто только любитъ родину, кто желаетъ видѣть ее счастливой, матеріально обезпеченной, культурной и просвѣщенной, иначе думать не можетъ. Въ рѣчахъ всѣхъ крестьянъ, которые отсюда говорили, было то, что законъ, предлагаемый комиссіей, не отвѣчаетъ ихъ желаніямъ; они всѣ говорили: уберите отъ насъ кабаки подальше, чтобы ихъ совсѣмъ не было въ деревняхъ. А тѣ мѣры, которыя вы предлагаете, онѣ малы, онѣ не достигнутъ своего назначенія, Это была не критика закона, а лишь указаніе на то, что предлагаемыя мѣры слишкомъ узки, малы. Комиссія, которая предлагаетъ настоящій законопроектъ, я полагаю, ошиблась, надо было бы шире взглянуть на этотъ вопросъ и смѣлѣе предлагать мѣропріятія. Но мы считались съ тѣмъ большинствомъ, которое есть въ Государственной Думѣ, что всякія радикальныя

мѣропріятія на народное благо и на пользу крестьянъ и рабочихъ наврядъ ли встрѣтятъ сочувствіе этой Государственной Думы. Перехожу теперь, гг., къ возраженіямъ послѣдняго говорившаго оратора, члена Государственной Думы г. Шейдемана. Онъ предложилъ здѣсь новую мѣру для борьбы съ пьянствомъ въ дальней Сибири, онъ говорилъ: потому инородцы пьютъ, потому въ Сибири пьянство велико, что тамъ земства нѣтъ; дайте земство, и тамъ пьянство прекратится. Да развѣ въ Россіи нѣтъ земскаго самоуправленія? Оно есть. Ну, и что же, пьянства нѣтъ у насъ? Вѣдь предлагать такія мѣры, отвергая наши мѣры—это по-моему дѣтская наивность. Земствомъ пьянства не излѣчить; для этого нужна упорная борьба какъ общества, такъ и Правительства. Теперь, гг., перейду къ возраженію на нашъ докладъ, сдѣланный докладчикомъ финансовой комиссіи. Прежде чѣмъ приступить къ детальнымъ возраженіямъ, я заявляю, что ни докладчикъ финансовой комиссіи, членъ Государственной Думы бар. Черкасовъ, ни докладчикъ судебной комиссіи не разбили тѣхъ доводовъ, которые мною были приведены съ этой высокой трибуны, какъ доводы ученыхъ, такъ и другія изслѣдованія и доказательства, которыя въ настоящее время остались неопровержимыми. Да они и не пробовали ихъ опровергать, они не брались за это, потому что это имъ не по силамъ: вѣдь противъ правды никуда не пойдешь. Они только взяли на себя трудъ критиковать нашъ законъ, не опираясь, заявляю, ни на кого. Почему, говорю, ни на кого? Потому что они не привели ни одного авторитета, извѣстнаго всему міру, пользующагося глубокимъ уваженіемъ всего образованнаго общества. Я это постараюсь вамъ доказать. Докладчикъ финансовой комиссіи указалъ въ своей рѣчи съ самаго начала, что, когда этотъ вопросъ возникъ въ Государственной Думѣ, то въ ней велась тогда агитація и велась только противъ одного злоупотребленія спиртными напитками. Въ то время рѣчамъ

сочувствовали и картина была тогда другая. Это онъ сказалъ вѣрно, вѣрно въ послѣднемъ случаѣ, но не вѣрно въ первомъ; никакой агитаціи не велось; для этого вѣрнаго дѣла, для этого святого дѣла агитировать не надо, вотъ для интересовъ винокуренныхъ заводчиковъ надо агитировать и агитировали дѣйствительно, и добились того, что интересъ къ этому вопросу въ Государственной Думѣ и въ обществѣ пропалъ, Дальше. Дальше онъ намъ сказалъ, что подъ этимъ впечатлѣніемъ находилось Министерство Финансовъ, которое согласилось выработать законъ, и я вамъ сообщу, при какихъ условіяхъ Министерство Финансовъ согласилось выработать законъ. Дальше въ своей критикѣ нашего законопроекта онъ говоритъ, что на внесеніе этого закона и на предполагаемыя мѣры повліяла не дѣйствительная въ немъ потребность, не нужда страны въ этомъ законѣ, а внѣшнія условія. Какія же внѣшнія условія? А имъ было приведено то, что въ составъ Государственной Думы попалъ М. Д. Челышовъ. Это, гг., заключеніе докладчика финансовой комиссіи не ново. Предо мною лежитъ протоколъ финансовой комиссіи. Когда этотъ вопросъ былъ разсмотрѣнъ въ нашей спеціальной комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ и внесенъ въ Государственную Думу, то его направили на заключеніе финансовой комиссіи. Мы полагали, что финансовая комиссія займется разсмотрѣніемъ финансоваго вопроса, о томъ, какъ государственное казначейство выйдетъ изъ задачи уменьшенія доходовъ и будетъ ли у него хватать средствъ, и вотъ здѣсь, въ этой комиссіи, бар. Черкасовъ говоритъ слѣдующее (*Читаетъ*): «Представляется поэтому удивительнымъ, что выводъ законопроекта не находитъ опоры въ общихъ соображеніяхъ по сему вопросу и что Министерство Финансовъ пошло на уступки. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что Министерство несомнѣнно находилось подъ давленіемъ тяжелаго обвиненія въ умышленномъ спаиваніи населенія, съ цѣлью извлеченія возможно высокаго

дохода». Онъ вывелъ заключеніе, что Министерство Финансовъ внесло законъ своего содержанія въ Государственную Думу и что оно было вынуждено это сдѣлать въ силу обвиненія его въ спаиванія народа, будто бы такого спаиванія нѣтъ. И вотъ послѣ его говорившій Министръ Финансовъ сказалъ слѣдующее (*Читаетъ*): «Слѣдуетъ признать соображеніе бар. Черкасова о томъ, что Министирство Финансовъ былое не совсѣмъ свободно въ выработкѣ представленнаго законопроекта, правильнымъ. Возражая противъ пріемлемости проекта комиссіи, Министръ Финансовъ считаетъ нужнымъ объяснить, въ чемъ, собственно, состояла вынужденность представленія настоящаго законопроекта, хотя Министръ Финансовъ не отказывается отъ защиты намѣченныхъ финансовымъ вѣдомствомъ мѣръ. Слѣдуетъ вспомнить весь ходъ этого дѣла съ его перваго дня, выражаясь метафорически. При открытіи Государственной Думы третьяго созыва 1 ноября 1907 г. Предсѣдатель Совѣта Министровъ, Министръ Финансовъ и др. лица прибыли на молебствіе. Въ тотъ же день членъ Государственной Думы М. Д. Челышовъ заявилъ Предсѣдателю Совѣта Министровъ, что, по его и члена Государственной Думы Жданова мнѣнію, необходимо безотлагательно принять самыя рѣшительныя мѣры борьбы противъ злоупотребленія крѣпкими напитками, такъ какъ по полученнымъ имъ, М. Д. Челышовымъ, извѣстіямъ изъ Самарской губ. многія деревни въ ней пропились. На обращенный къ Министву Финансовъ Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ по этому дѣлу вопросъ Министръ Финансовъ отвѣтилъ, что этотъ вопросъ государственной важности требуетъ серьезной подготовки, и что онъ готовъ приступить къ его разработкѣ не спѣша. Далѣе, не проходило ни одного случая при обсужденіи смѣты Министерства Финансовъ по Главному Управленію Неокладныхъ Сборовъ, а также по другимъ поводамъ, когда бы съ кафедры Государственной Думы, а также въ печати не раздавались прямыя обвиненія въ томъ, что

Правительство спаиваетъ населеніе, что русскій государственный бюджетъ есть «пьяный бюджетъ» и что народонаселеніе пропилось, благодаря дешевой водкѣ, что около каждаго почти дома «Правительство услужливо насадило казенныя винныя лавки». Подъ давленіемъ такого обвиненія въ спаиваніи народа Правительство вынуждено было итти навстрѣчу высказаннымъ въ Государственной Думѣ положеніямъ и выработало законопроектъ, предлагая такія мѣропріятія, которыя бы принесли пользу населенію, а не вредъ». И далѣе (*Читаетъ*): «Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ бар. Н. Г. Черкасова, что возникновеніе настоящаго законопроекта нельзя признать совершенно нормальнымъ, и Министерство Финансовъ особенной пользы отъ этого законопроекта не ожидаетъ». Вотъ, гг., тѣ мотивы, по которымъ внесенъ былъ Министромъ Финансовъ законъ. Меня въ этомъ поражаетъ слѣдующее: Министръ Финансовъ страны съ 150.000.000 народонаселеніемъ, съ двухъ съ половиною милліарднымъ бюджетомъ вынужденъ внести законъ, въ пользѣ котораго онъ сомнѣвается. И кѣмъ вынужденъ? Депутатомъ Челышовымъ, крестьяниномъ, который будто бы заставилъ внести этотъ законъ. Какіе же это Министры, которые могутъ поддаваться вліянію какого-то депутата Челышова, по происхожденію крестьянина, не получившаго никакого образованія. Весь ужасъ такого положенія въ томъ, что наши Министры не имѣютъ опредѣленнаго плана, опредѣленныхъ задачъ, а подпадаютъ подъ вліяніе случайныхъ лицъ. Далѣе, гг., въ томъ же засѣданіи финансовой комиссіи Министръ Финансовъ сказалъ, что внесеніе подобнаго закона не совсѣмъ удобно. Но для кого? (*Читаетъ*): «Между тѣмъ предпринимаемая по иниціативѣ Государственной Думы мѣра можетъ повлечь за собою уничтоженіе 3.000 винокуренныхъ заводовъ и нанести вредъ сельскому хозяйству, вслѣдствіе отнятія отъ земли доставляемаго ей продуктами винокуренной промышленности азота». Вотъ, гг., гдѣ была причина, вотъ тотъ

камень, за который зацѣпились. Другими словами, это грозитъ разореніемъ винокуренныхъ заводчиковъ. Вотъ изъ-за чего гибнетъ народъ. Далѣе, гг., (*Голоса*: довольно, устали). Я слышу раздаются голоса: довольно. Для васъ довольно, а для насъ, крестьянъ, имѣющихъ теперь по волѣ Государя право говорить о себѣ, для насъ не довольно.—Далѣе говоритъ бар. Черкасовъ, что мы убѣдились, что въ Россіи ниже, чѣмъ за границей, потребленіе, и ничего особеннаго по нашему мнѣнію не произошло. Бар. Черкасовъ, въ своей рѣчи говоритъ, что потребленіе у насъ не увеличилось, что потребленіе у насъ мало, что ничего не произошло. Неужели весь ужасъ, гг., доложенный вамъ нѣкоторыми ораторами, и особенно депутатомъ Скороходовымъ *), неужели это—ничего не произошло? Неужели весь развалъ страны, вымираніе населенія—ничего не произошло? Вѣдь этого, гг., татаринъ врагу своему никода не скажетъ, развѣ можно такъ говорить? Дальше бар. Черкасовъ приводилъ здѣсь примѣръ, ссылался на Янжула. По поводу работъ Янжула я скажу дальше, насколько великъ этотъ авторитетъ, и какъ къ нему нужно относиться. Не могу также не указать на слѣдующее положеніе въ рѣчи г. Черкасова. Онъ спрашивалъ, можетъ быть пробудилось, проснулось въ обществѣ движеніе, но это движеніе не находитъ поддержки въ газетахъ и въ обществѣ, какъ онъ заявляетъ. Гг., общество пробудилось, баронъ въ этомъ неправъ, но ему не даютъ возможности высказываться. И вотъ г. докладчикъ финансовой комиссіи бар. Черкасовъ ссылается на работу Янжула, а также ссылается на брошюрку, которую ему передалъ г. докладчикъ бар. Мейендорфъ. По этому вопросу я хочу сказать слѣдующее. Докладчикъ бар. Черкасовъ здѣсь заявилъ о томъ, что въ Царствѣ Польскомъ, а также въ Германіи и въ Швеціи пьянство больше, чѣмъ у насъ, вдвое, а тамъ

*) Депутатъ Скороходовъ въ своей рѣчи нарисовалъ красочную и печальную картину спаиванія и вырожденія отъ этого инородческихъ племенъ на нашихъ окраинахъ.

пьяныхъ не видать. Но противъ этого заявленія, что тамъ вдвое больше пьютъ, чѣмъ у насъ, я протестую и протестую на основаніи документовъ. Статистика говоритъ, что въ Царствѣ Польскомъ потребляютъ въ среднемъ 0,39 ведра, а въ Россіи больше, 0,80 ведра— именно въ два раза больше, но въ другую сторону. Съ такими доказательствами выступать докладчику финансовой комиссіи съ трибуны Государственной Думы, по моему, не слѣдовало бы, надо брать матеріалы точные, матеріалы вѣрные и только ихъ приводить. Далѣе онъ еще указалъ и много разъ цитировалъ и много разъ обращался къ этой брошюрѣ,—переданной ему уважаемымъ бар. Мейендорфомъ, *какъ докладчикомъ комиссіи о борьбѣ съ пьянствомъ*,—вотъ эта брошюра: «Пора бы это оставить», и онъ на нее ссылался съ такимъ большимъ одушевленіемъ и считался съ ея авторитетомъ, причемъ говорилъ, что эта брошюра очень хорошая. Вотъ что написано въ стенограммѣ (*Читаетъ*): «Едва только открывъ эту брошюру, я въ ней нашелъ нѣкоторыя весьма правильныя и глубокія мысли, къ которымъ мы, финансовая комиссія, совершенно присоединяемся». Финансовая комиссія къ этой брошюрѣ присоединилась; но вѣдь законъ-то ими внесенъ назадъ тому почти два года, законъ этотъ надо было разсматривать въ 1909 г.,— какъ же комиссія могла дѣлать свои выводы, когда къ этой брошюрѣ присоединяется? Докладчикъ финансовой комиссіи на не опирается, но это изданіе правительственное, она издается при «Сельскомъ Вѣстникѣ». Гг., это опять изъ того же источника, который до настоящаго времени, до сего времени держалъ народъ въ невѣжествѣ и спаивалъ его; брошюра никѣмъ не подписана, какой-то наборъ матеріаловъ, который не имѣлъ ни имени, ни званія. На такіе документы опираться и ихъ докладывать нѣтъ основанія и ихъ не должно быть. Гг., я не буду останавливаться на болѣе мелкихъ возраженіяхъ, которыя моей рѣчью, докладчика спеціальной комиссіи, безусловно могутъ быть опровергнуты,

но я не могу не указать на то, что бар. Чаркасовъ говорилъ, а именно, что финансовая комиссія считаетъ неумѣренное пьянство народнымъ бѣдствіемъ, но не считаетъ бѣдствіемъ умѣренное потребленіе, и задачи комиссіи бороться не съ пьянствомъ, а съ неумѣреннымъ потребленіемъ. Но я ждалъ какъ отъ представителя Правительства, такъ и отъ раньше говорившихъ съ этой каѳедры и отъ докладчика финансовой комиссіи, когда же они скажутъ, гдѣ эта норма, это количество, которое можно пить, и что не считается пьянствомъ, гдѣ начинается пьянство, гдѣ кончается умѣренное потребленіе и начинается пьянство. Такъ какъ намъ этого не сказали и сказать не могли, то эта ссылка—ширма, за которою нужно прятаться въ спаиваніи народа. Нельзя сказать, что мы должны бороться съ пьянствомъ неумѣреннымъ, такъ какъ всѣ знаютъ, что иной пьянѣетъ отъ рюмки, а другой отъ бутылки, поэтому нормы быть не можетъ никакой. Но, гг., я не могу еще не указать на слѣдующее положеніе. Исходя вотъ изъ такихъ доказательствъ, почти что голословныхъ, однихъ только разсужденій кругомъ да около, докладчикъ финансовой комиссіи говоритъ, что вотъ «на основаніи высказаннаго мною и по нашему заявленію мы округлили по возможности нашъ законъ» и вносимъ его на разсмотрѣніе Государственной Думы, но мы признаемъ за этимъ закономъ не пользу для народа, а манифестацію. Нѣтъ, гг., спеціальная комиссія по этому вопросу, особенно работавшая, она отъ этого закона видитъ большую пользу для страны, и вотъ почему: потому что противъ этого закона говорившіе здѣсь,—кто возражалъ, кто его критиковалъ и болѣе или менѣе рѣзко отвергалъ его, высмѣивалъ?—это были не крестьяне, это были другіе люди, которые живутъ насчетъ крестьянъ, а самъ народъ, въ лицѣ крестьянства и рабочихъ, говорилъ, что мало этого закона и что такой законъ необходимъ. Возражать г. докладчику судебной комиссіи я не буду, надѣюсь, что это сдѣлаетъ до-

кладчикъ по спеціальной комиссіи, бар. Мейендорфъ, такъ какъ это касается близкаго ему вопроса. Теперь я перейду къ возраженію, которое я выслушалъ здѣсь на нашъ докладъ, т. е. не нашъ докладъ, а болѣе или менѣе почти цѣликомъ, направленное на мой докладъ, къ возраженію Товарища Министра, г. Новицкаго. Здѣсь я хочу остановиться подробно на томъ основаніи, что въ первый разъ только мы услыхали возраженіе отъ Правительства на наше указаніе о существованіи въ нашемъ государствѣ этого зла. Они до сего времени считали ниже своего достоинства выступать и опровергать наши доказательства, и только теперь, въ силу необходимости, въ силу дарованнаго Государемъ Императоромъ права народнымъ представителямъ говорить о своихъ нуждахъ, заявлять свои требованія, представители Правительства снизошли до насъ и дали намъ объясненіе. Во-первыхъ, я протестую противъ того, что, какъ говоритъ Товарищъ Министра, будто бы комиссія стремится къ полному уничтоженію продажи крѣпкихъ напитковъ. Въ докладѣ нашемъ этого никто не можетъ найти. Мы стремимся только къ возможному сокращенію продажи спиртныхъ напитковъ. Если бы мы стремились къ полному уничтоженію продажи спиртныхъ напитковъ, то мы бы прямо внесли законъ, какъ это сдѣлала Финляндія, что съ такого то числа никто не имѣетъ права ни приготовлять, ни хранить, ни ввозить спиртныхъ напитковъ. Поэтому эти увѣренія, это запугиваніе членовъ Думы, что будто бы запрещена продажа спиртными напитками, чего въ нашемъ докладѣ нѣтъ, это невѣрно. Я протестую и противъ того, что Правительство не согласно на борьбу съ умѣреннымъ потребленіемъ спиртныхъ напитковъ. Правительство не имѣетъ права заявлять, по моему мнѣнію, того, что оно не намѣрено бороться съ потребленіемъ крѣпкихъ напитковъ, потому что это есть ядъ, въ какомъ бы размѣрѣ онъ ни употреблялся, ядъ, приносящій вредъ населенію; оно обязано бороться и съ умѣреннымъ потребленіемъ спирт-

ныхъ напитковъ. Далѣе, гг., не могу не указать на то положеніе, что, по поводу сдѣланныхъ мной съ этой высокой трибуны доказательствъ медицинской науки, что спиртные напитки есть ядъ во всякихъ, конечно, дозахъ, даже въ очень небольшихъ, приносящій вредъ населенію, Товарищъ Министра Финансовъ заявлялъ, что это остается еще вопросомъ открытымъ. Вотъ поэтому я и хочу, такъ какъ Товарищъ Министра Финансовъ заявлялъ, что вопросъ остается открытымъ и въ подтвержденіе своихъ объясненій представилъ нѣкоторыя имена ученыхъ, которые говорили будто бы, что спиртные напитки даже очень полезны, я и хочу, гг., вамъ пособить разобраться въ этихъ доказательствахъ медиковъ по этому вопросу. Я надѣялся, что среди членовъ Государственной Думы, среди народныхъ представителей, взявшихъ на себя обязанность отстаивать здѣсь народные интересы, обязанныхъ это дѣлать по мѣрѣ силъ, разумѣнія и полученнаго образованія на народныя деньги, найдутся лица, которыя этотъ вопросъ освѣтятъ. Но что же, гг., хоть одинъ докторъ освѣтилъ существо этого вопроса? Неужели чужой народъ, народъ вамъ не родной? Я беру, гг., эту работу на себя, и по мѣрѣ силъ моихъ постараюсь вамъ это объяснить. Товарищъ Министра Финансовъ здѣсь изволилъ вамъ заявить, что краткій перечень медицинскихъ именъ и у нихъ имѣется. Я вамъ докладываю, я знаю, что большаго перечня они представить вамъ и не могутъ. Нѣкоторыя работы нѣкоторыхъ профессоровъ и медиковъ въ этомъ вопросѣ имѣютъ косвенныя указанія, но другія работы это совершенно опровергаютъ. Здѣсь былъ приведенъ проф. Лейденъ, терапевтъ, спеціально не изучающій вліянія алкоголя на организмъ человѣка. Онъ говоритъ о полезности дѣйствія алкоголя лишь въ рукахъ врача, какъ лечебнаго средства, а врачи употребляютъ не только одинъ алкоголь, они употребляютъ и морфій, и мышьякъ, употребляютъ и другіе яды, такъ что полезнымъ, какъ

медицинское средство, какъ и другіе яды, въ рукахъ врача онъ можетъ быть, но никакъ не вообще, въ широкомъ употребленіи, какъ питательное вещество. Дальше проф. Кенигъ, говоритъ Товарищъ Министра, тоже признаетъ, что въ умѣренныхъ дозахъ алкоголь полезенъ для пищеваренія. Я заявляю, что послѣдняя работа изъ лабораторіи нашего знаменитаго, всему міру извѣстнаго физіолога проф. Павлова, напр., работа доктора Цитовича доказала безусловно, что и небольшія дозы алкоголя нарушаютъ нормальный процесъ пищеваренія. Вотъ вамъ, гг., опроверженіе, на которое я ссылаюсь, сдѣланное извѣстнымъ проф. Павловымъ. Дальше тутъ приведена фамилія проф. Шмидеберга. Что касается приведеннаго Новицкимъ его мнѣнія, то оно представляется для меня удивительнымъ, такъ какъ проф. Шмидебергъ во всѣхъ своихъ работахъ рѣзче и ярче, чѣмъ кто-либо другой, выдвигаетъ значеніе алкоголя, какъ наркотическаго, парализующаго яда. Гг., здѣсь была Товарищемъ Министра сдѣлана ссылка на проф. Кюни, который говорилъ, что люди пьющіе живутъ дольше и они трудоспособнѣе. Это опровергается всею статистикою страховыхъ обществъ, которыя этотъ вопросъ изучали, которыя этотъ вопросъ изучаютъ и говорятъ, что пьющіе скорѣе умираютъ, чѣмъ трезвенники. Профессоръ докторъ Шлессеръ говоритъ, что умѣренное питье ничего не имѣетъ общаго съ пьянствомъ, но докторъ Сажинъ заявляетъ, что безъ умѣреннаго потребленія не было бы пьянства, гдѣ кончается умѣренное потребленіе и начинается пьянство, сказать нельзя. Проф. фонъ-Биринъ говоритъ, что менѣе здоровыми и жизнеспособными являются трезвенники, но на это нужно сказать, что совершенно другое говоритъ страховая статистика, и она опровергаетъ это положеніе. Дальше, гг., ссылались на Феликса Аренса, химика-спеціалиста, а не доктора. Этотъ-то химикъ говоритъ, что умѣренное потребленіе крѣпкихъ напитковъ благотворно отражается на нашей нервной системѣ, но это,

гг., говоритъ химикъ, а не докторъ. Этому утвержденію можно противопоставить мнѣніе извѣстнаго физіолога проф. Клодъ-Бернара, который говоритъ, что алкоголь есть типичный ядъ для всей нервной системы, и еще французскаго врача Дарена, который говоритъ, что алкоголь есть какъ бы спеціальный ядъ для психиики человѣка. Это же самое говоритъ и докторъ Сажинъ, и это же доказывается всей современной наукой. Здѣсь еще ссылались на проф. Неймана, гигіениста, который, будто бы, считаетъ алкоголь несомнѣнно веществомъ, способствующимъ образованію бѣлка въ организмѣ человѣка. Чтобы ярче доказать всю несообразность этихъ приписываемыхъ ему Товарищемъ Министра Финансовъ доказательствъ, я приведу дословно цитату изъ труда этого профессора (*Читаетъ*). «Никакой здравомыслящій врачъ въ своей обыденной практикѣ не будетъ рекомендовать алкоголь, какъ средство, сберегающее бѣлокъ въ организмѣ». Еще указалъ Товарищъ Министра Финансовъ на проф. Гюпе, представителя австрійскаго правительства,—это дѣло было на съѣздѣ; какъ извѣстно, представители говорятъ не то, что думаютъ, а то, что надо говорить по обязанности,—такъ этотъ представитель призналъ бывшихъ на съѣздѣ лицъ, безусловныхъ трезвенниковъ, ненормальными. Да, съ этой трибуны преосвященный еп. Митрофанъ намъ говорилъ, что Правительство у насъ смотритъ на трезвенниковъ, какъ на неспокойныхъ, и старается ихъ сдѣлать болѣе нормальными извѣстными ему мѣрами. Такъ вотъ всѣ доказательства, которыя были мною приведены, говорятъ, что ссылки Товарища Министра Финансовъ на медицинскіе авторитеты никакого научнаго доказательства о безвредности алкоголя не имѣютъ. Товарищъ Министра Финансовъ, тайный совѣтникъ Новицкій, заявлялъ, что онъ не хочетъ утруждать васъ именами, но я завѣряю васъ, что онъ такихъ именъ больше найти и не можетъ. Далѣе онъ говоритъ о мнѣніи проф. Дюклю, но мнѣніе знаменитаго химика, а не врача, въ пользу

питательности алкоголя—это мнѣніе въ настоящее время совершенно опровергнуто рядомъ экспериментальныхъ опытовъ, анатомическихъ научныхъ работъ, напр., доктора Яконда-Міура, Роземана, проф. Неймана, Гента и статистика Матти Геленіуса. Этотъ же Дюклю говоритъ на стр. 128 своей спеціальной гигіены въ 1904 г.: «Алкоголь, который вы пьете, плохая для васъ пища, и кусочекъ сахара въ этомъ отношеніи гораздо цѣннѣе», т. е. полезнѣе его. Проф. Готье, на котораго тоже здѣсь ссылались, утверждаетъ, что литръ виноградnаго вина даетъ $^1/_6$ нужныхъ организму калорій. Но, гг., если такъ разсуждать, т. е. если человѣкъ выпьетъ не одинъ литръ, а шесть литровъ, будетъ ли онъ здоровъ и сытъ, можетъ ли онъ питаться? Это такой абсурдъ, котораго говорить не слѣдуетъ. Человѣческій организмъ не печка паровозная, не печка парового котла; онъ имѣетъ, кромѣ желудка, также нервы и душу, которую алкоголь безусловно убиваетъ. Дальше Товарищъ Министра Финансовъ приводилъ еще указанія на доктора Лянсеро, но этотъ докторъ во всѣхъ своихъ работахъ напротивъ доказываетъ губительный вредъ алкоголя. Иными словами, онъ опровергаетъ то, что ему приписываетъ въ своихъ ссылкахъ Товарищъ Министра Финансовъ. Дальше указывали на г. Рише, невропатолога, который, какъ и другіе, относитъ алкоголь къ одному изъ ядовъ цивилизаціи. Тотъ, кто указалъ Товарищу Министра Новицкому на Рише, вѣроятно, не зналъ его работъ по алкоголизму, изданныхъ въ 1898 г., а именно «Алкоголизмъ» и «Яды интеллекта», гдѣ вездѣ идетъ рѣчь о вредѣ алкоголя. Приводили еще имя Лябордо, но этотъ Лябордо издалъ рядъ учебниковъ о трезвости. Онъ признаетъ вредъ алкоголя. Ссылка на Лябордо—одного изъ враговъ алкоголя, не выдерживаетъ критики. Стоитъ посмотрѣть его «Школьную гигіену», изданную въ 1896 г., гдѣ прямо говорится, что съ дѣтства надо пріучать смотрѣть на алкоголь, какъ на ядъ. Вотъ, гг., эти доказательства, которыя я вамъ тутъ приводилъ, эти опроверженія

всѣхъ медицинскихъ именъ, которыя были приведены Товарищемъ Министра въ доказательство, что будто бы они говорятъ о пользѣ алкоголя и о томъ, что онъ не вреденъ, эти указанія, какъ видите, совершенно опровергаются. Проф. Пуше указываетъ, что въ Парижѣ, въ 1870 г., населеніе, когда не хватало хлѣба, питалось виномъ. Но противъ этого говоритъ изслѣдованіе, въ которомъ указывается на то, что дѣти, родившіяся въ это время въ Парижѣ, дали Франціи не совсѣмъ благоразумное потомство. Тѣ, которые питались спиртными напитками, насчитываютъ среди своего потомства, въ большинствѣ, идіотовъ, золотушныхъ, судорожныхъ. Затѣмъ говорили, что въ Америкѣ въ 90-хъ годахъ была образована комиссія изъ 50 ученыхъ. Я имѣю возможность заявить, что эта комиссія была образована изъ ученыхъ, а средства на эту комиссію давали заводчики. Мы знаемъ, когда даютъ средства, то требуютъ и соотвѣтствующаго труда. Я не хочу порочить эту комиссію, но считаю необходимымъ сдѣлать такое указаніе. Затѣмъ были опубликованы результаты этихъ работъ американскими физіологами Альтфатеромъ и Бенедиктомъ. Труды эти подробно разобраны въ очеркѣ доктора Сажина: «Алкоголь, какъ пищевое вещество», гдѣ видно, что совершенно неправильно приписываютъ этимъ физіологамъ мнѣніе о питательныхъ свойствахъ алкоголя. Они, подобно другимъ, указываютъ на ядовитое дѣйствіе алкоголя, а именно, что алкоголь дѣйствуетъ какъ протоплазматическій ядъ. Это написано на стр. 54. Дальше намъ указали на доктора Кицинга. Статистическія данныя, приводимыя Кицингомъ, блестяще опровергнуты проф. Геленіусомъ въ его трудѣ «Алкогольный вопросъ», на стр. 58—80. Указывали еще на опыты докторовъ Ансти и Дюпре, которые указываютъ на то, что алкоголь окисляется въ организмѣ, но, гг., и мышьякъ, и фосфоръ, и сулема тоже окисляются въ организмѣ, такъ что указаніе на окисленіе не можетъ служить доказательствомъ безвредности алкоголя, такъ какъ и другіе яды

окисляются. Съ этой трибуны г. Товарищъ Министра Финансовъ привелъ имена и русскихъ ученыхъ, я ихъ обнаружу. Вотъ рядъ ученыхъ—онъ очень невеликъ: я приводилъ вамъ всѣхъ извѣстныхъ русскихъ профессоровъ и врачей, которые говорятъ одно, что алкоголь есть ядъ самый страшный, здѣсь же приведено всего нѣсколько фамилій, причемъ извѣстно, какъ надо относиться къ нѣкоторымъ исключеніямъ, которыя могутъ явиться; вѣдь нѣкоторые врачи могутъ ошибаться, но надо брать лицъ авторитетныхъ, количество ихъ и ихъ нравственное достоинство. Мы знаемъ, что физіологъ Введенскій раздѣляетъ то мнѣніе, что всякая доля алкоголя вредна, какъ это выражено въ брошюрѣ «Алкоголизмъ и мѣры борьбы съ нимъ», изданной комиссіей по борьбѣ съ пьянствомъ и напечатанной въ нашемъ докладѣ. Такъ что приведеніе имени Введенскаго—это недоразумѣніе, онъ врагъ алкоголизма. Далѣе указывается, что проф. Пастернацкій признавалъ врачебное значеніе алкоголя. Да, но никакъ не полезность его употребленія. Далѣе, указывалось на проф. Сувчинскаго—согласно стенограммѣ я пробовалъ искать, и всѣ тѣ врачи, которые помогаютъ мнѣ работать по этому вопросу, пробовали отыскать имя профессора Сувчинскаго, но во всѣхъ алфавитахъ или спискахъ ученыхъ не нашли, есть Сущинскій и Сульчинскій, но Сувчинскаго нѣтъ, и работы его неизвѣстны. Далѣе указывали на доктора Толстого, на котораго такъ сильно опирался г. Товарищъ Министра Финансовъ. Докторъ Толстой, который одной изъ причинъ пьянства у насъ въ Россіи выставляетъ невозможность своевременно утолить алкогольный голодъ: мало, дескать, выдаютъ водки! Это докторъ Толстой указывалъ на стр. 32 своей работы, связанной съ вопросами общественной гигіены и алкоголизма въ Россіи. Но почему г. Товарищъ Министра Финансовъ Новицкій не привелъ отвѣта на эту статью, даннаго проф. Эрисманомъ, знаменитымъ проф. Эрисманомъ, выѣхавшимъ изъ Россіи въ Швейцарію? Вѣдь

отвѣтъ этотъ напечатанъ въ № 1 «Общественнаго Санитарнаго Обозрѣнія» за 1897 г., гдѣ на стр. 8 сказано: «Алкоголь даже въ сильно разбавленномъ видѣ составляетъ для человѣка опасный ядъ». Вотъ, гг., изъ этого ясно, что всѣ приведенныя доказательства о будто бы безспорной неядовитости алкоголя, они въ настоящее время на основаніи неопровержимыхъ доказательствъ опровергнуты. Нѣтъ въ медицинѣ другого мнѣнія, какъ то, что алкоголь, которымъ торгуетъ наше Правительство, вопреки народному желанію, есть страшный ядъ, разрушающій здоровье. (*Голоса*: довольно). Дальше, гг., Товарищъ Министра Финансовъ въ своихъ рѣчахъ опирался на работу Янжула. Я тоже опирался на него, но я, гг., хочу обратить ваше вниманіе на слѣдующее положеніе. Мы въ наукѣ должны итти впередъ. Не только каждое десятилѣтіе, но каждый годъ есть какое-нибудь открытіе въ медицинѣ, и вотъ намъ нужно не останавливаться на старыхъ изслѣдованіяхъ, а брать только самыя послѣднія, а работа Янжула, котораго брошюрку цитировалъ г. Товарищъ Министра Финансовъ, относится къ 90-мъ годамъ. Это есть всецѣло перепечатка съ его труда «Въ поискахъ лучшаго будущаго», напечатаннаго въ 1893 г. Тамъ слово въ слово вы найдете то, что здѣсь напечатано, за исключеніемъ моей фамиліи и маленькаго введенія о монополіи. Эти изслѣдованія, которыя цитировались, они въ настоящее время не должны имѣть основаній для заключеній, потому что за 20 лѣтъ до настоящаго времени положеніе измѣнилось и измѣнились наблюденія, которыя дѣлалъ проф. Янжулъ. Пьянство пустило глубокіе корни впередъ, и мы видимъ, что въ 1892 г. продавали всего 62.000.000 вед., а въ нынѣшній годъ продадутъ 90.000.000 вед. Все это ясно доказываетъ, что пьянство пустило корни широко и глубоко въ народную жизнь. Но не могу еще, гг., не указать на слѣдующее положеніе. Здѣсь— я говорю по стенограммѣ—Товарищъ Министра Финансовъ читалъ слѣдующее положеніе; онъ читалъ изъ

Янжула на стр. 9 слѣдующее (*Читаетъ*): «Объясненія причинъ пьянства и борьбы противъ него такъ противорѣчивы, а мѣры зачастую такъ неудачны еще потому, что за послѣднее время ни одна сторона этого сложнаго вопроса не была научно и съ должнымъ безпристрастіемъ разработана». Онъ говорилъ, что «*за* послѣднее время наука не разработала вопроса о борьбѣ съ пьянствомъ», а у Янжула напечатано: «*до* послѣдняго времени». Гг. я на такія измѣненія въ текстѣ не могу не обратить вниманія, чтобы говорить «*за* послѣднее время» и чтобы говорить «*до* послѣдняго времени», когда это относится къ 1890 г.; онъ здѣсь не дочиталъ намъ дальше, я вамъ дочитаю, тутъ говорится слѣдующее (*Читаетъ*): «Лишь успѣхи токсикологіи, науки о ядахъ, за послѣднее время и особенно работы Dujardin-Beaumetz, Audigè, Rabuteau, Gros и др. внесли нѣкоторый свѣтъ въ этотъ вопросъ, и хотя лишь касаются части его—именно дѣйствія разныхъ алкоголей, а поэтому и напитковъ на животный организмъ,—тѣмъ не менѣе сразу выяснили и указали на направленіе законодательныхъ мѣръ и, какъ мы видимъ дальше, въ значительной степени, по моему мнѣнію, дали также указанія на средства, если не всецѣлаго устраненія зла, то, по крайней мѣрѣ, смягченія его послѣдствій». Я обращаю ваше вниманіе, съ какими средствами представитель Правительства сюда приходитъ, на эту трибуну. Вѣдь это позоръ для страны, намъ нужны чистые источники, вѣрно передаваемые, а не извращеніе смысла документовъ. Я не буду за позднимъ временемъ, передъ закрытіемъ засѣданія Государственной Думы, распространяться, оставлю подробныя всѣ возраженія до постатейнаго чтенія; я только не могу не указать слѣдующаго положенія, которое заставляетъ меня высказаться Здѣсь мы слышали, что нашъ законъ не принесетъ пользы, которой отъ него ожидаетъ народъ. Но, гг., если бы здѣсь сидѣлъ народъ, т. е., я понимаю, въ большемъ размѣрѣ наше трудолюбивое, честное, православное

крестьянство или представители магометанскаго сословія, а также рабочія массы, если этотъ вопросъ, касающійся всецѣло ихъ, они бы одни рѣшали, то другого рѣшенія не было бы здѣсь, кромѣ,—чтобы продажа спиртныхъ напитковъ была бы запрещена. Но вотъ горе для всей страны, для государства, что этотъ вопросъ, нужный для народа, рѣшаетъ не онъ, а другіе, которые въ этомъ вопросѣ часто матеріально заинтересованы. Гг., я не могу также вамъ не указать на то положеніе, какъ относятся къ этому наши политическія партіи. Здѣсь многіе разсматривали этотъ вопросъ съ политическимъ предубѣжденіемъ, говорили о томъ, какъ ихъ партія на это смотритъ, но я вамъ, гг., сообщу, не вамъ, а для страны: всякій законъ, который проходитъ, онъ разсматривается во фракціяхъ. Я, какъ октябристъ, къ стыду моему, заявляю, что этотъ вопросъ государственной важности нашей фракціей еще не обсуждался. Гг., этимъ закономъ, нужнымъ для страны, для широкихъ массъ, полезнымъ для государства, наши политическія партіи мало интересуются. Я скажу вамъ: на эту трибуну по всѣмъ политическимъ вопросамъ, по разнымъ запросамъ выходятъ лучшіе лидеры, лучшіе ораторы Государственной Думы, а по этому вопросу, который касается 100.000.000 крестьянства, всего многомилліоннаго рабочаго сословія и будущаго Россіи, не вышли наши вожаки политическіе. Мнѣ невольно приходятъ на мысль слова, что не дѣломъ государственнымъ мы здѣсь занимаемся, мы пришли сводить партійные счеты, личные счеты, личныя свои выгоды, а дѣло Государево, дѣло государственное, у насъ стоитъ на второмъ планѣ. Это, гг., даетъ мнѣ право говорить о нашемъ отношеніи къ этому вопросу. Въ заключеніе я вамъ, гг., скажу: какіе бы законы мы здѣсь ни писали, если они не будутъ касаться народныхъ массъ, всѣ эти законы, которые вы напишите, бумажные законы, въ нашихъ музеяхъ тысячелѣтія пролежатъ, если только мы не взглянемъ серьезно на народъ,

если мы не спасемъ народа отъ разложенія, отъ этого кабацкаго порока; повѣрьте, въ недалекомъ будущемъ мы будемъ обезличены и стерты съ лица земли, но если мы, народные представители, этого закона не дадимъ народу, намъ нѣтъ спасенія. Государь Императоръ не можетъ видѣть разложенія народной жизни, разоренія крестьянскаго сословія, которое есть основаніе для государства, и своею властью законъ этотъ проведетъ, но вамъ тогда отъ этого будетъ не польза, не слава, а вамъ будетъ стыдъ.

Предсѣдатель. Приступаемъ къ голосованію. Позвольте доложить, что сегодня, въ виду поздняго времени, мы будемъ голосовать только простой переходъ къ постатейному чтенію. Внесенныя четыре формулы перехода могутъ потребовать нѣкотораго предварительнаго обсужденія, а поэтому позвольте ихъ голосованіе отложить до слѣдующаго засѣданія. (*Голоса*: просимъ). Угодно ли Государственной Думѣ перейти къ постатейному обсужденію настоящаго законопроекта? (*Баллотировка*). Принято.

Переходъ къ постатейному чтенію законопроекта былъ принятъ всею Государственною Думою, за исключеніемъ депутатовъ И. С. Клименко (Черниг. губ.) и Н. К. фонъ-Гюббенетъ (Могилевск. губ.), голосовавшихъ противъ перехода.

Засѣданіе Госуд. Думы 31 января 1911 г.—Переходъ къ постатейному обсужденію законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Формула перехода, предложенная комиссіею о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Признавая необходимымъ:

1) усиленіе мѣръ уголовной отвѣтственности за преступленія, совершенныя въ состояніи опьянѣнія, и за появленіе въ публичномъ мѣстѣ въ состояніи опьянѣнія;

2) пониженіе крѣпости водки до 25°, съ оставленіемъ прежней цѣны, на ряду съ повышеніемъ акциза

на пиво, не съ пуда солода, какъ это установлено ст. 396 Уст. Акц. Сбор., а съ ведра напитка;

3) уничтоженіе обычая выдавать «чарку» въ флотѣ и другихъ казенныхъ учрежденіяхъ, съ замѣной ея денежной выдачей или инымъ образомъ;

4) уничтоженіе на этикетахъ водочной посуды надписи «казенное вино» и изображенія государственнаго герба, съ помѣщеніемъ взамѣнъ сего надписи, указывающей на вредъ потребленія водки, какъ въ отношеніи здоровья, такъ и въ нравственномъ и проч. отношеніяхъ;

5) принятіе мѣръ къ улучшенію укупорки, запечатанія и обандероленія посуды въ видахъ уменьшенія уличнаго распитія водки;

6) скорѣйшее введеніе церковно-приходскихъ совѣтовъ и обществъ трезвости въ приходахъ;

7) распространеніе въ школахъ, церквахъ, общественныхъ собраніяхъ и въ печати идеи вреда крѣпкихъ напитковъ;

8) предпочтеніе лицъ, не злоупотребляющихъ крѣпкими напитками, при замѣщеніи должностей на желѣзныхъ дорогахъ, пароходахъ и т. п. мѣстахъ, гдѣ служащимъ ввѣряется жизнь множества людей, а также на мѣстахъ, гдѣ служащіе должны подавать примѣръ безукоризненнаго поведенія (напр., священники и учителя);

9) воспособленіе изъ средствъ казны частнымъ и общественнымъ учрежденіямъ, успѣшно борющимся съ проявленіями пьянства и организующимъ леченіе алкоголиковъ,—

Государственная Дума переходитъ къ постатейному обсужденію законопроекта.

Къ этой формулѣ депутатомъ Челышовымъ внесено и поддержано законнымъ числомъ членовъ Госуд. Думы слѣдующее дополненіе:

10) неотложный починъ Правительства въ осуществленіи мѣръ къ изысканію новыхъ источниковъ дохода,

взамѣнъ питейнаго, въ цѣляхъ болѣе искренней и продуктивной борьбы Правительства и общества съ потребленіемъ спиртныхъ напитковъ;

11) закрытіе домовъ терпимости, являющихся легализованными шинками и мѣстомъ неизбѣжнаго пьянства, а также принятіе вообще реальныхъ мѣръ борьбы съ проституціей, являющейся причиною, спутницей и послѣдствіемъ пьянства большинства женщинъ, и въ частности принятіе мѣръ противъ шинкарства въ квартирахъ одиночныхъ проститутокъ;

12) неуклонное преслѣдованіе на границахъ контрабаннаго распространенія спирта и огражденіе инородческихъ территорій вообще отъ всякихъ спиртныхъ напитковъ въ цѣляхъ необходимой борьбы съ вымираніемъ инородцевъ;

13) открытіе и матеріальное воспособленіе Правительствомъ больницъ, лечебницъ и амбулаторій для леченія вообще и въ частности внушеніемъ алкоголизма и запоя, являющихся печальнымъ послѣдствіемъ существующаго взиманія налоговъ чрезъ спиртные напитки и укоренившихся въ населеніи питейныхъ обычаевъ;

14) готовность Правительства идти навстрѣчу обществу въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ путемъ нестѣсненія существующихъ и свободнаго разрѣшенія вновь создающихся обществъ, группъ, союзовъ, товариществъ и т. п. организацій, преслѣдующихъ прямо или косвенно задачи трезвости;

15) широкое поощреніе и пропаганда со стороны Правительства школьныхъ обществъ трезвости, по примѣру поощряемаго и пропагандируемаго Правительствомъ военнаго строя и «потѣшныхъ полковъ»;

16) принятіе мѣръ къ пониженію цѣнъ на сахаръ и чай, въ цѣляхъ возможно широкаго распространенія этихъ продуктовъ въ населеніи, въ виду ихъ доказанной высокой питательности, а также полезности и желательности для замѣщенія спиртныхъ напитковъ.

По оглашеніи другихъ предложенныхъ формулъ и дополненій къ нимъ Государственная Дума соглашается съ предложеніемъ бар. Мейендорфа голосовать формулы перехода къ постатейному чтенію, какъ формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, т.-е. послѣ разсмотрѣнія законопроекта, дабы не задерживать его новыми по этимъ формуламъ преніями.

Передъ началомъ второго обсужденія законопроекта Предсѣдательствующій оглашаетъ внесенное депутатомъ Булатомъ предложеніе, чтобы первою основною статьей законопроекта поставить статью такого содержанія:

«Въ теченіе 20 лѣтъ, начиная съ 1 января года, слѣдующаго за вступленіемъ настоящаго закона въ силу, сокращать ежегодно на $^1/_{20}$ выпускъ въ продажу спирта, коньяку и всѣхъ спиртныхъ, водочныхъ и коньячныхъ издѣлій для питья, кромѣ чисто медицинскихъ и промышленныхъ цѣлей, принявъ за основное для этого сокращенія то количество, которое будетъ выпущено въ продажу въ годъ опубликованія сего закона. Одновременно съ симъ въ теченіе того же срока постепенно и повсемѣстно сокращать количество винныхъ складовъ, винныхъ лавокъ, всевозможныхъ частныхъ заведеній, торгующихъ названными издѣліями, съ тѣмъ, чтобы такимъ образомъ по истеченіи 20 лѣтъ была окончательно прекращена ихъ продажа и потребленіе».

Докладчикъ финансовой комиссіи бар. Черкасовъ, Товарищъ Министра Финансовъ Новицкій и депутатъ Лерхе отвергаютъ это предложеніе депутата Булата и по существу и по формальнымъ причинамъ, предлагая, между прочимъ, передать предложенную статью въ комиссію для разсмотрѣнія. Ихъ рѣчи заставляютъ депутата Челышова заявить слѣдующее:

Гг. члены Государственной Думы. Какъ докладчикъ финансовой комиссіи, такъ и г. Товарищъ Министра Финансовъ возражали противъ предложенія, сдѣланнаго членомъ Государственной Думы Булатомъ, возражали противъ того, чтобы въ теченіе 20 лѣтъ продажа спиртныхъ напитковъ, отравляющихъ здоровье русскаго народа, была сокращена, а затѣмъ съ тече-

ніемъ этого же времени и совсѣмъ прекратилась. Г. Товарищъ Министра Финансовъ говорилъ, что это незаконное предложеніе, что будто бы мы даже не имѣемъ права его теперь обсуждать, потому что оно не вытекаетъ изъ заявленія 31 члена Государственной Думы, а также не вытекаетъ изъ доклада спеціальной комиссіи. Я противъ этого протестую. Этотъ вопросъ всецѣло вытекаетъ изъ этого; это одно изъ средствъ борьбы противъ пьянства, и это средство вѣрное. Дальше говорили еще о томъ: какъ можно прекращать совсѣмъ въ продолженіе 20 лѣтъ продажу спиртныхъ напитковъ? Говорили: одну лавку закроете, другую оставите — это не поможетъ. Да вѣдь говорить такъ можно, если не знать Руси, если не знать нашихъ порядковъ. А я васъ спрошу, какъ вводили у насъ въ Россіи земство? Въ одно время?—Нѣтъ, вводили въ порядкѣ губерній, не сразу. А самую монополію какъ вводили? Сначала ввели въ четырехъ губерніяхъ: Самарской, Уфимской, Пермской и Вятской. Вотъ вамъ и примѣръ: въ Россіи 80 губерній, раздѣлите ихъ на 20 лѣтъ и закрывайте каждый годъ въ четырехъ губерніяхъ. Увидите, какой результатъ это принесетъ. Ясно будетъ видно, какъ возрастетъ народное благосостояніе, поднимется народное здоровье, а главное нравственныя силы народа поднимутся. Поэтому я возражаю противъ сдѣланнаго заявленія о томъ, чтобы передать этотъ вопросъ въ комиссію. Это, другими словами, какъ заявилъ депутатъ Булатъ, похоронить вопросъ. Вѣдь нашъ законъ былъ внесенъ въ Государственную Думу въ 1907 г. весной и сейчасъ онъ только добился возможности быть разсмотрѣннымъ въ нашихъ засѣданіяхъ. Если мы направимъ заявленіе въ комиссію и дадимъ ей срокъ не болѣе семи дней, мы законъ разсмотримъ, иначе поправка эта, вѣрная въ борьбѣ съ пьянствомъ, можетъ не увидать свѣта.

Поправка, внесенная депутатомъ Булатомъ передается въ комис-

сію, причемъ предложеніе назначить комиссіи для обсужденія поправки недѣльный срокъ отклоняется *).

Засѣданіе Госуд. Думы 5 февраля 1911 г. — Обсужденіе статьи 51^{15} отд. I законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Комиссія по борьбѣ съ пьянствомъ, гг. члены Государственной Думы, предлагаетъ въ своемъ законѣ карать за продажу всѣхъ спиртныхъ напитковъ, разумѣя подъ этимъ какъ спиртъ и водку, такъ и виноградное вино и пиво. Но я не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы строго каралась лишь незаконная продажа спирта, вина и водочныхъ издѣлій, какъ предлагаетъ это судебная комиссія, и чтобы незаконная продажа виноградного вина и пива, какъ о томъ говорилъ г. докладчикъ бар. Мейендорфъ, въ качествѣ напитковъ, будто бы не столь вредныхъ для населенія, была оставлена безъ строгаго наказанія. Я съ этимъ согласиться не могу

*) *Заключеніе комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ по переданной Государственною Думою (при второмъ обсужденіи) поправкѣ Члена Государственной Думы Булата къ законопроекту „объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Уставовъ объ акцизныхъ сборахъ (Св. Зак., т. V, изд. 1901 г.)“.* На основаніи постановленія Государственной Думы 31 января 1910 г. въ комиссію о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ была передана поправка Члена Государственной Думы Булата. Приступивъ къ обсужденію предложенія Члена Государственной Думы Булата, комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ обратила прежде всего вниманіе на то, что при первоначальномъ обсужденіи ею мѣръ борьбы съ съ означеннымъ зломъ на разсмотрѣніе ея, въ числѣ другихъ мѣръ, въ 1908 г. уже были внесены отдѣльными членами комиссіи подобнаго рода предложенія, а именно: о фиксаціи всего количества выпускаемыхъ на рынокъ крѣпкихъ напитковъ и о прекращеніи дальнѣйшаго расширенія Министерствомъ Финансовъ питейнаго дѣла, равно какъ о постепенномъ уменьшеніи количества выпускаемыхъ на рынокъ крѣпкихъ напитковъ. Комиссія, не возражая, въ общемъ противъ возможности принятія подобнаго рода мѣръ, признавала, однако, что подробная разработка ихъ могла бы имѣть мѣсто въ случаѣ внесенія соотвѣтственнаго законодательнаго заявленія, какового однако Членами Государственной Думы внесено не было. Поэтому комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ не останавливалась на разработкѣ указанныхъ мѣръ, а обратила въ первую очередь свое вниманіе на выработку мѣръ, направленныхъ къ нормировкѣ условій продажи крѣпкихъ напитковъ, принявъ въ основаніе своей работы

по слѣдующимъ основаніямъ: вѣдь пиво въ настоящее время продается крѣпостью отъ двухъ до семи и даже до восьми градусовъ; что же касается виноградныхъ винъ, то вѣдь тутъ только одна наклейка на бутылкахъ, что это виноградныя вина, но на самомъ дѣлѣ въ нихъ винограда то для запаха немного пускаютъ, а тамъ растворъ хлѣбнаго спирта. И если только въ настоящее время вы оставите свободную продажу виноградного вина и пива въ странѣ, то этихъ ярлыковъ напечатаютъ, сколько угодно, и будутъ продавать ту же отраву населенію. Гг., въ какомъ бы размѣрѣ ни входила зараза въ здоровый организмъ—тифъ, холера, чума или другая какая-нибудь болѣзнь, повѣрьте, что она одинаково губитъ любое существо. Такъ и съ водкой: будетъ ли населеніе отравляться водкой, или ему будетъ оставлена свобода одурманиваться, отравляться пивомъ, или вы заставите его отравляться виноградными винами подъ разными названіями, это безразлично. Поэтому, если мы серьезно желаемъ бороться съ народнымъ недугомъ, то не отравляйте населенія виноградными винами; мы должны сказать, что все то, что отравляетъ здоровье населенія, губя его физически и нравственно,

---

законодательное предположеніе, внесенное за подписью 31 Члена Государственной Думы. Перейдя засимъ къ обсужденію внесенной Членомъ Государственной Думы Булатомъ поправки и принявъ во вниманіе: 1) что она не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ обсуждаемому Государственною Думою законопроекту „объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Уставовъ объ акцизныхъ сборахъ (Св. Зак., т. V, изд. 1901 г.)“, 2) что обсужденіе нынѣ же по существу предложенія Члена Государственной Думы Булата повело бы къ необходимости сношеній съ вѣдомствами для выясненія финансовой стороны вопроса и 3) что это отсрочило бы на неопредѣленное время разсмотрѣніе Государственною Думою принятаго уже ею во второмъ чтеніи законопроекта, комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, не возражая противъ желательности разработки новаго законопроекта на основаніяхъ. предлагаемыхъ Членомъ Государственной Думы Булатомъ, въ случаѣ внесенія соотвѣтственнаго законодательнаго заявленія (ст. 55 Учр. Гос. Думы), находитъ, однако, принятіе къ разсмотрѣнію упомянутаго предложенія въ настоящее время, совмѣстно съ означеннымъ выше законопроектомъ, несвоевременнымъ и посему предлагаетъ Государственной Думѣ поправку Члена Государственной Думы Булата отклонить. За Предсѣдателя комиссіи Товарищъ Предсѣдателя *Н. Жда-новъ*. 1 марта 1911. г.

должно быть запрещено, и тайная продажа должна быть караема. Я укажу вамъ, гг., и на другое положеніе. Вѣдь, если только мы примемъ редакцію судебной комиссіи, отклонивъ редакцію нашей комиссіи, то, повѣрьте, питейныя заведенія, которыя въ настоящее время называются казенными лавками и трактирами, останутся; только смѣнятъ вывѣски, и будетъ существовать та же самая тайная продажа крѣпкихъ напитковъ по шинкамъ, какъ она есть теперь. Другое положеніе, гг., я хочу оттѣнить еще, почему комиссія по борьбѣ съ пьянствомъ беретъ всѣ дѣла по надзору за тайной продажей у акцизнаго вѣдомства и передаетъ всѣ эти дѣла мировому судьѣ съ наблюденіемъ за ними полиціи. Вѣдь намъ, гг., всѣмъ хорошо извѣстно,—объ этомъ было не мало говорено и здѣсь,—что вѣдь завѣдываніе и преслѣдованіе тайной продажи находились въ рукахъ всесильнаго Министра Финансовъ, и каковъ же былъ результатъ? Что же, сократилась тайная продажа спиртныхъ напитковъ? Она развернулась до небывалыхъ размѣровъ; а почему? Да вотъ почему. Я имѣю письма,—могу назвать вамъ даже имена писавшихъ (не буду говорить, отъ крестьянъ, священниковъ, или учителей), я могу назвать вамъ бывшихъ министровъ и лицъ, пользующихся глубокимъ уваженіемъ въ обществѣ, которые говорятъ, что составленные протоколы полиціи на шинкарей отправляются къ акцизному начальству и тамъ лежатъ по нѣсколько мѣсяцевъ, а въ это время тѣ, на кого составляли протоколъ, торгуютъ безнаказанно; часто дѣла эти оканчиваются въ кабинетѣ управляющаго; онъ опредѣляетъ, былъ ли составъ преступленія, или его не было, и если онъ находитъ составъ преступленія, то, согласно существующимъ законамъ, онъ самъ его караетъ денежнымъ штрафомъ, не доходя до мирового судьи. Такой порядокъ при настоящемъ дѣлѣ нетерпимъ и болѣе быть не можетъ. Я укажу вамъ, гг., на слѣдующее положеніе: развѣ Правительство не знало раньше, что шинки существуютъ? Если я не

ошибаюсь, г. Министръ Финансовъ сказалъ намъ, что онъ предложилъ циркуляромъ управляющимъ акцизными округами войти въ переговоры съ губернаторами о преслѣдованіи шинковъ. Но когда это было, гг? Въ 1910 г., въ мартѣ мѣсяцѣ; что же Правительство смотрѣло на это раньше? Вѣдь еще въ 1907 г. кричали: «караулъ, Россію спаиваютъ!»—и что же?—Только въ мартѣ мѣсяцѣ 1910 г. удосужились вспомнить объ этомъ и установить наблюденіе за тайной продажей. Гг., на это дѣло равнодушно смотрѣть нельзя; если мы этого не исполнимъ, это будетъ неразумно, и мы совершимъ великое преступленіе предъ народомъ. Дальше, гг., я также не могу согласиться съ предложеніемъ судебной комиссіи о мѣрахъ наказанія. Я привѣтствую желаніе комиссіи наказывать болѣе или менѣе строго за продажу спиртныхъ напитковъ, но я не могу согласиться, когда комиссія говоритъ о второмъ случаѣ преступленія, что нужно карать слѣдующими положеніями: денежнымъ взысканіемъ отъ 30 р. до. 200 р. и тюремнымъ заключеніемъ отъ двухъ недѣль до одного года. Вотъ, гг., эго—отъ двухъ недѣль до одного года—растяжимая резина, что это заключеніе: до одного года останется только написаннымъ на бумагѣ. Такой законъ, примѣняться не будетъ. Мы хорошо знаемъ, что всѣ судьи, когда къ нимъ приводятъ шинкаря или шинкарку, видя ихъ плачевное состояніе, матеріальную несостоятельность, часто карающъ ихъ арестомъ на нѣсколько дней или нѣсколькими рублями штрафа *). Поэтому, съ такою растяжимостью—отъ двухъ недѣль до года, эта статья не выдерживаетъ критики, и спеціальная комиссія по

*) Въ *„Голосѣ Вятки“* (25 января 1911 г. напечатано:

Въ теченіе 1910 года въ городѣ Котельничѣ и уѣздѣ его полиціею было обнаружено 168 случаевъ незаконной торговли виномъ. Протоколы объ этомъ для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности передавались своевременно чинамъ акцизнаго надзора. Въ 1910 году въ томъ же городѣ и уѣздѣ запившихся до смерти было 55 человѣкъ.

Въ одномъ городѣ Котельничѣ, при составленіи протоколовъ о тайной торговлѣ виномъ въ теченіе 1910 года, отобрано полиціею отъ нарушителей питейнаго устава около 500 экземпляровъ разной величины по-

борьбѣ съ пьянствомъ, принимая ее въ редакціи судебной комиссіи, настаиваетъ на томъ, чтобы кара была назначаема ни какъ не ниже, какъ отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года. Только такими строгими мѣрами можно будетъ достигнуть результатовъ, которые мы хотимъ видѣть отъ этого закона. Я не буду повторять того, что говорилъ предыдущій ораторъ, говорить о томъ, какъ Дума строго постановила карать за продажу сахарина, гг., который не такъ вреденъ, какъ водка. Мы недавно разсматривали законопроектъ объ учрежденіи на Амурѣ корчемной стражи. Тамъ проносъ спирта изъ Китая подрываетъ состояніе нашихъ винокуренныхъ заводчиковъ и виноторговцевъ, а также приноситъ убытки нашей казнѣ; и вотъ, для того, чтобы бороться съ этимъ зломъ, мы утвердили, кромѣ пограничной стражи, еще корчемную стражу, которую вооружили даже винтовками, револьверами и выдали ей патроны, чтобы разстрѣливать. Вотъ, когда затрагиваются интересы винокуренныхъ заводчиковъ и казны, то мы не стѣсняемся принимать самыя строгія мѣры, и Дума приняла такія мѣры. Но это еще, гг., не все. Я укажу вамъ еще на слѣдующее положеніе, которое вамъ всѣмъ хорошо извѣстно. Винокуренные заводчики продаютъ свой спиртъ по 60, 70 и 80 к. за ведро, а казна продаетъ его по 8 р. 40 к. Почему же они не продаютъ его сами, вмѣсто казны, за 6 р., вмѣсто 60 к.? Вѣдь это въ десять разъ больше. Такихъ продажъ никто не знаетъ, никто о нихъ не слыхалъ, а вѣдь это было бы выгодно. А не торгуютъ они сами потому, что карающъ ихъ чуть ли не

сударъ съ виномъ и безъ вина, запечатанныхъ и распечатанныхъ, сколько отобрано въ уѣздѣ—свѣдѣній нѣтъ. Изъ получаемыхъ въ полиціи приговоровъ, для исполненія, видно, что акцизнымъ надзоромъ дѣла, переданныя полиціею, направлялись въ судъ съ обвиненіемъ, причемъ, по разсмотрѣніи дѣлъ въ судѣ, хотя виновность въ нарушеніи устава о питейномъ сборѣ и признавалась, но штрафы налагались незначительныхъ размѣровъ, обыкновенно въ три рубля съ замѣною при несостоятельности арестомъ на одинъ день; отобранная же посуда съ водкой и безъ водки, по распоряженію суда, выдавалась обратно нарушителямъ устава о питейномъ сборѣ.

арестантскими ротами, и это сдерживаетъ. Поэтому, если мы хотимъ бороться серьезно, если мы хотимъ заниматься дѣйствительно народнымъ горемъ и вылѣчить его, то намъ надо дать народу этотъ законъ. Мы должны бороться радикальными мѣрами, крутыми мѣрами, какъ борется Правительство съ лицами, которыя желаютъ принести ему и его агентамъ вредъ. Оно отбираетъ оружіе, сажаетъ, разстрѣливаетъ за нарушеніе порядка въ странѣ.

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ голосованію. Комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ предлагаетъ принять ст. 51[15] въ слѣдующей редакціи: „Виновный въ храненіи для продажи или въ продажѣ крѣпкихъ напитковъ въ видѣ промысла безъ надлежащаго разрѣшенія за сіе корчемство, подвергается: сверхъ отобранія задержанныхъ напитковъ въ казну, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года или денежной пенѣ отъ пятидесяти рублей до одной тысячи рублей“. Эту статью комиссія по судебнымъ реформамъ предлагаетъ отклонить, принявъ вмѣсто нея ст. 1112 и 1114 съ примѣчаніемъ Уст. Акц Сбор. Членъ Госуд. Думы Челышовъ предлагаетъ поправки къ ст. 1112 и къ 1114. Я буду прежде всего голосовать поправку члена Государственной Думы Челышова къ ст. 1112, которую поддерживаетъ докладчикъ комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ бар. Мейендорфъ, и самую ст. 1112; затѣмъ я буду голосовать поправку члена Государственной Думы Челышова къ ст. 1114 и ст. 1114. Итакъ, членъ Государственной Думы Челышовъ предлагаетъ въ ст. 1112, взамѣнъ словъ: „спирта, вина, водки и водочныхъ издѣлій“, поставить слова: „крѣпкихъ напитковъ“, и далѣе, взамѣнъ словъ: „въ первый разъ“ и т. д. до „одного года“, вставить слова: „въ первый разъ денежному взысканію отъ 50 р. до 100 р. и аресту отъ десяти дней до трехъ мѣсяцевъ, во второй и послѣдующіе разы—денежному взысканію отъ 100 р. до 300 р. и аресту отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года“. Ставлю первую часть поправки члена Государственной Думы Челышова на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено 127 голосами противъ 72. Ставлю вторую часть поправки члена Государственной Думы Челышова на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено 123 голосами. Ставлю на голосованіе ст. 1112 въ редакціи комиссіи по судебнымъ реформамъ. (*Баллотировка*). Принято. Къ ст. 1114 имѣется поправка члена Государственной Думы Челышова, который предлагаетъ, вмѣсто словъ „отъ 10 р. до 100 р.“, поставить слова: „отъ 50 р. до 100 р.“ замѣнить слова: „не свыше трехъ мѣсяцевъ“ словами: „отъ 10 дней до одного мѣсяца“, вмѣсто словъ „отъ 30 р.“ вставить слова: „отъ 100 р.“, а слова: „отъ двухъ недѣль“ выпустить. Ставлю эту поправку на голо-

сованіе. (*Баллотировка*) Отклонено. Ставлю на голосованіе ст. 1114. (*Баллотировка*). Принято. Ставлю на голосованіе примѣчаніе къ ст. 1114. (*Баллотировка*). Принято. Ставлю на голосованіе ст. 1114 съ примѣчаніемъ. (*Баллотировка*). Принято.

Засѣданіе Госуд. Думы 12 февраля 1911 г.—Обсужденіе ст. 4 отд. III—законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Я покорнѣйше прошу Государственную Думу принять эту статью въ редакціи комиссіи, и вотъ почему. Вѣдь наша задача, признанная всѣми, это необходимость борьбы съ тайной продажей вина. И вотъ одно изъ средствъ сдѣлать эту тайную продажу вина невыгодной, сдѣлать ее трудной и свести ее почти что на нѣтъ, и есть предлагаемое средство, а именно—чтобы въ однѣ руки болѣе одной бутылки, въ $^1/_{20}$ ведра, не продавалось. Противъ этого предложенія комиссіи представитель Министерства Финансовъ намъ сейчасъ сказалъ, что принятіе такой статьи породитъ массу недоразумѣній, затрудненій при продажѣ водки. Намъ идти по слѣдамъ Министерства Финансовъ, слушаться его указаній и совѣтовъ въ этомъ дѣлѣ не слѣдуетъ. Если будутъ нѣкоторыя затрудненія, то они должны быть приняты и допущены, потому что эти затрудненія принесутъ несомнѣнную пользу народу, потому что тайная продажа существуетъ именно для крестьянъ и рабочихъ. Я хочу указать еще на слѣдующее положеніе: вѣдь нормировка продажи вина—это не ново уже у насъ; у насъ есть нормировка сахара: сахарозаводчикамъ не позволяютъ выпускать на рынокъ столько сахару, сколько бы они могли, а выпускаютъ указанное количество, чтобы не уронить, цѣнъ. Такая же нормировка лежитъ на винокуренныхъ заводахъ; разрѣшается курить извѣстное количество вина; заводъ нельзя построить съ тѣмъ, чтобы онъ курилъ, сколько ему угодно, а допускаютъ

куреніе только извѣстнаго количества. Представители Министерства Финансовъ, финансовой комиссіи и судебной комиссіи намъ говорятъ съ трибуны, что наша задача — бороться съ неумѣреннымъ пьянствомъ, а съ умѣреннымъ бороться не наша задача. Ясно одно, что нужно эту статью принять, потому что вполнѣ достаточно для умѣреннаго потребленія выпить одну бутылку. Больше одной бутылки это будетъ неумѣренное пьянство. Я хочу указать на другое положеніе: вамъ хорошо извѣстно и доказано наукой, что алкоголь—ядъ, и это никѣмъ не опровергнуто: ни представителемъ Министерства Финансовъ, ни представителями финансовой или судебной комиссіи. Поэтому, разъ это ядъ, вредный для населенія, то наша обязанность сократить его распространеніе и ограничить потребленіе до возможно меньшаго размѣра. Вѣдь отклоненіе этой статьи будетъ потворствовать отравленію населенія. Но то, что вредно для населенія, напр., яды—сулема, мышьякъ,—разрѣшаютъ отпускать изъ аптекъ только по рецепту врачей. Другое положеніе еще: покупать оружіе и патроны для защиты себя отъ хулигановъ населенію очень трудно, такъ какъ для этого требуется разрѣшеніе. Вотъ поэтому, гг., я и прошу Государственную Думу статью въ указанной редакціи принять. Бояться, что она стѣснитъ продажу спиртныхъ напитковъ, нѣтъ никакого основанія. Наша обязанность бороться съ тайной продажей и съ незаконными дѣйствіями. Будетъ вполнѣ разумно бороться тѣми мѣрами, которыя предлагаетъ комиссія. Если мы эту статью отвергнемъ, то наша борьба съ пьянствомъ выразится только словами, а на дѣлѣ мы окажемся безсильны и не будемъ въ состояніи помочь крестьянству и рабочему избавиться отъ тайной продажи вина.

На выступленіе депутата Николенко, отвергавшаго ст. 4, и докладчика финансовой комиссіи, бар. Черкасова, депутатъ Челышовъ отвѣтилъ:

Гг., члены Государственной Думы. Бар. Черкасовъ назвалъ разумнымъ предложеніе члена Государственной

Думы Николенко, но я не могу согласиться съ нимъ и съ тѣми мотивами, которые высказывалъ членъ Государственной Думы Николенко въ своемъ заключеніи. Онъ говоритъ: когда у меня работаютъ 20 чел., то надо купить для рабочихъ водки, а я буду стѣсненъ въ этомъ. Комиссія имѣла въ виду, чтобы даромъ трудомъ крестьянъ не пользовались, потому что это есть развратъ. Весь ужасъ въ томъ и заключается, что за водку пользуются даровымъ трудомъ крестьянъ и рабочихъ, и этимъ народъ спаивается, а денегъ за работу не получаетъ. Комиссія говоритъ, что нужно покупать водку въ умѣренномъ количествѣ, т. е. только для употребленія, а не для спаиванія. Докладчикъ финансовой комиссіи еще говорилъ здѣсь, что можно послать за водкой 10 чел., и они купятъ 10 бутылокъ. Предо мной лежитъ документъ, изъ котораго видно, что можно купить не только 10 бутылокъ. Въ г. Самарѣ былъ накрытъ шинкарь. И сколько же у него оказалось водки? 23 четверти полныхъ, одна четверть не полная и три порожнихъ, 33 бутылки по $^1|_{20}$ ведра полныхъ двѣ не полныхъ и 360 бутылокъ въ $^1|_{40}$ ведра полныхъ, и нѣсколько не полныхъ. Не много, не мало —ведеръ 16—20, такъ что бутылокъ всего около четырехсотъ. Слѣдовательно, за ними нужно было бы послать 400 чел. одновременно. Комиссія борется съ тѣмъ, чтобы шинкари не имѣли возможности покупать такого большого количества. Я былъ свидѣтелемъ, какъ казакъ накладывалъ два рыдвана водки цѣлыми ящиками. Эта статья будетъ ограниченіемъ такого потребленія. Я укажу еще, что мы привыкли считаться съ мнѣніями мѣстныхъ самоуправленій. Вотъ Новоузенская земская управа постановила (*Читаетъ*): «Въ видахъ уничтоженія развившагося въ Новоузенскомъ у. шинкарства, возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о томъ, чтобы продавцы винныхъ лавокъ не отпускали въ однѣ руки больше одной бутылки безъ предъявленія удостовѣренія, что покупатель имѣетъ надобность въ большомъ

количествѣ, по случаю, напр., свадьбы, крестинъ и т. п.; таковыя удостовѣренія должны выдаваться полиціей или изъ общественныхъ учрежденій». Вотъ, гг., голосъ населенія, голосъ съ мѣстъ, который предлагаетъ и проситъ васъ, чтобы эта статья была принята и чтобы въ однѣ руки больше одной бутылки не продавалось.

При баллотировкѣ ст. 4 отвергнута.

То же засѣданіе Госуд. Думы. — Обсужденіе ст. 5 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Хотя Государственная Дума и отвергла ст. 4, которая ограничивала покупку водки въ размѣрѣ не больше одной бутылки, но я все-таки настаиваю, прошу Государственную Думу принять ст. 5, которая говоритъ, что на этикетахъ, наклеенныхъ на посудѣ, обозначаются, кромѣ крѣпости вина и его цѣны, нумеръ казенной винной лавки, изъ которой она продана, время продажи вина покупателю и указаніе о вредѣ вина, и вотъ почему. Я никакъ не могу согласиться съ мнѣніемъ докладчика финансовой комиссіи, который говоритъ въ своемъ докладѣ: «что касается помѣщенія на этикетѣ упоминанія о вредѣ вина, то требованіе это вообще трудно обосновать съ теоретической и практической точки зрѣнія». Докладчикъ финансовой комиссіи позволилъ себѣ сказать, что такое требованіе, такое предложеніе даже имѣетъ юмористическія свойства. Я протестую противъ такого обвиненія предлагаемой статьи: оно мнѣ напоминаетъ, откровенно вамъ сказать, такое отношеніе къ этому закону, какъ смѣхъ Хама. (*Шумъ: звонокъ Предсѣдательствующаго; голоса слѣва*: что? что такое? *шумъ*). Дальше говорятъ (*Читаетъ*): «Если бызадачей государства было стремленіе оградить новичковъ отъ потребленія новаго, мало извѣстнаго продукта, то могла бы до нѣкоторой степени быть оправдана надежда на отвлеченіе хотя бы 1 %

желающихъ выпить въ первый разъ отъ попытки купить бутылку водки». Но, гг., они говорятъ, что ни одного процента не будетъ удержано этимъ. Я заявляю, что это невѣрное заключеніе. Польза отъ этого несомнѣнно будетъ большая. Мы отсюда слышали, гг., члены Государственной Думы, что бороться съ пьянствомъ нужно посредствомъ образованія, бороться надо чрезъ школу. Намъ не разъ этими красивыми словами затыкали ротъ, но это были ваши слова, а на дѣлѣ васъ нѣтъ. Мною была предложена поправка, чтобы въ школѣ было введено преподаваніе о вредѣ спиртныхъ напитковъ, и въ результатѣ Дума при первомъ и второмъ чтеніяхъ ее приняла, а при третьемъ чтеніи вы пошли, какъ послушные,—я не скажу кто,—за Министромъ Финансовъ на его поводу, да за Министромъ Народнаго Просвѣщенія, предложившимъ исключить принятую уже поправку, и такую разумную поправку вы отклонили. Я не могу объяснить, чѣмъ руководствовалось наше Правительство, требуя такого отклоненія поправки. Я спрашиваю, чѣмъ оно могло бы руководствоваться, потому что предо мною лежитъ Высочайше утвержденный законъ для Финляндіи. Финляндія приняла этотъ законъ, вотъ тамъ что говорится: «чтобы Правительство во всѣхъ содержимыхъ казною и общинами учебныхъ заведеніяхъ ввело преподаваніе о вліяніи спиртныхъ напитковъ, а равно, чтобы въ подлежащія постановленія по училищной части включено было соотвѣствующее опредѣленіе». Итакъ тамъ какъ въ низшей средней, такъ и въ высшей школѣ, такое преподаваніе введено, и законъ финляндскій Государемъ утвержденъ, а для Россіи такого закона дать не хотятъ. Поэтому, гг., всѣ эти разсужденія какъ слѣва, такъ и справа, а въ особенности въ центрѣ, одно лицемѣріе передъ народомъ, обманъ народа. иначе я ихъ и назвать не могу, и вотъ почему. Чтобы не быть мнѣ голословнымъ, я скажу, что при разсмотрѣніи этого закона въ центральномъ комитетѣ имперской партіи октябристовъ въ Москвѣ обсуждали этотъ вопросъ въ

теченіе двухъ дней и пришли къ единогласному постановленію, написали постановленіе, которое сообщили фракціи въ Думѣ, что нужно поддержать законъ о борьбѣ съ пьянствомъ въ Думѣ въ полномъ его объемѣ, и мало того, считали одной изъ мѣръ борьбы введеніе преподаванія о вредѣ спиртныхъ напитковъ въ школѣ. И вотъ въ школѣ вы этого не дали народу, вы отказали въ знаніи населенію, что спиртные напитки есть ядъ. Тогда вотъ я отъ лица комиссіи настаиваю, чтобы преподаваніе о вредѣ спиртныхъ напитковъ было введено въ цѣляхъ пропаганды трезвости, чтобы самъ народъ не черезъ школу уже, а черезъ бутылку зналъ, пускай каждый купившій самъ знаетъ, что онъ покупаетъ, а обманывать народъ, замалчивать это—это преступленіе. Гг., вы вглядитесь въ лица представителей Министерства Финансовъ, когда вы отвергаете разумныя статьи закона, они вѣдь надъ вами смѣются. Далѣе, гг., укажу вамъ на слѣдующее положеніе; законъ ясно говоритъ, что на всякомъ ядѣ, который покупается потребителемъ, аптекарь долженъ наклеить ярлыкъ, что это есть ядъ. Вѣдь отсюда было доказано предыдущимъ ораторомъ, докторомъ Ждановымъ, что это есть ядъ, ядъ ужасный по своимъ свойствамъ. Нужно, чтобы населеніе понимало, нужно довести до его свѣдѣнія, что это есть ядъ, вредный для него. Если, мы гг., заботимся здѣсь о разныхъ свободахъ, о благополучіи, о благѣ народномъ, то это пустяшная, по вашему мнѣнію, мѣра принесетъ благо народу, и вы дѣйствительно будете тѣми представителями народа, которыхъ онъ хочетъ видѣть въ насъ, а не тѣми послушными батраками Министерства Финансовъ, идущими въ поводу у него, какъ все равно покоренные. (*Рукоплесканія на отдѣльныхъ скамьяхъ въ центрѣ; шиканье справа*). Себѣ шикаете, господа.

Предсѣдательствующій: Членъ Государственной Думы Челышовъ. Прошу васъ быть осторожнѣе въ вашихъ выраженіяхъ. Итакъ, къ ст. 5 поправокъ не внесено. Ставлю ее на голосованіе (*Баллотировка*). Принято.

То же засѣданіе Госуд. Думы. Обсужденіе ст. 6 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Комиссія по борьбѣ съ пьянствомъ считаетъ самой главной статьей въ мѣропріятіяхъ противъ споя народа— ст. 6, которая даетъ право населенію самому опредѣлить, что кабакъ его просвѣщаетъ или развращаетъ, что кабакъ его обогащаетъ или разоряетъ; пусть само населеніе на мѣстахъ вопросъ этотъ обсудитъ. Это было бы дѣло наше, но мы оказались безсильными идти, вопреки желанію Министерства Финансовъ и винокуренныхъ заводчиковъ; у насъ на это не хватило смѣлости, но думаю, что это право народу вы не дать не посмѣете. Вѣдь, гг., если въ настоящее время Правительство заставляетъ и ставитъ въ обязанность городскимъ самоуправленіямъ лѣчить, учить, охранять, тушить пожары, мостить мостовыя устраивать канализацію, а также налагаютъ свою квартирную и воинскую повинность и считаютъ ихъ, вполнѣ способными все это выполнить, то какъ же въ томъ вопросѣ, съ которымъ вся городская жизнь, въ вопросѣ борьбы съ пьянствомъ имъ не дать этого права? *) Вѣдь кто же этихъ сиротъ, которые остаются послѣ опившихся людей, тѣхъ сиротъ, которые остаются послѣ больныхъ или простудившихся отъ злоупотребленія спиртными напитками, поитъ и кормитъ и на чью обязанность ложится ихъ призрѣвать? Это все дѣлаетъ

*) Въ *Швеціи* органами общественнаго правленія т. е. въ городахъ собраніемъ городскихъ гласныхъ, а внѣ городовъ распорядительнымъ присутствіемъ сельскаго общества, всякая продажа вина можетъ быть совершенно прекращена. *Въ Финляндіи* закономъ 1892 г. сельскимъ обществамъ предоставлено право запрещенія открывать новыя винокурни Въ городахъ собраніе гасныхъ имѣетъ право совершенно запретить продажу вина. *Въ Норвегіи* законъ въ 1845 году предоставилъ городскимъ магистратамъ нормировать число выдаваемыхъ концессій на винокуреніе и на право продажи вина и облагать эти концессіи высокимъ городскимъ сборомъ. Законъ 1871 года, вводя Готенбургскую систему, далъ право всѣмъ достигшимъ 25-ти лѣтъ (мужчинамъ и женщинамъ) путемъ голосованія о разрѣшеніи и запрещеніи торговли виномъ, высказывать и исполнять свое желаніе по этому вопросу. Этотъ законъ распространяется и на пиво и на виноградныя вина.

городъ. А кто тушитъ пожары, которые совершаются до 90% пьяными? Это все городъ. А кто охраняетъ порядокъ, на чьей обязанности лежитъ содержаніе полиціи и охрана города? Это дѣлаетъ по большей части городское самоуправленіе. Кто охраняетъ отъ всякихъ безобразій и разбоевъ? Это все городъ своими сторожами. Если городъ соприкасается близко со всѣмъ зломъ, которое приноситъ населенію кабакъ, то надо дать право ему быть полнымъ хозяиномъ въ этомъ дѣлѣ. *) Гг., отсюда мы слышали защиту, въ особенности съ лѣвой стороны, а также и изъ центра, защиту угнетеннаго еврейскаго населенія. Такъ неужели мы, гг., не

*) *Изъ доклада Нижегородскаго Земства*: Въ 1905 г. въ лѣчебницу поступило 720 чел., проведшихъ въ ней 13.458 дней; призрѣніе алкоголиковъ обошлось земству въ этомъ году въ 12.734 руб. Въ 1906 г. поступило 794 алкоголика и въ 1907 г.—658 алког., и стоимость содержанія ихъ выразилась въ суммѣ 38.000 р. („*Нижегородская Земская Недѣля*“—29 января 1909 г.).

Московская управа на содержаніе пьяницъ въ пріемныхъ покояхъ ассигнуетъ по 15 коп. на человѣка, которыя цѣликомъ уходятъ на матрацы и бѣлье. Между тѣмъ, каждая перевязка обходится 8 коп., а изъ 13.000 нуждающихся въ перевязкахъ около *10.000* (77%) *оказываются безчувственно пьяными*. Нынѣ, по предложенію градоначальника управа вноситъ въ думу увеличеніе расхода *на содержаніе безчувственно пьяныхъ до 20 коп.* („*Голосъ Москвы*“—21 февраля 1909 г.).

Симбирская Губернская Земская Управа 26 января 1910 г. препроводила Симбирскому Губернатору слѣдующую бумагу за № 1559:—„Господину Симбирскому Губернатору. Симбирское Губернское Земство на содержаніе Колоніи душевно-больныхъ затрачиваетъ свыше 100.000 руб. въ годъ, и такъ какъ число заболѣвающихъ ежегодно увеличивается въ сильной прогрессіи, то затраты на покрытіе всѣхъ расходовъ названнаго учрежденія становятся непосильными для финансовыхъ средствъ земства. Съ другой стороны, принимая во вниманіе удостовѣренный психіатрами фактъ, что въ составѣ душевно-больныхъ отъ 50—60% и даже выше, находится такихъ лицъ, *умопомѣшательство которыхъ послѣдовало вслѣдствіе алкоголизма*, представляется весьма резоннымъ соображеніе о томъ, что *Правительство, учреждая винную монополію, тѣмъ самымъ приняло на себя обязательство оказывать воспособленіе общественнымъ учрежденіямъ по призрѣнію алкоголиковъ*. Губернское Земское Собраніе, обсудивъ докладъ Управы о вышеизложенномъ въ засѣданіи 15 декабря прошлаго 1909 года и принявъ во вниманіе однородное постановленіе Казанскаго губ. Земства, поручило Губернской Управѣ возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о принятіи на счетъ Государственнаго Казначейства расходовъ по призрѣнію алкоголиковъ и больныхъ, умственное разстройство которыхъ произошло вслѣдствіе алкоголизма. Исполняя порученіе Собранія, Управа имѣетъ честь почтительнѣйше просить Ваше Превосходительство представить изложенное постановленіе на благоусмотрѣніе Правительства“.

дадимъ право всему населенію, въ особенности русскому населенію, права надъ кабакомъ? Неужели у васъ ближе лежитъ къ сердцу положеніе еврейства, чѣмъ положеніе родного русскаго, христіанскаго, крестьянскаго и рабочаго населенія? Вѣдь гибнетъ страна отъ этого зла, вымираетъ народъ, разоряется, нищаетъ, толкается подъ пули по указкѣ съ извѣстной стороны. Гг., городскія самоуправленія сознаютъ весь вредъ отравленія народа спиртными напитками, они пробовали бороться. Въ моемъ родномъ городѣ, Самарѣ, не разъ вопросъ возникалъ по этому поводу. Я укажу вамъ на одинъ изъ самыхъ характерныхъ случаевъ. Въ 1907 г. насъ посѣтило несчастье Божіе: у насъ появилась холера. По закону, который существуетъ для городскихъ самоуправленій, во время холеры городу предоставляется право просить администрацію—только просить право предоставляется — на время эпидеміи пріостановить продажу спиртныхъ напитковъ. Вотъ, при появленіи холеры городская дума дѣлаетъ такое постановленіе; и что же? Постановленіе, опирающееся на законъ, было уважено администраціей? Нѣтъ, не было уважено. Мы на постановленіе нашей мѣстной администраціи пожаловались Предсѣдателю Совѣта Министровъ, но и отъ него отвѣта не получили. Гг., эти вещи являются такимъ нарушеніемъ противъ совѣсти, что о нихъ тяжело говорить намъ, обывателямъ и жителямъ деревень и городовъ, несущимъ всю тяжесть налоговъ, несущимъ всѣ средства на содержаніе всей уймы чиновниковъ. Я укажу вамъ еще на слѣдующее положеніе. Вотъ здѣсь одинъ изъ ораторовъ говорилъ, что городскимъ самоуправленіямъ предоставлено право запрещать продажу пива. Городскимъ самоуправленіямъ предоставлено только право указывать тѣ улицы, гдѣ они не желаютъ имѣть пивныхъ лавокъ, но не винныхъ лавокъ, не ренсковыхъ погребовъ, не ресторановъ, а только однѣхъ пивныхъ лавокъ. И вотъ въ 1907 г. городская дума постановила, чтобы на нѣкоторыхъ ули-

цахъ не было пивныхъ лавокъ. Такое постановленіе было въ законное время представлено губернатору, но на это постановленіе принесли жалобу 17 пивныхъ лавочниковъ. Въ губернскомъ по городскимъ дѣламъ присутствіи эта жалоба на постановленіе думы возымѣла большую силу, чѣмъ постановленіе думы, опирающееся на законъ, и наше постановленіе не было утверждено. Мы обжаловали въ Сенатъ, — Сенатъ намъ отказалъ. Вѣдь всѣ эти писанные законы до сего времени для городскихъ самоуправленій — это именно есть только филькина грамота, какъ здѣсь назвалъ депутатъ Шубинскій нашъ законъ. *) И вотъ только теперь поднятъ вопросъ въ Государственной Думѣ и внесенъ на ея разсмотрѣніе законъ отъ имени крестьянъ. Мы, крестьяне, предлагаемъ статью закона, которая даетъ право городскому населенію, а также сельскимъ обществамъ самимъ опредѣлить, какую пользу они имѣютъ отъ кабака. Пускай само населеніе не имѣетъ права жаловаться тогда, что вы его споили, и тогда пускай оно само возьметъ всю нравственную отвѣтственность на себя и будетъ отвѣчать за это, и не будетъ упрековъ. Еще не могу не указать вамъ, гг., на слѣдующее положеніе. Все это говорить, доказывать и доказывать необходимость принятія такой статьи меня заставляютъ тѣ цифры, которыя находятся въ правительственныхъ документахъ. Если бы это зло было остановлено чѣмъ-нибудь или если бы оно сокраща-

*) Однородными примѣрами тщетныхъ попытокъ самоуправленій призвать на помощь въ борьбѣ съ пьянствомъ правительственныхъ агентовъ могутъ служить слѣдующіе факты. Екатеринославская Дума, обратившись къ управляющему акцизными сборами съ просьбою усилить надзоръ за шинкарствомъ, получила отвѣтъ, что надзирателю 1-го округа предложено принять мѣры и что вопросъ этотъ болѣе зависитъ отъ *городской полиціи, чѣмъ отъ чиновъ акцизнаго вѣдомства.* („Приднѣпровскій Край“, 28 ноября 1907 г.).—Управою г. Баку, въ отвѣтъ на просьбу усилить надзоръ за незаконною продажею водки, надзирателемъ III-го округа заявлено, что въ виду многочисленности нарушеній правилъ торговли и въ виду малочисленности штата акц. надзора, желательно привлечь для преслѣдованія нарушителей также и *агентовъ управы* („Баку“, 13 марта 1909 г.).

лось, можетъ быть, нечего было бы взывать къ вашей совѣсти, а также къ Правительству о принятіи мѣръ борьбы съ нимъ. Предо мной лежитъ офиціальный источникъ, составленный управленіемъ казенной продажи питей. Онъ говоритъ ясно, что потребленіе спиртныхъ напитковъ въ городахъ выросло въ нѣсколько разъ. Возъ вамъ губерніи: Оренбургская: въ городѣ выпивали въ 1895 г. по 6 р. 1 к. на душу, а въ 1907 г. пропивали уже 14 р. 30 к., это почти въ два раза больше; въ Пермской губ. въ 1895 г. пропивали по 10 р. на душу, а въ 1907 г.—19 р. 1 к.; въ Самарской губ. въ 1895 г. пропивали по 7 р. 99 к. на душу, а въ 1907 г. 19 р. 13 к.; въ Уфимской губ. въ 1895 г. пропивали 7 р. 1 к., а въ 1907 г. 17 р. 80 к. Изъ этого, гг., вы видите, что пьянство въ городахъ растетъ, а съ этимъ вмѣстѣ растутъ народное разореніе, народныя болѣзни и народныя нужды, которыя часто толкаютъ его на преступленіе. Но эти цифры, гг., относятся къ 1895—1907 гг., а вотъ у меня есть «Правительственный Вѣстникъ», гдѣ говорится, что въ нынѣшнемъ году потребленіе спиртныхъ напитковъ въ странѣ увеличилось до 1 декабря 1910 г., не много, не мало, на 43.283.175 р. На 43.000.000 р. за одиннадцать мѣсяцевъ финансовое вѣдомство гидравлическимъ прессомъ вытащило больше изъ бѣднаго разореннаго народа,—потому что въ большихъ массахъ пьютъ крестьянское населеніе и рабочій людъ. (*Голосъ слѣва*: а 2.000.000 р. не даютъ на образованіе). Гг., я не буду вамъ приводить всѣхъ доказательствъ, которыя у меня имѣются, которыя собраны мною и получены мною отъ жителей и обществъ, но не могу не остановиться на слѣдующей полученной мною вырѣзкѣ, — это «Живое Слово», издающееся въ Воронежѣ, которое приводитъ нѣсколько цифръ. Тамъ говорится: «Предо мною лежитъ газетная вырѣзка съ подведеннымъ итогомъ о только что прошедшемъ праздничномъ разгулѣ, и прямо въ ужасъ приходишь: такого пьянства, какое наблюдалось въ столицѣ на рождествен-

скихъ праздникахъ, кажется, не бывало еще! За первые три дня Рождества только въ полицейскихъ участкахъ зарегистровано было свыше 3.000 чел. безчувственныхъ. Всѣ спеціальныя отдѣленія больницъ переполнены были, и по приблизительному подсчету около 80 чел. умерло отъ отравленія алкоголемъ». Вотъ вамъ, гг., результатъ нашего праздничнаго препровожденія времени! 3.000 чел. было забрано въ безчувственномъ состояніи! Гг., я понималъ бы, если бы были забраны къ ряду и старики, и младенцы, и женщины, и дѣти, но взяты только хозяева семьи. 3.000 хозяевъ семей ночевали въ ужасномъ положеніи въ полицейскихъ учрежденіяхъ! Гг., благодаря судьбѣ и Провидѣнію, мы съ вами сыты, толстымъ слоемъ жира покрыты, горе народное насъ не касается, но оно касается нашихъ братьевъ, нашихъ родныхъ. Мы отъ этого ужаса стоимъ далеко, огражденные охраной Таврическаго дворца, и мы не видимъ этого горя. Но каждый этотъ ночевавшій въ части семейный человѣкъ, имѣетъ семью, дѣтей; они его ждали. Вдумайтесь въ это ужасное положеніе, и если вдумаетесь, то нѣтъ другого рѣшенія, какъ дать городамъ право, чтобы такія ужасныя картины, которыя совершаются въ интересахъ фиска Правительствомъ, не повторялись. Гг., я вамъ здѣсь говорилъ, приводилъ вамъ доказательство, что ежегодно черезъ продажу спиртныхъ напитковъ въ Россіи умираетъ около 1.000.000 жителей. Я повторяю, умираютъ не къ ряду старики и младенцы, мужчины и женщины, а умираютъ именно только работники, умираетъ цѣлый милліонъ хозяевъ семей. Какое же можетъ быть поднятіе матеріальнаго состоянія страны, когда ежегодно цѣлый милліонъ семей остается сиротами? Вѣдь это ужасъ, гг., и противъ этого ужаса мы и предлагаемъ статью, которая даетъ право населенію этотъ ужасъ, этотъ бичъ народный предотвратить. Мы скоро будемъ праздновать освобожденіе крестьянъ, 19 февраля, но тотъ бичъ народный, который отравляетъ населеніе

чрезъ кабацкія стойки, болѣе губителенъ для крестьянъ, болѣе отравляетъ населеніе, чѣмъ крѣпостное право. Тогда народъ былъ здоровъ душой и тѣломъ, въ настоящее время хотя народъ и освобожденъ, но онъ умираетъ вѣдь отъ этой системы взиманія налоговъ. Если бы мы больше занимались экономическими вопросами страны, если бы мы больше удѣляли имъ вниманія, чѣмъ вопросамъ политическимъ, если бы мы не сводили личныхъ счетовъ—партія съ партіей и лидеры съ лидерами, то, повѣрьте, давно бы уже дошла очередь до этого вопроса, до этого вопіющаго безобразія въ странѣ. Мы не можемъ отказать народу въ томъ, на что онъ имѣетъ законное право. Чтобы не быть голословнымъ и показать, какой ужасъ происходитъ въ странѣ, я прочту вамъ изъ книги генерала Куропаткина «Задачи русской арміи» одну цитату. Это говоритъ человѣкъ всецѣло русскій, человѣкъ, преданный Россіи, человѣкъ, который пользуется большими симпатіями у населенія. Онъ пишетъ: «Пермская губ. есть дѣйствительно русская губернія, съ типичнымъ русскимъ обликомъ, т. е. въ ней нѣтъ ни дорогъ, ни газетъ, ни культуры, ни просвѣщенія, ни зажиточности. Раскинувшись надъ богатѣйшими горными нѣдрами съ неменьшими лѣсными богатствами, она живетъ вѣчно впроголодь и кончаетъ тѣмъ, что распродаетъ свои богатства иностранцамъ. Скудныя каменистыя и рѣдкія поля Финляндіи никогда не могли давать своимъ обитателямъ хлѣба достаточно для прокормленія. Финляндія споконъ вѣковъ живетъ покупнымъ хлѣбомъ, и въ настоящее время ввозъ хлѣба составляетъ почти одну третью часть всего ея импорта. Но Финляндія не знаетъ ни голодовокъ, ни нищенства. Зато въ ней, на пространствѣ Пермской губ., имѣется одинъ университетъ, одинъ политехникумъ, 51 гимназія, 23 реальныхъ училища, 8 учительскихъ семинарій, 7 морскихъ училищъ, 9 коммерческихъ училищъ, 10 техническихъ училищъ, 24 земледѣльческихъ и т. д., не считая

женскихъ. Пермская губ. можетъ противопоставить этимъ цифрамъ: 2 гимназіи, 2 реальныхъ училища и одну духовную семинарію (не считая женскихъ). При этомъ въ Пермской губ. не было ни инородческаго элемента, ни еврейскаго засилья, ни бунтовъ, ни возстаній, ни какихъ бы то ни было экстравагантныхъ причинъ, которыя могли бы служить поводомъ къ задержкѣ въ ней просвѣщенія и къ ограниченію школьнаго дѣла. Одной пахотной земли, вмѣстѣ съ сѣнокосомъ, въ Пермской губ. 6.300.000 дес., т. е. чуть не втрое больше, чѣмъ въ Финляндіи. Однако, дохода отъ водки казна собираетъ въ этой губерніи около 20.000.000 р. въ годъ, тогда какъ въ Финляндіи вовсе не существуетъ этой статьи въ бюджетѣ. Значитъ, вполнѣ достаточно было бы средствъ на то, чтобы покрыть всю Пермскую землю сѣтью высшихъ и среднихъ образовательныхъ учрежденій и, такимъ образомъ, насадить культуру, вооружить мѣстное населеніе на борьбу съ неблагодарной природой и широко развить мѣстныя производительныя силы вообще. Великая державность имѣла полную возможность сдѣлать это, хотя бы для одной изъ своихъ губерній, хотя бы на пробу, чтобы доказать, какую огромную мощь она таитъ въ себѣ и насколько она можетъ благодѣтельствовать свое исконное, чисто русское, подвластное ей населеніе. Но она этого не сдѣлала и тѣмъ обнаружила или свое культурное безсиліе или сознательное нежеланіе идти навстрѣчу культурнымъ потребностямъ». Это, гг., слова бывшаго нашего министра, пользующагося глубокими симпатіями всей страны. Здѣсь написана истинная правда. (*Голосъ*: откуда?). Я вамъ сказалъ, откуда это взято: стр. 273, провѣрьте, пожалуйста. Вотъ гг., результаты того положенія, въ которомъ живетъ въ настоящее время страна при примѣненіи къ ней системы взиманія налоговъ чрезъ кабакъ. Мы видимъ, гг., на другихъ народахъ, какъ они подходятъ къ этому вопросу. Первой страной, которая

правильно взглянула на этотъ вопросъ, была Америка. Американцы правильно взглянули на вопросъ и правильно его разрѣшили. Они прямо поняли, что если народъ здоровый, трезвый, способенъ трудиться, то онъ можетъ сдѣлать страну богатой, независимой, сильной и здоровой. Въ настоящее время въ Соединенныхъ Штатахъ 45.000.000 чел. живутъ подъ запретительнымъ закономъ о продажѣ спиртныхъ напитковъ. Я не буду утруждать васъ другими положеніями, но не могу не сказать нѣсколько словъ гг. крестьянамъ, сидящимъ въ Государственной Думѣ. Нѣкоторые крестьяне съ этой трибуны критиковали законъ, говорили, что онъ не принесетъ пользы для страны, и скажу далѣе, даже нѣкоторые священники при голосованіи нѣкоторыхъ статей, даже эти пастыри народа, близко къ нему стоящіе, голосовали противъ этого внесеннаго комиссіей закона. Но если мы вникнемъ въ суть всего этого ужаса, въ которомъ находится страна, то вы сами скажете, что нельзя такъ поступать. Вѣдь тѣ 750.000.000 р., которые взимаются съ населенія чрезъ спиртные напитки, взимаются въ государствѣ въ слѣдующемъ размѣрѣ: двѣ трети, т. е. 500.000.000 р., берутся отъ крестьянскаго населенія, живущаго въ деревняхъ, одна треть, т. е. 250.000.000 р.,—отъ живущихъ въ городахъ. Но кто же живетъ въ городахъ? Тѣ же крестьяне-рабочіе: тамъ живутъ мѣщане-рабочіе; живутъ мелкіе служащіе, т. е., другими словами, тамъ имѣются тѣ же 90 % просто крестьянскаго люда. Если изъ этихъ 250.000.000 р. мы откинемъ 20% на людей обезпеченныхъ, то останется 200.000.000 р. уже на бѣдное крестьянское населеніе. Эти 700.000.000 р. и представляютъ взиманіе съ народа бѣднаго, нищаго, разореннаго—именно съ крестьянъ и рабочихъ: это—система, противъ которой я протестую и которую вы желаете поддерживать. Берется съ крестьянъ, которые ничего не имѣютъ, ни земли достаточно не имѣютъ, ни скотоводства, ни хозяйства, правильно оборудованнаго, а также съ рабочихъ, которые не имѣ-

ютъ ни своихъ фабрикъ, ни своихъ заводовъ, ни своихъ домовъ; и они платятъ, ничего не имѣя, 700.000.000 р. ежегодно, но это не все. Наша налоговая система—я не могу не указать крестьянамъ для того, чтобы они вдумались въ это положеніе и поняли, за что они голосуютъ,—наши налоги выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ: за спички берется съ нашего народа 19.000.000 р. за керосинъ—42.000.000 р.,—это тоже съ рабочихъ и крестьянъ, потому что богатые пользуются электричествомъ,—чай—60.000.000 р., сахаръ—123.000.000 р., табакъ даетъ 67.000.000 р., а всего—300.000.000 р. съ лишнимъ, прибавьте еще 700.000.000 р., за водку съ рабочихъ и крестьянъ—это будетъ 1.000.000.000 р.; это изъ нашего двухмилліарднаго бюджета. Вотъ, гг., результатъ той системы, которая примѣняется, и есть разореніе страны, которая не имѣетъ въ себѣ никакихъ силъ для того, чтобы работать правильно, продуктивно и въ нужную минуту постоять за себя. Гг., я не хочу васъ задерживать новыми моими доказательствами, но считаю необходимымъ сказать еще нѣсколько словъ, потому что представляю собою мнѣніе большинства комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ. Бар. Мейендорфъ со мной расходится, онъ не можетъ согласиться съ нами,—онъ говоритъ, что предлагаемая мѣра не принесетъ населенію пользы,—и въ этомъ вопросѣ намъ приходится считаться также въ Правительствомъ и съ докладчикомъ финансовой комиссіи. Въ своемъ законѣ, внесенномъ въ Государственную Думу, Министръ Финансовъ умолчалъ о городахъ, но финансовая комиссія пошла дальше Министра Финансовъ; она, какъ услужливый слуга, пошла дальше и говоритъ: городамъ права надъ кабаками давать не надо. И вотъ, къ этому присоединился г. докладчикъ нашей комиссіи. Я съ этимъ согласиться не могу, и не могу согласиться по тѣмъ основаніямъ, по которымъ они не хотятъ согласиться. Они говорятъ, что городскія думы не представляютъ собою большинства населенія; но мною было вамъ уже зая-

влено, что городскія думы имѣютъ на себѣ всѣ обязанности и всѣ права, и если не исполняютъ ихъ, то ихъ за это наказываютъ, преслѣдуютъ, требуютъ и за ихъ счетъ дѣлаютъ, если это касается пользы населенія. Я напомню это тому же бар. Мейендорфу, который съ этой трибуны отстаивалъ, насколько я помню, право г. Петербурга устраивать самому канализацію. Вотъ, тутъ вы даете полное право управленію города удалять нечистоты, но, вотъ, дать право населенію кабакомъ распорядиться у васъ смѣлости не хватаетъ. Гг., все это говорить заставляетъ меня необходимость, потому что я хорошо сознаю, что безъ этого законъ не приметъ той формы, въ которой онъ принесъ бы пользу населенію. Здѣсь люди собрались, какъ я говорилъ недавно, не дѣло государево дѣлать, а личные счеты сводить, и сидящія здѣсь лица матеріально въ этомъ вопросѣ заинтересованы. Они есть тотъ балластъ, который отвергаетъ статьи, полезныя для населенія. Гг., я хочу только обратиться къ партіямъ: забудьте на время ваши партійные раздоры, отнеситесь къ этому вопросу прямо по совѣсти, которая у васъ есть и которую вамъ диктуетъ разумъ. Вѣдь, когда горитъ домъ, наслѣдникамъ нечего спорить, какая доля чья. Ихъ обязанность сначала тушить пожаръ. Такъ и въ настоящее время Россія горитъ отъ кабака, горитъ снизу до верху; и вотъ въ настоящее время въ третьей Государственной Думѣ вопросъ этотъ сталъ на очередь и требуетъ разрѣшенія. Дайте народу волю надъ кабаками, дайте это какъ деревнямъ, такъ и городамъ, и если вы этого не сдѣлаете гг., а пойдете за Министерствомъ Финансовъ, которое имѣетъ здѣсь своихъ защитниковъ, повѣрьте, вы не будете народными представителями и не оправдаете довѣрія народнаго. (*Рукоплесканія*).

Предсѣдательствующій. Къ ст. 6 внесенъ рядъ поправокъ. Трудовая группа предлагаетъ: во-первыхъ, послѣ слова „станичнымъ“ вставить слово „волостнымъ“; во-вторыхъ, послѣ словъ „городскимъ думамъ“ вставить слова „мѣщанскимъ собраніямъ“. Членъ Государственной Думы

Кропотовъ предлагаетъ послѣ словъ „имъ мѣстности“, добавить слова „постановленія эти распространяются и на земли частныхъ владѣльцевъ, находящихся въ районѣ означенныхъ обществъ“. Членъ Государственной Думы бар. Мейендорфъ предлагаетъ слово „питей“ замѣнить словами: „спирта, вина и водочныхъ издѣлій“. Министръ Финансовъ предлагаетъ исключить слова: „а въ городахъ и посадахъ— городскимъ думамъ и замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ“. Докладчикъ бар. Мейендорфъ эту поправку принимаетъ. Наконецъ, членъ Государственной Думы Террасъ предлагаетъ дополнить ст. 6 слѣдующимъ примѣчаніемъ: „Въ прибалтійскихъ губерніяхъ право составленія запретительныхъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ постановленій предоставляется общимъ волостнымъ сходамъ, при чемъ дѣйствіе означенныхъ постановленій распространяется также на мызныя земли данной волости“. Ставлю на голосованіе первую поправку трудовой группы. (*Баллотировка*). Принято большинствомъ 102 голосовъ противъ 56. Ставлю на голосованіе вторую поправку трудовой группы. (*Баллотировка*) Принято. Ставлю на голосованіе поправку члена Государственной Думы бар. Мейендорфа. (*Баллотировка*). Принято. (*Голоса*: не поняли этой поправки; она не напечатана). Членъ Государственной Думы бар. Мейендорфъ предлагаетъ слово „питей“ замѣнить словами: „спирта, вина и водочныхъ издѣлій“. (*Челышовъ съ мѣста*: тѣ же кабаки останутся, виноградное вино и пиво остаются). Итакъ, ставлю во второй разъ на голосованіе поправку члена Государственной Думы бар. Мейендорфа. (*Баллотировка*). Отклонено большинствомъ 90 голосовъ противъ 44 при 22 воздержавшихся. Ставлю на голосованіе поправку, внесенную Министромъ Финансовъ, которую комиссія принимаетъ. (*Челышовъ съ мѣста*: финансовая комиссія принимаетъ). Докладчикъ комиссіи членъ Государственной Думы бар. Мейендорфъ принимаетъ. (*Челышовъ съ мѣста*: я протестую отъ большинства комиссіи). Ставлю поправку Министра Финансовъ на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено. Ставлю на голосованіе поправку члена Государственной Думы Кропотова. (*Баллотировка*.) Принято. Ставлю на голосованіе ст. 6 съ только-что принятыми поправками. (*Баллотировка*). Принято. Ставлю на голосованіе дополненіе члена Государственной Думы Террасса. (*Баллотировка*). Принято.

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 9 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Комиссія по борьбѣ съ пьянствомъ, предлагая такую статью, руководствовалась слѣдующими соображеніями: во-первыхъ, давая упрощенное дѣлопроизводство по приговорамъ, мы надѣемся, что ихъ можно

будетъ скорѣе всего получать, а во-вторыхъ можно будетъ закрывать казенныя винныя лавки, дающія изъ себя самихъ источникъ отравы—именно простое крѣпкое вино. Всѣ мѣста частной продажи въ селахъ не закроются,—новыхъ открыть не успѣютъ; но, чтобы не ввести частнаго обывателя въ убытки по квартирамъ и патентамъ, мы шли ему навстрѣчу, чтобы не вызвать какого-нибудь раздраженія. Частной мѣстной продажи по селамъ немного, потому что установлена казенная продажа, и не можетъ казенное вѣдомство итти въ разрѣзъ съ интересами народными.

Предсѣдатель ствующій. Приступаемъ къ голосованію. Итакъ къ ст. 9 имѣется поправка финансовой комиссіи, предлагающей замѣнить эту статью соотвѣтствующей ей ст. 6 своего законопроекта. Ставлю ст. 6 законопроекта финансовой комиссіи на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено. Ставлю на голосованіе ст. 9 въ редакціи комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. (*Баллотировка*). Принято.

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 13 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Господа. Я счастливъ, что мнѣ быть пришлось въ третьей Государственной Думѣ, и что третьей Государственной Думѣ принадлежитъ починъ признать право голоса и за женщинами, особенно въ такомъ серьезномъ вопросѣ, какъ начало оздоровленія семьи. (*Голоса слѣва*: правильно). Гг., въ крестьянскихъ рабочихъ массахъ кто содержитъ семью? Кто воспитываетъ семью? Кто вліяетъ на будущее наше потомство? Это—мать. И въ какихъ условіяхъ часто находится наша русская, честная женщина, когда у нея мужъ пьяница: она голодаетъ, она избита, она зачастую видитъ голодными своихъ дѣтей. Вотъ, чтобы этого не повторялось, я, гг., и прошу принять эту статью *). Забудьте, что вамъ те-

*) *Телеграмма, оглашенная на 1-мъ антиалкогольномъ съѣздѣ:* „Въ Америкѣ, гдѣ женщины не имѣютъ еще правъ, содержатели кабаковъ

перь 30, 40, 50 лѣтъ,—вспомните, что ваша мать переживала, когда вы были дѣтьми, когда у нея чего-нибудь не хватало для насъ. И вотъ это то чувство, чувство уваженія къ женщинѣ, къ женщинѣ-матери, къ русской женщинѣ, и заставило комиссію признать за женщиной государственный разумъ, заставило комиссію дать и ей право участвовать въ этомъ серьезномъ вопросѣ. Товарищъ Министра Финансовъ здѣсь говорилъ намъ, что приговоры съ участіемъ женщинъ не будутъ составлены по правиламъ, т. е. они не будутъ составлены по правиламъ существующимъ. Такъ дайте же эти правила, но не лишайте населеніе права высказывать свой правдивый взглядъ по этому вопросу. Бар. Черкасовъ говорилъ, что нѣтъ поводовъ для измѣненія составовъ сходовъ; для бар. Черкасова, можетъ быть, нѣтъ повода остановить пьянство, но для насъ, для русскаго крестьянства, есть поводъ, есть поводъ потому, что дать это право надо было давно и измѣнить составъ схода въ этомъ направленіи слѣдуетъ. Я высказываюсь за принятіе ст. 13, но вношу слѣдующую поправку. Тамъ говорилось «на сходахъ»; теперь надо сказать «на сельскихъ сходахъ» и послѣ слова «голоса» необходимо добавить «совершеннолѣтнія». Гг., если вы постоянно высказываетесь за расширеніе правъ, если каждая партія говоритъ: народу дадимъ права, то вотъ теперь открывается возможность доказать вашу правдивость: дайте права всему населенію закрывать кабаки. (*Голоса слѣва*: правильно).

Предсѣдательствующій. Итакъ, къ ст. 13 внесены двѣ поправки членомъ Государственной Думы Челышовымъ, предлагающимъ послѣ

сорганизовались съ цѣлью борьбы противъ женскихъ правъ, являющихся самымъ сильнымъ препятствіемъ ихъ торговлѣ. Въ Тверской губ. одинъ крестьянинъ сказалъ на собраніи, что не надо бабамъ давать правъ, а то онѣ всѣ кабаки закроютъ. Американскіе кабатчики и тверской крестьянинъ знаютъ, откуда идетъ опасность. Надѣюсь, что съѣздъ не забудетъ объ этомъ самомъ вѣрномъ средствѣ борьбы съ пьянствомъ. Женщина".

Въ *Даніи* по разработанному спеціальной комиссіей законопроекту рѣшеніе вопроса предоставляется самоуправленіямъ, въ видѣ особыхъ присутствій выбранныхъ обществомъ, съ участіемъ женщинъ.

слова: „на“ вставить слово: „сельскихъ“ и послѣ слова: „голоса“ вставить слово: „совершеннолѣтнія“. Затѣмъ, трудовая группа предлагаетъ измѣнить ст. 13 въ слѣдующей редакціи: „На сходахъ, при обсужденіи вопросовъ о запрещеніи продажи питей, участвуетъ съ правомъ рѣшающаго голоса населеніе обоего пола, достигшее совершеннолѣтія“. Ставлю на голосованіе ст. 13 въ редакціи трудовой группы. (*Баллотировка*). Отклонено. Ставлю на голосованіе первую поправку члена Государственной Думы Челышова. (*Баллотировка*). Принято. Ставлю на голосованіе вторую поправку члена Думы Челышова. (*Баллотировка*). Принято. Ставлю на голосованіе ст. 13 съ принятыми поправками. (*Баллотировка*). Принято.

Засѣданіе Госуд. Думы 16 февраля 1911 г.—Обсужденіе ст. 14 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Прежде всего я хочу сказать объ основной статьѣ, которая содержится въ законопроектѣ, предложенномъ комиссіей по борьбѣ съ пьянствомъ. Въ нашей статьѣ говорится: «Запретительные и разрѣшительные по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоры постановляются простымъ большинствомъ голосовъ всѣхъ участвующихъ въ сходѣ или сборѣ лицъ». А въ соотвѣтствующей статьѣ, предложенной финансовой комиссіей, говорится: «Разрѣшительные и запретительные приговоры постановляются простымъ большинствомъ голосовъ всѣхъ участвующихъ въ сходѣ или сборѣ лицъ». Разница между нашей и статьей финансовой комиссіи та, что не указано, о чемъ составляются приговоры; у насъ говорится, что приговоры составляются о продажѣ крѣпкихъ напитковъ, а тамъ говорится вообще, что сходы постановляютъ приговоры большинствомъ голосовъ, и не говорится, по какому вопросу. Такъ что между нами существеннаго разногласія нѣтъ. Что касается предложенія члена Думы Коваленки 1-го, который предлагаетъ, чтобы запретительные приговоры составлялись большинствомъ двухъ третей голосовъ, то я съ нимъ согласиться не могу, такъ какъ въ такомъ вопросѣ нѣтъ надобности

требовать двухъ третей голосовъ, какъ этого не требуется и во всѣхъ другихъ простыхъ постановленіяхъ схода; это будетъ лишней обузой, лишней задержкой народной трезвости. Я также не могу согласиться и съ дополненіемъ къ ст. 14, въ которомъ говорится, что «всѣ домохозяева тѣхъ поселеній, въ которыхъ обнаружена тайная, въ видѣ промысла, продажа крѣпкихъ напитковъ, послѣ составленія въ нихъ запретительныхъ приговоровъ, подвергаются штрафу въ размѣрѣ 50 к. каждый». Комиссія съ этимъ согласиться не можетъ. Этотъ вопросъ обсуждался въ комиссіи, и комиссія пришла къ слѣдующему заключенію. Если мы будемъ карать все общество за допущеніе тайной продажи спиртныхъ напитковъ, то мы не найдемъ виноватаго. Эта боязнь заплатить 50 к. будетъ тѣмъ Дамокловымъ мечомъ, подъ которымъ будутъ скрываться виновные. Нужно оставить свободу невиновнымъ и карать только тѣхъ, которые совершаютъ преступленіе. Вотъ на основаніи этого я отъ лица комиссіи и прошу принять редакцію ст. 14 безъ дополненій.

На объясненія докладчика финансовой комиссіи депутатъ Челышовъ отвѣтилъ:

Докладчикъ финансовой комиссіи баронъ Черкасовъ привелъ здѣсь мнѣніе докладчика комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ, члена Государственной Думы барона Мейендорфа, основываясь на его выводахъ, сдѣланныхъ съ этой трибуны, что будто-бы онъ раздѣляетъ поправку о необходимости двухъ третей голосовъ на сельск. сходѣ для рѣшенія этого вопроса. Это не основательно по тѣмъ причинамъ, что бар. Мейендорфъ и въ комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ и въ настоящее время вполнѣ согласенъ съ предложенной нами редакціей и считаетъ вполнѣ достаточнымъ для рѣшенія этого вопроса на сходахъ простое большинство голосовъ.

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ голосованію. Финансовая комиссія предлагаетъ къ ст. 14 свою редакцію; кромѣ того имѣются двѣ

доложенныя вамъ поправки члена Государственной Думы Коваленки 1-го. Ставлю на голосованіе первую поправку къ ст. 14 члена Государственной Думы Коваленки 1-го. (*Баллотировка*). Отклонено. Ставлю на голосованіе ст. 14 въ редакціи финансовой комиссіи. (*Баллотировка*). Отклонено. Ставлю на голосованіе ст. 14 въ редакцію комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. (*Баллотировка*). Принято. Ставлю на голосованіе предложеніе члена Государственной Думы Коваленки 1-го о дополненіи законопроекта новой ст. 14 . (*Баллотировка*). Отклонено.

То же засѣданіе Госуд. Думы. — Обсужденіе ст. 16 и ст. 17 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Предсѣдательствующій. Ст. 16. Финансовая комиссія предлагаетъ ее изложить въ новой редакціи. Ставлю ст. 16 въ редакціи финансовой комиссіи на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Я прошу Государственную Думу обратить вниманіе на то, что мы сейчасъ проголосовали ст. 16 въ редакціи финансовой комиссіи и приняли статью въ этой редакціи. Между тѣмъ это, очевидно, недоразумѣніе, такъ какъ финасовая комиссія въ своей редакціи исключаетъ, напр., слова: „городскія думы и города“; тогда какъ ранѣе принятыми статьями городскимъ думамъ было предоставлено право составлять приговоры. Въ виду этого, я предлагаю Государственной Думѣ переголосовать ст. 16. (*Голоса*: просимъ).

Основныя статьи комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ — ст. 16 и слѣдующая за ней ст. 17—согласуются съ тѣми статьями, которыя мы уже разсмотрѣли и приняли, т. е. ст. 17 указываетъ ходъ приговоровъ какъ сельскихъ, такъ и городскихъ думъ о закрытіи лавокъ и разрѣшеніи продажи спиртныхъ напитковъ. Разномысліе наше съ финансовой комиссіей заключается въ томъ, что по нашей статьѣ укорачивается ходъ, ускоряется дѣлопроизводство для этихъ приговоровъ, Финансовая комиссія даетъ имъ затяжной характеръ, она ихъ направляетъ по иному теченію, по которому они не скоро выйдутъ на свѣтъ Божій. Поэтому отъ лица комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ покорнѣйше прошу Государствен-

ную Думу принять нашу редакцію, которая даетъ скорый, быстрый ходъ по утвержденію приговоровъ, сдѣланныхъ обществами и городскими самоуправленіями.

Предсѣдательствующій. Итакъ приступаемъ къ голосованію ст. 16. Докладчикъ спеціальной комиссіи предлагаетъ отклонить ст. 16 въ редакціи финансовой комиссіи. Итакъ, я ставлю на голосованіе ст. 16 въ въ редакціи финансовой комиссіи. (*Баллотировка*). Отклонено. Ставлю на голосованіе ст. 16 въ редакціи комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ (*Баллотировка*). Принято. Къ ст. 17 поправокъ нѣтъ. Ставлю ее на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято.

То же засѣданіе Госуд. Думы. — Обсужденіе ст. 18 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Гг. члены Государственной Думы. Я внесъ поправку къ ст. 18 о томъ, чтобы продажа всѣхъ спиртныхъ напитковъ какъ въ субботніе, такъ и въ предпраздничные дни была прекращаема въ 2 ч. дня. Я руководствовался слѣдующими мотивами. Вѣдь намъ хорошо извѣстно, что всѣ фабрики и заводы прекращаютъ работу въ субботу около 3 ч. дня. Поэтому предложеніе комиссіи, чтобы въ субботу и наканунѣ праздниковъ были заперты въ 5 ч. всѣ мѣста продажи спиртныхъ напитковъ въ томъ предположеніи, чтобы рабочіе, получивъ въ субботу деньги, не могли снести ихъ въ кабакъ, не можетъ быть осуществимо, потому что кабакъ закрывается послѣ окончанія работы. Поэтому, чтобы эта цѣль была достигнута, я вношу поправку, чтобы продажа спиртныхъ напитковъ прекращалась передъ праздниками и въ субботу въ 2 ч. дня, чтобы рабочій людъ полученныя деньги оставлялъ въ карманѣ и приносилъ своей семьѣ. Это одно *). Затѣмъ не могу согласиться еще съ пред-

*) Въ *Норвегіи* запрещается продажа вина на выносъ и распивочно отъ 10 ч. вечера до 8 ч. утра: по субботамъ и днямъ наканунѣ праздниковъ—послѣ 1 ч. дня и совершенно по воскресеньямъ и праздникамъ. Полиція можетъ запретить всякую продажу во время ярмарокъ, выборовъ, набора и т. д.

Въ *Финляндіи* во время неурожайныхъ лѣтъ винокуреніе запрещалось закономъ.

ложеніемъ финансовой комиссіи ограничить нашу статью на нѣкоторые дни, которые по ея мнѣнію, не важны. Финансовая комиссія предлагаетъ не торговать только въ пятницу на Страстной, а въ субботу торговать. Гг., зачѣмъ же закрывать въ пятницу на Страстной, если хотите торговать въ субботу? Вѣдь если хотите народъ отрезвить— будьте искренни, будьте чисты въ своихъ побужденіяхъ—не торгуйте въ пятницу, не торгуйте въ субботу, не торгуйте три дня Пасхи. Вѣдь если вы оставите субботу, безусловно рабочій въ этотъ день полученныя деньги понесетъ въ кабакъ, и вашъ свѣтлый день Пасхи омрачится страшнымъ пьянствомъ среди населенія. Вы въ заутреню часто видите пьяныхъ людей, оскорбляющихъ ваше религіозное чувство, обижающихъ людей, которые хотятъ провести этотъ день по христіански. Я не могу также согласиться съ предложеніемъ финансовой комиссіи, чтобы въ сочельникъ, наканунѣ Крещенія Іисуса Христа, были открыты винныя лавки. Этотъ день народомъ чтится и уважается; всѣ православные христіане, которые искренно и чисто вѣрятъ въ церковь православную, не ѣдятъ въ этотъ день до звѣзды. Несправедливо и неразумно, чтобы въ этотъ день были открыты кабаки. Не могу я также согласиться съ заключеніемъ финансовой комиссіи и докладчикомъ бар. Черкасовымъ, чтобы кабаки были открыты 17 октября, а главное 19 февраля. Говорятъ: эти дни народъ крестьянскій не празднуетъ. Невѣрно говоритъ бар. Черкасовъ; народъ чтитъ эти дни, потому что для него они священны, и поэтому въ эти дни кабаки должны быть закрыты. Они вычеркиваютъ сочельникъ передъ днемъ Рождества Іисуса Христа. Но нужно, чтобы и въ этотъ день кабаки не торговали. Въ статьѣ говорится: «во всѣ мѣстные и храмовые христіанскіе праздники; въ дни крестныхъ ходовъ, набора новобранцевъ и сбора запасныхъ, сельскихъ ярмарокъ, волостныхъ, гминныхъ, сельскихъ и селенныхъ сходовъ, станичныхъ сборовъ и разбирательства дѣлъ въ волостныхъ, сельскихъ и ста-

ничныхъ судахъ». Нужно, чтобы продажа не производилась въ эти дни въ теченіе цѣлаго дня. Комиссія внесла такое предложеніе, основываясь на знаніи жизни народа. Мы хорошо знаемъ, зачѣмъ крестьянинъ ѣдетъ на эти ярмарки и базары. Онъ привозитъ сюда результаты непосильныхъ, тяжелыхъ трудовъ, чтобы продать ихъ и получить деньги, которыя нужны на подать, на разныя орудія для обработки земли, на одежду, на чай, сахаръ. Эти деньги, которые онъ съ такимъ трудомъ заработалъ, онъ на базарѣ часто, по незнанію своему, по своей темнотѣ, по слабости къ спиртнымъ напиткамъ, относитъ въ кабакъ и домой возвращается не съ деньгами, не со средствами для безбѣднаго существованія до слѣдующаго урожая, а часто возвращается пьяный, избитый, и семья остается голодная иногда на цѣлый годъ. Нужно уничтожить эту причину, нужно удалить кабакъ на то время, когда въ селѣ есть деньги. Поэтому комиссія вноситъ эту статью, чтобы въ такіе дни продажа спиртныхъ напитковъ не производилась. Не могу не указать на слѣдующее положеніе. Вамъ хорошо извѣстно, что народъ въ массѣ своей желаетъ быть трезвымъ; даже пьяницы говорятъ: уберите отъ насъ это проклятое пойло; мы его не хотимъ, но мы ослабѣли и не можемъ по слабости своей отказаться отъ этого. Придите на помощь населенію и оттащите отъ него это проклятое корыто съ отравой, и народъ самъ будетъ васъ за это благодарить. Поэтому я покорнѣйше прошу Государственную Думу принять статью въ нашей редакціи, которая принесетъ огромную пользу и за которую вамъ скажетъ спасибо русскій народъ.

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ голосованію. Къ ст. 18 имѣется одна поправка члена Государственной Думы Челышова, и кромѣ того финансовая комиссія предлагаетъ для всей статьи свою редакцію. Пунктъ *а* ст. 18 членъ Государственной Думы Челышовъ предлагаетъ изложить слѣдующимъ образомъ: „въ субботніе и праздничные дни въ городахъ и внѣ городовъ послѣ 2 ч., если обязательными постановленіями городскихъ или земскихъ органовъ самоуправленія не установлены болѣе

ранніе часы прекращенія торговли". Ставлю пунктъ *а* въ этой редакціи на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Ставлю на голосованіе ст. 18 въ цѣломъ съ принятой поправкой и примѣчаніями. (*Баллотировка*). Принято. Редакція ст. 18, предложенная финансовой комиссіею, отклонена.

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 19 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Гг. члены Государственной Думы. Въ нашемъ молодомъ законодательномъ учрежденіи, въ странѣ, нуждающейся въ хорошихъ законахъ, мы часто беремъ за примѣръ сосѣднія государства. Вотъ если бы и по этому вопросу о емкости посуды мы обратились къ тѣмъ странамъ, которыя достигли хорошихъ результатовъ въ борьбѣ съ пьянствомъ, то мы увидѣли бы, что одной изъ существеннѣйшихъ мѣръ для достиженія трезвости является увеличеніе емкости посуды. Такія страны, какъ Швеція, Норвегія, Финляндія, Америка и другія, продаютъ въ посудѣ емкостью не менѣе одного литра, это болѣе $1\frac{1}{2}$ бутылки, и меньше посуды онѣ не имѣютъ. Такъ что и мы должны взять оттуда все, что тамъ есть хорошаго. *) Но я не могу, гг., не возразить на то, что было говорено докладчикомъ финансовой комиссіи, бар. Черкасовымъ, который говорилъ, что этотъ опытъ увеличенія емкости посуды Правительствомъ у насъ примѣнялся, но что будто бы эта

*) Въ 1832 г. генералъ Джемсъ Аиплитонъ въ штатѣ Массачузетъ приготовилъ и внесъ въ законодательное собраніе своего штата петицію о законодательномъ запрещеніи торговли спиртными напитками въ количествѣ, меньшемъ, чѣмъ 30 галлоновъ (около 9 ведеръ). Петиція потерпѣла крушеніе, но голосъ ея не пропалъ даромъ: движеніе въ томъ же направленіи пошло по другимъ сосѣднимъ штатамъ, и въ 1838 г. въ Теннезее прошелъ законъ о запрещеніи торговли спиртными напитками менѣе 1 галлона. Затѣмъ прошло запрещеніе и въ штатѣ Массачузетъ—продажи менѣе 15 галлоновъ, въ штатѣ Коннектикутъ—продажи менѣе 5 галлоновъ.

Законъ, ограничивающій продажу спиртныхъ напитковъ извѣстною мѣрою, сдѣлалъ за 40-ые годы значительные успѣхи: штатъ Вермонтъ почти изгналъ кабаки изъ своихъ границъ, Массачузетъ—тоже, въ Коннектикутѣ почти $\frac{3}{4}$ городовъ были подъ режимомъ этого закона. (Докладъ г. Смирнова на I-мъ антилкогольномъ съѣздѣ).

мѣра не дала хорошаго результата. Но, гг., если эта мѣра увеличенія посуды не дала хорошаго результата, то развѣ мелкая посуда отрезвила народъ? Пьянство, какъ извѣстно, растетъ, и, слѣдовательно, мѣра уменьшенія посуды не уменьшила, а увеличила это пьянство, а та мѣра, которую Правительство отклонило, она даетъ мнѣ право думать, что отъ увеличенія посуды потребленіе уменьшилось бы. Все это дѣлали чиновники, а не народные представители. Дальше гг., я хочу вамъ повторить тѣ слова, которыя говорилъ вамъ съ этой трибуны депутатъ Карякинъ. Гг., у Правительства есть свои потребители, свои агенты —наша бѣднота. Вы видите, что въ посудѣ въ $^1/_4$ ведра изъ 84.000.000 вед. покупается всего только 16.000.000 вед.; въ посудѣ $^1/_{20}$ ведра, т. е. въ бутылкахъ, покупается 26.000.000 вед.; въ посудѣ $^1/_{40}$ ведра, въ полубутылкѣ, уже покупается 32.000.000 вед., а въ посудѣ еще меньшей, $^1/_{100}$ и $^1/_{200}$ ведра, покупается 10.000.000 вед. Другими словами, изъ всего моря этой проклятой отравы, водки покупается въ мелкой посудѣ 42.000.000 ведеръ изъ продаваемыхъ 84.000.000 вед., т. е. 50 %, и это потребляетъ преимущественно бѣднота. Почему бѣднота? Потому что богатый, который желаетъ угостить этой отравой своихъ дорогихъ гостей, покупаетъ не мерзавчиками, не жуликами, какъ называютъ эту отраву, а покупаетъ бутылками и даже четвертями; это тотъ человѣкъ, который можетъ разумно распоряжаться этой отравой. А въ мелкой посудѣ покупаетъ только бѣднота, и если мелкая посуда будетъ изъята, то лицо, которое имѣетъ въ карманѣ въ настоящее время 5 к., 10 к., 15 к., 20 к.,—я называю нашу размѣнную монету,— будетъ лишено возможности оставить ее въ кабакѣ, на кабацкой стойкѣ, потому что оно не можетъ купить бутылку, это будетъ ему стоить чуть ли не 50 к.—и съ этими мелкими деньгами придется вернуться домой и купить на нихъ хлѣба для голодной семьи. Вотъ эта мѣра поведетъ къ тому, что наше бѣдное крестьян-

ское населеніе, наши рабочіе понесутъ нѣсколько грошей домой, а не будутъ выкладывать ихъ на кабацкую стойку. Гг., представитель Министерства Финансовъ говорилъ, что оставленіе въ продажѣ полбутылки будетъ лучше и полезнѣе для отрезвленія населенія; я же повторю вамъ второй разъ, гг., что полбутылки у насъ уже были, и сейчасъ есть, но отрезвленія народу не принесли. Они боятся лишиться потребителя, который не пойдетъ съ 5 к., 10 к., 15 к., и 20 к. въ лавку, а пройдетъ мимо. Но вы, гг., хорошо знаете, что эти потребители—это есть самая наша бѣднота, это рабочія массы, рабочій пролетаріатъ, который не имѣетъ полтинника въ карманѣ. а живетъ только нѣсколькими копѣйками въ карманѣ. Но они есть угроза для государства. Напомню вамъ, гг.: кто жегъ, кто грабилъ нашу страну во время безпорядковъ? Пьяная толпа хулигановъ и босяковъ; и эти люди, эти босяки есть угроза для всякаго культурнаго государства. Гг., я хочу указать еще на слѣдующее положеніе: если мы хотимъ серьезно бороться съ народнымъ пьянствомъ, если мы хотимъ сохранить народъ нашъ отъ этой отравы, если хотимъ чтобы Правительство его не спаивало, мы должны принять законъ, чтобы не продавать водки въ посудинѣ меньше одной бутылки. Если вы признали необходимымъ бороться съ пьянствомъ, если вы выбрали спеціальную комиссію изъ членовъ вашей же Думы, которая вноситъ новый законъ, то вѣрьте, что это внесено по строгому обсужденію, по строгой обдуманности, и примите этотъ благой законъ. Я нахожу необходимымъ принять эту статью, какъ приняла ее комиссія, потому что она принесетъ населенію громаднѣйшую пользу.

На заявленіе докладчика финансовой комиссіи о необходимости принять для ст. 19 объемъ посуды въ $^1/_{40}$ ведра, а не въ $^1/_{20}$, депутатъ Челышовъ отвѣтилъ:

Я хочу напомнить Государственной Думѣ, что когда вносилось въ первый разъ въ Государственную

Думу предложеніе о желательности этого закона, то Думой тогда былъ одобренъ размѣръ посуды не менѣе одной бутылки. Вопросъ принципіально былъ принятъ, и перерѣшать его теперь нѣтъ никакихъ основаній.

При баллотировкѣ принятъ наименьшій объемъ посуды въ 1/20 ведра.

То же засѣданіе Госуд. Думы,—Обсужденіе ст. 20 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Прежде чѣмъ приступить къ объясненію нашего разногласія съ финансовой комиссіей по разсматриваемой нами статьѣ, я хочу познакомить васъ, гг., съ количествомъ трактирныхъ заведеній, бывшихъ у насъ въ Россіи въ 1899 г. и бывшихъ въ 1908 г. Это важно въ томъ отношеніи, что эти очаги заразы совѣсти, разума, очаги разоренія населенія растутъ непомѣрно быстро. Вотъ, предо мной лежитъ выписка: частныхъ мѣстъ продажи было въ 1899 г.—8.518, а въ 1908 г. было уже 20.925, т. е. увеличилось ихъ въ два съ половиною раза въ теченіе девяти лѣтъ. Вотъ этотъ-то ростъ этихъ кабаковъ и заставилъ комиссію по борьбѣ съ пьянствомъ серьезно взглянуть на усиленіе кабацкаго промысла и положить ему предѣлъ. Затѣмъ, я хочу васъ, гг., познакомить съ тѣмъ, какое количество у насъ въ Россіи въ настоящее время имѣется трактировъ, которые называются ресторанами перваго, второго и третьяго разрядовъ. Комиссія по борьбѣ съ пьянствомъ предлагаетъ сохранить продажу спиртныхъ напитковъ въ ресторанахъ перваго разряда, посѣщаемыхъ лицами интеллигентными, какъ говорятъ, матеріально обезпеченными, главное, хорошо одѣтыми. Объ этихъ людяхъ намъ нечего заботиться, они сами могутъ о себѣ позаботиться, а наша задача оздоровить низы, на которые опирается государство, чтобы они были лишены возможности подъ видомъ трактировъ

взойти туда и отравляться тамъ ужаснымъ ядомъ. Приведу вамъ справку: трактировъ перваго разряда въ 1908 г. было 436, второго разряда—2.119 и третьяго разряда—6.920, а всего 9.475. И вотъ эти-то 9.000 трактировъ низшаго разряда, это и является очагами заразы, въ которые нашъ безвольный народъ, имѣющій притяженіе къ этому проклятому пойлу, несетъ всѣ свои заработки, которые добываетъ въ городахъ и въ деревняхъ. Я не могу не указать также на слѣдующее положеніе: комиссія не говоритъ, что надо уничтожить трактиры, она только говоритъ, чтобы тамъ не продавались крѣпкіе напитки, она говоритъ: пусть трактиры будутъ для кушаній, но не какъ неприличное мѣсто, не какъ трактиры съ водкой, пусть для продажи водки останутся другія заведенія, но надо, чтобы въ этихъ приличныхъ заведеніяхъ, куда часто заходитъ человѣкъ съ семьей, эта отрава не продавалась. И вотъ, я считаю необходимымъ просить Государственную Думу принять редакцію нашей статьи; при томъ не могу не указать на то, какое вліяніе продажа въ трактирахъ оказываетъ на народныя заработки. Вотъ здѣсь депутатъ съ лѣвой стороны говорилъ, что для борьбы съ пьянствомъ необходимо дать развитіе благосостоянію рабочаго населенія, и оно само перестанетъ пить. Гг., я вамъ укажу на примѣръ, потому что примѣры, факты, жизненныя явленія—самыя неопровержимыя доказательства. Предо мной лежитъ маленькая справка, которая говоритъ: въ 1892 г., во время холеры въ Петербургѣ, петербургскій градоначальникъ для борьбы съ холерой призналъ разумнымъ сократить часы торговли во всѣхъ питейныхъ заведеніяхъ въ Петербургѣ, и только, повторяю, сократить торговлю спиртными напитками. Какой же былъ результатъ? А вотъ какой: почтовыя учрежденія свидѣтельствуютъ намъ, что, пока были сокращены часы торговли спиртными напитками, изъ Петербурга рабочими было послано домой въ деревню денегъ, не болѣе и не менѣе, какъ

въ 18 $^1/_2$ разъ больше, чѣмъ раньше въ это же время посылалось. Вотъ вамъ результатъ народнаго благосостоянія, которое зависитъ отъ продажи спиртныхъ напитковъ. Если мы дѣйствительно народные представители, если мы дѣйствительно хотимъ помочь народу избавиться отъ кабаковъ, то должны принять эту статью. Я не могу согласиться съ представителемъ Министерства Финансовъ, который говорилъ здѣсь съ цѣлью защиты своего предложенія, съ цѣлью защиты предложенія финансовой комиссіи, чтобы Дума оставила трактирамъ право продавать водку, — о приманкѣ, что теперь, дескать, трактиры будутъ продавать водку съ закуской; онъ хотѣлъ этимъ прельстить членовъ Думы, чтобы оставить этотъ видъ кабаковъ. Гг., это все краснорѣчивыя слова: вѣдь никакой закуски тамъ не будетъ, а будетъ форменный кабакъ. Я напомню вамъ еще слѣдующее положеніе: если мы хотимъ серьезно бороться съ пьянствомъ, если мы хотимъ обезсилить противниковъ, то мы должны уничтожить частную продажу спиртныхъ напитковъ въ томъ отношеніи, чтобы наши противники не были многочисленны. Наши враги — это заинтересованные въ дѣлѣ мѣстные кулаки-кабатчики, спаивающіе крестьянское населеніе въ деревнѣ, а въ городѣ рабочихъ. Чтобы они не вліяли на этихъ слабыхъ людей, для этого нужно лишить ихъ возможности продавать вино. Если представитель вѣдомства такъ говоритъ, то потому, что онъ въ этомъ матеріально заинтересованъ. И на основаніи этого, я покорнѣйше прошу Государственную Думу принять статью въ редакціи комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ. Эта статья только оздоровитъ крестьянское и рабочее населеніе, и они вамъ за это скажутъ спасибо.

При баллотировкѣ предложеніе финансовой комиссіи отклонено и ст. 20 принята въ редакціи комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ.

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 21 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Ст. 21 въ редакціи комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ гласитъ: «На станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ пристаняхъ и на пароходахъ продажа всѣхъ вообще крѣпкихъ напитковъ воспрещается». Статья эта имѣетъ большое значеніе для крестьянской жизни. Я, гг., опять хочу познакомить васъ съ тѣмъ, какое количество этихъ буфетовъ имѣется у насъ на желѣзныхъ дорогахъ. Здѣсь я опять возьмусь за цифры: изъ количества 20.520 мѣстъ частной продажи спиртныхъ напитковъ, буфетовъ 7.356, т. е. больше $^1/_3$. Почему я хочу остановиться на буфетахъ? Вотъ почему. Съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ вся наша торговля приняла другой оборотъ. Всѣ хлѣба обыкновенно идутъ осенью и зимой и направляются къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, и всѣ экспортеры въ настоящее время стремятся, чтобы всѣ хлѣбные грузы покупать возможно ближе къ вагонамъ, именно на станціяхъ. И вотъ крестьяне, голодные, холодные, обработавъ кое-какъ свою полосу земли, всѣ результаты Богомъ даннаго имъ урожая и своего труда доставляютъ на станцію и продаютъ; и я не ошибусь, если скажу, что 75 % денегъ они оставляютъ тутъ же, у кабацкой стойки, въ буфетахъ, и возвращаются домой нищіе. Чтобы не быть голословнымъ, я возьмусь опять за цифры, доставленныя Министерствомъ Финансовъ. Изъ 750.000.000 р., выручаемыхъ винной монополіей, 500.000.000 р. уплачиваетъ крестьянское населеніе. 500.000.000 р. изъ 750.000.000 р. выплачиваетъ наше голодное, безземельное, разоренное крестьянство, и выплачиваетъ именно осенью, когда только-что получитъ урожай. И вотъ противъ этого обиранія нашего честнаго православнаго крестьянина комиссія и даетъ статью, по которой не должно быть этихъ развращающихъ и разоряющихъ ихъ буфетовъ. Вотъ на основаніи этого я и прошу покорнѣйше Госу-

дарственную Думу принять эту статью. Я не могу еще не остановиться и на слѣдующемъ положеніи. Всѣ мы, промышленники, заботимся, всѣ мы заявляемъ, что у насъ нѣтъ хорошаго внутренняго рынка, что некому продать. Да кому же вы можете продать, когда винное вѣдомство черезъ водку высасываетъ съ населенія всѣ заработанныя и сбереженныя деньги? Поэтому у населенія, дѣйствительно, нѣтъ средствъ купить чай, сахаръ, желѣзо, мануфактуру, или орудія для обработки земли. Если же намъ удастся сократить продажу спиртныхъ напитковъ, то отъ этого останутся у населенія сотни милліоновъ рублей; это и будетъ тотъ внутренній рынокъ, который дастъ возможность фабрикамъ и заводамъ и всѣмъ торгово-промышленнымъ заведеніямъ работать правильно и продуктивно, и съ пользой для себя. Чтобы не быть голословнымъ, я укажу еще на одно положеніе, въ какомъ отношеніи находится промышленность и торговля къ употребленію вина населеніемъ. У меня есть «Труды статистическаго комитета по Якутской обл.», гдѣ говорится, что оборотъ продажи вина, по сравненію со всѣмъ промышленнымъ, торговымъ и заводскимъ оборотомъ, въ 18 $^1|_2$ разъ больше. Какую же промышленность вы можете развить, когда подобная система взиманія налоговъ, высасываніе налоговъ изъ населенія, примѣняется до сихъ поръ? Я не могу не обратить вниманія на распоряженіе Правительства о томъ, чтобы на Амурской ж. д. открыть казенную продажу спиртныхъ напитковъ. Это «разумное» предложеніе Правительства вѣрно разсчитано: всѣ деньги, полученныя рабочими вернутся назадъ въ казначейство. Бывшій министръ финансовъ Витте, когда говорили, что налоговъ платить не надо, отвѣчалъ: налоговъ можете не платить, а водку пить будете;—но намъ, представителямъ народнымъ, съ такой финансовой политикой мириться нельзя. На основаніи этого, я покорнѣйше прошу Государственную Думу принять статью, которая запрещаетъ продажу спиртныхъ напитковъ въ буфетахъ на станціяхъ же-

лѣзныхъ дорогъ и на пароходахъ, потому что это дѣлается не для пассажировъ, а для спаиванія населенія, привозящаго хлѣбъ для продажи, которому деньги нужны для подати и на разное его благоустройство.

При баллотировкѣ ст. 21 принимается съ поправкой бар. Мейендорфа, поставившаго на мѣсто словъ: „всѣхъ вообще крѣпкихъ напитковъ“ слова: „водки, вина и водочныхъ издѣлій“.

То же засѣданіе Госуд Думы.—Обсужденіи отд. IV законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Ст. 621 существующаго закона даетъ право управляющему акцизными сборами, съ согласія гг. губернаторовъ, удлинять часы торговли въ ресторанахъ и трактирахъ, какъ имъ заблагоразсудится. Вотъ противъ этой статьи я протестую, потому что въ законѣ ясно говорится, въ какіе часы должна производиться продажа крѣпкихъ напитковъ. Давать же право акцизному начальству распространять продажу спиртныхъ напитковъ на большее количество часовъ, я считаю невозможнымъ. Наше дѣло, дѣло законодателей, опредѣлить, что это отрава губитъ всѣхъ, и въ особенности это опасно, когда торговля производится послѣ 11 ч. ночи. Это безусловно идетъ въ ущербъ семейному началу. Всѣ эти рестораны посѣщаются ночами лицами, которыя не должны бы проводить тамъ это время. Посмотрите, что дѣлается въ петербургскихъ ресторанахъ; они часто торгуютъ до 4—5 ч. утра, они биткомъ набиты людьми семейными, часто набиты лицами, которыя имѣютъ на себѣ большія порученія какъ отъ общественныхъ учрежденій, такъ и отъ государства. Чтобы эти люди жили болѣе правильно, чтобы они болѣе продуктивно работали, они должны быть лишены возможности проводить время въ различныхъ кабакахъ въ неуказанное время. И вотъ, желая дать закону толко-

ваніе болѣе правильное, я покорнѣйше прошу Государственную Думу отклонить статью.

Предсѣдательствующій. Итакъ, ставлю на голосованіе предложеніе члена Государственной Думы Челышова объ исключеніи ст. 621 Уст. Акц. Сбор. (*Баллотировка*). Отклонено большинствомъ 78 голосами противъ 57.

Въ томъ-же засѣданіи Государственной Думы, по окончаніи обсужденія статей законопроекта, депутатъ Челышовъ, отстаивая внесенныя имъ дополненія къ законопроекту, произнесъ слѣдующее:

Въ существующемъ законѣ для питейныхъ заведеній есть статья, которая говоритъ, что питейныя заведенія отъ церквей и школъ должны находиться на разстояніи не ближе 40 саж. Но этотъ законъ дѣйствуетъ только тогда, когда учебныя заведенія находятся въ казенномъ домѣ, или въ домѣ городского общества, или земскаго самоуправленія; но если учебныя заведенія находятся въ наемной квартирѣ, то законъ не дѣйствуетъ, т. е. получается какая-то каррикатура, какъ будто законъ охраняетъ каменныя или деревянныя стѣны, или крышу отъ вліянія тлетворнаго кабака, но не учащихся, которые учатся въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ. Этотъ законъ и долженъ быть нами исправленъ. Теперь я хочу напомнить вамъ слѣдующее положеніе, что и этотъ законъ не одинаково дѣйствуетъ во всей Россіи: въ Польшѣ онъ допускаетъ питейныя заведенія, находящіяся отъ церквей и школъ не меньше, какъ 80 саж., а въ Россіи только на 40 саж. Напомню еще одно ограниченіе: отъ имѣній великихъ князей, отъ границы имѣнія, ближе какъ на двѣ версты питейное заведеніе быть не можетъ. Вотъ, имѣя въ виду такія разныя цифры разстояній отъ разныхъ учрежденій питейныхъ заведеній, я и вношу поправку въ этотъ законъ, которая давала бы для всей Россіи одну опредѣленную мѣру, и былъ бы законъ дѣйствительно одинаковый для всѣхъ. Я считаю необходимымъ и полез-

нымъ для государства, чтобы питейное заведеніе ближе 100 саж. отъ школы и церкви не находилось, это первое. Теперь я считаю необходимымъ въ цѣляхъ пропаганды трезвости и въ цѣляхъ осужденія унизительнаго промысла шинкарства принять мѣропріятія, которыя Государственной Думой приняты по борьбѣ съ незаконной торговлей сахариномъ. Если кто совершитъ преступеніе по незаконной продажѣ сахарина и осужденъ судомъ, то суду предоставляется право это постановленіе напечатать въ газетахъ, одно въ правительственномъ, а другое въ частномъ изданіи, т. е., другими словами, черезъ печать порочить лицъ, занимающихся этимъ промысломъ. Я считаю необходимымъ это и для шинкарей, которые будутъ приговорены судомъ за сдѣланное ими преступленіе, чтобы это не оставалось гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, а чтобы эти судебные приговоры сообщались полиціи и чтобы распоряженіемъ полиціи въ волостномъ правленіи вывѣшивались бы списки лицъ, осужденныхъ за позорный промыселъ. Разъ вы соблюдаете интересы сахарозаводчиковъ, для которыхъ сахаринъ является подрывомъ для ихъ производства, то неужели интересы бѣднаго крестьянства и рабочаго населенія будутъ стоять въ нашемъ соображеніи ниже, и мы не дадимъ права населенію выводить на чистую воду этихъ шинкарей путемъ печати, путемъ публичнаго позора, путемъ пригвожденія къ позорному столбу. Это второе мое предложеніе. Теперь третье мое предложеніе состоитъ въ слѣдующемъ. Я уже имѣлъ честь доложить съ этой высокой трибуны, что для Финляндіи Государемъ Императоромъ былъ утвержденъ законъ, по которому во всѣхъ школахъ какъ въ низшихъ и среднихъ, такъ и въ высшихъ школахъ, будетъ введено преподаваніе о вредѣ алкоголя;—этотъ законъ утвержденъ въ январѣ мѣсяцѣ. Я такое предложеніе вносилъ при разсмотрѣніи закона о начальномъ обученіи. При второмъ чтеніи Дума приняла это постановленіе,

но при третьемъ чтеніи была внесена поправка Министра Народнаго Просвѣщенія, который предложилъ уничтожить принятое Думой постановленіе, и слова, говорящія о вредѣ, приносимомъ спиртными напитками, Государственной Думой были отклонены. Я полагаю, что это отклоненіе произошло по недоразумѣнію, потому что г. Предсѣдательствующій ставилъ поправку на баллотировку, не оглашая ея сути. Если бы только Государственная Дума увидала, какъ было предложено Предсѣдателемъ, что голосуется поправка Министра Народнаго Просвѣщенія, и если бы онъ сказалъ, что Министръ Народнаго Просвѣщенія предлагаетъ уничтожить принятый уже Думой законъ, чтобы въ школахъ низшихъ было введено преподаваніе о вредѣ спиртныхъ напитковъ, то Дума, навѣрное, этого бы не сдѣлала. И вотъ я эту поправку вношу въ этотъ законъ, чтобы Дума исправила свое ошибочное рѣшеніе. Всѣ мы признаемъ, что борьба съ пьянствомъ необходима, и признаемъ, что единственнымъ, самымъ вѣрнымъ и могучимъ средствомъ борьбы съ пьянствомъ является наше образованіе черезъ школу, и вотъ у насъ есть первая возможность осуществить это нашему молодому законодательному учрежденію и принять эту статью. При чемъ нельзя смущаться тѣмъ, что это будетъ въ законѣ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. Я заявляю, что законъ о введеніи въ Финляндіи преподаванія о вредѣ спиртныхъ напитковъ утвержденъ Государемъ отдѣльнымъ закономъ. Это есть отдѣльное предложеніе сейма и отдѣльно Государемъ утверждено, и я удивляюсь, почему Министръ Народнаго Просвѣщенія, членъ нашего объединеннаго Правительства, въ одно время признаетъ для Финляндіи это полезнымъ, а для Россіи такое разумное предложеніе считаетъ неразумнымъ и ненужнымъ. И вотъ, если мы дѣйствительно народные представители, знающіе народныя нужды и знающіе средства, чѣмъ излѣчить народъ и помочь ему въ этомъ проклятомъ вопросѣ сдѣлаться здоровымъ, я полагаю,

что Государственной Думой это предложеніе будетъ принято.

На выступленія Товарища Министра Финансовъ Новицкаго съ объясненіями, депутатъ Челышовъ отвѣтилъ:

Я хочу внести нѣкоторыя поясненія къ словамъ, сказаннымъ Товарищемъ Министра Финансовъ. Онъ говорилъ, что Государственная Дума не отклонила моего предложенія, а приняла его, только подъ другимъ названіемъ, въ ст. 13, подъ названіемъ «гигіена». Я вамъ объясню, въ чемъ разница: ст. 12 указываетъ предметы обязательные, а ст. 13—необязательные, т. е. тѣ, которые будутъ преподаваться только съ разрѣшенія уѣзднаго или городского училищнаго совѣта. Вѣдь мы знаемъ, что многіе изъ предводителей дворянства—винокуренные заводчики, которые тамъ засѣдаютъ, и поэтому преподаваніе этого предмета можетъ быть не разрѣшено. Но другое дѣло, когда намъ говорятъ, что будетъ преподаваться въ гигіенѣ. Я обращался къ проф. Капустину съ просбой показать мнѣ учебникъ по гигіенѣ, въ которомъ было бы что-нибудь ясно сказано о вредѣ спиртныхъ напитковъ,—онъ такого учебника мнѣ указать не могъ. Я купилъ всѣ учебники о гигіенѣ и не нашелъ въ нихъ свѣдѣній о вредѣ алкоголя. Если мы отклонимъ эту статью, то, повторяю, это будетъ простой отпиской, а не выполненіемъ принятаго нами на себя святого дѣла.

Предсѣдательствующій. Итакъ, членъ Государственной Думы Челышовъ предлагаетъ дополнить настоящій законопроектъ слѣдующими новыми постановленіями. *а*) „Въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ узаконеній постановить: заведенія для торговли крѣпкими напитками могутъ находиться на разстояніи не ближе 100 саженей отъ церквей и отъ учебныхъ заведеній всѣхъ наименованій“. Ставлю это предложеніе на голосованіе.(*Баллотировка*). Отклонено. Второе предложеніе: *б*) „Уставъ Уголовнаго Судопроизводства и правила объ устройствѣ судебной части въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ (Свод. Зак., т. XVI, ч. I. изд. 1892 г.) дополнить слѣдующими постановленіями:

I. Судебные приговоры о лицахъ осужденныхъ за преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя ст. 51^{7}, 51^{15}, 51^{16}, 51^{17} и 51^{18} Уст. о Наказаніяхъ сообщаются въ резолюціяхъ постановившими сіи приговоры судебными мѣстами, не позже трехъ дней по вступленіи сихъ приговоровъ въ законную силу, полиціи по мѣсту постояннаго жительства осужденнаго. Сверхъ сего, въ случаѣ учиненія преступныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ указанными выше статьями Устава о Наказаніяхъ, во второй и послѣдующіе разы, суду предоставляется постановлять объ опубликованіи судебнаго приговора, за счетъ осужденнаго, въ одномъ изъ мѣстныхъ правительственныхъ и частныхъ повременныхъ изданій, по усмотрѣнію суда.

II. Указанныя въ отд. I резолюціи судебныхъ мѣстъ о лицахъ, осужденныхъ за преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя ст. 51^{7}, 51^{15}, 51^{16}, 51^{17} и 51^{18} Уст. о Наказ., вывѣшиваются, по распоряженію полиціи, на видныхъ мѣстахъ въ волостныхъ правленіяхъ и казенныхъ винныхъ лавкахъ по мѣсту постояннаго жительства осужденнаго и должны быть сохраняемы въ теченіе двухъ лѣтъ. Ставлю это предложеніе на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено.

Наконецъ, третье предложеніе члена Государственной Думы Челышова: *в*) въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: „Во всѣхъ начальныхъ, среднихъ и педагогическихъ учебныхъ заведеніяхъ учащимся сообщаются свѣдѣнія о вредѣ, приносимомъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ". Ставлю его на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено большинствомъ 115 голосовъ противъ 54 *).

Текстъ законопроекта объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Уст. объ Акц. Сб. относительно продажи крѣпкихъ напитковъ (о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ) въ редакціи, установленной Госуд. Думою при второмъ обсужденіи.

Отдѣлъ I.

Въ Уставѣ о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Миро-

*) Руководящее ходомъ голосованій большинство 3-й Государственной Думы, октябристы, отклоняя предложеніе депутата Челышова, запамятовали резолюціи вынесенныя засѣданіемъ Московскаго Центральнаго комитета „Союза. 17 октября" (10 января 1911 г.) и тогда же переданныя въ Думскую Фракцію октябристовъ. Эти резолюціи касались мѣръ борьбы съ пьянствомъ, и одна изъ нихъ гласила:—„Признавая, что алкоголизмъ зарождается уже въ сельскихъ школахъ и что въ средней Россіи 65 % дѣтей, въ возрастѣ отъ 8 до 13 лѣтъ, уже пьютъ водку, Центральный комитетъ проситъ Думскую Фракцію настоять на томъ, чтобы во всѣхъ народныхъ школахъ было введено обязательное преподаваніе о вредѣ алкоголя и о послѣдствіяхъ его потребленія".

выми Судьями (Св. Зак., т. XV, изд. 1885 г.) сдѣлать слѣдующія измѣненія и дополненія.

1) Статью 51^{7} сего Устава (по прод. 1906 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

За продажу крѣпкихъ напитковъ изъ заведеній какъ для распивочной, такъ и выносной торговли въ долгъ, на счетъ будущаго урожая, подъ закладъ платья, посуды, или иныхъ вещей, за промѣнъ означенныхъ напитковъ на хлѣбъ или другія сельскія произведенія, а также за платежъ крѣпкими напитками вмѣсто денегъ, по обязательствамъ или за произведенныя работы, виновные подвергаются: въ первый разъ—аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше ста рублей; во второй и послѣдующіе разы—аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей.

При осужденіи, на основаніи сей статьи, во второй разъ содержателя заведенія для раздробительной торговли крѣпкими напитками, патентъ на заведеніе отбирается.

2) Означенный Уставъ дополнить нижеслѣдующими статьями:

51^{15}. Въ районѣ казенной продажи питей за продажу безъ надлежащаго разрѣшенія или безъ патента, съ выгодой или безъ выгоды для себя, а равно за обмѣнъ или вообще за сбытъ спирта, вина и водочныхъ издѣлій виновные подвергаются: въ первый разъ—денежному взысканію отъ десяти рублей до ста рублей и аресту не свыше 3 мѣсяцевъ, во второй и послѣдующіе разы—денежному взысканію отъ тридцати рублей до трехсотъ рублей и тюремному заключенію отъ двухъ недѣль до одного года.

Во всѣхъ случаяхъ продажи безъ надлежащаго разрѣшенія спирта, вина и водочныхъ издѣлій, а равно обмѣна или сбыта означенныхъ напитковъ, конфискуются всѣ оказавшіеся у продавца крѣпкіе напитки, а также напитки, уже переданные покупателямъ, но

еще ими не вынесенные изъ помѣщенія, гдѣ произведена продажа, обмѣнъ или сбытъ.

Служащіе по вольному найму по казенной продажѣ питей, виновные въ продажѣ, обмѣнѣ или сбытѣ спирта, вина и водочныхъ издѣлій распивочно или хотя на выносъ, но въ посудѣ не опечатанной, а также въ посудѣ съ нарушенными или поддѣльными знаками или этикетами, подвергаются установленному въ сей статьѣ тюремному заключенію и лишаются навсегда права на торговлю крѣпкими напитками.

51^{15_1}. Въ районѣ казенной продажи питей за храненіе спирта, вина и водочныхъ издѣлій во всякаго рода торговыхъ заведеніяхъ, не имѣющихъ разрѣшенія на торговлю питьями виновные, сверхъ конфискаціи всѣхъ означенныхъ напитковъ, подвергаются: въ первый разъ — денежному взысканію въ размѣрѣ отъ десяти рублей до ста рублей и аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ; во второй и послѣдующіе разы — денежному взысканію отъ тридцати рублей до трехсотъ рублей и тюремному заключенію отъ двухъ недѣль до одного года.

Служащіе по вольному найму по казенной продажѣ питей, виновные въ храненіи принадлежащихъ казнѣ напитковъ не въ той посудѣ, въ которой они были отпущены, или въ посудѣ, съ нарушенными или поддѣльными печатями, пломбами, бандеролями, этикетами и т. п., подвергаются тюремному заключенію на время отъ двухъ недѣль до одного года и лишенію навсегда права на производство торговли крѣпкими напитками.

Примѣчаніе. Торговымъ заведеніемъ, упоминаемымъ въ сей (51^{15_1}) статьѣ, признается всякое помѣщеніе, открытое для публики съ торговою цѣлью, какъ напримѣръ: магазинъ, лавка, чайная, ресторанъ, баня, купальня, уличный ларекъ и т. п.

15^{17}. Содержатель частнаго заведенія для продажи крѣпкихъ напитковъ или торгующій въ ономъ, а равно

6) Сельскимъ, селеннымъ, станичнымъ, волостнымъ, гминнымъ, аульнымъ и т. п. сходамъ и сборамъ, а въ городахъ и посадахъ—городскимъ думамъ и мѣщанскимъ собраніямъ и замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ предоставляется право составленія запретительныхъ по продажѣ питей приговоровъ и постановленій для подвѣдомственной имъ мѣстности. Постановленія эти распространяются и на земли частныхъ владѣльцевъ, находящіяся въ районѣ означенныхъ обществъ.

Примѣчаніе. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ право составленія запретительныхъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ постановленій предоставляется: общимъ волостнымъ сходамъ, причемъ дѣйствіе означенныхъ постановленій распространяется также на мызныя земли данной волости.

7) Новыя казенныя и частныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ могутъ быть открываемы лишь по воспослѣдованіи разрѣшительнаго приговора подлежащаго схода или сбора или постановленія городской думы.

8) Казенныя и частныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ могутъ быть открываемы лишь на земляхъ, подвѣдомственныхъ поименованнымъ въ статьѣ 6 органамъ сельскаго и городского самоуправленія, и при томъ въ мѣстностяхъ съ населеніемъ не менѣе 500 душъ.

9) Въ силу запретительныхъ приговоровъ или постановленій существующія мѣста продажи закрываются: казенныя—въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня вступленія приговора или постановленія въ законную силу, частныя мѣста продажи—ко времени истеченія срока патента.

10) Въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе запретительныхъ приговоровъ и постановленій, не могутъ быть открываемы ни казенныя, ни частныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ.

11) Упомянутымъ въ статьѣ 6 органамъ город-

ского и сельскаго самоуправленія предоставляется право подачи жалобъ въ установленномъ порядкѣ на дѣйствія и распоряженія, клонящіяся къ подрыву значенія этихъ приговоровъ и постановленій.

12) Запретительнымъ по продажѣ питей приговорамъ и постановленіямъ присвоивается сила со дня ихъ составленія до 31 декабря того года, въ которомъ истекаетъ трехлѣтіе, на которое составлены приговоръ или постановленіе; до истеченія этого срока запретительные приговоры и постановленія не могутъ быть измѣнены.

13) На сельскихъ сходахъ, при обсужденіи вопроса о запрещеніи продажи питей, вмѣстѣ съ домохозяевами участвуютъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, совершеннолѣтнія жены и матери домохозяевъ.

14) Запретительные и разрѣшительные по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоры постановляются простымъ большинствомъ голосовъ всѣхъ участвующихъ въ сходѣ или сборѣ лицъ.

15) Въ населенныхъ мѣстностяхъ, въ коихъ соприкасаются усадебныя осѣдлости нѣсколькихъ сельскихъ обществъ, запретительные и разрѣшительные по продажѣ питей приговоры составляются на соединенномъ сходѣ соприкасающихся селеній. На сходѣ этомъ предсѣдательствуетъ сельскій староста общества, возбудившаго вопросъ о разрѣшеніи или запрещеніи торговли крѣпкими напитками.

16) Запретительные и разрѣшительные по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоры сельскихъ сходовъ или сборовъ и постановленія городскихъ думъ и замѣняющихъ ихъ учрежденій представляются, въ трехдневный со дня ихъ составленія срокъ, лицу или учрежденію, на которомъ въ первой инстанціи лежитъ разсмотрѣніе сихъ приговоровъ и постановленій; тѣмъ же лицамъ и учрежденіямъ могутъ быть подаваемы, въ теченіе двухнедѣльнаго со дня составленія приговора или постановленія срока, жалобы на означенные приговоры

6) Сельскимъ, селеннымъ, станичнымъ, волостнымъ, гминнымъ, аульнымъ и т. п. сходамъ и сборамъ, а въ городахъ и посадахъ—городскимъ думамъ и мѣщанскимъ собраніямъ и замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ предоставляется право составленія запретительныхъ по продажѣ питей приговоровъ и постановленій для подвѣдомственной имъ мѣстности. Постановленія эти распространяются и на земли частныхъ владѣльцевъ, находящіяся въ районѣ означенныхъ обществъ.

Примѣчаніе. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ право составленія запретительныхъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ постановленій предоставляется: общимъ волостнымъ сходамъ, причемъ дѣйствіе означенныхъ постановленій распространяется также на мызныя земли данной волости.

7) Новыя казенныя и частныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ могутъ быть открываемы лишь по воспослѣдованіи разрѣшительнаго приговора подлежащаго схода или сбора или постановленія городской думы.

8) Казенныя и частныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ могутъ быть открываемы лишь на земляхъ, подвѣдомственныхъ поименованнымъ въ статьѣ 6 органамъ сельскаго и городского самоуправленія, и при томъ въ мѣстностяхъ съ населеніемъ не менѣе 500 душъ.

9) Въ силу запретительныхъ приговоровъ или постановленій существующія мѣста продажи закрываются: казенныя—въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня вступленія приговора или постановленія въ законную силу, частныя мѣста продажи—ко времени истеченія срока патента.

10) Въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе запретительныхъ приговоровъ и постановленій, не могутъ быть открываемы ни казенныя, ни частныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ.

11) Упомянутымъ въ статьѣ 6 органамъ город-

ского и сельскаго самоуправленія предоставляется право подачи жалобъ въ установленномъ порядкѣ на дѣйствія и распоряженія, клонящіяся къ подрыву значенія этихъ приговоровъ и постановленій.

12) Запретительнымъ по продажѣ питей приговорамъ и постановленіямъ присвоивается сила со дня ихъ составленія до 31 декабря того года, въ которомъ истекаетъ трехлѣтіе, на которое составлены приговоръ или постановленіе; до истеченія этого срока запретительные приговоры и постановленія не могутъ быть измѣнены.

13) На сельскихъ сходахъ, при обсужденіи вопроса о запрещеніи продажи питей, вмѣстѣ съ домохозяевами участвуютъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, совершеннолѣтнія жены и матери домохозяевъ.

14) Запретительные и разрѣшительные по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоры постановляются простымъ большинствомъ голосовъ всѣхъ участвующихъ въ сходѣ или сборѣ лицъ.

15) Въ населенныхъ мѣстностяхъ, въ коихъ соприкасаются усадебныя осѣдлости нѣсколькихъ сельскихъ обществъ, запретительные и разрѣшительные по продажѣ питей приговоры составляются на соединенномъ сходѣ соприкасающихся селеній. На сходѣ этомъ предсѣдательствуетъ сельскій староста общества, возбудившаго вопросъ о разрѣшеніи или запрещеніи торговли крѣпкими напитками.

16) Запретительные и разрѣшительные по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоры сельскихъ сходовъ или сборовъ и постановленія городскихъ думъ и замѣняющихъ ихъ учрежденій представляются, въ трехдневный со дня ихъ составленія срокъ, лицу или учрежденію, на которомъ въ первой инстанціи лежитъ разсмотрѣніе сихъ приговоровъ и постановленій; тѣмъ же лицамъ и учрежденіямъ могутъ быть подаваемы, въ теченіе двухнедѣльнаго со дня составленія приговора или постановленія срока, жалобы на означенные приговоры

и постановленія. Въ случаѣ отсутствія жалобъ въ теченіе означеннаго срока запретительные и разрѣшительные по продажѣ питей приговоры вступаютъ въ законную силу. Если же упомянутые приговоры и постановленія въ первой инстанціи будутъ признаны постановленными несогласно съ закономъ, то они представляются на разсмотрѣніе второй инстанціи, которая обязана разсмотрѣть данное дѣло въ первомъ очередномъ засѣданіи. Не отмѣненные во второй инстанціи приговоры или постановленія вступаютъ въ законную силу.

17) Копіи со всѣхъ состоявшихся запретительныхъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоровъ или постановленій, не позже трехъ дней со дня ихъ составленія, препровождаются чинамъ акцизнаго надзора, въ округѣ которыхъ находится городъ или селеніе, постановившіе означенные приговоръ или постановленіе. О времени вступленія въ законную силу сихъ приговоровъ или постановленій управляющій акцизными сборами извѣщается подлежащими исполнительными органами не позже, какъ въ 3-хъ дневный срокъ со дня вступленія въ силу приговора или постановленія, для приведенія ихъ въ исполненіе въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 9 отдѣла III.

18) Торговля крѣпкими напитками какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ мѣстахъ продажи питей воспрещается:

а) въ субботніе и предпраздничные дни въ городахъ и внѣ городовъ послѣ 2 часовъ, если обязательными постановленіями городскихъ или земскихъ органовъ самоуправленія не установлены болѣе ранніе часы прекращенія торговли.

б) на весь день: въ первые три дня Св. Пасхи, въ воскресные дни и двунадесятые праздники: 6 января (Крещеніе Господне), 2 февраля (Срѣтеніе Господне), 25 марта (Благовѣщеніе), входъ Господень въ Іерусалимъ, Вознесеніе Господне, день Св. Духа,

6 августа (Преображеніе Господне), 15 августа (Успеніе Пресвятыя Богородицы), 8 сентября (Рождество Пресвятыя Богородицы), 14 сентября (Воздвиженіе Креста Господня), 21 ноября (Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы), 25, 26 и 27 декабря (Рождество Христово), въ Пятокъ и Субботу Страстной недѣли, день Радоницы, а равно въ слѣдующіе дни: 1 и 5 января, 19 февраля, 9 мая, 29 іюня, 20 іюля, 29 и 30 августа, 26 сентября, 1, 17 и 22 октября, 6 и 24 декабря, въ дни Рожденія и Тезоименитства Государя Императора, Государыни Императрицъ и Наслѣдника престола, а равно въ дни восшествія на престолъ и коронованія Государя Императора, во всѣ мѣстные и храмовые христіанскіе праздники; въ дни крестныхъ ходовъ, набора новобранцевъ и сбора запасныхъ, сельскихъ ярмарокъ, волостныхъ, гминныхъ, сельскихъ и селенныхъ сходовъ и станичныхъ сборовъ и разбирательства дѣлъ въ волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ судахъ.

Примѣчаніе 1. Въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ инославнымъ населеніемъ праздники, во время которыхъ не должна производиться торговля крѣпкими напитками, опредѣляются мѣстною администраціею, по соглашенію съ духовными властями сего исповѣданія.

Примѣчаніе 2. Въ исключительныхъ случаяхъ мѣстной администраціи и должностнымъ лицамъ волостного и сельскаго управленія предоставляется право прекращать питейную торговлю въ селахъ и городахъ и въ иные, кромѣ указанныхъ выше, дни.

Примѣчаніе 3. Росписаніе мѣстныхъ и храмовыхъ христіанскихъ праздниковъ составляется по каждому храму духовнымъ начальствомъ и сообщается акцизному начальству, въ округѣ котораго расположенъ храмъ.

19) Продажа спирта, вина и водочныхъ издѣлій производится въ посудѣ емкостью не ниже одной двадцатой части ($^1/_{20}$) ведра. Требованіе это не распространяется на напитки заграничнаго происхожденія.

20) Въ заведеніяхъ трактирнаго промысла, кромѣ заведеній высшаго разбора (первоклассныхъ гостиницъ и ресторановъ), воспрещается всякаго рода торговля крѣпкими напитками.

21) На станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ пристаняхъ и на пароходахъ продажа спирта, вина и водочныхъ издѣлій воспрещается.

Примѣчаніе. Воспрещается продажа крѣпкихъ напитковъ въ буфетахъ всѣхъ правительственныхъ установленій и присутственныхъ мѣстъ и во всѣхъ мѣстахъ для публичныхъ развлеченій, какъ то: театрахъ, концертахъ, кинематографахъ и проч.

21 1) Продажа спирта допускается только изъ лавокъ, находящихся въ предѣлахъ городскихъ поселеній.

Отдѣлъ IV.

Въ Уставахъ объ Акцизныхъ Сборахъ (Св. Зак., т. V, изд. 1901 г.) сдѣлать слѣдующія измѣненія.

а) Дополнить статью 11 Уставовъ объ Акцизныхъ Сборахъ примѣчаніемъ:

Увеличеніе размѣра вознагражденія служащихъ по казенной продажѣ питей не должно зависить отъ увеличенія количества продаваемаго ими вина.

Вознагражденіе продавцовъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ назначается въ опредѣленныхъ размѣрахъ въ зависимости отъ мѣстностей нахожденія лавокъ. Для сего всѣ мѣстности распредѣляются на классы. Распредѣленіе мѣстностей по классамъ и назначеніе размѣровъ вознагражденія продавцовъ по каждому классу дѣлается Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ.

б) Въ измѣненіе статьи 556 Уставовъ объ Акцизныхъ Сборахъ постановить:

Вино обыкновенной очистки обращается въ продажу крѣпостью въ 37°.

в) Статьи 576, 619 и 1151 и примѣчаніе къ ней

Уставовъ объ Акцизныхъ Сборахъ изложить слѣдующимъ образомъ:

576. Разрѣшенія на содержаніе частныхъ мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ выдаются безъ опредѣленія срока.

619. Торговля крѣпкими напитками какъ въ казенныхъ, такъ въ частныхъ мѣстахъ продажи питей, можетъ начинаться не ранѣе девяти часовъ утра и оканчиваться въ городахъ не позднѣе одиннадцати часовъ вечера, а въ мѣстностяхъ внѣ городскихъ поселеній—не позднѣе шести часовъ вечера.

1151. Взыскиваемые съ виновныхъ акцизъ (а въ раіонѣ казенной продажи питей взыскиваемая, на основаніи статьи 1137, взамѣнъ акциза, мѣстная казенная продажная цѣна спирта, вина и водочныхъ издѣлій) и патентный сборъ обращаются сполна въ доходъ государственнаго казначейства, а суммы сборовъ, соединенныхъ со взятіемъ патента, поступаютъ въ пользу сего казначейства, или въ городскіе и земскіе доходы (въ мѣстностяхъ, гдѣ не введена казенная продажа питей), по принадлежности. Налагаемыя на виновныхъ денежныя взысканія и деньги, выручаемыя отъ продажи конфискованныхъ предметовъ, а также суммы, составляющія стоимость питей, отпущенныхъ съ сокрытіемъ отъ оплаты акцизомъ, поступаютъ въ доходъ казны и предназначаются для выдачи наградъ открывателямъ. доносителямъ и поимщикамъ, а равно чинамъ общей полиціи и должностнымъ лицамъ волостного и сельскаго управленія, въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 3 отдѣла III сего закона. Остающіяся невыданными суммы обращаются въ доходъ казны.

Примѣчаніе. Въ случаѣ недостатка указанныхъ въ сей (1151) статьѣ источниковъ, необходимыя на выдачу наградъ за обнаруженіе корчемства средства отпускаются въ смѣтномъ порядкѣ.

г) Статьи 564, 574, 625, 1112, 1114 и 1153 Уставовъ объ Акцизныхъ Сборахъ отмѣнить.

Отдѣлъ V.

Постановленіе статьи 19 отдѣла III настоящаго закона ввести въ дѣйствіе черезъ три мѣсяца со дня опубликованія настоящаго закона; въ губерніяхъ же Архангельской, Якутской области, и Киренскомъ уѣздѣ, Иркутской губерніи, съ момента новаго, по опубликованіи закона, снабженія виномъ казенныхъ винныхъ лавокъ въ названныхъ мѣстностяхъ.

Въ вышеприведенной редакціи законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ поступилъ на третье и послѣднее обсужденіе Государственной Думы (12, 15 и 16 ноября 1912 г.—см. стр. 636). Къ этому обсужденію комиссіею о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ снова внесены были всѣ отклоненныя Государственною Думою статьи, поправки и дополненія, предложенныя какъ самою комиссіею, такъ и депутатомъ Челышовымъ, а также были разсмотрѣны и предложены на одобреніе Государственной Думы новыя поправки и дополненія.

Сессія пятая.

Ноябрь 1911 г. — Май 1912 г.

I. Кабакъ и голодъ.

Засѣданіе Госуд. Думы 9 ноября 1911 г.—Обсужденіе разъясненій Предсѣдателя Совѣта Министровъ на обращенные къ Правительству запросы по поводу помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая 1911 г. губерній.

Гг. члены Государственной Думы. Мы обсуждаемъ вопросъ о народномъ бѣдствіи, вопросъ настолько серьезный, къ которому нужно отнестись съ большимъ вниманіемъ, потому что отъ разрѣшенія этого вопроса зависитъ, удастся ли намъ предотвратить разореніе цѣлыхъ губерній крестьянскаго населенія. Еще ужаснѣе положеніе отъ того, что крестьянство, не имѣющее чѣмъ прокормиться, вынуждено будетъ продавать источникъ своего дохода, это надѣльную землю. Вотъ эти-то причины и заставляютъ меня высказать нѣсколько мыслей по этому вопросу. Здѣсь Предсѣдатель Совѣта Министровъ намъ заявилъ, что вопросъ не такъ опасенъ, не такъ онъ великъ, и что все какъ будто бы обстоитъ благополучно. Онъ намъ говорилъ, что въ странѣ есть запасъ хлѣба, который колоссаленъ, несмотря на большой его вывозъ. Но я хотѣлъ бы слышать отъ него, какъ могло Правительство допустить до того положенія, что нашъ урожай послѣднихъ двухъ лѣтъ, урожай громаднѣйшій по количеству зерна и по его качеству, весь былъ свезенъ за границу, и по цѣнѣ у насъ, въ Самарѣ, отъ 75 к. до 85 к. за пудъ пшеницы? Какъ можно было допустить то, что когда этотъ же хлѣбъ понадобился нашимъ крестьянамъ на прокормъ, то покупать его крестьянамъ пришлось по 1 р. 40 к. за пудъ, т. е. свой хлѣбъ покупать для себя въ два раза дороже, какъ можно—допустить при томъ наличіи нашего золотого запаса въ 500.000.000 р.? Объ этомъ говорили Правительству, что на деньги, имѣющіяся въ государствѣ, лучше запасти нѣсколько сотенъ милліоновъ пудовъ

хлѣба во время урожая, чтобы во время недорода хлѣба его выдавать крестьянамъ. Это осталось гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, и въ настоящее время мы находимся при ужасной картинѣ разоренія крестьянскаго населенія. Дальше я не могу такъ же не указать на другое положеніе, что вся Европа кормится вывозомъ изъ Россіи хлѣба. Мы въ теченіе 25 лѣтъ доставляемъ на европейскій рынокъ болѣе 50 % всего хлѣба, т. е. одна Россія кормитъ Европу въ теченіе шести мѣсяцевъ. И вотъ всѣ эти страны, которыя не имѣютъ достаточнаго количества земли и не имѣютъ для себя хлѣба на пропитаніе, пріобрѣтаютъ хлѣбъ изъ Россіи, умѣя пріобрѣтать этотъ хлѣбъ по 80 к. за пудъ, а когда страна сама пришла къ голодной годинѣ, то намъ приходится платить въ два раза дороже. Развѣ это правильная хозяйственная политика Министерства Финансовъ? Такая политика неправильна, она разорительна и больше въ будущемъ терпима быть не можетъ. Дальше, гг., я не могу еще не указать на слѣдующее положеніе, что населенію необходимо, нужно помочь въ такую ужасную для него годину, и Правительство обѣщаетъ намъ помочь этому населенію; оно говоритъ, что мы приняли почти что всѣ мѣры, и объ этихъ мѣрахъ здѣсь вамъ было заявлено и указано на то, что Правительство даже проведеніемъ этихъ мѣръ въ жизнь совершаетъ будто бы чуть не преступленіе, а отъ той формы выдачи пособія, которую по закону Правительство имѣло бы право примѣнять, оно отказывается и предлагаетъ новую форму помощи голодающему населенію. *) И вотъ го-

*) Изъ рѣчи Предсѣдателя Совѣта Министровъ, В. Н. Коковцова, въ засѣданіи Госуд. Думы 2 ноября 1911 г.:—

„Вы помните, когда шелъ вопросъ объ израсходованіи изъ государственнаго казначейства въ теченіе 1905—1906—1907 гг. очень крупной цифры,—если мнѣ память не измѣняетъ,—свыше 260.000.000. рублей, въ средѣ вашей же возникалъ вопросъ о томъ, что эта единственная форма оказанія помощи выдачей продовольственныхъ ссудъ иногда производила впечатлѣніе крайне неблагопріятное и приводила къ результатамъ противоположнымъ тѣмъ, къ которымъ нужно было стремиться. Вы припомните, вѣроятно, какія рѣчи раздавались съ этой самой каѳедры, когда сопоставлялось оказаніе продовольственной помощи съ увеличеніемъ питейнаго

воритъ, что эта новая форма позволитъ Правительству съ этимъ народнымъ бѣдствіемъ справиться правильно и безъ всѣхъ тѣхъ дефектовъ, которые были въ прошлую голодовку. А относительно старой формы Правительство здѣсь само говорило о томъ, что населеніе часть ссуды, часть весьма почтенную, пропивало въ казенныхъ винныхъ лавкахъ, и будто бы по новой формѣ этого ожида ть нельзя. Я съ этимъ не согласенъ и думаю —такъ ли это? Мнѣ кажется, что измѣненіемъ формы помощи населенію намъ хотятъ отвести глаза, хотятъ, чтобы мы

дохода, какъ указывалось тогда на то, что правительство даже оказывало будто бы эту помощь во имя увеличенія питейнаго дохода. И дѣйствительно, сопоставленіе цифры и размѣра кредита продовольственнаго, открытаго въ 1906—1907 гг., съ увеличеніемъ питейнаго дохода по тѣмъ же губерніямъ ясно указывало на то, что эта единственная форма продовольственныхъ ссудъ, дѣйствительно, оказывалась недостаточной. Кромѣ того, и что всего важнѣе, эти правила и эта форма помощи, вызывавшія справедливыя нареканія, указывали на то, что мы постепенно и незамѣтно ведемъ населеніе къ такъ называемому царскому даровому пайку, внушаемъ населенію вѣчную мысль о томъ, что нѣтъ хлѣба—хлѣба дадутъ. А затѣмъ шло накопленіе недоимокъ и тѣхъ колоссальныхъ суммъ продовольственныхъ долговъ, которыя дошли, если мнѣ память не измѣняетъ, до цифры почти въ 300.000.000 рублей, правда, теперь въ значительной степени, благодаря сравнительно значительнымъ суммамъ, которыя были взысканы въ теченіе 1908—1909—1910 гг., уменьшившейся, но тѣмъ не менѣе и въ настоящую пору продовольственный долгъ выражается колоссальной цифрой, около 220.000.000 рублей.

„Такимъ образомъ, естественно, что вопросъ объ оказаніи помощи населенію, въ строгомъ соотвѣтствіи съ этими правилами, показался вопросомъ, который такъ или иначе, но налагалъ на правительство повелительную необходимость отойти отъ этой единственной формы и постараться найти другую, которая не приводила бы къ такимъ неудовлетворительнымъ послѣдствіямъ, какъ тѣ, съ которыми мы встрѣчались въ теченіе 1906—1907—1908 гг. Вотъ почему, когда въ іюлѣ мѣсяцѣ окончательно выяснилось, что цѣлый рядъ мѣстностей Имперіи застигнутъ недородомъ, что намъ и въ этомъ году не удастся обойтись безъ такъ называемой продовольственной помощи, правительство пыталось стать на первыхъ порахъ на изысканіе иныхъ путей, на принятіе за основаніе продовольственной помощи—помощи трудовой. Журналомъ Совѣта Министровъ отъ 14 іюля, удостоившимся въ августѣ мѣсяцѣ Высочайшаго утвержденія, приняты за основаніе продовольственной помощи, главнымъ образомъ, двѣ мѣры: 1) организація такъ называемыхъ общественныхъ работъ, т.-е. помощь трудовая для того, чтобы предоставить населенію возможность заработать необходимыя средства какъ для обсѣмененія, такъ и для пропитанія, и 2) заготовленіе хлѣба для тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ свои запасы представлялись недостаточными или въ отношеніи которыхъ можно было разсчитывать на то, что экстренная закупка хлѣба, не поставленная въ извѣстныя условія, могла бы привести къ чрезвычайному возвышенію продажныхъ цѣнъ“.

были покойны, но мы покойными быть не можемъ, потому что дѣло не въ формѣ, а дѣло въ сути. Я признаю, что для такого народнаго бѣдствія нужно принять всѣ мѣры, какія только можно, для спасенія нашего несчастнаго крестьянства въ пораженныхъ голодомъ мѣстностяхъ; и эти мѣры нѣсколько разъ съ этой трибуны Государственной Думы указывались народными представителями Правительству *). Я указывалъ на это въ 1907 г., когда вопросъ шелъ о голодѣ того года. Здѣсь предлагались формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ. Одна формула была предложена мною: она говорила, что продажа спиртныхъ напитковъ въ уѣздахъ, въ коихъ будетъ оказана помощь, по распоряженію Министерства Финансовъ, должна быть пріостановлена. Эта формула не была принята, а была принята смягченная, предложенная членомъ Думы Капустинымъ. Она говорила: «Ожидая, что Министерство Финансовъ приметъ мѣры къ сокращенію продажи спиртныхъ напитковъ въ мѣстностяхъ, гдѣ будетъ оказана продовольственная и сѣмянная помощь и т. д....» — эта формула была принята. А я заявляю, что эта формула осталась гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Министерство Финансовъ не убавило кабаковъ тамъ, гдѣ народу ѣсть было нечего, а, напротивъ, прибавило. Чтобы не быть голословнымъ, приведу нѣкоторыя цифры: въ 1902 г. питейныхъ заведеній было только 57.000, а въ 1909 г. ихъ—119.400. За это время число кабаковъ увеличилось въ два раза. Вотъ вамъ отвѣтъ на вынесенныя вами рѣшенія. Вотъ результатъ: Министерство Финансовъ противодѣйствовало желанію народныхъ представителей, и благодаря этому населеніе развращалось спиртными напитками. Я не могу не остановиться на исторіи голодовокъ 1905, 1906 и 1907 гг. Борьба съ голодомъ этихъ трехъ лѣтъ стоила Правительству 240.000.000 р. Но въ это же время въ помощь кре-

*) См. стр. 37—42.

стьянству были предприняты еще и другія мѣры: уничтоженіе выкупныхъ платежей,—о чемъ Правительство заявляетъ само въ своихъ документахъ,—и устраненіе малоземелья. Но что же намъ по этому поводу говорятъ съ мѣстъ? Какъ прошла борьба съ голодомъ прошлыхъ трехъ лѣтъ? Говорятъ съ мѣстъ одно, что тамъ, гдѣ выдавали ссуды, тамъ, къ несчастью для крестьянъ, былъ увеличенъ соблазнъ для этого трезваго народа, по природѣ честнаго, обладающаго большими національными достоинствами и доброй душой. Мѣста продажи не были сокращены, и крестьянинъ, слабый въ своей волѣ, повторяю, честный человѣкъ, часто и очень часто полученную ссуду сносилъ въ эти проклятыя учрежденія, и семья у него голодала. Я заявляю, что то, что говорятъ съ мѣстъ, извѣстно вамъ. Но я не хочу быть голословнымъ, я укажу вамъ, что самъ Министръ Финансовъ пишетъ. Въ смѣтѣ на 1908 г. онъ говоритъ: «въ 1908 г. потребленіе вина увеличилось, несмотря на постигшій нѣкоторыя губерніи неурожай». Даже Государственный Контролеръ заявляетъ слѣдующее: «Доходы отъ питей увеличились даже въ тѣхъ голодающихъ мѣстностяхъ, гдѣ Правительствомъ населенію оказана продовольственная помощь». Вотъ эти заявленія лицъ, стоящихъ у власти, вполнѣ согласуются съ состояніемъ дѣла на мѣстахъ. Этотъ фактъ, подтвержденный цифрами отчета, есть доказательство народнаго развращенія. Народъ самъ, сознавая это, въ своихъ народныхъ пѣсняхъ теперь поетъ слѣдующее. Одинъ газетный корреспондентъ записалъ это на мѣстѣ, а я получилъ это въ нѣсколькихъ экземплярахъ. Народъ поетъ:

„А мы хлѣбъ пропьемъ,
Побирать пойдемъ.
А куски соберемъ,
И куски пропьемъ.
Не подастъ никто—
Голодать будемъ,
А смерть придетъ—
Помирать будемъ“.

(*Голосъ слѣва:* это старая пѣсня). Гг., это ужасное положеніе, что вслѣдствіе тѣхъ непорядковъ, которые у насъ существуютъ въ государствѣ, народъ слагаетъ такія пѣсни, при чемъ эти непорядки не должны бы были существовать въ благоустроенномъ государствѣ, потому что эти непорядки очень легко можно было бы уничтожить, если бы государство, т. е., я оговариваюсь — если бы Министерство Финансовъ хотѣло пойти навстрѣчу народному желанію. И вотъ результаты. Результаты заключаются въ томъ, что послѣ этого голода наступили урожайные года—и что же? Очень наше крестьянство разбогатѣло? Нѣтъ, гг., то же малоземелье, тотъ же голодъ. Я заявляю, что и въ урожайныя времена, если бы вы поѣхали по крестьянскимъ деревнямъ даже въ черноземныхъ губерніяхъ, то увидѣли бы ту же нищету, то же оскудѣніе. Почему же происходитъ такое безобразіе въ нашей странѣ, какія причины? А причины, гг., тѣ, что въ то время, когда Правительство во время голода идетъ народу на помощь ссудами, въ это самое ужасное время кабакъ не дремлетъ, кабакъ дѣлаетъ свое разрушительное дѣло, кабакъ царствуетъ, никѣмъ не стѣсняемый, напротивъ, повторяю, поощряемый Министерствомъ Финансовъ. (*Голоса*: правильно). Гг., намъ, народнымъ представителямъ, посланнымъ сюда избирателями сказать о народныхъ нуждахъ и горѣ, къ этому равнодушно относиться нельзя. Если у насъ не заглохла совѣсть, если у насъ есть чувство порядочности,—въ чемъ я не сомнѣваюсь,—то мы должны сказать прямо и рѣшительно Правительству, чтобы во время голоднаго года эти безобразія больше не повторялись. Въ прошлые три года голодовокъ поражено было 46 губерній, но эти 46 губерній, которыя получали пособія, голодъ посѣтилъ не всѣ три года подъ рядъ, а только въ восьми губерніяхъ недородъ продолжался три года. Это губерніи: Вятская, Казанская, Самарская, Саратовская, Астраханская, Костромская, Курляндская и Лифляндская. Вотъ въ этихъ восьми губерніяхъ, голодавшихъ

три года подъ рядъ, въ это самое ужасное время, когда было ѣсть нечего, когда получали пособія,—въ разставленныхъ съ разрѣшенія Министерства Финансовъ кабакахъ пропили 321.955.946 р. Запомните цифру. Въ то время, когда было ѣсть нечего, въ то время, когда ихъ, Христа ради, кормили, они снесли въ услужливо подставленныя подъ носъ питейныя заведенія 321.955.946 р. за водку и за пиво. Чтобы сличить, какъ эта сумма велика и какъ она ужасна, я приведу другія цифры. Въ это время, во время голода, Правительство для борьбы съ голодомъ отпустило на всѣ 46 голодающихъ губерній 240.000.000 р. Изъ этого сравненія вы видите, что только восемь губерній, голодая три года подъ рядъ, пропили на 81.000.000 р. больше того, что было отпущено на всѣ 46 губерній для борьбы съ голодомъ. Гг., это такія цифры, которыя мертвыхъ заставятъ задуматься; ясно, какъ день, что эти явленія въ будущемъ голодѣ, да и въ настоящемъ, не могутъ быть терпимы. Я постоянно, когда выступаю съ своимъ мнѣніемъ, считаю необходимымъ обосновать его фактами, цифрами; позвольте это сдѣлать и сейчасъ. Вотъ подробный подсчетъ по каждой голодной губерніи: Вятская губ. въ 1905 г. (она тоже три года голодала), заплатила за водку и за пиво 11.000.700 р., во второй годъ голода—14.000.000 р., въ третій годъ голода—14.500.000. р. Казанская губ. тоже три года подъ рядъ голодала, и когда Министерство Финансовъ такъ заботливо подставило кабаки, то оно собрало съ голоднаго населенія въ 1905 г. 10.050.000 р., въ 1906 г.—11.400.000 р., въ 1907 г.—12.000.400 р. Самарская губ. тоже голодала три года подъ рядъ. Въ 1905 г. собрали 20.000.000 р., въ 1906 г.—20.000.000 р., въ 1907 г.—20.000.000 р. Дальше, Саратовская губ., тоже голодавшая три года. Въ 1905 г. съ голодныхъ собрали 14.000.000 р., въ 1906 г. съ тѣхъ же голодныхъ собрали 14.700.000 р. и въ 1907 г. съ тѣхъ же голодающихъ и умирающихъ отъ голода Правительство сумѣло

собрать 14.700.000 р. Костромская губ. въ 1905 г.— 7.600.000 р.; въ 1906 г.—8.800.000 р. и въ 1907 г.— 9.000.000 р. Курляндская губ.: въ 1905 г. голодные заплатили 5.200.000 р., въ 1906 г.—6.100.000 р. и въ 1907 г. тоже 6.100.000 р. Лифляндская губ.: въ 1905 г. голодные заплатили 20.000.000 р., въ 1906 г.—23.000.000 р., а въ 1907 г. прибавили съ голода еще милліонъ, 24.000.000 р. Въ Астраханской губ. въ первый годъ голоданія было собрано 9.000.000 р., въ 1906 г.—на другой годъ голода—10.360.000 р., а въ 1907 г.—на послѣдній годъ голода—населеніе заплатило 11.289.000 р. Гг. эти цифры заставляютъ задуматься надъ тѣмъ, что оставлять народъ, нашъ добрый, честный крестьянскій народъ и рабочихъ при этомъ ужасномъ положеніи, такъ заботливо опекаемыхъ кабаками, нельзя. Но укажу вамъ еще на деталь такого сорта: въ Тульской губ. въ 1905 г. пропито было 9.930.000 р., а въ 1906 г. она голодала—пропито 11.844.000 р., т. е. пропито болѣе на 1.914.000 р., но въ это время они получили 1.400.000 р. пособія, т. е., получивъ 1.400.000 р. пособія, они увеличили пропой, доходъ Министерства Финансовъ съ кабаковъ, на 1. 914.000 р. Я повторяю здѣсь, гг., и скажу: что же Министерство Финансовъ развѣ не знало этого, развѣ не видало этого? Объ этомъ ему заявляли, объ этомъ его здѣсь просили, но оно къ этому глухо, оно считаетъ своимъ неотъемлемымъ правомъ спаивать населеніе, не стѣсняясь даже голодными губерніями. Неужели, гг., повторяю, мы будемъ смотрѣть на все это сквозь пальцы въ угоду Министру Финансовъ и винокуреннымъ заводчикамъ, пивоварамъ, а также кабатчикамъ? Я думаю, гг., что не на словахъ надо опекать бѣдный, голодный народъ, а нашимъ вотированіемъ того предложенія, которое будетъ внесено. Все это вѣдь, гг., ясно говоритъ о томъ, и ясно, я думаю, даже для слѣпого, что эта безобразная финансовая политика взиманія налоговъ даже въ голодныхъ губерніяхъ черезъ кабакъ, по моему, не имѣетъ другого названія, какъ

названіе—преступная политика (*Марковъ 2-й съ мѣста*: сильновато). Дальше, гг., я не могу не указать на то еще, какъ финансовые вседержители къ этому относятся. Одного такого вседержителя спросили во время прошлаго голода: а какъ вы справитесь съ голодомъ, гдѣ возьмете денегъ? Онъ заявилъ: на голодъ денегъ сколько угодно. Я полагаю, что это смыслъ тотъ же, что и постройка Амурской ж. д.: посылали русскихъ рабочихъ и сейчасъ за ними кабаки ставили: работай, ребята, и неси къ намъ назадъ, ничего намъ это стоить не будетъ. Да вѣдь развѣ, гг., эта политика здоровая? Развѣ съ этимъ мириться мы можемъ? Вѣдь исторія подобное дѣяніе заклеймитъ названіемъ, котораго я здѣсь не скажу. Дальше, гг. Въ предложенной на наше разсмотрѣніе росписи доходовъ и расходовъ Министръ Финансовъ хвалится запасами золота и бездефицитнымъ бюджетомъ, а я считаю необходимымъ въ то время, когда наши кладовыя ломятся отъ золота, спросить Министра Финансовъ: а гдѣ же у насъ эти два прошлыхъ урожая, урожая небывалыхъ по количеству зерна, по его качеству и по цѣнѣ на него, гдѣ они? Въ первый же годъ недорода крестьянинъ пухнетъ и дохнетъ отъ голода. (*Голоса справа*: это неправда; *шумъ*). Гдѣ они? Гг., куда дѣвались урожаи? Ихъ нѣтъ, они въ казенкѣ, всѣ въ казенкѣ. Если бы Министръ Финансовъ поближе стоялъ къ населенію и зналъ, какой развратъ этой системой вводится въ населеніе, этой системой спаиванія спиртными напитками, онъ, навѣрное, этого бы не дѣлалъ. Также равно нѣтъ теперь народнаго благосостоянія, нѣтъ и народнаго здравія какъ души, такъ и тѣла,—кабакъ все съѣлъ, разоривъ населеніе. Разоривши населеніе кабакомъ, Министерство Финансовъ даже не останавливается и теперешнее время, когда объ этомъ кричатъ съ мѣстъ: «караулъ, такъ жить дальше не можемъ, кабакъ насъ душитъ, мы изъ за него погибаемъ и изъ за него мы часто попадаемъ подъ плети и пули». Съ этимъ мириться намъ никакъ

нельзя. Гг., высказавъ все по этому вопросу, я считаю необходимымъ сказать еще слѣдующее. Мы считаемъ, что этому безобразію въ странѣ долженъ быть нами, народными представителями, положенъ конецъ. Я не говорю, что съ прекращеніемъ продажи спиртныхъ напитковъ неурожаи прекратятся; неурожаи зависятъ не отъ воли человѣка, зависятъ они отъ воли Божьей и отъ народнаго желанія правильно трудиться, но если бы Правительство пріостановило продажу спиртныхъ напитковъ въ странѣ, то я заявляю убѣжденно, и не одинъ я, а все почти крестьянство, что у насъ неурожаи отъ этого не прекратятся, но голодовокъ никогда не будетъ. И, вотъ, гг., чтобы этому безобразію положить конецъ, здѣсь, за подписью 84 депутатовъ, я вношу слѣдующій переходъ къ очереднымъ дѣламъ. «Признавая одною изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ воспособленія населенію въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ недорода хлѣбовъ, прекращеніе торговли всѣми крѣпкими напитками, Государственная Дума, предлагая прекратить продажу ихъ въ пораженныхъ недородомъ мѣстностяхъ впредь до новаго урожая, переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Въ заключеніе я считаю необходимымъ сказать слѣдующее: если мы, гг., пришли сюда не шутки шутить, не людей смѣшить, а дѣлать Государево, народное дѣло, то другого рѣшенія, кромѣ принятія этой формулы, у насъ быть не можетъ. Мы ясно говоримъ Правительству, что не можемъ допустить того, чтобы данное населенію пособіе Министръ Финансовъ отнималъ обратно кабакомъ. (*Рукоплесканія въ центрѣ и слѣва*).

Подъ внесенной депутатомъ Челышовымъ формулой подписались:

1) М. Челышовъ, 2) Ждановъ, 3) Александровъ, 4) Тарапенковъ, 5) свящ. В. Купріяновъ, 6) Н. Евстифѣевъ, 7) Александровъ, 8) Андреевъ, 9) Г. Удовицкій, 10) Фомкинъ, 11) Д. Сиротовъ, 12) Поповъ 4-й 13) К. Расторгуевъ, 14) Яновскій, 15) Гумилинъ, 16) А. Троицкій, 17) В. Львовъ,

18) В. Образцовъ, 19) А. Вязигинъ, 20) свящ. Гепецкій, 21) С. А. Володимировъ, 22) С. Коваленко, 23) прот. Юрашкевичъ, 24) Шечковъ, 25) Кузьминъ, 26) свящ. С. Богдановичъ, 27) Клочковъ, 28) Маньковскій, 29) Машкевичъ, 30) В. Пуришкевичъ, 31) С. Келеповскій, 32) свящ. А. Веракснъ, 33) подп. неразборчива. 34) Данилюкъ, 35) Андрейчукъ, 36) Я. Никитюкъ, 37) Е. Герасименко, 38) Бѣлоусовъ, 39) Рождественскій, 40) Балакльевъ, 41) Новицкій 1-й, 42) графъ Каннистъ 43) Спиринъ, 44) Гальвасъ, 45) И. Лукашинъ, 46) Галущакъ, 47) Махмудовъ, 48) Подпись неразборчива, 49) Щ. Тукаевъ, 50) Байбуринъ 51) свящ. А. Поповъ, 52) Свящ. І. Соколовъ 3-й 53) свящ. П. Исполатовъ, 54) свящ. В. Климовъ, 55) Еникеевъ, 56) Сыртлановъ, 57) К. Тевкелевъ, 58) А. Масленниковъ, 59) Кропотовъ, 60) А. Лунинъ, 61) Кейписъ, 62) И. Томиловъ, 63) Ѳ. Кондратьевъ, 64) Мякій, 65) Шило, 66) М. Захаровъ, 67) К. Петровъ 3-й, 68) Сурковъ, 69) И. Покровскій 1-й, 70) Еп. Митрофанъ, 71) В. Степановъ, 72) Л. Зубковъ, 73) Савичъ, 74) И. Бурлаковъ, 75) Лисичкинъ, 76) Ф. Рубцовъ, 77) Наливайко, 78) В. Карякинъ, 79) Алексѣевъ, 80) Крыловъ, 81) графъ В. Бобринскій, 82) Наконечный, 83) бар. Тизенгаузенъ, 84) Ганжулевичъ.

Вечернее засѣданіе Госуд. Думы 9 ноября 1911 г.— Продолженіе обсужденія того-же вопроса.

Товарищъ Министра Финансовъ Новицкій. Гг. члены Государственной Думы. Я взялъ слово, чтобы отъ имени Правительства дать разъясненіе по поводу внесеннаго членомъ Государственной Думы Челышовымъ, за подписью 86 лицъ, заявленія, въ которомъ, въ видѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, высказывается пожеланіе о закрытіи мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ въ районѣ, постигнутомъ неурожаемъ. (*Голоса слѣва*: это нужно закрыть: *голосъ справа*: вездѣ пора закрыть). Я не буду останавливаться на рѣчи члена Государственной Думы Челышова, а тѣмъ больше входить въ полемику; я не позволяю себѣ, какъ представитель Правительства, полемизировать, такъ какъ именно по формѣ и по выраженіямъ входить въ полемику по поводу подобной рѣчи было бы несовмѣстимо съ достоинствомъ Правительства. (*Слѣва движеніе и голоса*: ого; что это такое?). По поводу сдѣланнаго пожеланія я позволяю себѣ

высказать, что Правительство признаетъ это пожеланіе, если оно даже будетъ принято, нежизненнымъ,—такимъ пожеланіемъ, которое не можетъ быть исполнимо. (*Голосъ слѣва*: конечно). Давно всѣмъ извѣстно по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ, что никакія насильственныя мѣры, если онѣ не согласуются съ пожеланіемъ самого населенія, не приводили къ намѣченнымъ цѣлямъ. Подобное закрытіе мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ въ извѣстномъ районѣ вызвало бы необходимость устройства особой порайонной стражи, которая вела бы борьбу съ неводвореніемъ въ предѣлы этого района тѣхъ или другихъ напитковъ. Однако, подобная мѣра не привела бы ни къ чему другому, какъ къ поднятію цѣнъ на тѣ напитки, которые, все-таки, при желаніи населенія ихъ имѣть, были бы ему предложены корчемниками, что подняло бы премію и увеличило бы заработокъ тайныхъ торговцевъ. Правительство съ своей стороны нашло желательнымъ сдѣлать слѣдующее распоряженіе: имъ дано указаніе, чтобы во всѣхъ неурожайныхъ мѣстностяхъ всѣ запретительные приговоры были бы удовлетворяемы немедленно, чтобы во время раздачи ссудъ хлѣбомъ и деньгами мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ были бы закрываемы, въ день разсчетовъ, производимыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ производятся общественныя работы. Другихъ мѣръ, именно насильственныхъ, если внесенное пожеланіе и будетъ принято, Правительство не въ состояніи будетъ исполнить. (*Справа рукоплесканія на отдѣльныхъ скамьяхъ и голоса*: правильно; *шиканье слѣва*).

На это выступленіе Товарища Министра Финансовъ депутатъ Челышовъ, взявъ слово по личному вопросу, отвѣтилъ:

Я, прежде всего, протестую противъ словъ Товарища Министра Финансовъ. Онъ находитъ, что отвѣчать на слова членовъ Государственной Думы несовмѣстимо съ достоинствомъ Правительства. Мы это въ первый разъ здѣсь слышимъ отъ представителя Правительства, что онъ считаетъ ниже достоинства Правительства полемизировать, иначе говоря, отвѣчать на слова членовъ Государственной Думы, членовъ законодательной палаты. (*Рукоплесканія слѣва и въ центрѣ*). Потомъ я считаю необходимымъ указать на слѣдующее: я внесъ заявленіе за подписью 86 членовъ Государственной Думы; я не одинъ въ этомъ дѣлѣ, здѣсь почти что большинство членовъ Государственной Думы, и наше предложеніе со стороны представителя Министра Финансовъ подробно не опровергнуто. Я заявляю, что онъ прячется за форму, говоря, что по формѣ моя рѣчь была

для нихъ непріятна, они могутъ это дѣлать, но вѣдь по существу то они обязаны были намъ отвѣтить, обязаны были съ цифрами въ рукахъ опровергнуть отсюда то, что было мною сказано. Они этого не сдѣлали, потому что не могутъ этого сдѣлать; тутъ мною сказана правда, а правду говорить я призванъ сюда Государемъ Императоромъ. Все то, что здѣсь было сказано, сказано дѣйствительно вѣрно. Если же нашъ переходъ будетъ принятъ, то, по словамъ г. Товарища Министра: «если пожеланіе будетъ принято, Правительство признаетъ, что оно не въ состояніи будетъ его исполнить»,— это вотъ меня дѣйствительно прямо поражаетъ, я этого никакъ не ожидалъ слышать отъ нашего всемогущаго Правительства, что оно этого исполнить не можетъ. Что же это—Японію что ли покорить? Нѣтъ: а только кабакъ въ голодныхъ губерніяхъ закрыть. Какое же оно послѣ этого Правительство? (*Смѣхъ и рукоплесканія слѣва*).

Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Лыкошинъ. Господа. Только нѣсколько словъ, въ виду отсутствіи моего коллеги, т. с. Новицкаго. Онъ не говорилъ того, что здѣсь указывалось, онъ вовсе не говорилъ, что несовмѣстимо... (*Слѣва шумъ и голоса:* сказалъ, сказалъ. *Предсѣдатель звонитъ*: Прошу не шумѣть)... съ достоинствомъ Правительства полемизировать съ членами Государственной Думы. (*Шумъ слѣва. Предсѣдатель звонитъ*: Покорнѣйше прошу не шумѣть). Имъ было лишь сказано, что въ виду рѣзкаго тона,—а вы не забудьте, что въ пылу увлеченія здѣсь позволили себѣ назвать политику Министерства Финансовъ преступною, разумѣется, этотъ тонъ несовмѣстимъ съ достоинствомъ Правительства,—имъ было сказано, что въ виду рѣзкости тона рѣчи онъ полемизировать съ такой рѣчью не можетъ. Вотъ единственный смыслъ его словъ, а затѣмъ, что касается существа пожеланія, то имъ оно было разобрано и указаны мотивы, почему оно, съ точки зрѣнія Правительства, непріемлемо. Считаю долгомъ возстановить истинный смыслъ того, что было сказано Товарищемъ Министра Финансовъ. (*Рукоплесканіе справа*).

На это выступленіе Товарища Министра Внутренныхъ Дѣлъ депутатъ Челышовъ отвѣтилъ:

Я возстановляю по стенограммѣ слова, сказанныя г. Товарищемъ Министра: «Я не буду останавливаться на рѣчи члена Государственной Думы Челышова, а тѣмъ

больше входить въ полемику, я не позволю себѣ, какъ представитель Правительства, полемизировать, такъ какъ именно по формѣ и по выраженіямъ входить въ полемику по поводу подобной рѣчи было бы несовмѣстимо съ достоинствомъ Правительства». (*Голоса слѣва:* правильно).

При баллотировкѣ 12 ноября 1911 г. предложенный депутатомъ Челышовымъ переходъ Государственною Думою принятъ.

2. Третье обсужденіе законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ*).

Засѣданіе Госуд. Думы 12 ноября 1911 г.—Обсужденіе ст. 51[7] законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Къ этой статьѣ внесена поправка Министерства Финансовъ, которая предлагаетъ въ проектѣ новой редакціи ст. 51[7] Уст. о Наказ. послѣ словъ: „Въ первый разъ—аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію“ слова: „не свыше“ замѣнить словами: „отъ 10 р. до..“, а послѣ словъ: „во второй и послѣдующіе разы—аресту“ слова: „не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше 300 р.“—словами: „отъ одного до трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію отъ 30 р. до 300 р.“ Послѣ выступленія докладчика Финансовой комиссіи, бар. Черкасова, депутатъ Челышовъ заявляетъ:

Меня поражаетъ здѣсь слѣдующее явленіе, обыкновенно членъ Государственной Думы бар. Черкасовъ, отстаиваетъ предложенія Министра Финансовъ, а вотъ по этому вопросу онъ идетъ противъ Министра Финансовъ. Самъ Министръ Финансовъ замѣтилъ, что въ настоящей статьѣ, принятой Государственной Думой, есть упущеніе,—что остается опять безнаказанной самая продажа, и самъ ставитъ меньшій предѣлъ наказанія за такое преступленіе. Само Министерство желаетъ, чтобы больше не повторялись такіе приговоры: теперь человѣкъ карается за тайную продажу по 50 к, и до 1 р.,

*) См. стр. 362—620.

или днемъ ареста; Министръ ставитъ наименьшія границы наказанія, и вотъ поэтому комиссія вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе Министра Финансовъ и считаетъ тайную продажу вина народнымъ бѣдствіемъ, народнымъ несчастьемъ; она даетъ здѣсь въ руки судьи дѣйствительно мечъ возмездія немного острѣе, чтобы за незаконную продажу не отпускали чуть ли не безнаказанно.

Баллотировкой поправка Министерства Финансовъ принимается.

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 51[15] законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Я, гг. члены Государственной Думы, не думалъ отнимать у васъ время, но такъ какъ этой статьѣ многіе члены Думы удѣлили большое вниманіе, то я считаю необходимымъ дать вамъ по ней подробныя объясненія. Членъ Государственной Думы, от. Гепецкій, по-моему, находится въ недоразумѣніи. Онъ возражалъ противъ статьи на основаніи того, что будто, если будетъ принята статья комиссіи, по которой будетъ караться тайная, недозволенная, безпатентная продажа виноградная вина, то будто бы отъ этого разорятся виноградари. Мы вѣдь этой статьей только хотимъ карать тайную, беззаконную, неразрѣшенную продажу шинковъ, тайно спаивающихъ населеніе, а главное дѣтей и женщинъ, и отъ этого виноградари нисколько не пострадаютъ, въ особенности, принимая во вниманіе изданіе новаго по виноградному вину закона, который избавитъ его отъ поддѣлки; и поэтому всѣ страхи, что это есть смерть для виноградарей, не имѣютъ никакого основанія. Но также, гг., я не могу не сказать нѣсколько словъ выступавшему оратору отъ союза 17-го октября. Мнѣ стыдно было за союзъ, когда такими доводами хотятъ опровергнуть нашу статью, которая даетъ право судьямъ, а главное населенію, бороться съ

тайной, недозволенной закономъ продажей вина и пива. Вѣдь эта статья есть спасеніе Россіи. Отъ шинковъ, отъ незаконной продажи вина, пива и водки горитъ Россія, горитъ деревня, горятъ наши семьи и горитъ будущее великой могущественной страны. И мотивы, которые предложены были отъ фракціи союза 17 октября, въ этомъ отношеніи не выдерживаютъ никакой критики, скажу, по слѣдующимъ основаніямъ: здѣсь представитель фракціи октябристовъ сослался на работу Янжула, цитировалъ изъ него, какъ авторитета, что говоритъ Янжулъ; слушайте, молъ, его. Съ такими средствами, съ такими документами выходить сюда стыдно было бы фракціи союза 17 октября по слѣдующимъ основаніямъ. Я имѣлъ честь вамъ уже здѣсь заявить ранѣе, что эта брошюрка Янжула есть не что иное, какъ перепечатка, слово въ слово, изданной имъ 20 лѣтъ тому назадъ книги о винной монополіи. То, что было неизвѣстно 20 лѣтъ тому назадъ, и то, что извѣстно теперь, — разница поразительная. Самъ Медицинскій Департаментъ сказалъ въ настоящее время, когда къ нему обратились винодѣлы, вотъ—говорятъ—мы даемъ для потребленія вина лѣкарственнаго значенія, это вина полезныя, разрѣшите сослаться на васъ, на вашу науку,— то Медицинскій Департаментъ сказалъ: да, вѣрно, 30 лѣтъ тому назадъ былъ такой взглядъ, теперь же наука говоритъ: нѣтъ безвреднаго алкоголя. При наличіи, гг., такихъ опроверженій ссылаться на покойниковъ намъ здѣсь я считалъ бы неудобнымъ. (*Голосъ въ центрѣ*: онъ еще живъ). Дальше, гг., я считаю необходимымъ еще указать на слѣдующее положеніе: правильно замѣтилъ здѣсь еп. Митрофанъ о томъ, что эта статья имѣетъ главное значеніе во всемъ нашемъ законѣ *) по слѣдующимъ основаніямъ: потому, что если мы

*) *Еп. Митрофанъ.* Гг. Члены Государственной Думы. Какъ и надо было ожидать, настоящая статья разсматриваемаго законопроекта стала самой коренной, боевой во всемъ законопректѣ, такъ какъ эта статья самая серьезная и существенная, отъ измѣненія которой въ ту или другую сторону зависитъ въ значительной степени и самый характеръ борьбы съ

даемъ населенію право закрывать кабаки, то мы должны, обязаны дать населенію возможность и осуществить это право, чтобы они имѣли возможность чрезъ нашъ судъ, а также административныя учрежденія бороться съ подрывомъ этого права, т. е. съ тайной продажей вина и пива. И вотъ, если мы будемъ карать только одну водку, спиртъ и водочныя издѣлія, а оставимъ, не карая въ новомъ законѣ, продажу виноградnаго вина и пива, то

пьянствомъ. При ознакомленіи съ законопроектомъ въ текстѣ, принятомъ Государственной Думой при второмъ чтеніи, вы, конечно, не могли не обратить вниманія на то, что всѣ предметы разсматриваемаго потребленія въ законопроектѣ обозначаются различно,—то подъ общимъ наименованіемъ „крѣпкіе напитки", то въ формѣ перечисленія „спирта, вина и водочныхъ издѣлій. „Но только эту вторую форму, это разнообразіе внесъ не членъ Государственной Думы Челышовъ, а разность внесъ членъ Государственной Думы бар. Мейендорфъ. Членъ Государственной Думы Челышовъ ничего новаго вамъ своей поправкой не предлагаетъ, онъ проситъ васъ только сохранить ту редакцію, которая издавна уже существуетъ въ нашемъ законѣ, онъ проситъ васъ только не ослаблять той позиціи въ борьбѣ съ пьянствомъ, которая въ настоящее время уже регламентирована самимъ законодательствомъ. Но разность уже внесена, вы видите, что въ одной статьѣ въ читаете; „крѣпкіе напитки", а въ другой: „спиртъ, вино и водочныя издѣлія". И само собою ясно, что при третьемъ чтеніи мы должны же, наконецъ, выработать окончательную форму. Въ чемъ же здѣсь разница? Разница, гг., въ томъ, что подъ наименованіе „крѣпкіе напитки" подходятъ всѣ виды спиртуозовъ, и въ томъ числѣ вино и пиво, а другая форма дѣйствіе запретительныхъ приговоровъ не распространяетъ на вино и пиво. При этомъ, гг., я долженъ оговориться что слово „вино", которое стоитъ въ текстѣ, принятомъ въ редакціи члена Государственной Думы бар. Мейендорфа, означаетъ не въ собственномъ смыслѣ вино, не натуральное виноградное вино, а вино хлѣбное, ибо такимъ наименованіемъ оно почтено на правительственныхъ этикеткахъ, какъ вы знаете. Споръ же идетъ о винѣ въ собственномъ смыслѣ, хотя и здѣсь надо различать вино натуральное и фальсифицированное, которое въ громадномъ количествѣ распростаняется и приготовляется различными фирмами даже на сѣверѣ Россіи, гдѣ ужъ, конечно. виноградъ не растетъ: такого рода фальсификація, сплошь и рядомъ, далеко не безвредная, давно обращала на себя вниманіе всѣхъ тѣхъ лицъ, для которыхъ народное здоровье не пустой звукъ. Борьба съ этимъ видомъ фальсификаціи, конечно необходима, и даже внѣ всякой связи съ настоящимъ законопроектомъ. И въ этомъ отношеніи мы думаемъ, что возраженій какихъ-либо со стороны Государственной Думы не послѣдуетъ. Но, не смѣя открыто домогаться свободнаго распространенія. фальсификація пытается въ данномъ случаѣ укрыться за виноградныхъ производствомъ и такъ построяетъ свою защиту: сокращеніемъ размѣра виноградnаго производства, подумайте, не наносите ли вы ущербъ одной изъ самыхъ коренныхъ отраслей сельскаго хозяйства которой занимается почти весь югъ Россіи? Возраженіе, конечно, весьма серьезное, съ нимъ надо считаться, и съ нимъ считалась комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. Защитникомъ виноградnаго производства въ комиссіи явился

я вамъ заявляю, и думаю всѣ будутъ согласны, мы этимъ нашъ законъ сведемъ на нѣтъ, и, вмѣсто тайной продажи водки, будутъ торговать шинки поддѣльнымъ, фальшивымъ виноградным виномъ и пивомъ, и это будетъ безнаказанно. Я протестую противъ заявленія члена Думы Скоропадскаго, который говоритъ, что это и теперь наказывается. Нѣтъ, не наказывается. Нашъ законъ какъ караетъ? Караетъ до 50 р. Что значитъ

членъ Государственно Думы Лисичкинъ, который и развивалъ свою мысль о тѣсной связи виноградная производства со всей культурой юга, о широкомъ распространеніи вина тамъ, гдѣ этотъ напитокъ является бытовымъ, къ нему привыкли и потребленіе его не считается пьянствомъ, о тяжеломъ экономическомъ кризисѣ, который придется перенести многимъ хозяйствамъ, если тѣмъ или инымъ образомъ будетъ нанесенъ ущербъ виноградному производству. Мало того, въ самой комиссіи возникло опасеніе такого рода: распространеніе запретительныхъ приговоровъ на виноградныя вина въ районахъ ихъ производствъ не приведетъ ли къ тому, что само мѣстное населеніе, оберегая свой природный промыселъ, не будетъ составлять никакихъ запретительныхъ приговоровъ, а между тѣмъ увеличеніе пьянства и здѣсь, въ южныхъ районахъ, подъ вліяніемъ водки становится тоже весьма замѣтнымъ и вызываетъ необходимость борьбы. Вотъ, въ виду всего этого, комиссія особымъ примѣчаніемъ, которое будетъ разсматриваться ниже по ст. 6, оберегаетъ и сохраняетъ виноградное производство въ районахъ его производства, но связь фальсификаціи съ виноградным производствомъ комиссія отметаетъ и надѣется, что въ этомъ случаѣ фальсификація не найдетъ себѣ защиты въ Государственной Думѣ. Что же касается этого района виноградная производства, то онъ точно обозначенъ въ законодательствѣ, и съ этой стороны никакихъ возраженій не должно быть. Итакъ, повидимому, вопросъ о производствѣ чистаго натуральнаго виноградная вина кажется разрѣшеннымъ довольно ясно и не въ ущербъ и не въ подрывъ мѣстнымъ сельскимъ хозяевамъ. Перехожу теперь, гг., къ вопросу о томъ, должно или нѣтъ дѣйствіе запретительныхъ приговоровъ распространить и на пиво, или пиво должно быть изъято и свободно распространяться и тамъ, гдѣ будутъ дѣйствовать запретительные приговоры. Существуетъ, гг., теорія, которую въ свое время развивалъ здѣсь членъ Государственной Думы бар. Мейендорфъ, о томъ, что распространеніе, и самое широкое распространеніе, пива весьма желательно, потому что, говорятъ, по мѣрѣ того, какъ будетъ распространяться этотъ менѣе крѣпкій напитокъ, у населенія будутъ уничтожаться позывы къ сильнымъ напиткамъ алкоголя, что въ особенности тамъ, гдѣ будутъ дѣйствовать запретительные приговоры, взамѣнъ водки, надо дать населенію менѣе крѣпкій напитокъ, каковымъ, главнымъ образомъ, и является пиво. Также въ свое время при второмъ чтеніи я, уже возражая противъ этого предложенія, говорилъ, что эта теорія постепенности борьбы съ пьянствомъ въ смыслѣ пріученія населенія къ менѣе крѣпкимъ напиткамъ рѣшительно не подходитъ къ установившимся въ Россіи условіямъ и формамъ потребленія. Но теперь по справкамъ оказывается, что и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ пиво широко распространено, гдѣ оно является напиткомъ бытовымъ, эта теорія не выдерживаетъ критики. Таковыми мѣстностями у насъ, въ Россіи, конечно, нужно считать, прежде

слово: до? А то, что за тайную продажу водки наши либеральные судьи выносятъ приговоръ съ штрафомъ въ 1 р., или 1 р. 50 к., или, наконецъ, съ однимъ днемъ ареста. Развѣ можно примириться съ тѣмъ, что налагается такое легкое наказаніе? Но тутъ еще не вся важность дѣла, г. Скоропадскій сказалъ не все, онъ здѣсь скрылъ слѣдующее. По нашему закону право наблюденія за тайной продажей переходитъ отъ акциз-

---

всего, прибалтійскія губерніи съ населеніемъ, главнымъ образомъ, нѣмецкимъ, гдѣ пиво широко распространено, гдѣ къ нему привыкли и гдѣ оно является напиткомъ бытовымъ. И что же, гг., оказывается? Наряду съ широкимъ потребленіемъ тамъ пива и водка потребляется въ размѣрахъ не меньшихъ, чѣмъ въ центральныхъ губерніяхъ Россіи. Такъ, по таблицамъ потребленія выходитъ: Курляндская губ. водки потребляетъ—0,55, Лифляндская губ.—0,71, Эстляндская губ.—0,67, а во всей Россіи среднее душевное потребленіе—0,66. Что же, гг., потребленіе пива въ прибалтійскихъ губерніяхъ сократило потребленіе водки, уничтожило позывъ къ алкоголю, или, быть можетъ, они параллельно, одновременно распространяются, другъ друга усиливая, другъ друга поддерживая? (*Голоса въ центрѣ*: браво). Въ подтвержденіе своего положенія я могу сослаться и на Германію—эту родину пива. Тамъ пиво, какъ вы знаете, широко распространено, но и алкогольный вопросъ стоитъ тамъ весьма остро и не разъ вызывалъ уже необходимость законодательной нормировки и борьбы съ пьянствомъ. Ясно, слѣдовательно, что эти довольно логическія разсужденія о постепенной переработкѣ пьяныхъ привычекъ, не болѣе, какъ теорія, и въ прахъ разбиваются при соприкосновеніи съ жизнью. Комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ въ вопросѣ о пивѣ шла инымъ практическимъ путемъ, изъ жизни черпая свои основанія. Прежде всего она не могла не обратить вниманіе и не отмѣтить существеннной разницы между пивомъ и виномъ. Если производство вина связано самымъ тѣснымъ образомъ со всей земледѣльческой культурой если сокращеніе винограднаго производства неизбѣжно отразится на сельскомъ хозяйствѣ, если самый продуктъ—виноградныя ягоды—благодаря переработкѣ, можетъ погибнуть, то ничего подобнаго, никакихъ послѣдствій не будетъ отъ сокращенія пивного производства. Главный продуктъ, изъ котораго приготовляется пиво,—ячмень, вѣдь онъ можетъ быть съ удобствомъ использованъ въ качествѣ пищевого или кормового продукта. Кромѣ отсутствія этой тѣсной связи съ земледѣліемъ, пиво отличается отъ вина, конечно, и по степени своей вредности. Если о вредѣ вина говорятъ, быть можетъ, одни ригористы, поставившіе для себя абсолютную трезвость правиломъ жизни, если по своимъ тоническимъ и укрѣпляющимъ свойствамъ вино считается даже полезнымъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ заболѣваній необходимымъ, то вѣдь ничего подобнаго нельзя сказать о пивѣ. О пользѣ пива даже присяжные любители говорятъ съ нѣкоторымъ смущеніемъ, а отрицательныя стороны пива слишкомъ извѣстны. Пиво вліяетъ на ожирѣніе, располагаетъ къ тучности и часто причиняетъ водянку, ведетъ къ склерозу и къ гипертрофіи сердца и проч. Недаромъ, гг., въ медицинѣ извѣстенъ терминъ „пивное сердце“, въ которомъ это отрицательное вліяніе потребленія пива сказалось съ особой выпуклостью и яркостью. И если это такъ, то вѣдь

наго надзора къ общей полиціи, и все дѣло будетъ проходить скоро чрезъ мировой судъ, а это одна изъ самыхъ могучихъ силъ, могучихъ средствъ борьбы съ тайной продажей по слѣдующимъ основаніямъ. Всѣ протоколы, которые по старымъ законамъ составляются и которые октябристы хотятъ сохранить, они направляются къ акцизному начальству, и отъ этого начальства зависитъ рѣшить вопросъ, было ли тутъ такое

ясно, что пиво—напитокъ далеко не безвредный, и заботиться объ его распространеніи едва ли будетъ дѣломъ особенно почтеннымъ. Но при всемъ томъ, гг., если бы разговоръ шелъ о распространеніи пива въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ къ нему привыкли, гдѣ его пьютъ регулярно, гдѣ оно напитокъ бытовой, то вѣдь, конечно, никакихъ возраженій здѣсь не возникло бы; если бы намъ говорили о широкомъ распространеніи пива въ привислинскихъ и прибалтійскихъ губерніяхъ, гдѣ оно считается напиткомъ бытовымъ, то, конечно, это былъ бы вопросъ мѣстный, и онъ долженъ бы быть разрѣшенъ частично, какъ и вопросъ о виноградномъ винѣ. Но вѣдь вопросъ стоитъ иначе; дѣло идетъ о томъ, чтобы во всей Россіи, и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ пиво является напиткомъ совершенно новымъ и непривычнымъ, распространить его и сдѣлать его напиткомъ обычнымъ. Такимъ образомъ, гг., вмѣсто одного зла—водки, съ которымъ мы теперь хотимъ бороться, мы получимъ другое зло—пиво, и они, оба эти врага—пиво и водка, совокупными усиліями окончательно разрушатъ и физическое и нравственное здоровье русскаго народа. Это походъ противъ здоровья и крѣпости русскихъ силъ. Посмотрите, гг., въ самомъ дѣлѣ, какими гигантскими шагами уже сейчасъ идетъ у насъ распространеніе потребленія пива, и вы ужаснетесь. Возьмемъ таблицу за послѣднія десять лѣтъ, что же вы видите? Въ 1902 г. въ Россіи было выпито пива 46.000.000 вед.; въ послѣдующіе ближайшіе годы ростъ потребленія идетъ crescendo, но не весьма значительно. Но вотъ 22 апрѣля 1906 г. издается законъ или циркуляръ, разрѣшающій свободное открытіе пивныхъ въ городахъ и селахъ, и посмотрите, какъ сразу бурно возрастаетъ потребленіе пива? Въ 1906 г. уже выпито 71.000.000 вед., въ прошломъ году около 85.000.000 вед., а теперь вѣроятно мы перешагнемъ за 90.000.000 вед. Параллельно вмѣстѣ съ этимъ растутъ и пивныя. Въ 1902 г. ихъ было всего 16.000, въ 1906 г. было 41.000 пивныхъ, въ прошломъ году 68.000 пивныхъ различныхъ наименованій, а сейчасъ, вѣроятно, уже за 70.000. Гг., мы привыкли къ алкоголизаціи, мы привыкли къ тѣмъ ужаснымъ картинамъ, на которыя на каждомъ шагу мы наталкиваемся, и ихъ не замѣчаемъ. Но если бы вы здѣсь, въ Петербургѣ, обратили когда-нибудь вниманіе, проходя по улицамъ, какъ всѣ улицы заполнены пивными, то, можетъ быть, вы пришли бы къ заключенію, что есть улицы, которыя обратились почти въ сплошныя пивныя. Разъ мнѣ пришлось быть на Волковомъ кладбищѣ, и тогда я обратилъ вниманіе, что вся Тамбовская ул. покрыта вывѣсками: пивныя, трактиры, винныя лавки и т. п. Я попросилъ подсчитать. И что же вышло? На этой улицѣ, на которой не болѣе 50 домовъ, 23 дома имѣютъ пивныя. На параллельной Воронежской ул., говорятъ, еще больше. Гг., куда же намъ дальше итти? Что же, вы обратите каждый домъ въ пивную на погибель русскому человѣку и на радость и утѣшеніе пивоварамъ? Да,

преступленіе или не было. Я вамъ уже здѣсь говорилъ, что у насъ въ Самарѣ было составлено около 100 протоколовъ на тайную продажу, а акцизное начальство нашло только 10% виновныхъ, а остальныхъ признало невиновными. Вотъ вамъ результаты дѣйствія стараго закона. Дальше, всѣ эти протоколы по старымъ порядкамъ направляются въ акцизъ, а акцизные чиновники не выѣзжаютъ на мѣста для разслѣдованія дѣла

они, конечно, съ жаднымъ нетерпѣніемъ ждутъ разрѣшенія пивного вопроса въ Государственной Думѣ и уже напередъ учитываютъ свои барыши, которые они несомнѣнно получатъ, если пивной вопросъ получитъ здѣсь благопріятное разрѣшеніе. Если теперь ростъ потребленія пива идетъ неудержимо вверхъ, что же будетъ тогда, если, въ силу запретительнаго приговора, водка не будетъ продаваться, а пивная будетъ дѣйствовать безвозбранно? Это, гг., уже новый соблазнъ, который устрояете вы, народные представители, для народа, на который будете толкать его вы. Оставимъ, гг., въ сторонѣ, какъ совершенно не имѣющія никакого основанія, хотя, быть можетъ, и не лишенныя пріятности, тѣ картины, которыя созерцали наши заграничные туристы и о которыхъ они намъ съ удовольствіемъ повѣствуютъ, какъ напр., въ нѣмецкихъ странахъ поздно вечеромъ за кружкой пива нѣмецкая семья сходится и мирно бесѣдуетъ между собой. Будемъ, гг., разсуждать съ точки зрѣнія нашей русской дѣйствительности. Пріучая русскаго человѣка къ потребленію пива, вы его нѣмцемъ не сдѣлаете и методической сдержанности ему не привьете. Въ томъ-то и бѣда наша, русская, что у насъ предаются пьянству безъ удержа, что у насъ условія потребленія, какъ здѣсь говорили, ужасныя, что у насъ работаютъ до упада и пьютъ до полусмерти. Тотъ же безудержъ, гг., имѣетъ отношеніе къ потребленію пива; несмотря на то, что пиво сравнительно давно распространено въ Россіи, оно все же не сдѣлалось у насъ напиткомъ семейнымъ и такъ же, какъ водка, остается напиткомъ кабацкимъ. Пиво пьютъ у насъ не для пріятнаго времяпрепровожденія, а пьютъ съ опредѣленною цѣлью напиться, и потому потребляютъ въ невѣроятномъ количествѣ,—пьютъ до потери сознанія. Спросъ вызываетъ предложеніе. Содержатели пивныхъ знаютъ это настроеніе своихъ посѣтителей и потому заготовляютъ въ Россіи пиво большей крѣпости, а нерѣдко подсыпаютъ туда разныхъ одурманивающихъ веществъ. И вотъ при такихъ бытовыхъ условіяхъ, заботясь о распространеніи и расширеніи пивного производства, что же вы получите? Сократите пьянство народное? Да нисколько. Вы просто создаете новый прессъ для выжиманія народныхъ денегъ, и этотъ прессъ будетъ дѣйствовать еще успѣшнѣе, чѣмъ монополька, ибо для того, чтобы достигнуть пьянаго удовольствія черезъ потребленіе пива, конечно, придется выпить его несравненно болѣе, чѣмъ водки, и слѣдовательно истратить на него денегъ вдвое или втрое больше. (*Голоса*: вѣрно). Вотъ къ чему приведетъ эта премировка, это поощреніе пивного производства. Не будемъ, гг., говорить и о пивныхъ, какъ о мѣстахъ увеселенія, какъ о сельскихъ клубахъ, гдѣ сходятся и мирно бесѣдуютъ о разныхъ пріятныхъ матеріяхъ. Наши пивныя не то, чѣмъ мы хотимъ ихъ изобразить. Это въ собственномъ смыслѣ слова темные углы, притоны, усвоившіе себѣ всѣ порядки и обычаи кабацкіе, съ пьянымъ разгуломъ, съ сквернословіемъ

по нѣсколько мѣсяцевъ, и въ концѣ концовъ неизвѣстно—было тутъ преступленіе или не было? По новому закону все это отпадаетъ: составленный протоколъ направляется прямо къ судьѣ, и судья выноситъ постановленіе. Вотъ эта поправка о тайной продажѣ вина и пива была принята комиссіей, и мы ее поддерживаемъ и сейчасъ. Къ этой статьѣ есть три поправки: первая поправка — комиссія предлагаетъ исключить слова: «въ районѣ казенной про-

---

и азартными играми. (*Голоса*: вѣрно, правильно). Мало того, въ послѣднее время многія пивныя превратились въ легализованные шинки, гдѣ на ряду съ пивомъ вы всегда найдете и водку. Это хорошо знаютъ чины акцизнаго вѣдомства, которые борются съ этимъ новымъ видомъ корчемства, но почти безуспѣшно, такъ какъ здѣсь продажа водки идетъ очень искусно и умѣло. Я очень радъ, что по крайней мѣрѣ въ данномъ пунктѣ, по данному вопросу, комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ имѣетъ на своей сторонѣ голосъ вѣдомства, но я рѣшительно не понимаю людей, которые почти съ ужасомъ говорятъ: что вы дѣлаете, вы отнимаете у населенія послѣднее удовольствіе, послѣднюю радость, и такъ сельская жизнь слишкомъ однообразна, монотонна, а вы лишаете и того, что доступно населенію. Гг., мнѣ такой ужасъ кажется неискреннимъ; не лучше ли намъ оставить разговоръ и попеченіе о народныхъ развлеченіяхъ, не лучше ли нашу заботу сосредоточить на улучшеніи экономическаго быта, на насажденіи просвѣщенія, на улучшеніи медицины? Развлекаться и забавляться народъ сумѣлъ бы и самъ; онъ весьма изобрѣтателенъ на эти простыя, безыскусственныя забавы. А теперь вся эта радость, это веселье изъ деревни ушли, быть можетъ, подъ вліяніемъ вашихъ заботъ о насажденіи развлеченій народа. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ теперь вы услышите простую русскую, за душу хватающую русскую народную пѣсню? Она изгнана изъ деревни и замѣнена безсмысленной фабричной частушкой. Гдѣ этотъ смѣхъ, радость и веселье народное на народныхъ праздникахъ? Ихъ нѣтъ. Тамъ слышны драки, сквернословія, буйства: все взято отъ народа все отнято и именно отнято кабакомъ; возьмите, уберите отъ него это чудовище, и безъ вашего попеченія о развлеченіяхъ все придетъ въ самый мирный и прекрасный видъ; все приметъ тотъ беззаботный жизнерадостный видъ, которымъ отличалась прежняя русская деревня; снова зазвучитъ тамъ чистый и радостный смѣхъ, вмѣсто этого сквернословія, хулиганства и пьянства. Гг., я заканчиваю свою рѣчь, и мнѣ хотѣлось бы вѣрить и надѣяться, что вы поймете всю серьезность вопроса о пивѣ и раздѣлите ту точку зрѣнія, которую проводитъ комиссія о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. Да, собственно, это и не ея точка зрѣнія,—это точка зрѣнія прежняго законодательства. Комиссія только объ одномъ проситъ: не колеблите тѣхъ позицій, которыя установлены и которыя регламентированы самимъ закономъ. Подъ видомъ борьбы съ пьянствомъ не вводите послабленія въ то, что мы имѣемъ. Не забывайте, гг., одного положенія, на которомъ построенъ весь законопроектъ; онъ построенъ на добровольномъ согласіи населенія. Вѣдь мы никого не принуждаемъ, никого не насилуемъ, мы только хотимъ создать удобныя благопріятныя условія для осуществленія этого добровольнаго согласія самого населенія. Не препятствуйте же самому населенію высказать свой трезвый взглядъ, не вводите среди него насильно тотъ напитокъ, который не

дажи питей», потому что часть губерній и областей не захвачены еще нашей винной монополіей, и, исключая эти слова, мы желаемъ, чтобы законъ дѣйствовалъ во всей Россіи одинаково. Вторая поправка касается спиртныхъ напитковъ, и третья—увеличенія наказанія. Вотъ на второй поправкѣ—разницѣ въ названіи—я считаю необходимымъ остановится болѣе или менѣе подробно. Во всемъ нашемъ законопроектѣ, во всѣхъ статьяхъ и

является напиткомъ обычнымъ среди Россіи, а вѣдь вы именно такъ и дѣлаете, когда, позволяя населенію убрать монополькy, вы вмѣсто нея и рядомъ устраиваете пивную,—создавая новый соблазнъ, на него толкаете населеніе. Гг., здѣсь не разъ раздавались упреки въ томъ, что наше русское населеніе спаивается, что здоровье населенія принесено въ жертву фиску. Больно и тяжело слышать намъ такіе упреки, но ихъ приходится выслушивать, потому что въ нашихъ рукахъ при настоящей наличной дѣйствительности нѣтъ надлежащихъ средствъ и способовъ отпарировать этотъ ударъ; значительную долю справедливости этихъ упрековъ мы не можемъ не признать. Но, гг., часто прибѣгая и даже злоупотребляя этимъ выгоднымъ, съ точки зрѣнія оппозиціи, положеніемъ дѣла, смотрите, какъ бы роли наши не помѣнялись? Если вы теперь вынесете свое полное разрѣшеніе на свободное распространеніе пива, если вы сами услужливо поднесете къ устамъ населенія это мутное питье, создадите для него соблазнъ и будете на него толкать, то,вѣдь, подумайте: развѣ не въ правѣ будутъ скоро сказать, что вы, народные представители, повинны въ спаиваніи народа, въ насажденіи среди него новыхъ пьяныхъ привычекъ? Посмотрите, къ какимъ неожиданнымъ, прямо уродливымъ выводамъ мы придемъ, если отвергнемъ поправку члена Государственной Думы Челышова, если измѣнимъ прежній установившійся въ законодательствѣ текстъ „крѣпкіе напитки“ на эту форму исчисленія: „спиртъ, вино и водочныя издѣлія“. Вѣдь тогда что же выходитъ? Запрещая водку, вы одновременно дѣлаете постановленіе о свободномъ, широкомъ, премированномъ распространеніи пива. (*Челышовъ, съ мѣста:* вѣрно, вѣрно). Вѣдь это же явная несообразность, даже съ точки зрѣнія простой фискальной заинтересованности тѣхъ городовъ и селъ, гдѣ это будетъ имѣть мѣсто, не говоря, что населеніе поймета это, какъ поощреніе къ пьянству, выходящее изъ нѣдръ самой Государственной Думы. Такъ неужели, гг., въ такія уродливыя формы, наконецъ, выльется нашъ законопроектъ о борьбѣ съ пьянствомъ, неужели такое горькое и обидное разочарованіе ожидаетъ нашъ народъ, который ждалъ отъ нашей дѣятельности по этому вопросу чего-то серьезнаго и полезнаго, а на повѣрку выйдетъ одно недоразумѣніе. (*Рукоплесканія въ центрѣ и справа*).

Карякинъ. Господа По поводу этой карательной статьи пришлось выслушать много ораторовъ, говорившихъ, такъ сказать, по существу о вредѣ той части крѣпкихъ напитковъ, которая здѣсь и вызвала именно этотъ споръ. Повторять то, что здѣсь уже сказано предыдущими ораторами, я считаю, конечно, лишнимъ; я только скажу одно,—что весь вопросъ заключается въ заинтересованности, начиная отъ Министерства Финансовъ, спиртовыхъ заводчиковъ, пивоваренныхъ заводчиковъ. И вотъ сейчасъ мы здѣсь выслушали от. Гепецкаго. Онъ развелъ тутъ страшную картину, что разорятъ чуть ли не цѣлый край; но эта кар-

въ ст. 1, вами уже принятой сейчасъ подъ номеромъ 51[7], принято: «крѣпкіе напитки», и дальше во всѣхъ статьяхъ, во всемъ новомъ законѣ проходитъ названіе «крѣпкіе напитки», т. е. законъ касается какъ спирта, вина, водочныхъ издѣлій, такъ виноградnаго вина и пива. Только въ эти двѣ статьи при второмъ чтеніи попало выраженіе: «спирта, вина и водочныхъ издѣлій». Это выраженіе попало въ законопроектъ при второмъ обсу-

---

тина совершенно не идетъ сюда. Вѣдь ему не запрещено торговать легальными способами, выбрать патентъ и торговать, а онъ кричитъ, что цѣлый край разорится,—кто ему запрещаетъ? Этого совершенно въ этой статьѣ нѣтъ. Если онъ будетъ безъ патента торговать, тихонько, то естественно онъ нарушитъ законъ и будетъ караться. Эта статья именно къ этому и относится. Установить надо: вредно ли вино или пиво въ томъ видѣ, въ которомъ они сейчасъ вводятся въ народъ? Вотъ на это должно быть обращено наше вниманіе, такъ какъ мы встрѣтимся и дальше съ этими двумя подраздѣленіями. Какая разница въ томъ, чѣмъ человѣкъ напьется--пивомъ, виномъ, водкой или спиртомъ? Никакой разницы нѣтъ. Да вы сами, я думаю, легко поймете—будутъ карательныя статьи за то, что извѣстное лицо нелегально торгуетъ спиртомъ или водочными издѣліями, а если оно тихонько торгуетъ пивомъ или виномъ, сдобреннымъ даже тѣмъ же спиртомъ, за это карательства никакого нѣтъ. Это уже не вяжется съ логикой, потому что вредъ отъ пива достаточно здѣсь очерченъ членомъ Государственной Думы еп. Митрофаномъ. У насъ бѣда случилась вѣдь очень недавно по этой части,—именно съ 22 апрѣля 1906 г. Кто именно подвелъ, какимъ образомъ Правительство пошло на такую мѣру, которая въ какія-нибудь пять лѣтъ, какъ вамъ извѣстно, превратила всю нашу Россію въ сплошную портерную? Я думаю, что вы всѣ, со всѣхъ концовъ Россіи сюда явившіеся, видите и въ своихъ городахъ, и въ селахъ, и даже въ деревняхъ эти несчастныя вывѣски, которыя прямо пестрятъ въ глазахъ. Въ одномъ домѣ и внизу пивная и наверху пивная, а что тамъ дѣлается? Придется повторяться, но это настолько вопіюще, настолько тяжело, что даже эти винныя лавки блѣднѣютъ по вреду противъ пивныхъ. Что тамъ дѣлается, если бы вы поглядѣли! Вотъ вечеромъ вы пройдите въ Петербургѣ: зеркальныя окна, музыка гремитъ, а кто тамъ сидитъ? Мальчишки 15, 16, 17 лѣтъ; они пріучаются къ разврату, тамъ есть комнаты всевозможныя. *(Челышовъ, съ мѣста:* вѣрно, вѣрно). Вѣдь вотъ какъ это поражаетъ цвѣтъ нашего юношества, вотъ куда его тянетъ. Какъ это случилось? Опять случилось это изъ-за рубля. Конечно, пивоваренные заводчики свои интересы преслѣдуютъ, и за это винить ихъ, какъ промышленниковъ, нельзя; они такой чудный законъ сочинили и вотъ и сейчасъ благодѣтельствуютъ всю Россію. А Правительство его какъ разрѣшило? Если бы оно думало о благосостояніи населенія, то оно, конечно, посмотрѣло бы со всѣхъ сторонъ. Кромѣ того оно подкупило городскія и сельскія общества, дало имъ возможность взимать извѣстный патентъ въ свою пользу. И вотъ теперь бѣда эта пошла большой волной по всей Россіи: она сдѣлаетъ гораздо худшій вредъ, чѣмъ винныя лавки,—я на это, гг., прошу обратить особенное вниманіе. Вѣдь если теперь существуютъ 16.000 портерныхъ и черезъ пять лѣтъ будетъ 68.000, то считайте, гг., сколько же народныхъ денегъ

жденіи случайно, потому что была принята редакція финансовой комиссіи. Но въ предложенномъ нами законѣ все время говорилось «крѣпкіе напитки», и въ первомъ законодательномъ предположеніи, внесенномъ членами Государственной Думы, и когда разсматривался вопросъ о желательности, словомъ, все время, что ни шла законодательная работа здѣсь, въ Думѣ, и въ тѣхъ заявленіяхъ, которыя вносились сюда напр. за подписью 193 депутатовъ, чтобы въ деревняхъ совсѣмъ не было кабаковъ, вездѣ говорится одно: крѣпкіе напитки. Вотъ только теперь, когда стали законъ разсматривать въ третьемъ чтеніи, появилась такая поправка. Теперь я, гг., остановлюсь на одномъ еще фактѣ, какъ на это смотритъ само Правительство. Когда въ комиссіи этотъ вопросъ обсуждался, представители вѣдомства заявили, что они вполнѣ согласны постоянно, все время такъ дѣйствовать, что тамъ, гдѣ закрываютъ продажу спиртныхъ напитковъ, тамъ они пріостанавливаютъ не только продажу водки и водочныхъ издѣлій, а также и вино-

туда попадетъ? Вѣдь если въ настоящее время вы домъ купите, или землю купите, то у васъ есть объектъ, за что вы платили деньги. Но представьте себѣ, если въ винную монополію вносится около милліарда, а кромѣ того пивныя возьмутъ громадныя суммы,—что же народъ за эти деньги получитъ? Хворь, преступленія, разстройство всей своей домашней жизни. Вотъ, что онъ получитъ въ видѣ этихъ милліардовъ. Здѣсь намъ, гг., очень трудно разсчитывать, что когда-то мы свои пожитки какіе-то получше установимъ. Здѣсь говорятъ намъ: надо развивать культуру, надо развивать пятое, десятое. Вы, гг., никогда ничего не разовьете, пока есть такіе элементы, которые все уничтожаютъ, все сметаютъ. Вотъ здѣсь представитель мусульманскаго населенія говорилъ, что ему ставятъ препятствія, изъ-за того, что они водки не пьютъ, но, къ сожалѣнію, и у нихъ достатка нѣтъ большого,—особенно у крестьянскаго населенія. Вотъ именно, можетъ быть, дойдетъ и до нихъ эта язва—пивныя лавки. У нихъ религія, конечно, запретила водку пить или вино, а о пивѣ пропущено тамъ. Вотъ теперь, вѣроятно, пивоваренные заводчики и разъяснятъ Коранъ въ томъ смыслѣ, что пиво можно пить. И, сохрани Господи, если мусульманское населеніе пойдетъ по этому пути; оно тоже погибнетъ, какъ и мы русскіе. Поэтому я считаю, гг., что къ этой статьѣ мы должны принять поправку члена Государственной Думы Челышова и дальше пойти также сообразно съ этимъ, нигдѣ не раздѣляя спиртныхъ напитковъ, водочныхъ издѣлій, а просто упоминая крѣпкіе напитки. Чѣмъ бы вы ни напивались, все равно никакой въ этомъ разницы нѣтъ: если водки выпьешь полбутылки, а пива десять, двадцать бутылокъ, то, не говоря о томъ, что стоимость пива больше, и вреда будетъ значительно больше организму и всему.

градныхъ винъ и пива. Представитель вѣдомства заявилъ тогда слѣдующее—я читаю изъ журнала: «подъ крѣпкими напитками по дѣйствующимъ правиламъ разумѣется не только спиртъ, хлѣбное вино и водочныя издѣлія, но также пиво и виноградное вино, какъ напитки, содержащіе значительный процентъ алкоголя. Поэтому вѣдомство, въ случаѣ проявленія населеніемъ какой-либо мѣстности серьезнаго почина въ борьбѣ съ пьянствомъ, запрещаетъ продажу въ той мѣстности всѣхъ безъ исключенія крѣпкихъ напитковъ. Запрещая въ указанныхъ случаяхъ на ряду съ водкой продажу пива и виноградныхъ винъ, вѣдомство исходило изъ тѣхъ соображеній, что широкое распространеніе сихъ послѣднихъ напитковъ и потребленіе ихъ населеніемъ не менѣе вредно, чѣмъ потребленіе водки, тѣмъ болѣе, что виноградныя вина, при настоящихъ условіяхъ ихъ производства обыкновенно сдабриваются спиртомъ и доводятся до значительной крѣпости (20^0 и болѣе)». Это вамъ заявленіе Правительства. На основаніи этого, гг., мы покорнѣйше просимъ не исключать изъ новаго закона нашей статьи. Теперь, гг., я не могу не указать на слѣдующее положеніе. Если мы отвергнемъ статью комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ, то у насъ, вмѣсто водки, будутъ торговать тайно—повторяю: тайно, съ вашего попустительства, съ вашего разрѣшенія, виноградным виномъ и пивомъ. И совершенно вѣрно, гг., сказалъ членъ Государственной Думы еп. Митрофанъ, что раньше обвиняли Правительство въ томъ, что оно спаиваетъ, а теперь скажутъ: Дума позволила спаивать, вмѣсто водки, виноградным виномъ, а также пивомъ. Я думаю, что это намъ не желательно. Здѣсь раздавались голоса отъ фракціи октябристовъ, что спиртъ въ такихъ напиткахъ, какъ вино и пиво, не такъ опасенъ и что одно изъ лучшихъ средствъ борьбы съ пьянствомъ — смѣнять крѣпкіе напитки на легкіе. Такой же взглядъ высказывалъ и бар. Черкасовъ. Но я бы хотѣлъ слышать отъ нихъ не только пустыя слова, которыя могутъ ввести

въ заблужденіе лицъ, мало свѣдущихъ, а хотѣлъ бы, чтобы они привели въ доказательство этого мнѣніе науки, показали бы какія-нибудь работы медиковъ или бактеріологовъ. Они говорятъ, что они это сдѣлаютъ, а я заявляю, что они этого не сдѣлаютъ и сдѣлать не могутъ; у нихъ есть только одни пустыя слова; они этими пустыми словами хотятъ вырвать согласіе Думы на то, чтобы въ угоду пивоварамъ безнаказанно спаивалось мѣстное крестьянское и рабочее населеніе, спаивалось другой отравой, подъ другимъ названіемъ. Что изъ себя представляетъ виноградное вино? Чтобы не быть голословнымъ, я всѣ свои убѣжденія основываю на фактахъ, на цифрахъ, на документахъ. Вотъ, что представитель Правительства заявилъ намъ въ комиссіи. Онъ заявилъ, что «понятіе виноградnаго вина является не установленнымъ и что подъ него могутъ подойти разнообразные крѣпкіе напитки, даже съ значительнымъ процентомъ содержанія алкоголя, и что онъ высказывается за принятіе предложенія Челышова». Это слова представителя Министерства Финансовъ, который былъ запрошенъ, когда комиссія по борьбѣ съ пьянствомъ обсуждала этотъ вопросъ. Мы здѣсь идемъ рука объ руку съ Правительствомъ, и я думаю, что тѣмъ лицамъ, которыя хотятъ поддержать Правительство,—а поддержать его надо въ этомъ вопросѣ,—съ нимъ расходиться недобросовѣстно. Въ кабацкомъ дѣлѣ помощь Правительству нужна полная, открытая и честная. Дальше здѣсь еще указывалось на то, что виноградное вино можетъ у насъ потерять рынокъ, могутъ винодѣлы разориться, а вотъ доказательства: виноградnаго вина не такъ много, его выдѣлывается не такъ много, а главное, у насъ снабжается все населеніе поддѣлкой. Вотъ предо мною лежитъ законъ, который вы скоро будете разсматривать, такъ какъ по немъ заявлена спѣшность, этотъ законъ вы проводите въ огражденіе нашихъ винодѣловъ, чтобы не было поддѣлокъ вина; здѣсь, въ этомъ законѣ, говорится

слѣдующее: «фактъ сильнаго и быстраго у насъ роста поддѣлокъ виноградnаго вина всѣмъ хорошо извѣстенъ и подтвержденъ цифровыми данными спеціальнаго изслѣдованія, съ очевидностью свидѣтельствующими, какъ окутало это зло нашу страну, какъ оно прочно водворилось у насъ. Достаточно для примѣра напомнить, что Москва ввезла въ десятилѣтній періодъ 1890—1899 гг. 5.655.000 пуд. вина, а вывезла 7.655.000 пуд. вина т. е. въ среднемъ ежегодно отправляла вина на 1.970.000 пуд. больше, чѣмъ получала.» Изъ этого, слѣдовательно, ясно, что виноградное вино у насъ имѣется только по названію и что это есть поддѣлка. Москва вывозила больше, чѣмъ получала, да еще сама пила. И въ угоду этой отравѣ вы хотите, чтобы законъ не дѣйствовалъ. Я считаю необходимымъ указать, въ доказательство вредности виноградnаго вина и пива, на научныя изслѣдованія объ одинаковомъ вредѣ какъ виноградnаго вина, такъ и пива. Я считаю необходимымъ предъ вами на этомъ вопросѣ остановиться, потому что этотъ вопросъ сегодня былъ мало освѣщенъ. Но, принимая во вниманіе, что здѣсь намъ надо хранить наше время, я сокращу свои доказательства о вредности и скажу только нѣсколько словъ, чтобы по этому вопросу, кто интересовался бы, могъ получить работы общества охраненія народнаго здравія; тамъ особенно ясно выяснено все это и указано, что это такая же отрава и такой же ядъ, какъ и крѣпкіе напитки. Въ диссертаціи доктора Сажина есть слѣдующее заключеніе: «Докторъ Мори путемъ опытовъ надъ людьми съ пивомъ и виноградnымъ виномъ доказалъ замѣтное раздражающее вліяніе этихъ напитковъ на почки—1 литръ пива въ сравненіи съ 1 литромъ воды увеличиваетъ мочеотдѣленіе втрое»*). Я не буду васъ

*) Проф. гигіены Parkes (Netley) для выясненія разницы вліянія на работоспособность умѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ и полнаго воздержанія отъ нихъ поставилъ рядъ интересныхъ опытовъ. Онъ бралъ двѣ группы солдатъ по возможности одинаковаго возраста, тѣлосложенія, питанія и т. д. и давалъ имъ опредѣленную, сдѣльно оплачиваемую работу. Одна группа во время работъ должна была воздер-

задерживать, а ограничусь необходимымъ. Проф. Никольскій въ своемъ большомъ трудѣ объ алкоголизмѣ подчеркиваетъ курсивомъ слова: «Не существуетъ безвредныхъ дѣйствій алкоголя, а тѣмъ болѣе полезныхъ и благотворныхъ при продолжительномъ примѣніи его, даже въ очень незначительныхъ пріемахъ. Можно только говорить о большей или меньшей выносливости различныхъ людей въ отношеніи къ этому сильному яду, но никакъ не о пользѣ его». Вотъ съ этимъ надо говорившимъ здѣсь ораторамъ ознакомиться, это русскій профессоръ, онъ живой, и его можно спросить, чѣмъ говорить здѣсь противное. Дальше, во Франціи докторъ Франкъ и въ Швейцаріи докторъ Бецолла говорятъ, свидѣтельствуютъ, доказываютъ, что когда у нихъ начинается сборъ винограднаго вина, въ это время всѣ зачатія, приходящія къ благополучному разрѣшенію даютъ

жаться совершенно отъ какихъ бы то ни было спиртныхъ напитковъ; другая же во время работъ, при ощущеніи усталости, *подкрѣплялась пивомъ*. Оказалось, что II-я группа въ самомъ началѣ опыта производила большую сравнительно съ первой работу, а затѣмъ шло прогрессивное пониженіе работоспособности, такъ что, наконецъ, солдаты второй группы сами просили позволить имъ работать при полномъ воздержаніи отъ пива, чтобы получить бо́льшій заработокъ. Чтобы исключить вліяніе индивидуальности, былъ произведенъ и обратный опытъ т. е. первая группа работала, подкрѣпляясь при усталости пивомъ, вторая—безъ спиртныхъ напитковъ Въ результатѣ, пониженіе работоспособности и меньшій заработокъ теперь уже у первой группы. Поучительны приводимыя Carpenter'омъ данныя о работахъ на одномъ большомъ заводѣ въ Англіи. Въ теченіе года отмѣчалось отдѣльное количество работы, выполненной выдѣленной группой абстинентовъ, и количество работы, произведенной *умѣренно пьющими пиво* рабочими. Оказалось въ концѣ года, что на каждаго рабочаго первой группы приходилось 795.400 выдѣланныхъ кирпичей, а второй группы лишь 760.269 т. е. на 35.131 кирпичъ меньше.—Наблюденія во всѣхъ арміяхъ міра привели къ однороднымъ, единодушнымъ выводамъ, что выносливость и здоровье солдатъ безъ спиртныхъ напитковъ замѣтно выигрываетъ сравнительно съ выдачей имъ даже небольшихъ количествъ алкоголя. (Изъ труда доктора *И. В. Сажина*).

„До какихъ громадныхъ размѣровъ, благодаря стараніямъ нѣмца-пивовара и барона-корчмаря, развилось въ Прибалтійскомъ краѣ пьянство, видно изъ цифръ, показывающихъ потребленіе алкоголя. Въ Лифляндской губ. за 1907 г. 1.400.000 жителей пропили 20 милліоновъ рублей: 4½ мил. ведеръ пива, 1.100.000 вед. водки и 26.000 вед. винъ, ликеровъ и проч. Алкоголь довелъ нашъ край до явнаго вырожденія: въ прошломъ году (1908 г.) въ Курляндіи, напр., *смертность превысила уже рождаемость*". (Изъ письма изъ Риги отъ г. *А. Ф.*).

въ большинствѣ случаевъ тупоумныхъ и много идіотовъ. Это есть результатъ того, что отравленіе виноградным виномъ, въ какомъ бы видѣ оно ни получалось, даетъ рожденіе слабоумныхъ и идіотовъ. Вотъ на основаніи этого я убѣжденъ, что одинаково будетъ вредно и гибельно, если населеніе, вмѣсто водки, будетъ употреблять другіе, хотя не крѣпкіе, напитки. Въ прошломъ 1910 г. во Франціи былъ конгрессъ трезвенниковъ. Научныя изслѣдованія и доказательства о вредѣ алкоголя и виноградныхъ винъ докторовъ Готро, Леграна и Матэ заставили конгрессъ единогласно вынести слѣдующую резолюцію—это, гг., во Франціи, странѣ виноградарства: — «конгрессъ не видитъ противорѣчія между интересами виноградарей и требованіями трезвенниковъ, такъ какъ виноградъ и плоды могутъ найти себѣ примѣненіе не въ видѣ напитковъ, содержащихъ непремѣнно спиртъ, какъ это происходитъ теперь. Виноградарство не упадетъ, такъ какъ изъ винограда будутъ выдѣлываться безалкогольныя вина, соки, желе, пастила и проч.». Я повторяю, эта резолюція вынесена во Франціи, гдѣ, желая спасти націю отъ отравы алкоголемъ и вырожденія, не останавливаются даже передъ тѣмъ, чтобы пріостановить винодѣліе. Далѣе, гг., есть у насъ здѣсь общество охраненія народнаго здравія, въ которомъ работаютъ наши самые лучшіе медики и люди, которые этимъ вопросомъ и наукой заняты въ теченіе уже 12 лѣтъ, и вотъ что комиссія этого общества говоритъ, когда она предлагаетъ мѣры борьбы съ пьянствомъ въ своемъ трудѣ «Алкоголизмъ и борьба съ нимъ»: въ числѣ мѣръ борьбы съ этимъ зломъ—п. 21—она считаетъ необходимымъ «распространеніе ограничительныхъ мѣръ на продажу пива и виноградныхъ винъ». Она не говоритъ только о запрещеніи водки, спирта и водочныхъ издѣлій, а требуетъ ограничительныхъ мѣръ на виноградное вино и на пиво, «особенно съ высокимъ содержаніемъ алкоголя, какъ не безвредныя для народнаго здравія». Вотъ вамъ, гг., голосъ науки, голосъ людей,

которые изучаютъ этотъ вопросъ и считаютъ его серьезнымъ, которые ни съ какой стороны въ этомъ вопросѣ не заинтересованы. Я уже вамъ здѣсь приводилъ еще доказательства Медицинскаго Департамента, который цѣликомъ расписывается подъ этимъ и ясно говоритъ, при обращеніи къ нему за разрѣшеніемъ печатать рекламы о виноградномъ винѣ, что это есть безусловно отрава для населенія. Вотъ, гг., ясно изъ этого видно, что принятіе статьи комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ необходимо и опасности въ томъ, что винодѣлію нанесется здѣсь ущербъ, нѣтъ никакой на томъ основаніи, что для виноградного вина старый законъ существуетъ, мы до него не касаемся, мы касаемся только безпатентной продажи вина. Но теперь, гг., я считаю необходимымъ перейти также къ доказательствамъ вреда вина и пива. Преосвященный еп. Митрофанъ вамъ здѣсь доказалъ въ своей пламенной рѣчи по этому вопросу, какъ опасно отравленіе населенія алкоголемъ чрезъ пиво. Наука одинаково говоритъ, какъ о пивѣ, такъ и о виноградномъ винѣ, на этомъ я не буду останавливаться, но хочу къ вамъ обратиться, крестьяне и священники русскаго народа, вы должны знать, кого пивомъ спаиваютъ, вамъ здѣсь было сказано, я подтверждаю: въ 1902 г. 46.000.000 вед. пива было выпито, въ 1910 г. уже почти 90.000.000 вед. пива, въ два раза увеличилось за десять лѣтъ, но гдѣ же увеличилось потребленіе его? А вотъ по районамъ вы увидите, гдѣ потребленіе увеличилось: въ восточныхъ губерніяхъ въ 1902 г. было пива выпито 3.472.000 вед., а въ 1907 г. 6.600.000 вед.—запомните, цифры въ два раза больше; въ среднихъ промышленныхъ губерніяхъ, въ нашей промышленной мѣстности, въ 1902 г. пили 4.700.000 вед., теперь въ 1907 г. выпили 9.600.000 вед.—въ два раза съ лишнимъ увеличилось. Дальше, въ среднихъ черноземныхъ губерніяхъ выпито въ 1902 г.—900.000 вед. въ 1907 г.—1.830.000 вед.; въ малороссійскихъ губерніяхъ выпивали въ 1902 г.—1.165.000 вед., въ 1907 г.

выпивали 2.450.000 вед.—въ два раза больше. Вотъ вамъ результатъ. Если вы будете разсматривать по губерніямъ, вы увидите, что коренное русское населеніе, населеніе, создавшее міровую Имперію, народъ-богатырь, народъ, отъ природы одаренный такими душевными качествами, какого другого въ мірѣ нѣтъ, наше крестьянство, его насильно въ угоду пивоварамъ позволяютъ спаивать. Неужели же вы и сейчасъ такъ же будете поступать? Но что самое важное въ этомъ вопросѣ, что, по-моему, самое серьезное, противъ чего я долженъ говорить, это то, съ чего именно начинается пьянство, начало алкоголизаціи каждаго человѣка, постоянно это начинается,—говоритъ простой народъ,—«со слабенькаго». Сначала никто не начинаетъ пить водку, начинаютъ съ пива, краснаго вина и вотъ эта причина есть гибель нашего подростающаго поколѣнія—дѣтей. Дѣти пьютъ, дѣвушки пьютъ въ большинствѣ случаевъ, какъ это вы видѣли по статистическимъ даннымъ по борьбѣ съ пьянствомъ даже и въ школѣ. По этому вопросу матеріалъ собранъ мною со всей Россіи. Но это не важно, а важно то, какъ относятся къ этому вопросу другія общества. Вы увидите, что въ селахъ и селеніяхъ сами общества требуютъ безусловно энергичной борьбы не только съ водкой, но и съ пивомъ и виноградным виномъ. За это время, за одну недѣлю или двѣ недѣли мною получена масса коллективныхъ ходатайствъ, масса коллективныхъ писемъ—читать я ихъ не буду, я не могу отнимать у васъ время, это заняло бы цѣлую недѣлю,—но изъ числа ихъ отмѣчу, отъ кого получено. Кто пишетъ и что пишутъ—прислушайтесь къ этому вы, гг., заступающіеся за интересы рабочихъ. *) Рабочіе и ремесленники Царскаго Села; ра-

*) Господамъ, исповѣдующимъ доктрины соціалистовъ на заграничный ладъ, не мѣшаетъ посмотрѣть и на то, что дѣлаютъ въ отношеніи потребленія алкоголя ихъ заграничные коллеги. На I-мъ антиалкогольномъ съѣздѣ *г. Поссе* сообщилъ, что Бременскій соціалъ-демократическій съѣздъ 1904 г. огромнымъ большинствомъ принялъ резолюцію: *„Въ виду огромнаго вреда, который алкоголь приноситъ рабочему классу, въ особенности тѣмъ,* что значительно препятствуетъ осуществленію нашихъ

бочіе и служащіе въ типографіи Александро-Невскаго Общества; мастеровые и рабочіе Александро-Невской части Петербурга; рабочіе типографіи Тренке и Фюско; служащіе желѣзныхъ дорогъ Петербурга; рабочіе Литейнаго завода; рабочіе завода Верфель; рабочіе завода Кенига; рабочіе Товарищества Россійско-Американской резиновой мануфактуры; рабочіе желѣзо-прокатнаго завода; рабочіе сапожники, портные, маляры, столяры, плотники, токари, приказчики, парикмахеры и другая прислуга. Гг., вотъ эти рабочіе всѣ въ одинъ голосъ говорятъ: уберите отъ насъ, пожалуйста, не дозволяйте къ намъ подносить отраву—не только водку, но даже виноградное вино и пиво. Гг., я прочитаю вамъ одно мѣсто, но, впрочемъ, не буду отнимать у васъ много времени: они говорятъ то, что я вамъ сказалъ, что отравляютъ и развращаютъ нашихъ дѣтей, сестеръ и женъ именно допущеніемъ сладкихъ напитковъ, именно виноградnаго вина и пива. Вотъ, гг., изъ этого ясно, кажется, какъ день, что намъ другого выхода быть не можетъ, какъ принять статью, предлагаемую комиссіей по борьбѣ съ пьянствомъ. Не могу не остановиться и на томъ, что въ шедшемъ все время законѣ и принятой сейчасъ редакціи ст. 1 (51[7]) нашего закона вездѣ говорится «крѣпкіе напитки», почему же это теперь у насъ раздаются голоса, что надо оставить выходъ для виноградnаго вина и пива, для споя народа? Почему же этого раньше не было, почему только теперь? Я, гг., на это отвѣчу вамъ: въ винной монополіи мы не встрѣчаемъ такого протеста, потому что въ этомъ вопросѣ заинтересовано государственное казначейство, а вотъ въ

цѣлей, партійный съѣздъ считаетъ безусловно необходимымъ въ интересахъ прогресса нашего движенія бороться противъ злоупотребленія алкоголемъ въ рабочей средѣ. Онъ приглашаетъ поэтому всѣхъ партійныхъ товарищей и въ особенности всѣ партійныя газеты еще болѣе, чѣмъ это дѣлалось до сихъ поръ, обращать вниманіе рабочихъ на опасность потребленія алкоголя". На Лейпцигскомъ партійномъ съѣздѣ 1909 г. всѣ делегаты съѣзда единодушно высказались за *бойкотъ* водки.

Въ Бельгіи Въ 1895 г. приходилось на душу по 10,62 литра водки. Въ 1907 г., благодаря пропагандѣ соціалистовъ среди рабочихъ, потребленіе ея понизилось до 6 литровъ.

пивѣ и въ виноградномъ винѣ заинтересованы частные капиталы, тутъ заинтересованы крупныя организаціи многочисленныхъ лицъ. Лица эти не спятъ, не дремлютъ и видятъ, что у нихъ хотятъ вырвать изъ рукъ замученный ими русскій народъ; они всполошились, какъ бы не потерять своего закрѣпощеннаго потребителя, и начинаютъ дѣйствовать. Прежде всего, всѣ эти организаціи, какъ винокуренные и пивоваренные заводчики, такъ и винодѣлы, водочные заводчики, выдѣлывающіе наливку, такъ все равно и другія организаціи, какъ кабачики, трактирщики, образовали союзы. И вотъ мы находимся наканунѣ треста кабатчиковъ. Скоро, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, здѣсь будетъ засѣдать съѣздъ всѣхъ этихъ союзовъ кабатчиковъ и заводчиковъ; они предлагаютъ пригласить къ себѣ предсѣдателемъ одно высокопоставленное лицо, чтобы имѣть вѣсъ и имѣть довѣріе. И вотъ этотъ союзъ получитъ, навѣрное, разрѣшеніе отъ нашего Правительства, а вотъ здѣсь недавно депутатъ Шингаревъ говорилъ, что на борьбу съ голодомъ благотворительнымъ обществамъ, желающимъ придти на помощь голодающему населенію, чтобы оно отъ голода не пухло и не дохло, Правительство не даетъ разрѣшенія, а тутъ, навѣрное, разрѣшитъ. Неужели съѣздъ, который безусловно будетъ не въ пользу населенія, не къ обогащенію, просвѣщенію его и организованный только для споя народнаго, неужели онъ будетъ Правительствомъ допущенъ? И вотъ къ услугамъ этихъ господъ пошла навстрѣчу наша печать. Они обратились къ могучему орудію пропаганды, начинаютъ въ газетахъ писать статьи, статьи анонимныя, безъ подписи. Вотъ передо мной «Биржевка» вечерняя—въ ней научная статья*), въ «Огонькѣ» **) тоже статья. И вотъ кабатчики образовали даже свою газету ***) и разослали эту газету сегодня всѣмъ членамъ Государственной Думы. Получили,

*) № 12243 отъ 28 марта 1911 г.
**) № 13 отъ 26 марта 1911 г.
***) „Вѣстникъ винной, пивоваренной промышленности и торговли“ № 28 отъ 29 октября 1911 г.

гг.? (*Голоса въ центрѣ*: получили). Но, гг., что же здѣсь они пишутъ, разсчитывая на малую освѣдомленность населенія? Они говорятъ: о чемъ вы заботитесь, о чемъ вы кричите, чего вы волнуетесь; мы еще мало пьемъ и, какъ видите изъ статистики, мы пьемъ меньше всѣхъ. Гг., неужели насъ считаютъ дѣтьми, считаютъ тѣмъ безсловеснымъ стадомъ, которымъ раньше было населеніе: нѣтъ, населеніе сознаетъ, что главная причина несчастья есть отравленіе спиртными напитками. Но они, т. е. кабатчики, на этомъ не останавливаются, они начинаютъ издавать манифесты. Вотъ передо мной лежитъ полученная мною, какъ членомъ Государственной Думы, масса ихъ матеріала, здѣсь лежитъ газета трактиро-промышленниковъ; здѣсь участвуютъ и заводчики, винные и пивоваренные, и вообще нѣтъ того кабацкаго промысла, который бы здѣсь не былъ. Всѣ эти вещи ясно говорятъ о томъ, что они дѣйствуютъ, они работаютъ, они не спятъ и ополчаются на расхищеніе народнаго благосостоянія, на расхищеніе народнаго здоровья и нравственности. Вотъ, гг., они на этомъ не останавливаются,—я хочу указать на съѣздъ винокуровъ, который былъ въ прошломъ году. Я привожу вамъ примѣръ, который необходимо привести, чтобы показать, насколько они обнаглѣли. Они на своемъ собраніи заявили, что въ будущую, четвертую Думу того, кто будетъ бороться за народное богатство, за народное здравіе,—силы его, т. е. за трезвость,—того они выбирать не будутъ. Кто будетъ бороться противъ кабака, тотъ намъ не товарищъ—говорятъ они. И вотъ, гг., этотъ случай является показателемъ того, что мы находимъ громаднѣйшее число организацій и большое число противниковъ, хорошо вооруженныхъ какъ средствами, такъ и связями противъ трезвости. Но, гг., я не могу также здѣсь не указать на слѣдующее: что они не только что угрожали на съѣздѣ, они выступали съ угрозами Правительству. Передо мной вырѣзка изъ органа октябристовъ, газеты «Голосъ Москвы» отъ 2 ноября. Редакція газеты поз-

волила себѣ застращать Правительство, что если только будетъ принята статья комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ, будутъ приняты «крѣпкіе напитки», то, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ выдѣлывается виноградное вино, гдѣ выдѣлывается наливка,—Новгородская губернія,—въ тѣхъ мѣстахъ будутъ такіе бунты, какіе были во Франціи. Гг., вотъ это запугиваніе Правительства и общества подобными возстаніями, народными бунтами, на случай, если вы примете законъ противъ пьянства, мнѣ кажется прямо не честно. Кого они хотятъ пугать? Я заявляю, что всѣ наши безпорядки, которые принимали кровавый характеръ, производились озвѣрѣлой, пьяной толпой; народъ спаивали, и пьяный народъ творилъ судъ и расправу, и онъ же сдѣлался виноватымъ. Чтобы не быть голословнымъ,—я никогда не говорю того, чего не изучилъ, и никогда не позволю сказать себѣ пустыхъ словъ—я сошлюсь на науку. Вамъ, гг., навѣрно, извѣстно, кто совершаетъ преступленіе, кто наполняетъ тюрьмы, Сибирь, каторгу, кого ведутъ на эшафотъ—все это алкоголь. Вотъ что наука говоритъ,—вы, навѣрное, знаете нашу гордость, русскаго ученаго проф. Сикорскаго,—онъ говоритъ въ своемъ трудѣ о вліяніи спиртныхъ напитковъ на здоровье и нравственность населенія Россіи. Слушайте, что онъ говоритъ: «карты распредѣленія алкоголизма и распредѣленія изнасилованій чрезвычайно сходны между собой». Дальше: «Спиртные напитки понижаютъ дѣйствіе родительскаго долга и ослабляютъ силу и степень альтруистическихъ чувствъ и семейныхъ началъ». Дальше: «споры, ссоры, драки и тѣлесныя поврежденія составляютъ цѣпь типическихъ преступленій, вызываемыхъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ. Алкоголь, ослабляя высшіе умственные процессы и возбуждая двигательные акты, тѣмъ самымъ предрасполагаетъ человѣка къ неумѣренности въ словахъ и къ невоздержанности въ дѣйствіяхъ». Вотъ вамъ заключеніе русскаго профессора. Но я вамъ приведу другое доказательство проф. Ломброзо и Ляски изъ ихъ труда—

«Политическая преступность». Вотъ, надъ чѣмъ задумайтесь вы, гг., желающіе порядка въ странѣ, вотъ, о чемъ подумайте. Вотъ, отчего бунты, вотъ причины бунта, вотъ, что говорятъ ученые люди; они говорятъ: «злоупотребленіе алкоголемъ играетъ большую роль во время политическихъ переворотовъ, такъ какъ, затемняя разумъ, вызываетъ, особую форму душевной болѣзни, выражающуюся крайнимъ цинизмомъ и жестокостью. Вожаки бунтовъ давно это замѣтили и часто пользовались алкоголемъ для достиженія личныхъ цѣлей. Такъ въ Аргентинѣ донъ Хуанъ-Мануэль, самъ закоренѣлый алкоголикъ, вызывалъ при помощи спиртныхъ напитковъ взрывы буйства въ народѣ. Въ Буэносъ-Айресѣ алкоголь также служилъ оружіемъ возбужденія политическихъ страстей въ рукахъ агитаторовъ». Дальше: «Во время французской революціи кровожадные инстинкты населенія и представителей революціоннаго правительства подогрѣвались также спиртными напитками». А также Тардъ говоритъ: «одной изъ причинъ безумія толпы является алкоголизмъ. Всевозможныя народныя скопленія—всѣ имѣютъ постоянную наклонность къ пьянству». Вотъ, господа это говорятъ итальянцы и французы въ странѣ, гдѣ нашей водки не пьютъ, а гдѣ пьютъ виноградное вино и пиво; и тамъ, гг., эта проклятая отрава двигаетъ народными безпорядками. Честный простой народъ, черезъ водку потерявшій стыдъ и разумъ, идетъ подъ плети и пули. Вотъ, гг., это даетъ мнѣ право сказать отсюда, что когда представитель Министерства Финансовъ позволилъ себѣ сказать, что Правительство не въ силахъ бороться съ голодомъ путемъ закрытія кабаковъ, то онъ невѣрно сообщилъ это. Ему, представителю власти, должно быть извѣстно, что всѣ безпорядки, всѣ бунты, всѣ народныя волненія дѣлаются пьяной озвѣрѣлой толпой. Въ такую трудную годину, во время такого ужаснаго бѣдствія, которое мы переживаемъ, во время голода, благодаря этому соблазну, народъ можетъ потерять совѣсть. Правительство обязано

сократить потребленіе всѣхъ спиртныхъ напитковъ. Если будутъ безпорядки, то виноватъ въ нихъ будетъ не народъ, а тѣ, кто его спаиваетъ. Гг., та рѣчь, которую вы слышали здѣсь, заставила меня занять у васъ время. Если мы отвергнемъ поправку комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, если мы примемъ предложеніе бар. Мейендорфа о томъ, чтобы исключить изъ нашей статьи караніе за тайную продажу виноградnаго вина и пива, то, повѣрьте, не въ угоду народу мы это сдѣлаемъ, тому народу, который насъ сюда послалъ, а сдѣлаемъ это въ угоду пивнымъ заводчикамъ, винодѣламъ, а главное кабатчикамъ. Гг., не дѣло это для насъ и этимъ дѣломъ намъ заниматься не слѣдуетъ. Дальше, гг., (*Голосъ справа*: довольно). Вотъ одинъ батюшка говоритъ довольно; для него, можетъ быть, довольно, но для русскаго изстрадавшаго народа не довольно. Волей Государя Императора мы имѣемъ право свободно говорить здѣсь и будемъ говорить. (*Голосъ справа*: ну и говорите). Гг., я перехожу теперь къ третьей поправкѣ нашей статьи. Наша статья, съ принятой во второмъ чтеніи Государственной Думой поправкой, говоритъ о томъ, что нужно карать отъ такого-то наказанія до такого-то. Мы вносимъ поправку о томъ, чтобы карать болѣе или менѣе опредѣленно, т. е. мы говоримъ, что карать нужно отъ извѣстныхъ предѣловъ, чтобы наказанія меньше извѣстной степени не было. Увеличеніе наказанія вызывается необходимостью, и въ этомъ мы опять идемъ совмѣстно рука объ руку съ Правительствомъ. Само Правительство предлагаетъ въ этой статьѣ наказаніе увеличить; само Правительство признаетъ, что наказаніе за тайную продажу въ настоящее время настолько мало, что бороться съ шинками почти невозможно; само Правительство предлагаетъ съ этой язвой бороться болѣе рѣшительными мѣропріятіями. Меня удивляетъ, какъ здѣсь находятся лица, сидящія не слѣва, а въ центрѣ и даже правѣе, которыя въ этомъ вопросѣ идутъ противъ Правительства. Вотъ, гг.,

я считаю необходимымъ указать на слѣдующее: чтобы намъ быть послѣдовательными, мы должны въ этомъ вопросѣ быть правдивыми,—мы уже приняли увеличеніе наказанія за поддѣльное виноградное вино. (*Голоса, съ мѣста, указывая на правыя скамьи:* они не слушаютъ). И пускай не слушаютъ. Мы приняли также увеличеніе наказанія за сахаринъ, которое караетъ сразу тюремнымъ заключеніемъ; мы уже приняли законъ объ увеличеніи наказанія за конокрадство, и я имѣю массу писемъ, изъ которыхъ видно, что конокрадство въ значительной степени теперь сократилось. Мы вскорѣ будемъ разсматривать законъ о наказаніи за истязаніе животныхъ. Если мы здѣсь признаемъ законъ, который будетъ усиленно карать за истязаніе животныхъ, что же для васъ русскій крестьянинъ и рабочій, котораго тайно спаиваютъ, что же развѣ онъ хуже животныхъ? Гг., такія же наказанія существуютъ и за границей. Я не буду васъ долго задерживать, но въ заключеніе скажу нѣсколько словъ: неужели недостаточно для васъ законныхъ мѣстъ продажи, неужели вы считаете мало тѣхъ 120.000 съ лишнимъ кабаковъ, неужели вы еще будете разрѣшать свободно отравлять населеніе нелегальною, беззаконною продажею въ тайныхъ шинкахъ. Я полагаю, довольно и тѣхъ мѣстъ, которыя открыты и которыя должны быть закрыты. Намъ говорятъ, что нельзя бороться съ тайной продажей. Я имѣю разрѣшеніе отъ одного члена Государственной Думы сообщить, что онъ затратилъ 300 р. на то, чтобы въ его имѣніи и вблизи не было шинка, и что же—на 12 вер. шинка не оказалось. Въ заключеніе, отъ имени комиссіи, я обращусь къ вамъ съ покорнѣйшей просьбой: не позволяйте, не расписывайтесь своей рукой въ томъ дѣлѣ, которое позволило бы этотъ законъ свести на нѣтъ, т. е. другими словами, не позволяйте тайно, беззаконно торговать водкой, виномъ и пивомъ. Я высказываюсь отъ лица комиссіи, потому что комиссія этому закону придаетъ громаднѣйшее значеніе. И вотъ, гг., въ заклю-

ченіе я вамъ скажу: если мы дѣйствительно сюда пришли дѣлать дѣло Государево, дѣло народное, мы должны забыть интересы частныхъ лицъ, мы должны забыть интересы отдѣльныхъ группъ, передъ нами стоитъ задача государственная, и государство отъ насъ этого требуетъ, и мы не имѣемъ права голосовать иначе. (*Рукоплесканія на отдѣльныхъ скамьяхъ справа и въ центрѣ*).

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ голосованію. Позвольте раздѣлить для голосованія проектъ ст. 51[15] Уст. о Наказ. на двѣ части,— первая часть будетъ до словъ: „Во всѣхъ случаяхъ продажи"... Къ этой первой части имѣются пять поправокъ, внесенныхъ членомъ Государственной Думы Челышовымъ. Въ случаѣ, если поправки, которыя предлагаетъ членъ Государственной Думы Челышовъ къ первой части проекта ст. 51[15] будутъ приняты, то и вторая ея часть подвергнется соотвѣтствующимъ редакціоннымъ измѣненіямъ. Итакъ, гг., въ первой части проекта ст. 51[15] Уст. о Наказ. членъ Государственной Думы Челышовъ предлагаетъ, во-первыхъ, исключить слова: „въ районѣ казенной продажи питей", во-вторыхъ слова: „спирта, вина и водочныхъ издѣлій" замѣнить словами: „крѣпкихъ напитковъ", въ-третьихъ, слова: „не свыше" замѣнить словами „отъ двухъ недѣль до", въ-четвертыхъ, слова: „отъ 30 р." замѣнить словами: „отъ 50 р.", наконецъ, въ-пятыхъ, слова: „отъ двухъ недѣль" замѣнить словами: „отъ двухъ мѣсяцевъ". Ставлю первую поправку на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Относительно второй поправки члена Государственной Думы Челышова—замѣнѣ словъ: „спирта, вина и водочныхъ издѣлій" словами: „крѣпкихъ напитковъ"—внесено предложеніе о поименномъ голосованіи. Ставлю на голосованіе это предложеніе. (*Баллотировка*). Отклонено. Ставлю вторую поправку члена Государственной Думы Челышова на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено большинствомъ 155 голосовъ противъ 123. (*Голоса:* въ двери). Угодно Государственной Думѣ провѣрить голосованіе выходомъ въ противуположныя двери? (*Баллотировка*). Отклонено, за повѣрку голосованія подано 37 голосовъ. Третью поправку члена Государственной Думы Челышова ставлю на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено. Четвертую поправку члена Государственной Думы Челышова ставлю на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено. Пятую поправку члена Государственной Думы Челышова ставлю на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено.

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Баллотировка ст. 51[15] законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ проекту ст. 51[15]. Къ этой статьѣ имѣются поправки члена Государственной Думы Челышова. Первая по-

правка члена Государственной Думы Челышова—замѣнить слова: „спирта, вина и водочныхъиздѣлій“ словами„ крѣпкихъ напитковъ“ голосованію не подлежитъ, въ виду отклоненія соотвѣтствующей поправки къ проекту ст. 51[15]. Вторая поправка члена Государственной Думы Челышова предлагаетъ во второмъ абзацѣ проекта ст. 51[15] слова: „не свыше“ замѣнить словами „отъ двухъ недѣль до“. Третья поправка: въ третьемъ абзацѣ слова: „отъ 30 р.“ замѣнить словами: „отъ 50 р.“; четвертая поправка: въ томъ же абзацѣ слово—„недѣль“ замѣнить словомъ—„мѣсяцевъ“. Комиссія всѣ эти поправки члена Государственной Думы Челышова принимаетъ. Ставлю вторую поправку на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено большинствомъ 137 голосовъ противъ 72. Ставлю третью поправку на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено. Ставлю четвертую поправку на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено.

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 51[17] законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

На предложеніе Министерства Финансовъ ст. 51[17] исключить, депутатъ Челышовъ заявляетъ:

Гг. члены Государственной Думы. При первомъ обсужденіи эта статья принята. Что же случилось такого, что произошло въ странѣ и въ народной жизни, чтобы намъ измѣнить свое рѣшеніе? Всѣ говорятъ на словахъ: надо бороться съ тайной продажей, при которой лавочники продаютъ больше, чѣмъ слѣдуетъ. Они заинтересованы въ этомъ отношеніи, они получаютъ награду,— такъ неужели вы теперь, въ угоду кабатчикамъ и шинкарямъ, жалѣя кабатчиковъ, которымъ, какъ говорилъ Дзюбинскій, тяжело, отмѣните наше рѣшеніе? Комиссія по борьбѣ съ пьянствомъ правильно разсуждаетъ, что нужно бороться съ тайной продажей, привлекая къ этому лавочниковъ и налагая на нихъ наказаніе за продажу завѣдомымъ корчемникамъ. Здѣсь дѣло судьи опредѣлить, была ли продажа завѣдомой или случайной. Повѣрьте, судья никого зря не приговоритъ; онъ не возьметъ этого на свою совѣсть. А если вы оставите такую продажу безнаказанной, если шинкарь не будетъ отвѣчать за тайную продажу, то этимъ, повѣрьте, вы

покажете, что у васъ нѣтъ желанія бороться съ шинкарствомъ и нѣтъ желанія сдѣлать народъ счастливымъ.

При баллотировкѣ статья 51[17] отклонена.

Засѣданіе Госуд. Думы 15 ноября 1911 г.—Обсужденіе ст. 4 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Гг. члены Государственной Думы. Я не думалъ отнимать нужное вамъ дорогое время по этой статьѣ, но такъ какъ противъ этой статьи, предложенной комиссіей, здѣсь выступали съ такимъ жаромъ, то я считаю необходимымъ дать нѣкоторое поясненіе. Прежде всего я остановлюсь на ораторѣ, говорившемъ по поводу этой статьи. Онъ говорилъ, что этимъ хотятъ внести опеку надъ населеніемъ. Населеніе будто бы въ кабацкомъ дѣлѣ въ опекѣ не нуждается. Да не опеку мы хотимъ ввести, а хотимъ защитить населеніе отъ споя его—какъ отъ споя Министерствомъ Финансовъ, такъ и кабатчиковъ *). Дальше здѣсь еще указывали на то, что эта статья не принесетъ пользы, что она не достигнетъ своего назначенія. Я съ этимъ не согласенъ. Я также протестую противъ словъ представителя Министерства Финансовъ, который говорилъ, что мы не поощряемъ теперь за усиленную продажу винныхъ лавочниковъ и въ будущемъ переводить ихъ въ высшій разрядъ, на высшій окладъ не будемъ. Но эти слова ясно говорятъ, что до сего времени за продажу усиленную, усиленную для шинкарей, лавочниковъ поощряли, не прямо поощряли, а ту лавку, въ которой

*) Г. *Соколовъ* на I-мъ антиалкогольномъ съѣздѣ говорилъ, что фабричные пьютъ вино мелкой посудой. Напримѣръ, въ Бѣлостокѣ лавки, расположенныя въ фабричной мѣстности, торгуютъ почти исключительно сотыми. Въ районѣ фабрикъ Гендлера, Триллинга, Фосса, гдѣ занято около 1.200 рабочихъ, ежедневный отпускъ сотокъ колеблется отъ 1.300 до 1.400 штукъ, лавки-же, расположенныя въ мѣстности безъ фабричныхъ заведеній, продаютъ сотокъ въ день не болѣе 70.

старались больше продать водки, переводили въ высшій разрядъ и завѣдывающій ею получалъ больше жалованія и больше медалей «за усердіе». Развѣ съ этимъ можно мириться? Несчастный, забитый народный учитель, получающій жалованье не всегда отъ правительства, а часто отъ крестьянскихъ обществъ, получаетъ гроши, ютится въ каморкѣ, а кабатчикъ занимаетъ первое мѣсто въ Россіи, получаетъ первые оклады, первыя награды, намъ съ этимъ примириться невозможно. Дальше я также не могу согласиться съ представителемъ Министерства Финансовъ въ томъ отношеніи, что они не всегда говорятъ то, что на самомъ дѣлѣ есть. Я напомню вамъ слова, которыя были сказаны тогда, когда вводили винную монополію. Говорилось, что она вводится для уменьшенія пьянства, для равномѣрнаго потребленія спиртныхъ напитковъ, для этого дѣло продажи водки взяли въ руки казны. Итакъ, задачей было уменьшеніе пьянства и равномѣрное потребленіе спиртныхъ напитковъ. А теперь что говорятъ представители Министерства Финансовъ? Мы, говорятъ, протестуемъ противъ того, чтобы нормировать потребленіе, чтобы оно было равномѣрное; мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, чтобы больше одной бутылки не продавать; мы хотимъ продавать кому сколько угодно и какъ угодно. Развѣ это есть согласованіе съ тѣми началами, которыя были намѣчены при введеніи винной монополіи? Нѣтъ. Дальше, чѣмъ это мотивируютъ представители Министерства Финансовъ? Они говорятъ: неудобно будетъ для лавочника, какъ онъ будетъ продавать по одной бутылкѣ каждому лицу? Онъ черезъ рѣшетку не можетъ увидать; рѣшетка, за которой онъ сидитъ, густая. Гг., я знаю жизнь, я видѣлъ самъ, какъ эти лавочники, которые, по словамъ представителя вѣдомства, должны продавать изъ окошка, продаютъ не изъ окошка, а со двора, изъ сарая, цѣлыми ящиками, возами; зачѣмъ же говорятъ здѣсь, что продаютъ только изъ окошка? Это невѣрно; они продаютъ

такъ, какъ хотятъ, и побольше, чтобы заслужить одобреніе, увеличеніе окладовъ, а также и медали. Напомню вамъ, гг. что эти винныя лавки въ настоящее время не представляютъ мѣстъ раздробительной продажи; это теперь мѣста оптовыя, всецѣло оптовые склады, изъ которыхъ вы можете купить сколько угодно и когда угодно. Я знаю и вамъ это докажу, что лавочники продаютъ шинкарямъ и знаютъ, для чего продаютъ, и я знаю что продаютъ не по казенной цѣнѣ, а дороже, и отпускаютъ днемъ, отпускаютъ вечеромъ, отпускаютъ и ночью. Поняли? Лавочникъ, зная, для чего это нужно, зная, что онъ, т. е. шинкарь, наживаетъ, и самъ съ него наживаетъ. Гг., неужели вы желаете того, чтобы интересы сидѣльцевъ, т. е. кабатчиковъ, ихъ покой, благополучіе и безмятежное житіе были дороже споеннаго, разореннаго и обезсиленнаго водкой русскаго народа? Народъ стонетъ, народъ кричитъ: «караулъ, опоили меня, и я гибну!» а это угрозы не только благополучію народнаго покоя и здоровья, это угрозы государству, и намъ оставаться къ этому хладнокровными нельзя. Статья безусловно нормируетъ продажу спиртныхъ напитковъ въ направленіи указа, которымъ введена монополія. (*Рукоплесканія справа и въ центрѣ*).

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ голосованію. Членъ Государственной Думы Челышовъ предлагаетъ возстановить ст. 4 отд. III въ слѣдующей редакціи: „Воспрещается изъ одной и той же винной лавки одному и тому же лицу продавать болѣе $^1/_{20}$ ведра крѣпкихъ напитковъ въ теченіе дня". Ставлю на голосованіе первую часть ст. 4, кончая словами „крѣпкихъ напитковъ". (*Баллотировка*). Принято большинствомъ 101 голоса противъ 74. (*Голоса:* въ двери; *шумъ*). Покорнѣйше прошу соблюдать тишину. Ставлю на голосованіе вторую часть ст. 4. (*Баллотировка*). Отклонено большинствомъ 117 голосовъ противъ 49.

То же засѣданіе Госуд. Думы. — Обсужденіе ст. 5 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Представитель вѣдомства, гг. члены Государствен-

ной Думы, намъ здѣсь заявилъ, что это впервые Правительствомъ будетъ сдѣлано указаніе на вредъ вина. Очень жаль, что впервые, оно должно и обязано было, по внесенному нами рѣшенію, это сдѣлать, но не сдѣлало этого раньше. О вредѣ вина до сего времени какъ въ печати, такъ и въ обществѣ, въ широкомъ смыслѣ распространенія, замалчиваютъ, и представитель Правительства здѣсь сказалъ, что эти мѣропріятія, по ихъ мнѣнію, не достигаютъ цѣли, не приносятъ пользы. Я не согласенъ съ этимъ, а согласенъ съ тѣмъ, что нужно пропагандировать трезвость и вредъ вина чрезъ книги и проповѣдь. Это такъ. Но я скажу вамъ, гг., много ли у насъ въ настоящее время въ Россіи грамотныхъ, много ли у насъ свободныхъ библіотекъ, гдѣ бы книги, не фильтровались черезъ такіе очки, которые тамъ существуютъ? Если мы знаемъ, что въ этомъ заинтересовано Министерство Финансовъ, то много изъ той правды, что противъ него говорится, въ библіотекахъ можетъ быть не допущено, и вотъ поэтому надѣяться на книги, надѣяться на проповѣдь, какъ на могучее оружіе пропаганды трезвости, нѣтъ основанія. Мы здѣсь, въ этой статьѣ, идемъ тѣмъ же путемъ. Свободно можетъ итти по одной и той же дорогѣ бутылка водки съ книгой. Когда на самой бутылкѣ будетъ наклеено то, что надо знать населенію, что въ этой скляницѣ находится не радость, а гибель для него, гибель для его потомства, — это безусловно принесетъ пользу. Я, гг., хочу вамъ указать на слѣдующее: мы эту статью при второмъ обсужденіи приняли почти единогласно. Что же такое измѣнилось, что же можетъ заставить насъ перемѣнить это рѣшеніе? Будетъ ли это нововведеніе? Я скажу, нѣтъ. Вы только сдѣлаете то, что давно должны были сдѣлать, то, что дѣлается во всѣхъ аптекахъ, во всѣхъ аптекарскихъ магазинахъ, когда тамъ по рецепту врача или, можетъ быть, безъ рецепта покупаютъ какіе-нибудь ядовитые растворы. Чтобы не быть голословнымъ, я покажу бутылку изъ-подъ сулемы; здѣсь (*Показываетъ*) ясно написано,

что въ ней содержится, какъ надо съ нею обращаться. Вотъ такая же должна быть наклейка на бутылкѣ водки, и такая же этикетка должна быть на всѣхъ бутылкахъ со спиртными напитками. Нельзя народъ держать въ темнотѣ, нельзя народъ держать въ неизвѣстности о вредѣ спиртныхъ напитковъ, преступно его обманывать, продавать ему подъ государственнымъ орломъ отраву для него, отраву для всего населенія, а главное, отраву для будущаго поколѣнія Россіи. Если мы пойдемъ такъ дальше, если мы будемъ скрывать отъ населенія, что это есть ядъ, что уже доказано наукой, хотя Дзюбинскій говорилъ, что это не выяснено, но это невѣрно, это неправда, это доказано наукой уже безповоротно, что алкоголь есть ядъ, и мы не должны этого скрывать, мы не имѣемъ права этого скрывать; на каждой бутылкѣ нужно писать, что это отрава, и мы должны сказать каждому пьющему объ этомъ, что ты тутъ губишь себя, ты губишь государство, а также и исторію Россіи, потому что этотъ ядъ все разрушилъ, чѣмъ былъ силенъ и могучъ русскій народъ. Поэтому, гг., я считаю необходимымъ не только въ школахъ пропагандировать трезвость, и не только дѣйствовать чрезъ проповѣди, а считаю однимъ изъ самыхъ могущественныхъ орудій,—чтобы на каждой бутылкѣ сказать правду народу о винѣ, а не обманывать его, и эта наша статья имѣетъ громаднѣйшее значеніе въ разсматриваемомъ законѣ. Гг., здѣсь недавно былъ устроенъ день борьбы съ пьянствомъ, и вотъ раздавались на этомъ праздникѣ брошюрки, и вы всѣ, вѣроятно, также ихъ получили, и вотъ, что въ этихъ брошюркахъ напечатано: «пускай населеніе знаетъ, употребляя спиртные напитки, какіе будутъ у него потомки, какіе будутъ у него родныя, рожденныя имъ дѣти, — это будутъ въ большинствѣ случаевъ идіоты и уроды», и поэтому отъ населенія не надо скрывать, что спиртные напитки ему даромъ проходить не будутъ. Если вы, гг., это рѣшеніе измѣните и отклоните эту статью, то я заявляю вамъ, что вы

пойдете навстрѣчу не народному желанію быть освѣдомленнымъ, что спиртные напитки даромъ не проходятъ, а пойдете въ угоду—кому? Нашему Министерству Финансовъ, да винокуреннымъ и пивовареннымъ заводчикамъ, которые желаютъ, чтобы населеніе больше употребляло спиртныхъ напитковъ.

При баллотировкѣ ст. 5 отд. III принята.

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 6 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Я не могу не обратить вниманія на поправку, внесенную къ ст. 6 какъ Министерствомъ Финансовъ, такъ и членомъ Государственной Думы Лерхе и членомъ Государственной Думы бар. Мейендорфомъ. Они всѣ, втроемъ, говорятъ на словахъ за свободу правъ общественныхъ управленій, а на дѣлѣ вычеркиваютъ въ законѣ эти права у городовъ, и какія права? Права надъ кабаками, чтобы ихъ можно было закрывать. Дальше, гг., членъ Государственной Думы бар. Черкасовъ назвалъ даже такое право «нелѣпымъ». Я даже этого не понимаю, дать право надъ кабаками, дать право волею своею закрывать ихъ, и это право называть «нелѣпымъ»! Этого я не понимаю, принимая во вниманіе, что здѣсь есть члены Государственной Думы, которые посланы городами. Дальше, гг., здѣсь есть поправка члена Государственной Думы Лерхе—она заключаетъ въ себѣ слѣдующее основаніе: во-первыхъ, лишаетъ правъ города, во-вторыхъ, говоритъ, что приговоры могутъ распространяться и имѣть силу только на земли, подвѣдомственныя крестьянскимъ обществамъ; но дальше говорится все-таки, что будто бы идутъ противъ кабака, а именно, что онъ не можетъ быть поставленъ на помѣщичьей землѣ или на купеческой, все равно, не ближе 200 саж. Я хотѣлъ бы спросить члена

Государственной Думы Лерхе, что эти 200 саж., на разстояніи которыхъ долженъ отстоять кабакъ на частновладѣльческой землѣ, для кого онъ будетъ оставленъ? Помѣщику или купцу онъ будетъ нуженъ? По моему, нѣтъ. Если онъ землевладѣльцу нуженъ, такъ вино онъ у себя въ буфетѣ можетъ держать; а онъ будетъ поставленъ для дохода отъ крестьянскаго населенія, чтобы спаивать населеніе. Мы по этому пути итти не должны. (*Новицкій 2-й съ мѣста:* а по пути дѣленія земель). И вотъ, принимая во вниманіе еще разницу нашего взгляда на слова «крѣпкіе напитки», я покорнѣйше прошу Государственную Думу не портить нашего закона, не дѣлать въ этомъ законѣ слабаго мѣста, куда бы могли проникнуть пивовары, пользуясь неясностью въ законѣ. Если мы не допустимъ, желая бороться съ пьянствомъ, продажи спиртныхъ напитковъ, которые все-таки даютъ оправданіе правительственнымъ доходамъ, то туда проникнетъ, вмѣсто водки, пиво, которое государственному казначейству почти никакого дохода не даетъ. Запомните, гг., что 90.000.000 ведеръ пива, выпиваемаго русскимъ народомъ, даютъ государственному казначейству только 19.000.000 р. Запомните вы, крестьяне, что если вы исключите слова «крѣпкіе напитки», то населеніе будетъ спаиваться пивомъ, и оно будетъ стоить вамъ дороже въ 3 — 4 раза, чѣмъ водка. Это походъ на средства крестьянскаго населенія, на средства рабочихъ. Повторяю еще разъ мою просьбу, покорнѣйше прошу принять редакцію, которая предлагается комиссіей по борьбѣ съ пьянствомъ. Эта статья принесетъ громаднѣйшую пользу населенію, и всѣ вамъ скажутъ спасибо. (*Рукоплесканія слѣва*).

При баллотировкѣ поправки депутатовъ Лерхе и бар. Мейендорфа, а также Министерства Финансовъ отклонены.

Засѣданіе Госуд. Думы 16 ноября 1911 г.—Обсужденіе ст. 7 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Гг. члены Государственной Думы. Министерство Финансовъ, внеся поправку, которая желаетъ исключить дарованное уже нами право населенію городовъ закрывать кабаки, говоритъ, что оно только можетъ воспослѣдовать по разрѣшительнымъ приговорамъ подлежащаго схода или сбора; не говоритъ «постановленіемъ Думы или замѣняющаго учрежденія», и поэтому комиссія съ такой поправкой не соглашается и покорнѣйше проситъ Государственную Думу принять редакцію, уже принятую Государственной Думой; а также все равно относительно второй поправки, внесенной членомъ Государственной Думы бар. Мейендорфомъ, о томъ, чтобы это разграниченіе только касалось не продажи крѣпкихъ напитковъ, а продажи вина, спирта и водочныхъ издѣлій. Съ этимъ комиссія тоже не соглашается и покорнѣйше проситъ оставить то выраженіе, которое уже принято нами при ст. 6. И вотъ, не желая портить статей нашего закона, который мы вчерашній день уже голосовали, комиссія, я повторяю свою просьбу, стоитъ за принятую уже Думою редакцію.

При голосованіи поправки Министерства Финансовъ и депутата бар. Мейендорфа отклоняются.

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 8 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Членъ Государственной Думы Лерхе предлагаетъ слѣдующую поправку: «со дня приведенія запретительнаго приговора въ исполненіе воспрещается въ теченіе трехъ лѣтъ открывать какія-либо мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ не только на всемъ пространствѣ земли, подвѣдомственной сходу или сбору».... Обратите внима-

ніе, только сходу или сбору; т. е. крестьянскому населенію... «постановившему приговоръ, но и на разстояніи двухсотъ саженей отъ усадебной осѣдлости подлежащаго сельскаго общества или селеній, входящихъ въ составъ соединеннаго схода. Постановленіе это не распространяется на земли, входящія въ черту городскихъ поселеній». Здѣсь, гг., я уже имѣлъ честь объяснить вамъ эту поправку, но при голосованіи я считаю необходимымъ остановиться на ней вторично. Здѣсь говорится, что только на разстояніи 200 саж. отъ крестьянской усадьбы не можетъ ставиться на частной землѣ кабакъ, и намъ говорили, что это есть вторженіе въ частную собственность, т. е. въ владѣніе крупныхъ землевладѣльцевъ. Если мы говоримъ въ статьѣ, чтобы они не имѣли права открыть кабакъ, это есть нарушеніе частной собственности. Я бы хотѣлъ спросить депутата Лерхе, а какой же законъ позволяетъ отчудить только 200 саж., спрашиваю, по какому это закону? Такого закона тоже нѣтъ, а по волѣ Государя мы, гг., призваны предлагать новые законы, и вотъ мы и предлагаемъ этотъ законъ. Но мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, чтобы только на 200 саж. былъ удаленъ очагъ заразы народнаго здоровья и его покоя отъ селенія; мы считаемъ разъ навсегда, чтобы кабаковъ на частныхъ земляхъ не открывали. Здѣсь правильно говорили, и я скажу, что тотъ кабакъ, который будетъ поставленъ на разстояніи отъ крестьянъ только на 200 саж., будетъ поставленъ владѣльцемъ имѣнія не для себя, а для споя нашего бѣднаго, честнаго, трудолюбиваго крестьянства и рабочихъ. Намъ идти въ угоду крупному землевладѣнію въ этомъ вопросѣ не слѣдуетъ, а идти надо за желаніемъ народа быть трезвымъ.

При баллотировкѣ поправка депутата Лерхе отклонена.

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 12 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

По ст. 12 имѣется предложеніе Министерства Финансовъ объ исключеніи словъ: „и постановленіямъ", „или постановленіе" и „и постановленія".

Опять я вамъ напоминаю, гг. члены Государственной Думы, какая имѣется разница въ предложеніи Министерства Финансовъ и въ нашемъ предложеніи. Наша статья, принятая уже Думой безъ измѣненія, даетъ право городамъ, а Министерство Финансовъ ихъ этого права лишаетъ и предлагаетъ поправку въ такомъ направленіи. Покорнѣйше прошу принять уже принятую нами статью безъ измѣненія.

При баллотировкѣ предложеніе Министерства Финансовъ отклонено.

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 13 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Комиссія наша, внося настоящій законопроектъ, считала необходимымъ въ цѣляхъ борьбы съ пьянствомъ привлечь къ участію на сходахъ и женщинъ, т. е., чтобы на сходѣ имѣли право участвовать вмѣстѣ съ домохозяиномъ его мать и жена. (*Бар. Черкасовъ, съ мѣста*: и бабушка). Да, баронъ, вы правду сейчасъ говорите, и бабушку надо пригласить на это проклятое дѣло, чтобы побѣдить Зеленаго Змія. (*Предсѣдательствующій.* Прошу не переговариваться). Но къ этому закону, къ этой статьѣ внесена поправка Министерства Финансовъ, которая предлагаетъ это право женщинъ исключить. Оно считаетъ право участія женщинъ на сходахъ въ кабацкомъ дѣлѣ непріемлемымъ. Я думаю, мы, гг., не измѣнимъ наше первое постановленіе, которое мы сдѣлали. Но только для правильности, чтобы не было при дѣлопроизводствѣ какого-нибудь недоразумѣнія при введеніи этого закона, здѣсь мною внесена поправка, которая говоритъ: «причемъ

для опредѣленія законности сходовъ въ сихъ случаяхъ принимается во вниманіе лишь число домохозяевъ, согласно нынѣ дѣйствующимъ въ семъ отношеніи правиламъ». Это вызывается необходимостью, потому что войдетъ новый элементъ на сходахъ, то чтобы число участниковъ на сходахъ считалось по существующему счету, по существующему закону. Отъ лица комиссіи прошу покорнѣйше принять эту статью.

При баллотировкѣ ст. 13 принята въ редакціи депутата Челышова.

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 18 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Я не согласенъ съ членомъ Думы бар. Черкасовымъ, чтобы статья эта была исключена. Статья эта ясно говоритъ на будущее время всѣмъ продавцамъ спиртныхъ напитковъ, что вы обязаны прекращать торговлю ими какъ въ субботу, такъ и передъ праздничнымъ днемъ не позже 2 ч. Комиссія исходила изъ слѣдующихъ соображеній. Мы знаемъ, что типографіи и мастерскія кончаютъ въ субботу работу около 3 ч., а во многихъ мастерскихъ маляры, столяры, плотники кончаютъ раньше, въ особенности зимой. Наша цѣль—борьба съ пьянствомъ, а не съ умѣреннымъ потребленіемъ спиртныхъ напитковъ—достигается тѣмъ способомъ, чтобы населеніе, получая разсчетныя деньги за свой трудъ въ субботу, было бы лишено возможности прежде, чѣмъ донести деньги домой на хлѣбъ семьѣ, оставить ихъ въ питейномъ заведеніи. Комиссія покорнѣйше проситъ принять эту статью въ предложенной редакціи.

Поправка члена Государственной Думы Лерхе здѣсь говоритъ опять о томъ, чтобы на города эту статью не распространять, а предоставить только сельскимъ, селеннымъ и тому подобнымъ сходамъ право заранѣе опредѣлять дни, въ которые воспрещается торговля

крѣпкими напитками. Комиссія съ этимъ не соглашается и предлагаетъ сохранить редакцію нашей ст. 18, которая распространяется какъ на крестьянскія поселенія, такъ и на города, и опять повторяю покорнѣйшую просьбу принять редакцію, предлагаемую комиссіей. Также и воспрещеніе нѣкоторыхъ дней продажи. Мы, напр., предлагали ввести слѣдующіе дни: субботу Страстной недѣли—а поправкой, предлагаемой членомъ Думы Лерхе, только сокращается пятница страстная, а въ субботу разрѣшается торговать,—и въ Пасху не торговать, т. е. я предлагаю, чтобы праздникъ Свѣтлаго Воскресенія Христова населеніе православное встрѣтило бы въ приличномъ видѣ, чтобы не было пьяныхъ. Этого достигнуть можно только тогда, когда мы не будемъ торговать и въ пятницу и въ субботу, иначе, повѣрьте, этотъ великій день можетъ быть испорченъ. Такъ же одинаково они предлагаютъ не чествовать дни 19 февраля и 17 октября. Вотъ еще они предлагаютъ не устранять пьянства во время ярмарки. Комиссія всецѣло, разсматривая всѣ эти статьи, пришла послѣ долгаго обсужденія къ единогласному рѣшенію о необходимости принятія предлагаемой намъ статьи въ нашей редакціи.

При баллотировкѣ ст. 18 принимается въ редакціи комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ. Къ этой статьѣ депутатъ Лисичкинъ предложилъ примѣчаніе 4, которое поддерживалъ депутатъ Захарьевъ, докладчикъ судебной комиссіи. Отклоняя это примѣчаніе, депутатъ Челышовъ далъ слѣдующее объясненіе:

Я хочу внести нѣкоторую ясность въ слова предыдущаго докладчика. Къ ст. 6 мы приняли примѣчаніе, которое говоритъ буквально слѣдующее: «дѣйствіе запретительныхъ по продажѣ питей приговоровъ и постановленій въ мѣстностяхъ, перечисленныхъ въ ст. 208 Уст. Акц. Сбор., не распространяется на природное виноградное вино мѣстной выдѣлки», т. е. въ той статьѣ указаны тѣ 22 губерніи, гдѣ есть виноградное

производство; тамъ они по этой статьѣ имѣютъ полное право продавать свое виноградное вино и указано, какъ продавать; а здѣсь, въ этой статьѣ, предлагаемой Лисичкинымъ, говорится, что виноградари могутъ продавать оптомъ и въ розницу на сельскихъ ярмаркахъ свое собственное вино съ возовъ и лодокъ наряду съ другими сельскохозяйственными произведеніями. Если бы это относилось только къ виноградческому району, — это да, а если принять здѣсь эту поправку, она распространится на всю Россію, потому что здѣсь не сказано, что только виноградческій районъ, здѣсь говорится вообще о виноградаряхъ, поэтому, гг., я покорнѣйше прошу эту поправку Лисичкина отклонить, потому что ихъ вполнѣ устраиваетъ и удовлетворяетъ принятая уже нами статья. Такъ смотритъ комиссія, и я отъ имени комиссіи повторяю мою просьбу отклонить статью, чтобы это не подрывало борьбу съ пьянствомъ, потому что, вмѣсто виноградnаго вина, вамъ будутъ продавать только названіе виноградnаго вина, однѣ наклейки, а тамъ будетъ та же отрава, только подъ видомъ, подъ названіемъ виноградnаго вина.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе прим. 4, предлагаемое членомъ Государственной Думы Лисичкинымъ. (*Баллотировка*). Принято. Ст. 19. Къ ней имѣется поправка члена Государственной Думы Челышова, который предлагаетъ возстановить ст. 19 въ редакціи комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. Ставлю на голосованіе поправку члена Государственной Думы Челышова. (*Баллотировка*). Принято.

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 20 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Изъ преній, разгорѣвшихся по этой статьѣ, для васъ, гг. члены Государственной Думы, ясно, что этой статьѣ придаютъ большое значеніе, причемъ эта статья не вызывала такихъ споровъ при первомъ ея обсужденіи. Теперь она нашла защитниковъ и сторонниковъ.

и я это объясняю, можетъ быть, большею «освѣдомленностью» нѣкоторыхъ членовъ Государственной Думы. Намъ помогли разобраться въ этомъ вопросѣ трактиросодержатели, которые всѣмъ разослали нѣсколько разныхъ литературныхъ работъ по этому вопросу. Но, гг., я считаю необходимымъ остановиться прежде всего на словахъ поправки, внесенной Министерствомъ Финансовъ. Трактиросодержатели говорятъ категорически, что такая поправка «непріемлема» и мотивируютъ это. Когда этотъ вопросъ шелъ въ финансовой комиссіи, самъ г. Министръ Финансовъ заявилъ, что «русскій народъ настолько развитъ, что не требуетъ опеки и свободенъ выпить по своему усмотрѣнію водки, когда это представится необходимымъ, и не требуетъ опеки, которой нѣтъ ни въ какомъ государствѣ». Это слова Министра Финансовъ по вопросу, который мы обсуждали въ финансовой комиссіи, а здѣсь сейчасъ представитель того же Министерства говоритъ, что «народъ недостаточно культуренъ, чтобы сознавалъ все это». Вотъ какія разногласія мы видимъ и слышимъ отъ представителей Министерства Финансовъ по одному и тому же вопросу; это прямая противоположность; ясно, что они стоятъ не твердо на этой почвѣ и хотятъ только выгодно использовать все, что имъ полезно, чтобы добиться извѣстнаго результата. Намъ заявили здѣсь еще, будто бы является какая-то необходимость въ дополненіи водки къ кушаньямъ. Я такого заключенія въ народѣ не слыхалъ, и наука этого не требуетъ, чтобы для здоровья при кушаньѣ пили водку; наука говоритъ другое, что водка отравляетъ и разрушаетъ здоровье, мѣшаетъ пищеваренію. Посмотримъ, что раньше дѣлало Министество по этому вопросу. Здѣсь мы слышали указанія, что тайная продажа существуетъ въ громаднѣйшихъ размѣрахъ, и что она можетъ быть уничтожена только легальной продажей спиртныхъ напитковъ, что она возникаетъ тамъ, гдѣ нѣтъ законной продажи. Передо мной лежатъ справка, цифры и факты, неопровер-

жимыя доказательства, которыя ясно говорятъ, что съ увеличеніемъ трактирнаго промысла, казенныхъ и частныхъ мѣстъ продажи, шинкарство нисколько не уменьшилось. Вотъ вамъ цифры закона, я беру недалекое время: въ 1902 г. было всѣхъ питейныхъ заведеній: казенныхъ винныхъ лавокъ—28.449, частныхъ мѣстъ продажи спиртныхъ напитковъ—12.683 и пивныхъ лавокъ было 16.497, всего—запомните итогъ—57.629. И вотъ, послѣ этого времени страшно развилось шинкарство, и въ то же время у насъ питейныхъ заведеній уже стало не 57.000, а 119.350; а именно: казенныхъ винныхъ лавокъ было въ 1909 г.—26.971, частныхъ мѣстъ продажи, вмѣсто 12.683, въ 1909 г. уже было 36.472, въ три раза больше, пивныхъ лавокъ въ 1902 г. было 16.497, а въ 1909 г.—45.144, т. е. увеличилось тоже въ три раза, и, я повторяю, итогъ въ 1902 г. былъ 57.000, а теперь съ частными 119.000 питейныхъ заведеній. Развѣ этого, гг., недостаточно, развѣ этого увеличенія вамъ мало? Идти по этому пути, увеличивать, расширять до необъятнаго размѣра намъ не слѣдуетъ *). Здѣсь говорили, что если не будетъ легальныхъ мѣстъ продажи вина, то будетъ тайная продажа. А сократилась ли теперь тайная продажа? Нѣтъ, съ увеличеніемъ легальныхъ мѣстъ продажи увеличилась и тайная продажа вина. Я считаю необходимымъ, разсматривая этотъ вопросъ, познакомить васъ, какія различныя заведенія, какихъ разныхъ названій, были въ 1909 г. Казенныхъ

*) *Въ Швеціи* до введенія Готенборгской системы имѣлось мѣстъ продажи вина: въ городахъ—1587, внѣ городовъ—491; послѣ введенія Готенборгской системы: въ городахъ—871, внѣ городовъ—155.

Въ Норвегіи, благодаря высокому обложенію концессій на винокуреніе, изъ 1387 винокуренъ, бывшихъ въ 1840 году, въ 1850 году ихъ осталось всего 40. Въ столицѣ Норвегіи всего 14 мѣстъ продажи вина. Въ 34 городахъ всего 180 мѣстъ продажи. Внѣ городовъ въ іюнѣ 1906 года во всей Норвегіи имѣлось лишь 8 мѣстъ. Внѣ городовъ на станціяхъ и вокзалахъ имѣется или пиво, или вино, но никогда не водка.

Въ Даніи образованная въ 1903 г. особая комиссія въ цѣляхъ борьбы рекомендуетъ законодательное ограниченіе мѣстъ.

Въ Финляндіи внѣ городовъ мелочная и распивочная торговля запрещена совершенно. Въ городахъ дѣйствуетъ Готенборгская система, распространяющаяся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на пиво и виноградныя вина.

винныхъ лавокъ 26.971; пивныхъ лавокъ—45.144 и плюсъ въ немонопольномъ районѣ—1.242; трактировъ первой категоріи—460, второго разряда—2.291, въ немонопольныхъ районахъ—171; третьей категоріи, т. е. это прямо первобытные такіе же кабаки, какіе были прежде, 7.684, въ немонопольныхъ районахъ—723; трактировъ съ пивомъ и виномъ—1.114; корчмы и постоялые дворы—2.159, а въ 1908 г. ихъ было только 982,—т. е. почти на 1.200 прибавилось въ одинъ годъ,—и въ немонопольныхъ районахъ еще 1.489; ренсковыхъ погребовъ въ 1908 г.—2.960, теперь ихъ въ Россіи 7.583 и въ Сибири—2.775; буфетовъ—7.769 и въ немонопольныхъ губерніяхъ—563; погребовъ виноградnаго вина—4.822 въ Россіи и въ немонопольныхъ губерніяхъ—3.062; временныхъ выставокъ—2.590, а въ немонопольныхъ губерніяхъ — 116; питейные дома и штофныя лавки—это есть только въ немонопольныхъ губерніяхъ—621 и ведерная лавка—1; итогъ, повторяю, всего 119.350. Эти цифры, гг., ясно говорятъ, что въ этомъ вопросѣ, т. е. въ вопросѣ насажденія пьянства путемъ увеличенія мѣстъ продажи, наше Министерство Финансовъ далеко зашло, и намъ дальше идти на поводу у него въ этомъ дѣлѣ нѣтъ никакого основанія, да и не полезно. Далѣе, гг., перехожу къ другой поправкѣ. Слѣдующая поправка бар. Мейендорфа, который говоритъ, чтобы въ этой статьѣ касаться только запрещенія въ трактирахъ торговать спиртомъ, водкой и водочными издѣліями, чтобы на эти трактиры не распространялось запрещеніе виноградnаго вина и пива. Объ этомъ мы уже имѣли сужденіе, и Дума, справедливо взглянувъ на этотъ вопросъ, рѣшила, что для борьбы съ пьянствомъ нужно, чтобы были запрещены и крѣпкіе напитки; поэтому, если въ трактирахъ запретятъ водку, а оставятъ продажу вина и пива, — результатъ будетъ тотъ же, только это будетъ дороже для рабочихъ. Дальше есть еще поправка къ этой статьѣ члена Государственной Думы Лерхе; онъ предлагаетъ возстановить эту статью въ ре-

дакціи финансовой комиссіи. Эта редакція финансовой комиссіи, подтверждая существующую ст. 568 Уст. Акц. Сбор., добавляетъ къ ней въ описаніи порядка трактирнаго промысла приманку, на которую, они думаютъ, пойдетъ Дума, чтобы сохранить эту статью въ предлагаемой редакціи. Приманка эта заключается въ кускѣ чернаго или бѣлаго хлѣба. Вотъ, говорятъ, трактиры теперь не хороши, они являются разсадникомъ разврата и пьянства, а мы ихъ сдѣлаемъ такими, что они будутъ прямо пансіонами для благородныхъ дѣвицъ, для этого мы положимъ къ водкѣ кусокъ хлѣба. Это такъ и случится. Да развѣ это серьезное предложеніе, гг., развѣ можно этимъ уничтожить зло? Я больше не буду останавливаться на этомъ; для каждаго ясно, что приманка въ кускѣ хлѣба не должна насъ сбить съ правильнаго пути. Теперь напомню вамъ то, что эта статья нами во второмъ чтеніи уже принята, принята безъ всякихъ измѣненій. Что же случилось въ странѣ, что же случилось въ обществѣ, чтобы намъ измѣнить наше постановленіе? Ничего не случилось, кромѣ агитаціи кабатчиковъ; только она одна происходитъ и она могла ввести въ разрѣшеніе этого вопроса колебаніе. Дальше, здѣсь говорили о томъ, что этой статьей хотятъ уничтожить трактирный промыселъ, что народу негдѣ будетъ собираться. Да развѣ это такъ, развѣ это вѣрно? Мы говоримъ: трактиры безъ вина должны оставаться, мы ихъ не касаемся, но только ихъ надо упорядочить, сдѣлать приличнѣе, чтобы можно было войти не только самому, но и со своей семьей. Мы нисколько не сокращаемъ трактирнаго промысла безъ спиртныхъ напитковъ, наоборотъ, мы даемъ возможность этому промыслу существовать безъ кабацкаго промысла, существовать хорошо и прилично. Сейчасъ подтвержу эти слова. Въ Петербургѣ существуютъ трактиры безъ спиртныхъ напитковъ, живутъ, но имъ трудно, потому что администрація стѣсняетъ ихъ, не разрѣшаетъ музыку, билліарды, а трактирамъ съ виннымъ промысломъ широко

все открыто, и даже это имъ рекомендуется. Вотъ, когда эти привилегіи будутъ уничтожены, когда этотъ промыселъ будетъ поставленъ въ одинаковыя условія, онъ выравняется, будетъ приличенъ и дѣйствительно будетъ обслуживать населеніе какъ въ смыслѣ хорошаго и порядочнаго кушанья, такъ и въ смыслѣ порядка и благочинія. Дальше, гг., я не могу не остановиться на вопросѣ: для кого опасны эти трактиры, кого они обслуживаютъ? Изъ насъ, гг., я думаю, никто ихъ не посѣщаетъ; трактиры эти разставлены, какъ капканы, для нашихъ рабочихъ, для нашихъ крестьянъ, у нихъ тамъ имѣются петли, силки, вы тамъ натыкаетесь сейчасъ же на кабацкую стойку, на которой красиво разставлены графины съ этой проклятой отравой. Народъ нашъ, голодающій, съ ослабленной волей, забитый, безусловно не имѣетъ силы воли удержаться отъ этого разставленнаго и поставленнаго на его пути соблазна; онъ думаетъ: выпью рюмочку и этимъ ограничусь. Но ужасъ въ томъ, какъ я уже имѣлъ честь заявлять, что алкоголь ядъ, что онъ не мертвый, а живой, нѣтъ ни одного такого яда какъ онъ, принялъ порцію и больше не тянетъ, но водка—ядъ, какъ духъ злой, живой. Выпившій рюмку получаетъ немедленно сильное, неотразимое влеченіе пить дальше, до тѣхъ поръ, пока не свалится. И вотъ эта-то причина его демоническаго вліянія на народное здоровье, на умъ, и есть то разставляемое кабатчиками, съ разрѣшенія Министерства Финансовъ, пойло, которое онъ пьетъ, и я полагаю, что все то, что здѣсь говорилось въ защиту трактировъ, если это будетъ принято Думой, пойдетъ не навстрѣчу представителямъ рабочихъ массъ и не навстрѣчу представителямъ крестьянскаго населенія. Здѣсь одинъ депутатъ слѣва говорилъ, какое разрушеніе вноситъ продажа водки въ деревенскую жизнь, я повторять вамъ его не буду, но я съ нимъ вполнѣ согласенъ и увѣренъ, что во всѣхъ тѣхъ ходатайствахъ, которыя мнѣ приходится получать, какъ члену Государственной Думы и члену комиссіи по борьбѣ

съ пьянствомъ, въ одинъ голосъ весь народъ, отъ крестьянъ до рабочихъ, и даже интеллигенція къ этому присоединяется, требуютъ немедленнаго и безповоротнаго сокращенія продажи спиртныхъ напитковъ во всѣхъ учрежденіяхъ. Я укажу только налѣво сидящимъ рабочимъ на одно обстоятельство. Я имѣлъ честь заявить, что въ 1892 г., во время холеры, администраціей была пріостановлена продажа спиртныхъ напитковъ, но не на все время, а были только сокращены часы, часы субботніе и праздничные, и почтовыя учрежденія свидѣтельствуютъ, что въ то время, когда были сокращены, только сокращены, повторяю, часы торговли спиртными напитками, рабочими отправлено домой на родину для своей семьи, для поддержанія сельскаго хозяйства, заработанныхъ денегъ, не много, не мало, въ 18 $^1/_2$ разъ больше, чѣмъ было сдѣлано въ прошломъ году, когда водкой торговали, не стѣсняясь. Вотъ это и есть показатель, что все счастье рабочихъ, все счастье крестьянъ, для которыхъ хотятъ оставить трактиры, заключается именно въ томъ, чтобы неукоснительно вести борьбу, ожесточенно бороться съ этимъ проклятымъ кабацкимъ промысломъ. Дальше: здѣсь говорили еще о томъ, что общества будто бы сами требуютъ, чтобы были трактиры. Я бы просилъ, чтобы это не были пустыя слова, пускай намъ покажутъ коллективныя ходатайства обществъ, что они желаютъ этого, пускай намъ отсюда заявятъ, что общество желаетъ имѣть трактиры; такихъ ходатайствъ общество никогда не возбуждало; общества, я заявляю, — у меня есть около 500.000 подписей отъ обществъ съ ходатайствами по поводу борьбы съ пьянствомъ, — они всѣ поголовно говорятъ: кабакъ насъ губитъ, кабакъ насъ разоряетъ, и мы всѣ изъ-за него погибнемъ, а вмѣстѣ съ нами погибнетъ и государство. Чтобы не быть голословнымъ, что съ увеличеніемъ количества мѣстъ продажи законныхъ и легальныхъ пьянство растетъ, вотъ вамъ цифры правительственнаго источника: въ Самарской, родной мнѣ, губер-

ніи, въ городахъ, въ 1895 г. пропивали на душу населенія 7 р. 90 к.; въ 1906 г.—19 р. 13 к., ровно почти въ три раза больше. Въ заключеніе, гг., я хочу сказать нѣсколько словъ. Я считаю, что если Правительство, т. е. Министерство Финансовъ въ союзѣ съ кабатчиками такъ услужливо и заботливо и столь стремительно шло къ увеличенію мѣстъ продажи, то намъ, народнымъ представителямъ, идти по этому пути и своими руками разставлять и заряжать эти капканы и расправлять эти силки для уловленія и спаиванія бѣдныхъ крестьянъ и рабочихъ людей, нѣтъ никакихъ основаній. На основаніи всего сказаннаго я обращаюсь къ вамъ съ покорнѣйшей просьбой принять эту статью въ редакціи комиссіи, и за это, повѣрьте, населеніе, хотя и безгласное,—женщины, матери и дѣти,—скажетъ вамъ сердечное спасибо и поклонится вамъ до земли. (*Голоса справа*: вы сами не знаете, что дѣлаете).

При баллотировкѣ ст. 20 отклонена.

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 21 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Предсѣдательствующій: Ст. 21. Министерство Финансовъ и членъ Государственной Думы Лерхе предлагаютъ исключить эту статью. Членъ Государственной Думы Челышовъ предлагаетъ изложить ее въ слѣдующей новой редакціи: „На станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ пристаняхъ и на пароходахъ продажа крѣпкихъ напитковъ воспрещается". Комиссія принимаетъ эту поправку и излагаетъ ст. 21 слѣдующимъ образомъ: „На станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ пристаняхъ и на пароходахъ внутренняго плаванія продажа крѣпкихъ напитковъ воспрещается." Первую часть поправки члена Государственной Думы Челышова, до словъ „на пароходахъ" включительно, ставлю на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято большинствомъ 89 противъ 69 голосовъ. (*Голоса*: въ двери, въ двери). Угодно ли провѣрить голосованіе выходомъ въ противоположныя двери? (*Баллотировка*). Отклонено. Затѣмъ ставлю на голосованіе добавляемые комиссіей слова: „внутренняго плаванія". (*Баллотировка*). Принято. Наконецъ, ставлю на голосованіе послѣднія слова поправки члена Государственной Думы Челышова: „продажа крѣпкихъ напитковъ воспре-

щается". (*Баллотировка*). Принято. Ставлю на голосованіе ст. 21 въ принятой редакціи. (*Баллотировка*). Принято. Переходимъ къ примѣчанію къ ст. 21.

Я бы хотѣлъ только спросить члена Государственной Думы Тимошкина *),—а что, если бы въ Народномъ домѣ открыть, вмѣсто слабаго пива, продажу крѣпкихъ напитковъ, чтобы изъ себя представлялъ этотъ многими тысячами наполненный Народный домъ? Это было бы прямо-таки опасное мѣсто для общественнаго спокойствія. Всѣ, гг., мы часто слышимъ, что нужно бороться съ пьянствомъ не запретительными мѣрами, а мѣрами просвѣтительными, и надо дать народу разумное развлеченіе. Вотъ театръ, концертъ и другое общественное увеселительное мѣсто,—что же, развѣ тамъ нѣтъ хорошихъ развлеченій? Зачѣмъ же вамъ такъ осквернять, поганить высокое искусство отравленіемъ народа спиртными напитками? Я считаю вполнѣ правильнымъ и вполнѣ разумнымъ сдѣланное уже и принятое Думой предложеніе. Укажу вамъ еще: у многихъ изъ васъ есть дѣти, вы пускаете ихъ въ общественный садъ; дома вы трезвый человѣкъ и нѣтъ у васъ этого проклятаго пойла, а тамъ они видятъ пьяное безобразіе, развѣ вы этого хотите? Я покорнѣйше прошу Думу принять эту разумную статью. Гг., прежде всего будьте сами разумнымъ примѣромъ, сдѣлайте то, что надо дѣлать, будьте послѣдовательны, прекратите первымъ дѣломъ продажу крѣпкихъ напитковъ въ здѣшнемъ буфетѣ, въ Таврическомъ дворцѣ. Вѣдь вы пришли сюда дѣлать государственное дѣло, отъ васъ нужно трезвое напряженіе ума и мысли, а не затумариваніе головы и сердца виномъ. Вы часто видите происходящія здѣсь у насъ непріятныя столкновенія и слышите неподобающія выраженія,—это я объясняю тѣмъ, что эти лица находятся подъ вліяніемъ именно спиртной отравы.

*) Депутатъ *Тимошкинъ*, выступивъ противъ примѣчанія къ ст. 21, старался доказать, что это примѣчаніе не нужно, такъ какъ, напр., въ Народномъ Домѣ въ С.-Петербургѣ, хоть „водки и пива и не продаютъ (*Голоса*: пиво продаютъ), но пьяныхъ тамъ десятки".

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ голосованію примѣчанія къ ст. 21. Ставлю это примѣчаніе на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Передъ тѣмъ, чтобы голосовать это примѣчаніе къ ст. 21 вмѣстѣ съ самою статьею, позвольте заявить, что мнѣ было указано на то, что при голосованіи ст. 21 произошла ошибка, такъкакъ во-первыхъ формулировка при голосованіи была многими не понята и такъ какъ, во-вторыхъ, числа голосовавшихъ за и противъ были по ошибкѣ сообщены наоборотъ. Въ виду того, что эта ошибка представляется мнѣ возможной, я принимаю ее всецѣло на себя и прошу разрѣшенія произвести новое голосованіе ст. 21. Лучше, гг., исправить ошибку заблаговременно, чѣмъ исправлять ее потомъ. Итакъ, предлагаемую членомъ Государственной Думы Челышовымъ ст. 21 до словъ: „на пароходахъ“ включительно вновь ставлю на голосованіе. (*Баллотировка*). Отклонено большинствомъ 97 голосовъ противъ 86 (*Голоса*: въ двери, въ двери). Угодно ли провѣрить голосованіе выходомъ въ противоположныя двери? (*Баллотировка*). Отклонено, такъ какъ за провѣрку голосованія высказалось 84 лица. Вслѣдствіе отклоненія начала статьи отпадаетъ ея остальная часть *).

---

*) Насколько отклонявшіе ст. 21 депутаты шли вразрѣзъ требованіямъ дѣйствительности, могутъ служить слѣдующіе присланные Д. В. Сироткинымъ документы:

1) „Циркулярно. Служащимъ Торгово-Промышленнаго и Пароходнаго Общества „Волга“ (Д. В. Сироткина)—Главный врагъ русскаго рабочаго человѣка—это спиртные напитки. Пропивается жалованье, сбереженія, семья сидитъ голодная; самъ рабочій не можетъ, какъ слѣдуетъ, относиться къ своимъ обязанностямъ; нерѣдко люди окончательно спиваются, становятся неспособными къ правильной работѣ и постепенно теряютъ свое положеніе и всѣ свои средства. Особенно вредно пьянство на судахъ: вдали отъ надзора здѣсь незамѣтно, начиная съ одной рюмки, можно совсѣмъ спиться. Во время плаванія, на судахъ каждую минуту можетъ потребоваться работа всей команды, а нетрезвый человѣкъ, или послѣ пьянства, легко можетъ погубить людей и имущество. Поэтому Правленіе Общества „Волга“ самымъ рѣшительнымъ образомъ воспрещаетъ пить и держать спиртные напитки на судахъ, а равно на пристаняхъ, складахъ, въ мастерскихъ и другихъ помѣщеніяхъ Общества какъ во время навигаціи, такъ и на зимовкахъ. Служащіе, замѣченные въ нетрезвомъ состояніи на суднѣ, на пристани, въ мастерскихъ или въ конторахъ и на складахъ Общества, будутъ подвергаться штрафу, а послѣ двукратнаго штрафа—будутъ увольняться со службы; такимъ же взысканіямъ будутъ подвергаться и тѣ служащіе, которые будутъ держать спиртные напитки на судахъ или въ помѣщеніяхъ. Сознаніе необходимости борьбы съ пьянствомъ постепенно проникаетъ въ умы; въ нѣкоторыхъ государствахъ противъ пьянства принимаются принудительныя мѣры, да иного способа борьбы и нельзя примѣнить къ этомъ случаѣ, такъ какъ пагубная страсть оказывается здѣсь сильнѣе сознательной воли человѣка. Такъ, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ штатахъ Америки, а также и у насъ въ Финляндіи, совершенно воспрещается продажа спиртныхъ напитковъ, кромѣ аптекъ, откуда они отпускаются только по рецептамъ врачей.

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе отд. IV законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Предсѣдательствующій: Имѣется добавленіе къ отд. IV члена Государственной Думы Челышова, предлагающаго ст. 621 Уст. Акц. Сбор. отмѣнить. Комиссія эту поправку принимаетъ.

Я, внося поправку, требующую исключенія ст. 621, руководствовался слѣдующими соображеніями: закономъ ясно установлено, съ какихъ часовъ должна производиться торговля въ трактирныхъ заведеніяхъ. Но эта статья даетъ право г. губернатору вмѣстѣ съ управляющимъ акцизными сборами увеличить этотъ срокъ по ихъ усмотрѣнію. Вотъ, чтобы не было этого произвола, чтобы этого усмотрѣнія не было, чтобы питейныя заведенія закрывались въ положенный закономъ срокъ, статья ясно это и предлагаетъ. Поэтому комиссія принимаетъ ее, и я отъ лица комиссіи прошу принять эту поправку, исключающую ст. 621 *).

По русскимъ законамъ точно такъ же всѣмъ и каждому воспрещается „пьянство“ (ст. 153 Уст. о пред. и прес. прест.). Согласно ст. 42 Уст. о Нак., нал. Мир. Судьями, за появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьяными, виновные повергаются аресту не свыше 7 дней или денежному штрафу не свыше 25 руб. Въ силу закона, всѣ коммерческія учрежденія, какъ-то: конторы, пристани, суда, пароходы и проч. признаются мѣстами публичнаго характера. Поэтому, замѣченные въ пьяномъ видѣ въ указанныхъ мѣстахъ будутъ не только подвергаться взысканіямъ, какъ служащіе, но и привлекаться къ уголовной отвѣтственности“. Къ этому циркуляру приложена таблица сбереженій, которыя можно было бы имѣть, откладывая предназначенныя на выпивку деньги.

2) „Подписка. Въ виду явнаго и доказаннаго вреда водки и другихъ спиртныхъ напитковъ для человѣка, обязуюсь не пить оные и не держать ихъ у себя, въ чемъ и даю сію подписку Конторѣ Пароходства Д. В. Сироткина. Объявленіе на оборотѣ сего читалъ“. На оборотѣ написано: „Послѣ троекратнаго замѣчанія неисполнившіе настоящаго обязательства будутъ увольняться со службы. Если настоящая подписка будетъ истолкована, какъ насиліе, то я съ таковымъ толкованіемъ заранѣе соглашаюсь, ибо такое насиліе необходимо, когда приходится имѣть дѣло съ ослабленной волей, и это насиліе уже существуетъ въ формѣ правительственныхъ распоряженій и постановленій общественныхъ организацій въ нѣкоторыхъ штатахъ Америки, а также у насъ въ Финляндіи.“

*) Ст. 621 Уст. Акц. Сбор.: Управляющимъ акцизными сборами, по соглашенію съ губернаторами, предоставляется разрѣшать въ отдѣльныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ частными лицами, торговлю крѣпкими напитками внѣ времени, опредѣленнаго Министромъ Финансовъ для казенныхъ

При баллотировкѣ предложеніе депутата Челышова отклоняется. Также отклоняется предложенный депутатомъ Челышовымъ къ отд. V мѣсячный срокъ для введенія въ дѣйствіе постановленія, изложеннаго въ ст. 19 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбѣ съ пьянствомъ.

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе отд. VIII законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Бар. Мейендорфъ (докладчикъ комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ). Настоящій законопроектъ членъ Государственной Думы Челышовъ предлагаетъ дополнить слѣдующимъ постановленіемъ: „Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: во всѣхъ начальныхъ, среднихъ и педагогическихъ учебныхъ заведеніяхъ учащимся сообщаются свѣдѣнія о вредѣ, приносимомъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ". Это предложеніе члена Государственной Думы Челышова спеціальной комиссіей принимается.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе п. 1 отд. VIII, предложеннаго членомъ Государственной Думы Челышовымъ. Онъ только что былъ вамъ доложенъ. Комиссія противъ этого предложенія не возражаетъ. (*Баллотировка*). Принято. Переходимъ къ п. 2 отд. VIII, предложеннаго членомъ Государственной Думы Челышовымъ. Слово принадлежитъ докладчику.

Бар. Мейендорфъ. Второе предложеніе члена Государственной Думы Челышова заключается въ слѣдующемъ: „Заведенія для торговли крѣпкими напитками могутъ находиться на разстояніи не ближе 100 саж. отъ церквей и отъ учебныхъ заведеній всѣхъ наименованій *).

винныхъ лавокъ (ст. 620), а въ особо уважительныхъ случаяхъ—и внѣ установленнаго въ статьѣ 619 времени. Равнымъ образомъ, управляющимъ акцизными сборами, по соглашенію съ губернаторами, предоставляется, по мѣстнымъ условіямъ, сокращать время производства торговли крѣпкими напитками въ отдѣльныхъ содержимыхъ частными лицами заведеніяхъ. Возникающія въ указанныхъ въ сей (621) статьѣ случаяхъ разногласія между управляющими акцизными сборами и губернаторами разрѣшаются Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

*) Насколько это предложеніе радикально, можно судить изъ тревоги, обнаружившейся въ рѣчахъ депутатовъ-винокуровъ, бар. Черкасова и Мотовилова.

„Съ принятіемъ, заявилъ *бар. Черкасовъ*, поправки, разъясненной вамъ сейчасъ докладчикомъ спеціальной комиссіи, въ городахъ не останется совершенно мѣста, гдѣ бы можно было торговать крѣпкими напитками. Я еще прошу обратить ваше вниманіе на то обстоятельство, что статья эта касается не только вновь открываемыхъ питейныхъ заведеній, но и тѣхъ, которыя существовали раньше. Такимъ образомъ создается положеніе слѣдующее: существовало извѣстное, опредѣленное мѣсто продажи

Съ этой высокой трибуны членъ Государственной Думы бар. Черкасовъ заботился о чемъ? Мое предложеніе исходитъ изъ заботы о нашихъ дѣтяхъ, чтобы дѣтей не развращали, чтобы они не были свидѣтелями безобразныхъ сценъ около кабаковъ, а бар. Черкасовъ заботится о кабакахъ, о кабатческихъ интересахъ. Да, мы съ нимъ, дѣйствительно, положительно расходимся. (*Голоса слѣва:* а Мотовиловъ?). И вотъ, гг., еще другой членъ Государственной Думы, сидящій во фракціи націоналистовъ, тоже заботится не о дѣтяхъ, не о подростающемъ поколѣніи русскаго, родного ему народа, фракціей котораго онъ прикрывается, онъ заботится тоже о томъ, что трудно будетъ находить мѣсто для кабаковъ, и далѣе говоритъ здѣсь: какъ же, помилуйте, ограбятъ лавку, экспропріація будетъ; онъ этого боится, а я, членъ Государственной Думы Мотовиловъ, боюсь, когда грабятъ нравственность нашихъ русскихъ дѣтей, когда грабятъ ихъ здоровье, когда ихъ развращаютъ, а вы на это молчите. Я отсюда заявляю вамъ, гг., вы должны обращать вниманіе на то, чтобы первыя мѣста давали школѣ и церкви, а не кабаку. Вы не для этого сюда позваны, не для того, чтобы ограничивать, стѣснять школы и церкви. Я напомню члену Думы Мотовилову, что и сейчасъ существуетъ законъ, по которому кабаки не могутъ быть расположены ближе 40 саж. отъ школы и церкви, но этотъ законъ не дѣйствуетъ, онъ нарушается въ угоду вино-

---

крѣпкихъ напитковъ: въ извѣстномъ отъ него разстояніи открывается сегодня частное учебное заведеніе, а завтра надобно это мѣсто продажи крѣпкихъ напитковъ закрывать".

Депутатъ *Мотовиловъ* бар. Черкасова дополнилъ: „Разстоянія по рецепту члена Государственной Думы Челышова такъ велики между мѣстами торговли питіями, церквами и учебными заведеніями, что очень немного останется селъ, въ которыхъ можно будетъ торговать виномъ, потому что, если вы возьмете радіусъ въ 100 саж., и этимъ радіусомъ проведете кругъ, то вы убѣдитесь, что въ большинствѣ селъ мѣста для винной торговли окажутся внѣ ихъ. Надѣюсь, что это ни съ какой точки зрѣнія не явится желательнымъ. Если Правительство будетъ продолжать продавать свое вино въ этихъ заведеніяхъ, то тамъ гораздо легче будетъ экспропріировать и брать всѣ деньги, которыя будутъ выручаться. Съ другой стороны, гг., нельзя доходить до такихъ эксцессовъ, при которыхъ совершенно прекращается торговля питіями въ селахъ".

куреннымъ заводчикамъ и кабатчикамъ, — это нарушается сплошь и рядомъ. Поэтому, гг., я покорнѣйше прошу васъ, спасите наше подрастающее поколѣніе; во имя поднятія нравственности нашихъ дѣтей въ школахъ, которыя они обязаны будутъ посѣщать, не позволяйте кабакамъ быть рядомъ, не давайте перваго мѣста кабаку, а дайте его школѣ, и за это вамъ скажетъ спасибо русскій народъ и исторія. (*Рукоплесканія на отдѣльныхъ скамьяхъ въ центрѣ; шиканье справа*). Себѣ шикаете.

Предсѣдательствующій. Предложеніе члена Думы Челышова комиссія принимаетъ въ измѣненномъ видѣ, а именно она опредѣляетъ разстояніе питейнаго заведенія отъ церкви и школы въ губернскихъ городахъ и столицахъ не ближе 40 саж., а въ остальныхъ мѣстахъ не ближе 100 саж. Ставлю это предложеніе на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Ставлю на голосованіе примѣчаніе къ п. 2 отд. VIII. (*Баллотировка*). Принято. (*Челышовъ, съ мѣста:* всѣ остальныя дополненія я снимаю).

По принятіи законопроекта Государственною Думою, Предсѣдателемъ послѣдней была оглашена и пробаллотирована формула перехода къ очереднымъ дѣламъ (см. стр. 559 и 560), предложенная комиссіею по борьбѣ съ пьянствомъ, которая и принята съ исключеніемъ 2 и 4 пунктовъ; приняты также всѣ дополненія къ ней (см. стр. 560 и 561), предложенныя депутатомъ Челышовымъ, и дополненіе депутата Захарова 1-го гласящее:

Чтобы правительство, въ видахъ успѣшности борьбы съ пьянствомъ, приняло мѣры къ распространенію среди широкихъ слоевъ населенія книгъ Священнаго Писанія и прекратило преслѣдованіе собраній въ частныхъ домахъ, устраиваемыхъ для чтенія Святого Евангелія и священныхъ книгъ.

Здѣсь умѣстно замѣтить, что всѣ эти принятые Государственною Думою пункты формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ совершенно не составляютъ особыхъ статей законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, какъ это, по неосвѣдомленности или невѣжеству, считаютъ не только отдѣльныя лица, но и нѣкоторые органы періодической печати, а являются лишь выраженіемъ тѣхъ *пожеланій* Государственной Думы, которыя она хотѣла бы видѣть осуществленными Правительствомъ.

Одобренный Государственною Думою законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ (объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ, относящихся къ продажѣ крѣпкихъ напитковъ, постановленій).

Отдѣлъ I.

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1. Волостнымъ, гминнымъ, станичнымъ, сельскимъ, селеннымъ, аульнымъ и т. п. сходамъ и сборамъ, а въ городахъ и посадахъ—городскимъ думамъ и замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ. предоставляется право составленія запретительныхъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоровъ и постановленій для подвѣдомственной имъ мѣстности.

Въ мѣстечкахъ западныхъ губерній, изъятыхъ изъ вѣденія городскихъ учрежденій, и въ нѣкоторыхъ слободахъ Московской губерніи, на которыя распространяются установленныя приложеніемъ къ примѣчанію 2 къ статьѣ 582 Законовъ о Состояніяхъ Правила объ общественномъ управленіи (Св. Зак., т. IX, изд. 1899 г. и по Прод. 1906 г.), право составленія запретительныхъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоровъ предоставляется мѣщанскимъ собраніямъ для подвѣдомственной имъ мѣстности.

Въ прибалтійскихъ губерніяхъ право составленія запретительныхъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ постановленій предоставляется общимъ волостнымъ сходамъ, причемъ дѣйствіе означенныхъ постановленій распространяется также на мызныя земли данной волости.

Примѣчаніе. Дѣйствіе запретительныхъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоровъ и постановленій въ винодѣльческихъ мѣстностяхъ (Св. Зак., т. V, Уст. Акц. Сбор., изд. 1901 г. и по Прод. 1906 г., ст. 208 и прим. 1 къ ней) не распространяется на мѣстное натуральное виноградное вино собственнаго издѣлія, если продажа такового производится самими винодѣлами.

2. Въ силу запретительныхъ приговоровъ и постановленій (ст. 1) мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ закрываются: казенныя—въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня вступленія приговора или постановленія въ законную силу, частныя—со времени истеченія срока патента.

3. Въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе запретительныхъ приговоровъ и постановленій (ст. 1), не могутъ быть открываемы ни казенныя, ни частныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ.

4. Упомянутымъ въ статьѣ 1 органамъ самоуправленія предоставляется право подачи жалобъ въ установленномъ порядкѣ на дѣйствія и распоряженія, клонящіяся къ подрыву значенія запретительныхъ приговоровъ и постановленій.

5. Запретительнымъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговорамъ и постановленіямъ присваивается сила по 31 декабря того года, въ которомъ истекаютъ три года, считая со времени вступленія приговора или постановленія въ законную силу; до истеченія этого срока запретительные приговоры и постановленія не могутъ быть измѣняемы.

6. На сельскихъ сходахъ, при обсужденіи вопроса о запрещеніи продажи крѣпкихъ напитковъ, вмѣстѣ съ домохозяевами участвуютъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, совершеннолѣтнія жены и матери домохозяевъ, причемъ для опредѣленія законности сходовъ въ сихъ случаяхъ принимается во вниманіе лишь число явившихся домохозяевъ, установленное нынѣ дѣйствующими въ семъ отношеніи правилами.

7. Новыя казенныя и частныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ могутъ быть открываемы лишь по воспослѣдованіи разрѣшительнаго приговора или постановленія упомянутыхъ въ статьѣ 1 органовъ самоуправленія, по принадлежности.

8. Казенныя и частныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ могутъ быть открываемы лишь на земляхъ, подвѣдомственныхъ поименованнымъ въ статьѣ 1 орга-

намъ самоуправленія, и притомъ въ мѣстностяхъ съ населеніемъ не менѣе пятисотъ душъ.

9. Запретительные и разрѣшительные по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоры постановляются простымъ большинствомъ голосовъ всѣхъ участвующихъ въ сходѣ, сборѣ или собраніи лицъ.

10. Въ населенныхъ мѣстностяхъ, въ коихъ соприкасаются усадебныя осѣдлости нѣсколькихъ сельскихъ или соотвѣтствующихъ имъ обществъ, запретительные и разрѣшительные по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоры составляются на соединенномъ сходѣ или сборѣ соприкасающихся селеній. На сходѣ (сборѣ) этомъ предсѣдательствуетъ сельскій староста общества, возбудившаго вопросъ о разрѣшеніи или запрещеніи торговли крѣпкими напитками, или другое соотвѣтствующее ему лицо; ими же опредѣляется время и мѣсто соединеннаго схода или сбора. Подсчетъ для опредѣленія большинства голосовавшихъ производится общій, а не по селеніямъ, участвующихъ въ сходѣ или сборѣ.

11. Запретительные и разрѣшительные по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоры и постановленія упомянутыхъ въ статьѣ 1 органовъ самоуправленія представляются, въ трехдневный со дня ихъ составленія срокъ, лицу или учрежденію, на которомъ въ первой инстанціи лежитъ разсмотрѣніе сихъ приговоровъ или постановленій: тѣмъ же лицамъ и учрежденіямъ могутъ быть подаваемы, въ теченіе двухнедѣльнаго со дня составленія приговора или постановленія срока, жалобы на означенные приговоры или постановленія. Не пріостановленные въ теченіе того же двухнедѣльнаго срока первою инстанціею, за отсутствіемъ законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ, запретительные и разрѣшительные по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоры и постановленія вступаютъ въ законную силу. Если же упомянутые приговоры и постановленія въ первой инстанціи будутъ признаны постановленными несогласно съ закономъ, то они пріостанавливаются исполненіемъ и немедленно предста-

вляются на разсмотрѣніе второй инстанціи, которая обязана разсмотрѣть данное дѣло въ первомъ очередномъ засѣданіи. Постановленія второй инстанціи какъ объ отмѣнѣ приговоровъ и постановленій, такъ и объ оставленіи ихъ въ силѣ, считаются окончательными.

12. Копіи со всѣхъ состоявшихся запретительныхъ по продажѣ крѣпкихъ напитковъ приговоровъ и постановленій, не позже трехъ дней со дня ихъ составленія, препровождаются чинамъ акцизнаго надзора, въ округѣ которыхъ находится городъ или селеніе, постановившіе означенные приговоръ или постановленіе. О времени вступленія въ законную силу сихъ приговоровъ или постановленій подлежащія учрежденія и должностныя лица, не позже, какъ въ трехдневный со дня вступленія въ силу приговора или постановленія срокъ, извѣщаютъ управляющаго акцизными сборами, для приведенія ихъ въ исполненіе въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 2.

13. Торговля крѣпкими напитками какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ мѣстахъ продажи питей, воспрещается:

1) въ субботніе и предпраздничные дни послѣ 2 часовъ дня, если обязательными постановленіями городскихъ или земскихъ органовъ самоуправленія не установлены болѣе ранніе часы прекращенія торговли;

2) въ теченіе всего дня: въ первые три дня Св. Пасхи, въ воскресные дни и двунадесятые праздники: 6 января (Крещеніе Господне), 2 февраля (Срѣтеніе Господне), 25 марта (Благовѣщеніе), Входъ Господень въ Іерусалимъ, Вознесеніе Господне, день Св. Духа, 6 августа (Преображеніе Господне), 15 августа (Успеніе Пресвятыя Богородицы), 8 сентября (Рождество Пресвятыя Богородицы), 14 сентября (Воздвиженіе Креста Господня), 21 ноября (Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы) и 25 декабря (Рождество Христово), а также въ Пятокъ и Субботу Страстной недѣли, день Радоницы, 1 и 5 января, 19 февраля, 9 мая,

29 іюня, 20 іюля, 29 и 30 августа, 26 сентября, 1, 17 и 22 октября, 6, 24, 26 и 27 декабря, въ дни Рожденія и Тезоименитства Государя Императора, Государыни Императрицъ и Наслѣдника Престола и въ дни восшествія на Престолъ и Коронованія Государя Императора, а равно во всѣ мѣстные и храмовые христіанскіе праздники, въ дни крестныхъ ходовъ, призыва новобранцевъ и сбора запасныхъ, сельскихъ ярмарокъ, волостныхъ, гминныхъ, станичныхъ, сельскихъ, селенныхъ, аульныхъ и т. п. сходовъ и сборовъ, разбирательства дѣлъ въ волостныхъ, гминныхъ, станичныхъ, сельскихъ и т. п. судахъ.

Примѣчаніе 1. Въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ инославнымъ населеніемъ праздники, во время которыхъ не должна производиться торговля крѣпкими напитками, опредѣляются мѣстною администраціею, по соглашенію съ духовными властями соотвѣтственнаго исповѣданія.

Примѣчаніе 2. Въ случаяхъ народныхъ волненій или стихійныхъ бѣдствій, мѣстной администраціи и должностнымъ лицамъ волостного и сельскаго и соотвѣтствующихъ имъ управленій представляется право прекращать торговлю крѣпкими напитками въ городскихъ поселеніяхъ и въ сельскихъ мѣстностяхъ и въ иные, кромѣ указанныхъ въ сей (13) статьѣ и примѣчаніи 1 къ ней, дни.

Примѣчаніе 3. Расписаніе мѣстныхъ и храмовыхъ христіанскихъ праздниковъ составляется по каждому храму духовнымъ начальствомъ и сообщается акцизному начальству, въ округѣ котораго расположенъ храмъ.

Примѣчаніе 4. На сельскихъ ярмаркахъ въ винодѣльческихъ мѣстностяхъ (Св. Зак., т. V, Уст. Акц. Сбор., изд. 1901 г. и по Прод. 1906 г., ст. 208 и прим. 1 къ ней) разрѣшается винодѣламъ продажа мѣстнаго натуральнаго виноградного вина собственнаго издѣлія, оптомъ или раздробительно, съ возовъ и лодокъ, наравнѣ съ другими сельскохозяйственными произведеніями.

14. Продажа крѣпкихъ напитковъ въ буфетахъ всѣхъ правительственныхъ установленій и присутственныхъ мѣстъ и во всѣхъ мѣстахъ для публичныхъ развлеченій, какъ-то: общественныхъ садахъ, театрахъ, концертахъ, кинематографахъ и проч., воспрещается.

15. Продажа спирта допускается только изъ лавокъ, находящихся въ предѣлахъ городскихъ поселеній.

16. Мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ могутъ находиться: въ столицахъ и губернскихъ городахъ на разстояніи не ближе сорока саженъ, а въ остальныхъ мѣстностяхъ— не ближе ста саженъ отъ церквей и отъ учебныхъ заведеній всѣхъ наименованій.

Примѣчаніе. Означенныя въ сей (16) статьѣ разстоянія не могутъ быть уменьшаемы порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 626 и въ примѣчаніи 3 къ статьѣ 681 Уставовъ объ Акцизныхъ Сборахъ (Св. Зак., т. V, изд. 1901 г.).

17. Вино обыкновенной очистки обращается въ продажу крѣпостью въ 37°.

18. Продажа спирта, вина и водочныхъ издѣлій производится въ посудѣ емкостью не менѣе одной двадцатой части ($^1/_{20}$) ведра. Правило это распространяется также на напитки заграничнаго происхожденія.

19. Продажа спирта, вина и водочныхъ издѣлій изъ винныхъ лавокъ допускается количествами не болѣе, какъ по одной двадцатой части ($^1/_{20}$) ведра.

20. На этикетахъ, наклеенныхъ на посудѣ, обозначаются, кромѣ крѣпости вина и его цѣны, указаніе о вредѣ вина, нумеръ казенной винной лавки, изъ которой оно продано, и день продажи вина покупателю. Форма этикетовъ устанавливается Министерствомъ Финансовъ.

21. Чины общей полиціи и должностныя лица волостного и сельскаго и соотвѣтствующихъ имъ управленій за обнаруженіе проступковъ, предусмотрѣнныхъ статьями 51^{15} (по сему зак.), 51^{16} (по сему зак.), и 51^{17}

(по сему зак.) Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, имѣютъ право на полученіе награды въ размѣрѣ половины стоимости отобранныхъ напитковъ и, во всякомъ случаѣ, не менѣе пятнадцати рублей. Если указанные проступки были обнаружены нѣсколькими лицами, то сумма, причитающаяся въ награду за обнаруженіе, раздѣляется между ними въ равныхъ доляхъ. Выдача награды производится по вступленіи судебнаго приговора въ законную силу.

22. Чины общей полиціи и должностныя лица волостного и сельскаго и соотвѣтствующихъ имъ управленій за завѣдомое допущеніе недозволенной торговли крѣпкими напитками въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностяхъ подвергаются преслѣдованію въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства.

23. Чины общей полиціи и должностныя лица волостного и сельскаго и соотвѣтствующихъ имъ управленій за завѣдомое допущеніе недозволенной торговли крѣпкими напитками въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностяхъ подвергаются: денежному взысканію отъ пяти до десяти рублей или аресту отъ трехъ до четырнадцати дней.

24. Увеличеніе размѣра вознагражденія продавцовъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ не должно зависить отъ увеличенія количества продаваемаго ими вина.

Вознагражденіе продавцовъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ назначается въ опредѣленныхъ размѣрахъ, въ зависимости отъ мѣстностей нахожденія лавокъ. Для сего всѣ мѣстности распредѣляются на классы. Распредѣленіе мѣстностей по классамъ и назначеніе размѣровъ вознагражденія продавцовъ по каждому классу дѣлаются Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ.

25. Во всѣхъ начальныхъ, среднихъ и педагогическихъ учебныхъ заведеніяхъ учащимся сообщаются свѣдѣнія о вредѣ, приносимомъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ.

Отдѣлъ II.

Статьи 576, 619 и 1151 Уставовъ объ Акцизныхъ Сборахъ (Св. Зак.. т. V. изд, 1901 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

576. Разрѣшенія на содержаніе частныхъ мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ выдаются безъ опредѣленія срока.

619. Торговля крѣпкими напитками какъ въ казенныхъ, такъ и частныхъ мѣстахъ продажи питей, можетъ начинаться не ранѣе девяти часовъ утра и оканчиваться: въ городахъ—не позднѣе одиннадцати часовъ вечера, а въ мѣстностяхъ внѣ городскихъ поселеній—не позднѣе шести часовъ вечера.

1151. Взыскиваемые съ виновныхъ акцизъ (а въ районѣ казенной продажи питей взыскиваемая, на основаніи статьи 1137, взамѣнъ акциза, мѣстная казенная продажная цѣна спирта, вина и водочныхъ издѣлій) и патентный сборъ обращаются сполна въ доходъ государственнаго казначейства, а суммы сборовъ, соединенныхъ со взятіемъ патента, поступаютъ въ пользу сего казначейства или въ городскіе и земскіе доходы (въ мѣстностяхъ, гдѣ не введена казенная продажа питей), по принадлежности. Налагаемыя на виновныхъ денежныя взысканія и деньги, выручаемыя отъ продажи конфискованныхъ предметовъ, а также суммы, составляющія стоимость питей, отпущенныхъ съ сокрытіемъ отъ платы акцизомъ, поступаютъ въ спеціальныя средства Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей и предназначаются для выдачи наградъ открывателямъ, доносителямъ и поимщикамъ а равно чинамъ общей полиціи и должностнымъ лицамъ волостного и сельскаго и соотвѣтствующихъ имъ управленій. Остающіяся въ концѣ каждаго года не выданными суммы обращаются въ доходъ казны.

(Примѣчанія 1, 2 и 3 къ сей (1151) статьѣ, въ Сводѣ и въ Продолженіи 1906 года, остаются въ силѣ).

Отдѣлъ III.

Статью 1151 (по сему зак.) Уставовъ объ Акцизныхъ Сборахъ дополнить примѣчаніемъ 4 слѣдующаго содержанія:

Примѣчаніе 4. Въ случаѣ недостатка указанныхъ въ сей (1151) статьѣ источниковъ, необходимыя на выдачу наградъ за обнаруженіе корчемства суммы отпускаются изъ средствъ государственнаго казначейства въ смѣтномъ порядкѣ.

Отдѣлъ IV.

Статьи 574, 625, 1112, 1114 и 1153 Уставовъ объ Акцизныхъ Сборахъ (Св. Зак., т. V, изд. 1901 г.) отмѣнить.

Отдѣлъ V.

Въ пунктахъ 1, 2 и 3 отдѣла I Высочайше утвержденнаго, 19 апрѣля 1906 года (П. С. З. № 27736). мнѣнія Государственнаго Совѣта о назначеніи предѣльныхъ цѣнъ питей для казенной винной операціи слово «40°» замѣнить словомъ «37°».

Отдѣлъ VI.

Статью 51[1] Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (Св. Зак., т. XV, по Прод. 1906 г.), изложить слѣдующимъ образомъ:

51[1]. За продажу крѣпкихъ напитковъ изъ заведеній какъ для распивочной, такъ и для выносной торговли: въ долгъ, на счетъ будущаго урожая, подъ закладъ платья, посуды или иныхъ вещей, за промѣнъ означенныхъ напитковъ на хлѣбъ или другія сельскія произведенія, а также за платежъ крѣпкими напитками, вмѣсто денегъ, по обязательствамъ или за произведенныя работы, виновные подвергаются: въ первый разъ— аресту отъ двухъ недѣль до одного мѣсяца или денеж-

ному взысканію отъ десяти до ста рублей; во второй и послѣдующіе разы—аресту отъ одного до трехъ мѣсяцевъ или денежному взысканію отъ тридцати до трехсотъ рублей.

При осужденіи, на основаніи сей статьи, во второй разъ у содержателя заведенія для раздробительной торговли крѣпкими напитками, патентъ на заведеніе отбирается.

Отдѣлъ VII.

Уставъ о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (Св. Зак., т. XV), дополнить статьями 51^{15}, 51^{16} и 51^{17} съ примѣчаніемъ къ ней и статьею 104^{3} слѣдующаго содержанія:

51^{15}. За продажу безъ надлежащаго разрѣшенія или безъ патента, съ выгодою или безъ выгоды для себя, а равно за обмѣнъ или вообще за сбытъ спирта, вина и водочныхъ издѣлій, виновные подвергаются: въ первый разъ—денежному взысканію отъ десяти до ста рублей и аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ; во второй и послѣдующіе разы—денежному взысканію отъ тридцати до трехсотъ рублей и тюремному заключенію отъ двухъ недѣль до одного года.

Во всѣхъ случаяхъ продажи безъ надлежащаго разрѣшенія или безъ патента спирта, вина и водочныхъ издѣлій, а равно обмѣна или сбыта означенныхъ напитковъ, конфискуются всѣ оказавшіеся у продавца крѣпкіе напитки, гдѣ бы таковые не находились; равнымъ образомъ конфискуются и напитки, уже переданные покупателямъ, но еще ими не вынесенные изъ помѣщенія, гдѣ произведена продажа, обмѣнъ или сбытъ.

Служащіе по вольному найму по казенной продажѣ питей, виновные въ продажѣ, обмѣнѣ или сбытѣ спирта, вина и водочныхъ издѣлій распивочно или хотя на вынось, но въ посудѣ не опечатанной, а также въ посудѣ съ нарушенными или поддѣльными знаками или этике-

тами, подвергаются: тюремному заключенію на время отъ двухъ недѣль до одного года и лишенію навсегда права на производство торговли крѣпкими напитками.

51[16]. За доставку, въ видѣ промысла, спирта, вина и водочныхъ издѣлій, по порученію или безъ такового и внѣ жилища доставителя или получателя, виновные подвергаются: наказанію, опредѣленному въ предыдущей (51[15]) статьѣ.

51[17]. За храненіе спирта, вина и водочныхъ издѣлій во всякаго рода торговыхъ заведеніяхъ, не имѣющихъ разрѣшенія на торговлю питьями, виновные, сверхъ конфискаціи всѣхъ означенныхъ напитковъ, подвергаются: въ первый разъ—денежному взысканію въ размѣрѣ отъ десяти до ста рублей и аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ; во второй и послѣдующіе разы—денежному взысканію отъ тридцати до трехсотъ рублей и тюремному заключенію отъ двухъ недѣль до одного года.

Служащіе по вольному найму по казенной продажѣ питей, виновные въ храненіи принадлежащихъ казнѣ напитковъ не въ той посудѣ, въ которой они были отпущены, или въ посудѣ съ нарушенными или поддѣльными печатями, пломбами, бандеролями, этикетами и т. п., подвергаются: тюремному заключенію на время отъ двухъ недѣль до одного года и лишенію навсегда права на производство торговли крѣпкими напитками.

Примѣчаніе. Торговымъ заведеніемъ, упоминаемымъ въ сей (51[17]) статьѣ, признается всякое помѣщеніе, открытое для публики съ торговою цѣлью, какъ напримѣръ: магазинъ, лавка, чайная, ресторанъ, баня, купальня, уличный ларекъ и т. п.

104[3]. За изготовленіе или храненіе для продажи, взамѣнъ крѣпкихъ напитковъ, одуряющихъ веществъ, въ качествѣ суррогатовъ крѣпкихъ напитковъ, какъ-то: опіума, гашиша, эфира, денатурированнаго спирта и т. п., а равно за продажу названныхъ веществъ для указанной цѣли, виновные, сверхъ отобранія задержан-

ныхъ веществъ, и напитковъ, подвергаются: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ.

Отдѣлъ VIII.

Постановить, что мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ, расположенныя внѣ городовъ на земляхъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ и не подходящихъ подъ дѣйствіе статьи 8 отдѣла I, подлежатъ закрытію: казенныя — черезъ два мѣсяца со дня обнародованія настоящаго закона, а частныя со времени истеченія срока патента.

Отдѣлъ IX.

Постановленіе статьи 18 отдѣла I ввести въ дѣйствіе черезъ три мѣсяца со дня обнародованія настоящаго закона, въ губерніи же Архангельской и Якутской области и Киренскомъ уѣздѣ Иркутской губерніи, — со времени новаго, по обнародованіи настоящаго закона, снабженія виномъ казенныхъ винныхъ лавокъ въ названныхъ мѣстностяхъ.

Предсѣдатель Государственной Думы *М. Родзянко.*

Секретарь Государственной Думы *И. Созоновичъ.*

Въ этой редакціи законопроектъ переданъ на одобреніе Государственнаго Совѣта, гдѣ для детальнаго разсмотрѣнія его избрана спеціальная комиссія изъ 15 лицъ.

Относительно того, когда Государственный Совѣтъ разсмотритъ переданный ему законопроектъ и разсмотритъ ли вообще его, ничего въ настоящее (іюнь 1912 г.) время неизвѣстно.

Непосредственно послѣ одобренія законопроекта Государственною Думою депутатомъ Челышовымъ сдѣланъ былъ въ комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ при Русскомъ Обществѣ Охраненія Народнаго Здравія *)

*) Эта комиссія, существующая уже около 15 лѣтъ и руководимая однимъ изъ энергичныхъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ, докто-

докладъ, въ которомъ депутатъ Челышовъ постарался выяснить собранію исторію, значеніе и цѣль выработаннаго законопроекта.

Послѣ этого доклада ученая комиссія, согласившаяся съ необходимостью законопроекта и пошедшая навстрѣчу просьбѣ депутата Челышова дать свое авторитетное заключеніе, постановила сдѣлать это послѣ особыхъ совѣщаній, на которыя приглашены были какъ члены комиссіи, такъ и члены Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. Эти совѣщанія, вполнѣ расписываясь подъ законопроектомъ Государственной Думы, нашли нѣкоторыя мѣры его слабыми и, дополняя его въ этомъ смыслѣ, выработали параллельный ему текстъ, который и постановили разослать для руководства членамъ обѣихъ законодательныхъ палатъ. И хотя эта работа комиссіи по алкоголизму при Русскомъ О-вѣ Охраненія Народнаго здравія и самая разсылка параллельнаго текста имѣютъ лишь значеніе освѣдомленія и выраженія своего взгляда, тѣмъ не менѣе онѣ говорятъ, что въ вопросѣ о правильности и цѣнности выработаннаго Государственною Думою законопроекта у авторитетнаго и ученаго учрежденія сложилось мнѣніе болѣе, чѣмъ положительное. Въ настоящее время не имѣется возможности цѣликомъ привести здѣсь ни протоколовъ, ни заключенія указанныхъ совѣщаній, почему и приходится ограничиться слѣдующею любезно составленною, по порученію д-ра М. Н. Нижегородцева, д-ромъ Н. Н. Тутолминымъ справкою.

„Коммиссія по вопросу объ алкоголизмѣ при Русскомъ Обществѣ Охраненія Народнаго Здравія посвятила рядъ совѣщаній разсмотрѣнію одобреннаго Гос. Думой законопроекта по борьбѣ съ пьянствомъ.

„Вначалѣ предсѣдатель Комиссіи М. Н. Нижегородцевъ предложилъ членамъ Совѣщанія высказаться принципіально по основнымъ вопросамъ, проводимымъ въ жизнь даннымъ законопроектомъ, какъ-то: о желательности предоставить общественнымъ единицамъ права запретительныхъ приговоровъ, о желательности и цѣлесообразности запретительныхъ и ограничительныхъ мѣръ вообще, и пр. Но въ первомъ же засѣданіи, 26 февраля 1912 г., было единогласно рѣшено приступить сразу къ постатейному обсужденію законопроекта, такъ какъ всѣ эти вопросы неоднократно, всесторонне обсуждались въ Комиссіи по поводу различныхъ докладовъ ея членовъ, а также по поводу внесенія разсматриваемаго законопроекта въ Гос. Думу и Комиссія всегда высказывалась въ томъ смыслѣ и теперь это подтверждаетъ, что

„1) На-ряду со всѣми общими мѣрами—нравственными, экономическими, культурно-просвѣтительными и политическими—т. е. со всѣми мѣ-

---

ромъ Мих. Никол. Нижегородцевымъ, членами своими имѣла и имѣетъ лучшихъ представителей науки и общественной мысли. Одиннадцать капитальныхъ томовъ ея трудовъ, заключающихъ ея долгую и серьезную работу, являются неоцѣнимымъ и неизсякаемымъ матеріаломъ для каждаго какъ отдѣльнаго, такъ и коллективнаго дѣятеля на поприщѣ борьбы съ алкоголизмомъ. Работа этой научной и неутомимой комиссіи заслуживаетъ самой глубокой общественной благодарности.

рами, направленными противъ первопричинъ пьянства, имѣютъ несомнѣнное значеніе также и мѣры запретительныя и ограничительныя.

„2) Онѣ имѣютъ тѣмъ большее значеніе при наличности права запретительныхъ приговоровъ, предоставленнаго общественнымъ единицамъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ запрещеніе исходитъ изъ нѣдръ самого населенія, опирается на его большинство и, слѣдовательно, нарушенія и обходы этихъ запрещеній въ формѣ шинкарства и т. п. становятся затруднительными или даже невозможными. Придавая особенно существенное значеніе этой мѣрѣ—предоставленію общественнымъ единицамъ права запретительныхъ приговоровъ — Комиссія по вопросу объ алкоголизмѣ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ ходатайствовала передъ Правительствомъ объ осуществленіи этого права, но, какъ извѣстно, ходатайство было отклонено.

„3) Усиленіе наказаній за нарушенія закона, связанныя съ тайной продажей спиртныхъ напитковъ, хотя и встрѣчаетъ принципіальныя возраженія, является вполнѣ цѣлесообразнымъ, т. к. съ одной стороны согласуется съ построеніемъ всего законопроекта, а съ другой—необходимо сдѣлать этотъ преступный промыселъ невыгоднымъ и небезопаснымъ.

„4) Наконецъ, по вопросу о преподаваніи учащимся во всѣхъ начальныхъ, среднихъ, педагогическихъ и нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ свѣдѣній о вредѣ, приносимомъ спиртными напитками, Комиссія не только присоединяется къ законопроекту Гос. Думы, но считаетъ неотложной необходимостью внести объ этомъ въ законодательныя палаты подробно разработанный законопроектъ.

Такимъ образомъ, вполнѣ сочувствуя основнымъ идеямъ одобреннаго Госуд. Думой законопроекта по борьбѣ съ пьянствомъ, Комиссія въ засѣданіяхъ 4-го, 11-го, 18-го и 28-го марта выработала параллельный постатейный текстъ, внеся въ него тѣ измѣненія, которыя она полагала бы желательными и которыя вмѣстѣ съ подробной ихъ мотивировкой будутъ опубликованы Комиссіей не позднѣе осени сего года.

„Секретарь Комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ при Русск. Общ. Охр. Народн. Здравія, *д-ръ Н. Тутолминъ.*“

Къ этому остается добавить, что цѣнность выработаннаго и одобреннаго Государственною Думою законопроекта обнаружилась уже теперь, когда этотъ законопроектъ не успѣлъ еще войти въ дѣйствіе. Достаточно припомнить бывшій въ этомъ году Всероссійскій съѣздъ кабатчиковъ всѣхъ категорій. Первымъ дѣломъ эти производители и распространители алкоголя занялись обсужденіемъ прошедшаго въ Государственной Думѣ законопроекта и, не стѣсняясь, стали кричать, что этотъ законопроектъ подорветъ окончательно всю ихъ „промышленность“. Эти люди не хотѣли знать, что, подрывая ихъ „промышленность“, законопроектъ тѣмъ самымъ даетъ жизнь во всѣхъ ея положительныхъ проявленіяхъ русскому народу.

3. Распространеніе сахара.

Засѣданіе Госуд. Думы 20 февраля 1912 г.—Обсужденіе законопроекта о нѣкоторыхъ мѣрахъ, направленныхъ къ расширенію существующихъ сахарныхъ заводовъ и къ открытію новыхъ.

Гг. члены Государственной Думы. Въ нашей налоговой системѣ имѣется масса несообразностей, масса неправильныхъ обложеній: облагаются обыкновенно предметы первой необходимости, облагаются налогами бѣдные классы населенія, а богатые часто, чуть не постоянно, въ этомъ случаѣ освобождаются. Но будьте послѣдовательны въ томъ, что дѣлали чиновники. Вы, народные представители, сейчасъ разсматриваете законъ, по которому хотятъ освободить населеніе городовъ, которое потребляетъ больше сахарнаго песка, а на населеніи деревни, которая этого сахара не употребляетъ, а употребляетъ рафинадъ, хотятъ оставить налогъ *). Поэтому я въ настоящую минуту вношу поправку такого содержанія: послѣ словъ «сахара-песка» дабавить слова «съ рафинированнаго сахара всѣхъ видовъ, приготовленнаго на подобіе рафинада въ видѣ головъ, кусковъ, сахарной пудры и т. п., и вообще со всякаго сахара, которому тѣмъ или другимъ способомъ обработки будетъ приданъ наружный видъ рафинада». Признавая большимъ обложеніе сахара и признавая необходимымъ его уменьшить, мы предлагаемъ уменьшить акцизъ на рафинадъ въ кускахъ, головахъ, въ одинаковомъ размѣрѣ съ сахарнымъ пескомъ—до 1 р. Бояться, что государственное казначейство не доберетъ нѣсколькихъ милліоновъ рублей, нѣтъ основанія. Всѣ результаты нашихъ годовъ оканчиваются большими остатками поступленій, и государственное казначейство вполнѣ съ

*) Финансовая Комиссія, разсматривавшая законопроектъ, предложила понизить акцизъ съ сахара-песка и оставила въ полномъ размѣрѣ акцизъ на сахаръ-рафинадъ.

этимъ справится. Я не могу съ этимъ большимъ обложеніемъ согласиться, потому что считаю обложеніе тѣхъ предметовъ, которые для крестьянъ и рабочихъ являются предметами первой необходимости, какъ, напр., сахаръ,—преступнымъ по слѣдующимъ основаніямъ. Вы найдете среди рабочихъ и крестьянъ семьи, гдѣ не каждый день топятъ печку, не имѣютъ горшковъ, а старыя кушанья, щи и кашу, замѣняютъ самоваромъ, при-чемъ пьютъ не каждый день чай, а только горячую воду съ кускомъ сахара. Не отнимайте послѣдней пищи у крестьянина и рабочаго, дайте ему возможность получить недорого сахаръ въ одинаковомъ размѣрѣ, какъ будутъ получать жители города, которые потребляютъ сахаръ не какъ предметъ необходимости, а какъ предметъ роскоши, для конфектъ, сладкихъ блюдъ, варенья, напитковъ. Я прошу Государственную Думу быть послѣдовательной и оставить налогъ въ одинаковомъ размѣрѣ какъ на сахарный песокъ, такъ и на рафинадъ.

По существу этого своего заявленія депутатъ Челышовъ внесъ къ ст. 2 отд. II законопроекта соотвѣтствующую поправку, вызвавшую возраженія, что она относится не къ ст. 2, а къ ст. 3, въ которой говорится, что сахаръ-рафинадъ уплачиваетъ дополнительный акцизъ въ 75 коп. На эти возраженія депутатъ Челышовъ отвѣтилъ:

Я слышалъ возраженіе, что внесенная мною поправка относится къ ст. 3. Это невѣрно, поправка нами внесена къ ст. 2 по слѣдующимъ основаніямъ. Ст. 2 говоритъ: «Взиманіе акциза съ кристаллическаго сахара-песка производится въ размѣрѣ одного рубля съ пуда». Вотъ мы и вносимъ поправку, чтобы не только съ песка, но и съ сахара-рафинада былъ акцизъ въ размѣрѣ 1 р., а ст. 3, какъ отпадающую, за принятіемъ этой поправки, мы исключаемъ.

Предсѣдатель. Сельскохозяйственная комиссія предлагаетъ слѣдующую редакцію ст. 2 отд. II: „Взиманіе акциза съ сахара-песка въ сыпучемъ или прессованномъ видѣ производится въ размѣрѣ одного рубля съ пуда". Въ этомъ кроется главное разногласіе съ редакціей комиссіи

финансовой. Далѣе слѣдуетъ: „Въ случаѣ необходимости возвышенія установленнаго акциза съ сахара-песка, законъ о томъ имѣетъ быть изданъ съ такимъ расчетомъ времени, чтобы онъ могъ быть введенъ въ дѣйствіе не ранѣе какъ по прошествіи двухъ періодовъ сахароваренія, считая и текущій, если только онъ былъ обнародованъ не позже января того года, который предшествуетъ году вступленія его въ силу". Итакъ, я ставлю на голосованіе предложеніе сальскохозяйственной комиссіи. (*Баллотировка*). Принято. Переходимъ къ предложенію члена Государственной Думы Челышова, который развиваетъ поправку, внесенную сельскохозяйственной комиссіей. Государственной Думѣ угодно было сейчасъ принять редакцію сельскохозяйственной комиссіи, т. е. включить въ ст. 2 слова: „въ сыпучемъ или прессованномъ видѣ", а членъ Государственной Думы Челышовъ предлагаетъ: послѣ словъ „сахара-песка" добавить слова: „съ рафинированнаго сахара всѣхъ видовъ, приготовленнаго на подобіе рафинада въ видѣ головъ, кусковъ сахарной пудры и т. п. и вообще со всякаго сахара, которому тѣмъ или другимъ способомъ обработки будетъ приданъ наружный видъ рафинада". (*Голоса*: это третья статья). Это предложеніе усвоено, гг.? Ставлю на голосованіе поправку члена Государственной Думы Челышова. (*Баллотировка*). Отклонено.

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. I отд. IV того же законопроекта.

По ст. 1 отд. IV предлагается дать возможность продавцамъ казенныхъ винныхъ лавокъ продавать и сахаръ, и все это прикрываютъ, я повторяю, прикрываютъ будто бы заботой о крестьянскомъ населеніи, которое будто бы на сахарѣ переплачиваетъ нѣсколько маленькихъ копѣекъ. Въ то время, когда говорятъ эти красивыя слова, въ это время въ другой отрасли Министерства Финансовъ, съ этого разореннаго народа, даже въ голодное время забираютъ сотни милліоновъ черезъ кабакъ. Эти противоположности совершенно не должны существовать рядомъ, и поэтому въ это желаніе, въ это искреннее желаніе послужить народу продажей сахара я не вѣрю, не вѣрю по слѣдующимъ основаніямъ: за послѣднее время, во всемъ обществѣ, съ верха до низа сложилось убѣжденіе, что Министерство Финансовъ

спаиваетъ населеніе и что оно въ этомъ дѣлѣ безжалостно, несмотря даже на голодъ. И вотъ, чтобы выйти въ люди, хотятъ замаскировать это этимъ предложеніемъ и обратить кабакъ во что нибудь болѣе или менѣе приличное. Но я усматриваю еще и совершенно другое, гг. Не все наше русское общество, къ нашему счастью, относится безразлично къ кабаку; естъ нѣкоторыя нравственныя чувства отвращенія къ подобному казенному учрежденію, особенно у женщинъ и дѣтей И вотъ, Министерство Финансовъ хочетъ совершенно развратить русское населеніе, хочетъ довести до того, чтобы не стѣснялись кабака ни женщины, ни дѣвочки, ни дѣти. Я укажу, напр.: ни одинъ изъ васъ въ пивную не зайдетъ—нехорошо, неприлично, а, продавайте въ пивной марки, и, пожалуй, зайдете за марками. Вотъ частичная мѣра и частичное такое захожденіе у васъ притупитъ чувство брезгливости къ этому учрежденію. Гг., оберегая русскій народъ отъ разврата и сосѣдства съ кабакомъ, въ особенности подростающее поколѣніе, я покорнѣйше прошу Государственную Думу подобный отдѣлъ цѣликомъ весь отвергнуть. (*Шумъ; рукоплесканія и голоса*: вѣрно).

Товарищъ Министра Финансовъ Новицкій. Гг. члены Государственной Думы. Такъ какъ рѣчи, которыя произносятся въ Государственной Думѣ, разносятся прессой по всей Имперіи, то я думаю, что онѣ должны быть точны и не должны быть враньемъ. Министерство Финансовъ не вносило проекта о торговлѣ изъ казенныхъ винныхъ лавокъ. Проектъ этотъ внесенъ финансовой комиссіей. Это я удостовѣряю. (*Рукоплесканія справа*).

На это разъясненіе Товарища Министра Финансовъ депутатъ Челышовъ заявляетъ:

Возражая на мою рѣчь, Товарищъ Министра Финансовъ сказалъ слѣдующее: «такъ какъ рѣчи, которыя произносятся въ Государственной Думѣ, разносятся прессой по всей Имперіи, то, я думаю, что онѣ должны быть точными и не должны быть враньемъ.» Такое выраженіе меня, крестьянина, рѣзнуло по уху; такое выраженіе можетъ быть допущено, я увѣренъ, не настоя-

щимъ представителемъ Правительства, а некультурнымъ полякомъ. (*Голоса слѣва*: долой; *Вишневскій, съ мѣста*: невѣжа). По существу... (*Голоса*: долой, невѣжа; *Предсѣдатель*: Прошу не шумѣть; *Вишневскій, съ мѣста, обращаясь къ Челышову*: вы не въ кабакѣ. *Предсѣдатель*: Членъ Государственной Думы Вишневскій. Прошу васъ не шумѣть. *Вишневскій съ мѣста*: но я не могу. *Предсѣдатель*: Членъ Государственной Думы Вишневскій. Призываю васъ къ порядку. *Вишневскій съ мѣста*: благодарю васъ, но я этого не могу допустить. *Предсѣдатель*: Членъ Государственной Думы Вишневскій. Во второй разъ призываю васъ къ порядку. *Шумъ справа*; *звонокъ Предсѣдателя*: Прошу не шумѣть. Членъ Государственной Думы Челышовъ. Къ сожалѣнію, я лишенъ былъ возможности отнестись къ рѣчи представителя вѣдомства, согласно требованію § 143 Наказа, но я не могу того же параграфа не примѣнить къ вамъ и, считая, что выраженія ваши недопустимы, призываю васъ къ порядку)... По существу скажу слѣдующее. Представитель финансоваго вѣдомства, присутствовавшій въ финансовой комиссіи, не протестовалъ противъ предложенія комиссіи, съ нимъ соглашался и съ этой высокой трибуны не возражалъ, что эта мѣра нездоровая для населенія; слѣдовательно, ясно, соглашался съ этимъ предложеніемъ.

При баллотировкѣ ст. I отд. IV отклоняется 167 голосами противъ 66.

4. Добавочные милліоны на винокуреніе.

Засѣданіе Госуд. Думы 24 февраля 1912 г. — Обсужденіе законопроекта объ усиленіи кредитовъ по смѣтѣ расходовъ питейнаго вѣдомства на 1911 г. на 4.880.325 рублей. *)

При открытіи засѣданія Государственной Думы товарищъ секретаря Государственной Думы Антоновъ докладываетъ:

*) См. стр. 351—355.

„За подписью 32 членовъ Государственной Думы внесено заявленіе о снятіи съ повѣстки законопроекта объ усиленіи кредитовъ по смѣтѣ расходовъ Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей 1911 г. (п. 11 повѣстки) и о постановкѣ въ ближайшую очередь на разсмотрѣніе общаго собранія докладовъ комиссій о борьбѣ съ пьянствомъ и сельскохозяйственной по законодательному предположенію объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ статей Устава объ Акцизныхъ Сборахъ, касающихся выдачи премій въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности. Совѣщаніе, съ своей стороны, не усматриваетъ основаній къ снятію съ повѣстки указаннаго выше законопроекта; что же касается ходатайства 32 членовъ Государственной Думы о постановкѣ на повѣстку докладовъ по законодательному предположенію, то таковое ходатайство совѣщаніе будетъ имѣть въ виду при проектированіи дальнѣйшаго порядка занятій общаго собранія".

При баллотировкѣ заявленіе о снятіи съ очереди п. 11 повѣстки отклонено большинствомъ 99 голосовъ противъ 52.

При обсужденіи законопроекта объ усиленіи кредитовъ депутатъ Челышовъ сказалъ:

Гг. члены Государственной Думы. Подъ видомъ вермишели намъ предложено сейчасъ разсмотрѣть серьезное законодательное предположеніе объ ассигнованіи не рублей, не сотенъ, и даже не тысячъ рублей, а 4.100.000 р. 4.100.000 отъ насъ требуется не ассигновать, а доассигновать къ выданной нами уже винокуреннымъ заводчикамъ поощрительной преміи въ 18.275.000 р. Выданныхъ 18.275.000 р. не хватило, требуется еще добавочныхъ 4.100.000 р. Въ то время, гг., когда населеніе страдаетъ отъ голода, когда не вездѣ можно накормить голодныхъ, когда на народное просвѣщеніе нѣтъ денегъ, въ то время, когда на просвѣщеніе крестьянскихъ дѣтей отказываютъ въ кредитахъ, въ это время мы, я уже не говорю о представителяхъ Правительства, но мы, Государственная Дума,—отъ насъ это зависитъ,—щедрой рукой и полной дланью даемъ винокуреннымъ заводчикамъ поощрительныя преміи (*На отдѣльныхъ скамьяхъ рукоплесканія и голоса*: браво). Винокуреннымъ заводчикамъ.! Гг., до Думы чиновничьи управленія давали имъ 14.000.000 р. поощрительной преміи. Нужно полагать, да такъ оно и должно быть, что вино-

куренные заводчики думали, что, навѣрное, Государственная Дума этихъ премій выдавать не будетъ. Вотъ эта ихъ боязнь была напрасная. Винокуренные заводчики ошиблись. Мы, представители народные, въ этомъ дѣлѣ оказались щедрѣе чиновниковъ и мы въ первый же годъ, при разсмотрѣніи нашей росписи, прибавили имъ 2.200.000 р. и выдали не 14.000.000, а 16.000.000 р. Вотъ когда это ассигнованіе проходило здѣсь,—не въ интересахъ государства и не въ интересахъ народа,—то въ то же время мною съ этой высокой трибуны было обращено на это вниманіе и въ первую же сессію, въ 1908 г., 9 іюня, за подписью 105 депутатовъ, мною было внесено законодательное предположеніе объ отмѣнѣ тѣхъ статей, на основаніи которыхъ винокуреннымъ заводчикамъ выдаются преміи. Это было, я повторяю, запомните, въ 1908 г. 9 іюня. Девять мѣсяцевъ лежало это заявленіе здѣсь, въ Государственной Думѣ, безъ движенія. Въ теченіе девяти мѣсяцевъ президіумъ, наши старѣйшіе, не дали ему никакого движенія, и только послѣ того, когда 6 мая 1909 г. здѣсь, по просьбѣ крестьянскихъ депутатовъ, мною было внесено предложеніе о томъ, чтобы до тѣхъ поръ, пока не будетъ разсмотрѣно это заявленіе, не разсматривать смѣты, вотъ тогда, въ маѣ мѣсяцѣ 1909 г., Государственная Дума уговорила насъ снять наше заявленіе, обѣщая разсмотрѣть это законодательное предположеніе въ теченіе мѣсяца. Опять напомню, это было въ 1909 г. 6 мая. Съ 1909 г. прошло уже три года, а это законодательное предположеніе лежитъ безъ всякаго движенія. Вотъ вамъ, гг., исторія прохожденія этого дѣла въ Государственной Думѣ. Послѣ 6 марта оно было передано въ 1909 г. въ финансовую комиссію и одновременно было передано въ сельскохозяйственную комиссію. Финансовая комиссія окончила работы 30 марта 1909 г., а сельскохозяйственная комиссія разсматривала этотъ законъ, т. е., скажу проще, держала его у себя въ теченіе двухъ лѣтъ. Разсмотрѣнный сельскохозяйственной

комиссіей законъ поступилъ въ общее собраніе Государственной Думы въ 1911 г. 19 января. И вотъ съ 1911 г. съ 19 января по настоящее время прошло 13 мѣсяцевъ. Эти печатные доклады розданы вамъ, лежатъ въ Государственной Думѣ, но до сего времени вамъ не докладываютъ о нихъ. Здѣсь, гг., виноваты уже не чиновники, какъ говорятъ, что они виноваты въ нашемъ неустройствѣ, а вы виноваты сами, виноваты тѣ, которые заправляютъ распорядкомъ дѣлъ въ Государственной Думѣ. Я не могу не сказать народу, что подобныя задержки, подобное оттягиваніе разрѣшенія дѣлъ стоитъ странѣ, не много, не мало,—болѣе 100.000.000 р. Вотъ цифры: въ 1909 г. 18.000.000 р. выдали винокуреннымъ заводчикамъ поощрительной преміи, въ 1910 г. 19.000.000 р., въ 1911 г. 22.000.000 р. слишкомъ. И такъ какъ, гг., нынѣ мы закона разсмотрѣть не успѣемъ, за краткостью нашихъ полномочій, то мы обязаны будемъ въ 1912 г. выдать еще 22.000.000 р. и въ 1913 г. 22.000.000 р.,—всего будетъ выдано болѣе 100.000.000 р. народныхъ трудовыхъ денегъ. И кому вы ихъ выдали? Народу что ли на образованіе, на кормленіе, на улучшеніе сельскаго хозяйства крестьянскаго? Нѣтъ, вы дали, повторяю, щедрой рукой винокуреннымъ заводчикамъ, людямъ сытымъ, толстымъ слоемъ жира покрытымъ. Развѣ это хорошая работа? (*Рукоплесканія слѣва*). Развѣ для этого насъ здѣсь держатъ, чтобы въ угоду винокуреннымъ заводчикамъ не смѣть поднять свободно голоса? Развѣ это дѣло народныхъ представителей? И вотъ, гг., мы все время, при разсмотрѣніи смѣтъ и ассигнованій по этимъ параграфамъ, все время протестовали, но мы здѣсь были въ меньшинствѣ, мы не находили большинства по этому вопросу. Виноваты въ этомъ не мы, а тотъ центръ, который вѣдаетъ дѣлами Государственной Думы; и промедленіе это стоитъ странѣ слишкомъ 100.000.000 р. Не такъ важно то, что казна потеряла 100.000.000 р., а важно, что этими 100.000.000 р. укрѣпились противники трезвости и спаиватели народа.

Нужно сказать: нужно ли преміи выдавать, нужно ли это дѣло поощрять? Я позволю себѣ подчеркивать слово «поощрять», потому что въ росписи 1908 г. такъ это и называется—выдача поощрительныхъ премій винокурамъ. Дума измѣнила это названіе,—теперь это называется акцизнымъ отчисленіемъ, но отъ названія дѣло не исправится—все равно даютъ поощрительную премію. Я хочу разсмотрѣть вопросъ, можетъ быть, для многихъ неясный,—можетъ быть, надо поощрять, можетъ быть, они нуждаются въ поддержкѣ. Я вамъ докажу это съ документами въ рукахъ, что они не нуждаются въ поддержкѣ. Въ Россіи, какъ и во всей Европѣ, цѣна ведра спирту равнялась на рынкѣ 50 к. Это было на всѣхъ рынкахъ; у насъ же Министерство Финансовъ, съ разрѣшенія бюджетной комиссіи, купило спиртъ у винокуренныхъ заводчиковъ, причемъ безъ торговъ, по такъ называемой развертцѣ, по 70 к. за ведро, вмѣсто 50 к., и плюсъ къ этой цѣнѣ въ 70 к., которая выше на 40% противъ дѣйствительной цѣны, еще даютъ 17 к. на ведро преміи и даютъ не чиновники, не тѣ, которыхъ вы постоянно обвиняете, а вы сами даете винокурамъ цѣну и преміи, которыя превышаютъ на 60 % дѣйствительную цѣну спирта. И вотъ, гг., такое нехозяйственное ассигнованіе денегъ на покупку спирта стоитъ странѣ за 1911 г. mimimum 40.000.000 р. переплаты. Вамъ здѣсь представитель крестьянства говорилъ, что на народное просвѣщеніе и 3.000.000 р. жаль, а на ежегодныя преміи винокуреннымъ заводчикамъ переплачиваютъ десятки милліоновъ рублей. Развѣ такое веденіе дѣла въ Государственной Думѣ правильно? Да развѣ для того мы сюда собраны? Здѣсь мы призваны, гг., дѣлать дѣло Государево, безъ всякаго пристрастія къ кому бы то ни было, и въ угоду винокурамъ ассигновывать такія крупныя средства съ вашей стороны, мнѣ думается, не хорошо. Гг., я не могу не высказаться противъ предлагаемыхъ настоящимъ законопроектомъ статей § 12 въ размѣрѣ 2.500.000 р. и

§ 16 — 1.600.000 р. Когда эти параграфы будутъ баллотироваться, я предлагаю Государственной Думѣ баллотировать противъ нихъ. Я признаю, что мы сюда призваны дѣлать дѣло Государево, и платить эти деньги надо, но у насъ нѣтъ другого способа заставить Государственную Думу доложить наше законодательное предположеніе, которое 14 мѣсяцевъ лежитъ подъ спудомъ, чтобы его разсмотрѣть и тогда только ассигновать эти деньги. Я увѣренъ, что Государственная Дума вполнѣ согласится не съ финансовой комиссіей, а съ сельскохозяйственной и съ комиссіей по борьбѣ съ пьянствомъ, которыя въ своихъ докладахъ эти статьи, на основаніи которыхъ выдаются поощрительныя преміи винокурамъ, отклоняютъ. *(Рукоплесканія слѣва и на отдѣльныхъ скамьяхъ въ центрѣ и справа).*

На выступленія Помощника Начальника Гл. Управленія неокл. сборовъ и казенной продажи питей, Левицкаго, и депутатовъ Андронова и Киндякова, отстаивавшихъ законопроектъ, депутатъ, Челышовъ отвѣтилъ:

Г. представитель вѣдомства правильно сказалъ то, что я говорилъ раньше. Законъ существуетъ, платить мы обязаны, и то, что мы будемъ голосовать противъ этого, это будетъ непослушаніе закону. Это было бы тогда, если бы не было законопроекта, внесеннаго нами въ Думу, который измѣняетъ тѣ статьи, которыми вы насъ стращаете. Четыре года мы здѣсь добиваемся разсмотрѣнія законопроекта объ отмѣнѣ статей, которыя являются Дамокловымъ мечомъ. Мы обязаны законъ поддерживать. Это дѣло разсматриванія—всецѣло наше домашнее, думское дѣло. Это въ Государственной Думѣ непорядокъ ведется, а не у чиновниковъ. Мы имѣемъ полное право устанавливать порядокъ, въ которомъ мы желаемъ разсматривать законопроекты—этотъ законопроектъ или то заявленіе, которое четыре года уже лежитъ подъ сукномъ. Напр., недавно мы разсматривали законопроектъ о поощреніи сельскохозяйственнаго машиностроенія. Напомню вамъ, что этотъ законъ былъ

внесенъ въ сентябрѣ прошлаго года и черезъ 4—5 мѣсяцевъ онъ уже всѣми комиссіями былъ разсмотрѣнъ и признанъ спѣшнымъ и Думою утвержденъ. Для машиностроенія, тамъ, гдѣ заводчикамъ будетъ выгодно,—конечно, здѣсь есть и польза для землепашества,—сейчасъ же, немедленно услуживающая Дума разсмотрѣла законопроектъ, а этотъ законъ, внесенный членами Думы, который будетъ касаться интересовъ заводчиковъ въ ущербъ имъ, вы разсмотрѣть не смѣете. Говорившій предо мною членъ Думы Андроновъ сказалъ, что ему обидно за Государственную Думу, что она не должна такъ поступать. Онъ ссылался также на существующіе законы. Но когда ему съ мѣста замѣтили, что назадъ тому четыре года внесенъ законопроектъ, отмѣняющій этотъ законъ, то онъ говорилъ: да, вѣрно, но это дѣло будущаго. Дѣло будущаго. Что же, вы хотите ждать второго французскаго пришествія? Четыре года прошло, какъ законъ этотъ лежитъ неразсмотрѣннымъ. Дальше, здѣсь еще бросили слово, которымъ хотѣли подѣйствовать, будто бы мое выступленіе хотѣло затемнить вопросъ. Это невѣрно. Членъ Думы Андроновъ говорилъ: стыдно Челышову: онъ долженъ бы это понимать. Вотъ, именно, я понимаю этотъ вопросъ, но только не съ точки зрѣнія винокуренныхъ заводчиковъ—г. Андроновъ, бывшій винокуренный заводчикъ, и говорившій до меня г. Киндяковъ также винокуренный заводчикъ,—а съ точки зрѣнія выполненія избирательныхъ полномочій народными представителями, и, служа Государю Императору вѣрой и правдой, не дѣлая ничего никому въ угоду, а отстаивая государственные интересы, я такъ и поступаю. Дальше, здѣсь хотѣли указать на то, что будто бы эта премія возвращается обратно винокуренными заводчиками. Я покорнѣйше просилъ бы этихъ лицъ, которыя такъ говорятъ, пускай они покажутъ въ смѣтѣ доходовъ государственной росписи, что эти 22.000.000 р. возвращены заводчиками обратно. Министерство Финансовъ покупаетъ спиртъ, большую его часть безъ, торговъ, но я вамъ

приводилъ уже справку, по чемъ обходится спиртъ на биржевыхъ рынкахъ. Тамъ вы видите, что въ прошломъ году цѣна была около 50 к.; купили за 70 к. безъ торговъ и плюсъ еще выдаютъ премію. Такое хозяйство, гг., негосударственное, это хозяйство только въ угоду сильнымъ міра сего, въ угоду винокуреннымъ заводчикамъ. Вспомните заявленіе, сдѣланное въ прошломъ году на съѣздѣ винокуренныхъ заводчиковъ, что кто противъ нихъ—они за того баллотировать въ четвертую Государственную Думу не будутъ. Вѣдь это стыдно, гг., члены Государственной Думы!

На рѣчь депутата барона Черкасова, депутатъ Челышовъ, выступивъ по личному вопросу, отвѣтилъ:

Членъ Думы бар. Черкасовъ здѣсь сказалъ, что я сказалъ неправду, невѣрно подсчиталъ милліоны, которые заплатили винокуреннымъ заводчикамъ. Я повторю то, что я сказалъ, и пускай бар. Черкасовъ послѣ этого скажетъ, что я сказалъ неправду. Въ 1908 г. я не считаю, что мы отдали 17.000.000 р., потому что только въ іюнѣ мѣсяцѣ 1908 г. внесено было наше законодательное предположеніе, но въ 1909 г. мы выдали 18.000.000 р. черезъ девять мѣсяцевъ послѣ внесенія заявленія. Я считаю—не напрасно. Въ 1910 г.—19.000.000 р., а въ 1911 г.—22.000.000 р., въ 1912 г. будетъ все равно уплачено 22.000.000 р., а въ 1913 г., если мы не будемъ разсматривать наше законодательное предположеніе сейчасъ, то заплатимъ тоже 22.000.000 р.—всего будетъ больше 100.000.000 р. Я крестьянинъ, но никогда неправды не говорю. (*Рукоплесканія на отдѣльныхъ скамьяхъ*).

•

Баллотировка этого законопроекта происходила въ засѣданіи Госуд. думы 9 марта 1912 г., когда депутатъ Челышовъ по мотивамъ голосованія заявилъ:

Гг. члены Государственной Думы. Я буду голосовать противъ двухъ параграфовъ—§ 12 и § 16—раз-

сматриваемаго нами законопроекта на слѣдующихъ основаніяхъ. Назадъ тому четыре года, въ 1908 г. 9 іюня было внесено законодательное предположеніе, подписанное 105 членами Государственной Думы, о томъ, чтобы были отмѣнены тѣ статьи закона, на основаніи которыхъ винокуреннымъ заводчикамъ выдаются преміи, которыя мы обсуждаемъ. Это законодательное предположеніе пролежало въ Государственной Думѣ четыре года и по сіе время вамъ не доложено. Такой недокладъ стоилъ странѣ около 100.000.000 р. народныхъ, трудовыхъ денегъ, выданныхъ винокурамъ не за поставку, а только въ поощреніе винокуренія. Назадъ тому годъ слишкомъ, именно, въ 1911 г. 19 февраля, комиссія разсмотрѣла вышеуказанное законодательное предположеніе, составила докладъ и внесла сюда, въ общее собраніе, и почти 14 мѣсяцевъ это законодательное предположеніе и докладъ комиссіи Государственной Думѣ не доложены. Разъ Государственная Дума не считается съ народными интересами и съ интересами государственнаго казначейства и щедрою рукою ассигнуетъ винокуреннымъ заводчикамъ поощрительныя преміи, то намъ, народнымъ представителямъ, идти на поводу за этимъ большинствомъ нѣтъ основанія, и у кого есть совѣсть, долженъ протестовать противъ тѣхъ статей существующаго законопроекта, которыя расходятся съ интересами государственной жизни. На основаніи этого, я голосую противъ статей, не противъ закона существующаго, и нахожу, что только этимъ можно заставить наше большинство Государственной Думы поставить тотъ законопроектъ на обсужденіе Думы и только по разсмотрѣніи его, когда уже будетъ доложено Думѣ объ этихъ статьяхъ, тогда только можно разсматривать выдачу поощрительныхъ премій винокуреннымъ заводчикамъ. Въ то время, когда мы не можемъ свободно и щедро ассигновать средства на народное просвѣщеніе, въ это время мы можемъ добавлять винокуреннымъ заводчикамъ къ отпущен-

нымъ 18.250.000 р. еще 4.100.000 р. поощрительныхъ премій. Въ то время, когда не вездѣ мы можемъ накормить голодное населеніе, мы не должны поощрять винокуренныхъ заводчиковъ десятками милліоновъ рублей. Въ то время, когда страна нуждается во всемъ, когда вы не поощряете сельское хозяйство, не поощряете земледѣліе нашихъ крестьянъ,—поощрять винокуренныхъ заводчиковъ и поддерживать ихъ, по-моему, гг., есть большой грѣхъ,—какъ грѣшно передъ государствомъ, такъ стыдно и передъ страной. (*Рукоплесканія въ центрѣ*).

Законопроектъ объ усиленіи кредитовъ баллотировкою принятъ.

5. Расхищеніе народнаго богатства и здоровья.

Засѣданіе Госуд. Думы 2 марта 1912 г.—Обсужденіе государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1912 годъ.

Гг., члены Государственной Думы. Выслушали мы г. предсѣдателя бюджетной комиссіи и г. Предсѣдателя Совѣта Министровъ, въ то же время и Министра Финансовъ. Слушая ихъ хорошія, красивыя пѣсни о нашемъ благополучіи, можно было почти заснуть подъ это спокойно, но я такого мнѣнія не раздѣляю, не раздѣляю ихъ взглядовъ на положеніе государства Россійскаго. Къ этому есть причины; они въ своихъ расчетахъ, въ своихъ доказательствахъ правдивости ихъ разсужденій о силѣ, могуществѣ и благополучіи государства отмѣряли однимъ только аршиномъ, аршиномъ золота. Они все только мѣрили, сколько у насъ доходовъ, сколько расходовъ и какъ велики государственные запасы казначейства. Но, гг., богатство государства состоитъ не только изъ

золота, хранящагося въ казначействѣ; богатство государства состоитъ кромѣ этого, важнѣе всего, въ народной душѣ, въ здоровьѣ души и тѣла. Только при здоровой душѣ и здоровомъ тѣлѣ можетъ удержаться народная энергія, которая въ состояніи совершить чудеса на какомъ угодно поприщѣ ея дѣятельности. Вотъ, зная деревню, зная рабочій бытъ и зная нашу промышленность, я прихожу къ заключенію, что ихъ пѣсни, здѣсь пѣтыя, расходятся съ дѣйствительностью, съ положеніемъ государства. Наша деревня, вамъ извѣстно всѣмъ,—можетъ быть, не всѣмъ, но большинству, въ особенности крестьянамъ и сельскому духовенству,—въ корнѣ разорена, раздѣта, разута, безлошадна. Но скажу больше: за послѣднее время она становится безземельной и голодной. Вотъ, зная это положеніе крестьянскаго сословія, мы не видимъ и въ будущемъ счастливаго для него выхода изъ этого создавшагося положенія. Не могу также закрывать глаза на рабочее сословіе, которое въ настоящее время бьется въ судорогахъ, сдерживаемое еще пока нѣкоторымъ воздѣйствіемъ, но свободно можетъ заговорить такимъ голосомъ, отъ котораго многимъ и очень многимъ не поздоровится. О главныхъ причинахъ этого я скажу потомъ. Я укажу на другое сословіе—на нашихъ землевладѣльцевъ. Все ли у нихъ благополучно, всѣмъ ли они довольны, все ли у нихъ слава Богу? Крупное землевладѣніе, да и мелкое и среднее въ послѣднее время разорены. Куда вы ни поглядите на дѣйствительную жизнь, вездѣ васъ дѣйствительность не радуетъ. Этому, гг., есть причины и причины очень серьезныя. Двѣ главныя изъ нихъ причины, хотя въ нихъ не все, хотя есть и другія причины,—но я ихъ подчеркиваю, какъ главныя. Одна изъ самыхъ главныхъ причинъ—это политика Министерства Финансовъ, взиманіе налоговъ чрезъ спиртные напитки; другая причина очень важная и очень серьезная—это игнорированіе нашимъ Правительствомъ нашего земледѣлія. Правительство считаетъ для себя

обязательнымъ поддерживать всю промышленность кромѣ земледѣлія въ одной его части; оно поддерживаетъ нефтяное дѣло, рудное дѣло, сахарозаводчиковъ, винокуренныхъ заводчиковъ—далѣе перечислять не стану,— но нѣтъ промышленности, которая была бы менѣе близка сердцу Министерства Финансовъ, чѣмъ наше земледѣліе. Я имѣю въ виду здѣсь отдѣльную часть нашей земледѣльческой промышленности, это использованіе законно оплаченной по стоимости труда цѣны за хлѣбъ, оплату труда правильной хорошей цѣной. Не было еще ни разу примѣра, чтобы наше Правительство позаботилось о томъ, чтобы наши землеробы-крестьяне и помѣщики за свой хлѣбъ во время урожая получили должную и настоящую цѣну; къ этому Правительство было глухо, не считало нужнымъ нашему землепашцу пособить. Правительство знаетъ и обязано знать то, что Россія со своимъ хлѣбомъ на міровомъ рынкѣ является госпожей положенія. Мы доставляемъ 50% всѣхъ хлѣбныхъ продуктовъ на міровомъ рынкѣ: одна Россія кормитъ весь свѣтъ въ теченіе шести мѣсяцевъ, безъ нашего хлѣба никто обойтись не можетъ. И что же Правительство помогало нашимъ землепашцамъ продавать хлѣбъ по хорошей цѣнѣ? Вотъ вамъ результаты: передъ вами прошло два хорошихъ урожайныхъ года какъ по качеству, такъ и по количеству,— пусть Самарскіе депутаты скажутъ, если я говорю неправду: мы вывозили хлѣбъ за гранину по 75—85 к.—я считаю русскую пшеницу, наиболѣе ходовую на рынкѣ,—а теперь Правительство, когда нужно было кормить разоренный его политикой голодный народъ, покупало по 1 р. 40 к. Итакъ, когда заводчики и фабриканты боятся, что промышленность ихъ потерпитъ убытки или будетъ застой товара, то Правительство даетъ имъ ссуды, премируетъ, нормируетъ и т. д., дѣлаетъ все. А вотъ родному народу, на которомъ оно держится, который содержитъ Правительство, да и васъ, гг., для него до сего времени палецъ о палецъ никто не ударилъ.

(*Рукоплесканія на отдѣльныхъ скамьяхъ въ центрѣ*). Я признаю, что до тѣхъ поръ, пока государство не будетъ считаться съ народнымъ трудомъ—я говорю и подчеркиваю,—съ трудомъ нашего главнаго промышленника—земледѣльца, государство не будетъ богато не только золотомъ, но и здоровьемъ и нравственными устоями. Мы здѣсь просидѣли пять лѣтъ и этому вопросу не удѣлили должнаго вниманія. Я выступалъ по этому вопросу предъ Государственной Думой и дѣлалъ предложеніе, хотя небольшое, но имѣющее громадное значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ; я развивалъ мой взглядъ предъ Государственной Думой въ томъ направленіи, что до сего времени никто не заботится о томъ, чтобы всякій пахарь зналъ, какую роль играетъ Россія на міровомъ хлѣбномъ рынкѣ, какъ сильны ея конкуренты, какой тамъ посѣвъ, количество площади посѣва, какіе виды на урожай, каковы старые запасы, каковы міровыя цѣны: все это для того, чтобы землепашецъ имѣлъ данныя, при которыхъ могъ бы оріентироваться, продавая хлѣбъ, а не дѣйствовалъ бы съ завязанными глазами, въ темную. Такое мое предложеніе въ Государственной Думѣ не встрѣтило поддержки и было отклонено. Далѣе скажу вамъ: Министръ Торговли и Промышленности, признавая за этимъ предложеніемъ важное значеніе, сталъ самъ издавать газету «Хлѣбный Листокъ», которая извѣщала бы каждую земскую управу, биржу, кредитныя товарищества, сельскохозяйственныя общества о состояніи мірового рынка по хлѣбному вопросу; но такъ какъ на это нужны были деньги, онъ, чтобы на поддержаніе листка получить средства, внесъ законодательное предположеніе въ Государственную Думу; это законодательное предположеніе было направлено въ бюджетную комиссію, и это законодательное предположеніе, которое принесло бы пользу всему нашему стомилліонному крестьянству, а также землепашцамъ, всѣмъ помѣщикамъ и хозяевамъ, было признано комиссіей Государственной Думы не въ ин-

тересахъ народа, и потому было отклонено. Вы, можетъ быть, подумаете, что на это изданіе нужны были милліоны и десятки милліоновъ? Нѣтъ, гг., всего 50.000 р. Вотъ, когда эти факты имѣешь передъ собою и когда видишь, что эта же Государственная Дума выдаетъ премію винокуреннымъ заводчикамъ въ размѣрѣ до 22.000.000 р. ежегодно и еще мотивируетъ это якобы поддержаніемъ сельскаго хозяйства чрезъ винокуренные заводы и въ то же время отказываетъ въ кредитахъ на освѣдомленность нашего родного народа о хлѣбномъ рынкѣ, нехорошія мысли роятся въ головѣ при этомъ сопоставленіи фактовъ. Я думаю, что забота какъ Правительства, такъ и Государственной Думы должна быть направлена, главнымъ образомъ и прежде всего, на поддержаніе нашего пахаря, и только при условіи правильной постановки нашей торговли хлѣбомъ за границей наше сельское хозяйство можетъ быть поставлено на твердую почву. Но гг., я не могу не остановиться и на другой причинѣ разоренія нашего сельскаго хозяйства. При какихъ оно условіяхъ въ настоящее время протекаетъ? Правительство, повторяю,—это не повторять надо, а кричать,—не обращаетъ на это вниманія, оно хорошо знаетъ, когда у крестьянина поспѣваетъ хлѣбъ; хлѣбъ поспѣваетъ осенью, и что же даетъ ли Правительство крестьянину возможность отдохнуть немного, собравъ свой хлѣбъ? Что же Правительство, также все равно и земства медлятъ съ полученіемъ съ него разныхъ налоговъ? Нѣтъ, не медлятъ. Тутъ же за горло хватаютъ, давайте намъ. И вотъ такъ, магически прямо, скоро собираются налоги въ одно время по всей странѣ. Нашъ землепашецъ обязанъ весь хлѣбъ сбывать на рынокъ и приходится это дѣлать въ одно время, а такіе массовые привозы на базаръ хлѣба въ одно время понижаютъ его цѣну до убыточности для землепашцевъ. Если вы возьмете за 10 или 20 лѣтъ биржевыя цѣны—по чемъ хлѣбъ покупался на рынкахъ, то вы прямо поразитесь, по чемъ хлѣбъ поку-

пался въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ и по чемъ онъ стоитъ ближе къ веснѣ. Эти колебанія стоятъ нашему государству каждый годъ не одну сотню милліоновъ рублей... я оговорился, не государству, а нашему землепашцу, потому что онъ получаетъ за свой хлѣбъ дешевую цѣну. Вотъ это одна изъ тѣхъ причинъ, которая, по моему мнѣнію, является причиною разоренія нашего земледѣльческаго населенія. Я укажу еще и на то положеніе, что Правительство не считается съ этимъ вопросомъ при слѣдующихъ условіяхъ: Правительству не разъ заявляли о томъ, что на случай недорода государству нужно бы имѣть запасы хлѣба. Такое заявленіе не встрѣтило поддержки среди Правительства, и мы были свидѣтелями того, что, когда намъ нужно было израсходовать на кормежку голодныхъ 70.000.000 р., намъ приходится израсходовать 140.000.000 р. Все это, по моему мнѣнію, нехозяйственное и негосударственное веденіе финансовъ. Но, гг., я перейду къ другому положенію, перейду къ тому положенію, въ какомъ живетъ наше населеніе. Мы хорошо знаемъ, и опровергнуть этого никто не можетъ и не посмѣетъ, что населеніе, крестьянское населеніе и рабочее населеніе, повторяю, въ корнѣ разорено въ массѣ своей. Часть этого крестьянства живетъ прилично, но это вслѣдствіе того, что наше крестьянство и рабочіе раздѣлены на два сословія—на трезвыхъ и на пьющихъ. Трезвые крестьяне, трезвые рабочіе, живутъ кое-какъ, но кто пьетъ—это кандидатъ на какое-нибудь казенное учрежденіе—тюрьму, домъ сумасшедшихъ, по крайности, въ больницу. И вотъ вслѣдствіе той системы взиманія налоговъ, которая примѣняется къ населенію,—взиманіе черезъ кабаки, системы, которая не имѣетъ оправданія ни съ нравственной стороны, ни со стороны экономической даже, населеніе безусловно стонетъ при этой системѣ. Если бы былъ какой-нибудь другой порядокъ взиманія налоговъ, кромѣ кабака, населеніе не страдало бы ни нравственно, ни тѣлесно отъ такого непорядка

государственнаго. Преступность въ странѣ отъ этого увеличилась въ нѣсколько разъ. Я не буду подробно на этомъ останавливаться, это заняло бы много времени, это вы можете прочесть въ отчетахъ Министерства Юстиціи, также можете прослѣдить, насколько пало физическое здоровье населенія, это вы можете видѣть ежегодно, когда происходитъ наборъ новобранцевъ: ростъ новобранцевъ пониженъ на 2 верш., грудь почти не мѣрятъ, съ явными недостатками принимаютъ въ армію, и изъ этихъ принятыхъ приходится отпускать нѣсколько десятковъ процентовъ домой, какъ не могущихъ ходить подъ ружьемъ. И это не все, а что въ будущемъ будетъ? Что въ будущемъ передъ вами стоитъ, объ этомъ, гг., я просилъ бы васъ, тѣхъ, кто интересуется этимъ вопросомъ, прочитать послѣднюю статью проф. Сикорскаго, который подробно этотъ вопросъ разсматриваетъ и говоритъ: что «алкоголизація населенія совершившійся фактъ», и что «отъ этого понижается трудоспособность какъ интеллигентнаго труда, такъ чернорабочаго и проч.». Статья написана въ послѣднее время, недавно, и я рекомендую, гг., кому народъ—родной, а не пасынки, съ этой статьей познакомиться. Безусловно, всякій, кто прочитаетъ, другого мнѣнія не будетъ, что по этому пути намъ идти дальше нельзя. Дальше—гибель, дальше катастрофа, до которой не дай Богъ дожить. Дальше, гг., этимъ еще не все исчисляется: взимая съ населенія около милліарда чрезъ спиртные напитки, эта система отражается, не мало не много, ежегоднымъ умираніемъ черезъ спиртные напитки до милліона людей. Я повторяю, гг., около милліарда рублей собирается съ народа кабакомъ, около милліона ежегодно умираетъ черезъ кабакъ и умираетъ не къ ряду, а умираетъ только рабочее населеніе, т. е. хозяинъ семьи. Вотъ эти цифры должны были бы служить причиной нашей сплоченной работы въ борьбѣ съ этимъ зломъ, но не всѣ этому удѣляютъ серьезное вниманіе и не всѣ надъ этимъ задумываются. Я хочу только указать на то, съ

кого этотъ милліардъ берется. Берется онъ въ массѣ своей съ разореннаго народа. По свѣдѣніямъ, имѣющимся у меня отъ Министерства Финансовъ, двѣ трети продажи спиртныхъ напитковъ по монополіи выпиваются въ деревнѣ; изъ 750.000.000 р. съ казенной торговли виномъ 500.000.000 р. платитъ деревня, 500.000.000 р. платитъ наше безлошадное, безземельное, голодное крестьянство, 250 000.000 р. платятъ города. Но кто же въ массѣ составляетъ города? Мѣщане, бѣдные, рабочіе, извозчики, они — главные потребители спиртныхъ напитковъ. Вы видите, что изъ этихъ 250.000.000 р.—90 % опять-таки являются потребителями простыя массы рабочихъ, и остается только 25.000.000 р. на людей богатыхъ, обезпеченныхъ. Если вы это подсчитаете, то получите, что изъ 750.000.000 р. торговли казенной (въ прошломъ, а теперь уже 800.000.000 р.) 725.000.000 р. взимаются съ крестьянства и рабочихъ, съ людей, которые не имѣютъ, повторяю, ни достаточно земли, ни орудій для ея обработки, ни гигіеническихъ жилищъ, ни образованія, а также рабочихъ, живущихъ въ наемныхъ конурахъ, не имѣющихъ ни фабрикъ, ни заводовъ, ни капиталовъ. Вотъ эта разоренная стомилліонная рать вамъ платитъ 800.000.000 р. Здѣсь говорили намъ, что налоги у насъ поступаютъ исправно и съ излишкомъ, но никто не сказалъ, съ кого берутъ и какъ берутъ. (*Голоса слѣва*: говорили). Вотъ этимъ-то и нужно было заняться Государственной Думѣ, — какимъ путемъ доходятъ эти налоги до казначейства? Я слышу, слѣва мнѣ говорятъ — говорили, но говорили легко, только бокомъ коснулись, а это вопросъ главный, вопросъ жизни государства. Для меня ясно одно, что до тѣхъ поръ, пока не будетъ измѣнена система взиманія налоговъ черезъ кабакъ, намъ не придется видѣть свою родную страну, свой народъ здоровымъ, матеріально обезпеченнымъ, физически и нравственно здоровымъ. Я хочу на этомъ остановиться еще и потому, что въ этомъ вопросѣ, въ вопросѣ споя народа, наши заботы

разбиваются, какъ о каменную стѣну, о нежеланіе Министерства Финансовъ съ этимъ дѣломъ считаться. Вамъ хорошо извѣстно, и я повторять не буду, что дѣлается въ странѣ. Укажу вамъ еще на то положеніе, что Россія переживаетъ не то благополучіе, которое намъ рисовали Министръ Финансовъ и предсѣдатель бюджетной комиссіи, она переживаетъ экономическій народный крахъ. Здѣсь есть между вами масса промышленниковъ; хотѣлъ бы я ихъ спросить, какъ идетъ торговля, какую ни возьмите? можно ли кому-нибудь продать за деньги какой угодно товаръ? Нѣтъ средствъ въ странѣ, нѣтъ покупателя за деньги. А этотъ покупатель есть у насъ, у насъ есть такой рынокъ внутри страны, какого ни у одной державы міра нѣтъ. Они отыскиваютъ рынки съ оружіемъ въ рукахъ, въ разныхъ колоніяхъ, а у насъ онъ дома есть, но этотъ рынокъ выжигаетъ Министръ Финансовъ, торгуя огнемъ. Онъ торгуетъ за наличныя, собираетъ черезъ казенку до 800.000.000 р., собираетъ мелкой монетой и этимъ еще понижаетъ народный трудъ на нѣсколько милліардовъ и безусловно обезденеживаетъ всю страну. Я не буду на этомъ подробно останавливаться, это заняло бы очень много времени, но я думаю, пускай мнѣ кто-либо скажетъ, что это неправда. Никто этого сказать не можетъ. Я только сличу нѣкоторыя цифры оборотовъ Министерства Финансовъ, торгующаго водкой, съ оборотами нашей промышленности. Каменноугольная промышленность даетъ около 150.000.000 р., а казенная винная лавка около 800.000.000 р. Желѣзная промышленность желѣза и стали вырабатываетъ на 222.000.000 р., а кабаками торгуютъ на 800.000.000 р. Хлопчатобумажная промышленность вырабатываетъ почти около 500.000.000 р. а кабаки торгуютъ около 1.000.000.000 р. Хлопковая промышленность—около 50.000.000 р., а кабаки торгуютъ на 800.000.000 р. Вотъ вамъ, если перебрать всѣ эти промышленности наши, которыя у насъ въ настоящее время существуютъ въ Россіи, и мы ихъ стараемся

поддерживать, то получается цифра ужасная по сравненію, и прямо стыдно для насъ, что она не достигаетъ суммы кабацкаго промысла, который такъ заботливо и старательно Министерство Финансовъ поддерживаетъ въ нашемъ государствѣ. Гг., я не могу не говорить объ этомъ, потому что у меня есть полномочія отъ моихъ избирателей, и самъ я, проведшій всю жизнь съ рабочими, самъ бывшій рабочій, я знаю весь тотъ ужасъ, который кабакъ вноситъ въ народную, крестьянскую и рабочую, жизнь. Я вамъ сказалъ, что Министерство Финансовъ упорно это продолжаетъ, и всѣ наши желанія, какъ бы найти прямой выходъ изъ этого создавшагося положенія, не встрѣчаютъ поддержки Правительства. Я не могу не остановиться на этомъ подробно. Надняхъ состоялся съѣздъ кабатчиковъ. Съѣхались всѣ организаціи Россіи: кабатчики, трактирщики, винокуры, пивовары и винодѣлы, съѣхались съ разрѣшенія Правительства. Кто былъ предсѣдателемъ на этомъ съѣздѣ? Членъ государственнаго Совѣта, сенаторъ, бывшій товарищъ министра народнаго просвѣщенія, Звѣревъ. Этотъ человѣкъ, пользовавшійся довѣріемъ Государя Императора, пошелъ въ старшіе кабатчики. Да не позоръ ли это для нашего государства? (*Смѣхъ; рукоплесканія справа*). Этого мало, гг. Этотъ съѣздъ былъ разрѣшенъ Правительствомъ. Но вотъ, гг., еще другая сторона дѣла. Болѣе двухъ лѣтъ тому назадъ былъ съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ. Этотъ съѣздъ закончилъ свою работу; для пользы дѣла и для отрезвленія населенія онъ счелъ необходимымъ снова собраться черезъ два года, т. е. онъ долженъ былъ состояться въ концѣ декабря 1912 г. Тогда же былъ образованъ комитетъ, который долженъ былъ позаботиться о созывѣ слѣдующаго съѣда. Комитетъ обратился за разрѣшеніемъ туда, куда надо. Посовѣтовали немного подождать. Ждали. Въ маѣ все-таки ждать больше не могли и обратились къ Правительству съ просьбой о разрѣшеніи съѣзда. Съ мая мѣсяца 1911 г. и до сего времени разрѣшенія на

созывъ этого съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ не получено. Что же выходитъ? Тотъ, кто спаиваетъ народъ—бери, что хочешь, бери всю Россію, всѣхъ крестьянъ и рабочихъ; спаивай, какъ можешь и какъ удобнѣе, а кто видитъ въ этомъ гибель для государства, опасность для Россіи, тѣ собираться не смѣй. Развѣ это политика, развѣ это политика государственная, развѣ это здоровая политика? Гг., да вѣдь, навѣрно, пройдетъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, и это будутъ показывать на сценѣ, какъ Гоголевскаго «Ревизора», эту карриктуру на жизнь нашу, это безобразіе. Дальше, гг. Собирая налоги черезъ кабакъ и зная, какой ужасъ вноситъ продажа спиртныхъ напитковъ въ населеніе, зная, что происходятъ пожары, убійства, грабежи и разбой, что это есть въ 90 % результатъ кабака, мнѣ невольно думается, что политика Министра Финансовъ напоминаетъ того плохого отца, который не спроситъ никогда свою дочь, когда она приноситъ ему деньги, а гдѣ тебѣ, родная, и за что заплатили? Намъ въ этомъ идти дальше некуда, и мы, какъ народные представители, должны безусловно на будущихъ выборахъ, каждая партія, поставить своимъ девизомъ на первомъ мѣстѣ отрезвленіе Россіи. Мы здѣсь слышали много препирательствъ личнаго характера, много партійныхъ расчетовъ въ томъ вопросѣ, отъ котораго гибнетъ государство, отъ котораго народные низы будутъ не тѣмъ твердымъ камнемъ, на который можно опираться, а будутъ пьяной, озвѣрѣлой толпой. Здѣсь нельзя быть хладнокровнымъ. Наша первая забота и первая реформа, въ которой нуждается государство, должна быть та, чтобы народъ безусловно былъ трезвымъ; для этого надо отнять отъ него кабаки—этотъ соблазнъ и обезпечить народъ школами. И вотъ только при условіи прекращенія продажи спиртныхъ напитковъ и съ распространеніемъ народнаго просвѣщенія мы можемъ опираться на народные низы и встрѣтить у нихъ поддержу. Но, гг., я вамъ скажу то, что у меня на душѣ.

Вѣдь богаче отъ природы одареннаго русскаго народа, коренного народа Россіи, нѣтъ въ мірѣ. Онъ богато одаренъ во всѣхъ проявленіяхъ дѣятельности и жизни. Это народъ страстотерпецъ, народъ, любящій ближняго своего, и этотъ народъ, какъ неиспорченый ничѣмъ ребенокъ, споенъ за послѣднее время. А намъ быть безучастными свидѣтелями этого, въ особенности вамъ, именующимъ себя общественными дѣятелями,—преступно. Заканчивая мое мнѣніе по этому вопросу, я считаю необходимымъ сказать слѣдующее: всѣ наши бюджеты, которые основаны на кабацкихъ доходахъ, которые берутся съ народа, выжигаются у него огнемъ,—это нездоровые бюджеты, и народнымъ представителямъ будущихъ Думъ расписываться подъ этими кабацкими доходами недобросовѣстно и безчестно. *(Рукоплесканія въ центрѣ и справа).*

---

6. Законодательное предположеніе о мѣрахъ къ упорядоченію хлѣбной торговли.*)

Внесено за подписью 89 членовъ Госуд. Думы 13 марта 1912 г.

Въ Россіи, какъ странѣ, по преимуществу земледѣльческой, торговля хлѣбомъ естественно является главнымъ и основнымъ элементомъ нашего народнаго

---

*) Это законодательное предположеніе явилось слѣдствіемъ всѣхъ тѣхъ выступленій депутата Челышова въ Государственной Думѣ, которыя имѣли своею цѣлью указать народнымъ представителямъ на крайній безпорядокъ въ вопросѣ о хлѣбной торговлѣ. Эти выступленія имѣли мѣсто: 12 марта 1910 г.—при обсужденіи смѣты расходовъ Министерства Промышл. и Торговли; 9 ноября 1911 г.—при обсужденіи запросовъ Правительству по поводу голода и 2 марта 1912 г. при обсужденіи государственной росписи доходовъ и расходовъ.

хозяйства и нашей внѣшней торговли. Это положеніе составляетъ настолько непреложный фактъ нашей дѣйствительности, что доказывать его значило бы ломиться въ открытую дверь.

Достаточно указать, что Россія даетъ—половину мірового сбора ржи, около одной трети—ячменя, четвертой—овса и одну пятую пшеницы, какъ это видно изъ нижеприводимой таблицы.

Мировой урожай.

(Въ милліонахъ пудовъ).

Года.	Пшеница.			Рожь.		Овесъ.		Ячмень.		Итого.	
	На всемъ свѣтѣ.	Въ томъ числѣ въ Россіи.	Отношеніе мірового урожая къ русскому.	На всемъ свѣтѣ.	Въ томъ числѣ въ Россіи.	На всемъ свѣтѣ.	Въ томъ числѣ въ Россіи.	На всемъ свѣтѣ.	Въ томъ числѣ въ Россіи.	На всемъ свѣтѣ.	Въ томъ числѣ въ Россіи.
1889	3450	316	1/11	1723	889	2233	515	925	166	8331	1886
1890	3597	353	1/10	1951	1054	2281	545	1044	227	8873	2179
1891	3792	287	1/14	1580	791	2480	434	1071	196	8923	1708
1892	3958	539	1/7	1817	965	2324	473	1113	280	9212	2257
1893	4151	733	1/6	2212	1167	2320	676	1228	454	9911	3030
1894	4254	655	1/6	2338	1360	2635	676	1223	364	10450	3055
1895	4138	626	1/6	2157	1242	2886	688	1209	328	10390	2884
1896	3967	607	1/6	2161	1223	2688	700	1192	325	10008	2855
1897	3673	476	1/8	1845	1014	2529	581	1077	306	9124	2377
1898	4676	678	1/7	2011	1163	2311	556	1166	394	10161	2781
1899	4437	754	1/6	2567	1428	2990	896	1301	306	11299	3387
1900	4217	702	1/6	2530	1443	2864	771	1282	321	10893	3237
1901	4722	740	1/6	2310	1189	2571	570	1428	325	11031	2824
1902	4857	1009	1/4	2572	1439	3213	840	1558	454	12200	3742
1903	5086	1032	1/5	2562	1430	3016	726	1600	482	12264	3670
1904	5274	1108	1/5	2712	1579	3231	1013	1547	467	12588	4166
1905	5510	1057	1/5	2236	1161	3167	848	1545	468	12341	3534
1906	5671	845	1/7	2250	1034	3154	632	1621	415	12493	2956
1907	5240	848	1/6	2346	1253	2891	803	1399	469	11368	3373
1908	5325	946	1/6	2637	1213	3441	835	1993	502	13354	3496
1909	6226	1301	1/5	—	1390	—	1014	—	629	—	4334
1910	6281	1288	1/5	—	1345	—	926	—	610	—	4169
1911	6235	1045	1/6	—	—	—	—	—	—	—	—

Положеніе Россіи, какъ поставщика хлѣба на міровомъ хлѣбномъ рынкѣ уясняется изъ нижеслѣдующихъ цифровыхъ данныхъ.

Общій міровой вывозъ. (Въ милліонахъ пудовъ).

Годы.	Пшеница.		Рожь.		Овесъ.		Ячмень.		**Итого главныхъ хлѣбовъ.**		Горохъ, бобы, греча, просо фасоль, чечевица.		Отруби.		Выжимки.		**Итого хлѣбовъ другихъ.**		Всего вывезено.		
	Отовсюду.	Въ этомъ количествѣ изъ Россіи.	Отовсюду.	Въ этомъ количествѣ изъ Россіи.	Отовсюду.	Въ этомъ количествѣ изъ Россіи.	Отовсюду.	Въ этомъ количествѣ изъ Россіи.	Отовсюду.	Въ этомъ количествѣ изъ Россіи.	Отовсюду.	Въ этомъ количествѣ изъ Россіи.	Отовсюду.	Въ этомъ количествѣ изъ Россіи.	Отовсюду.	Въ этомъ количествѣ изъ Россіи.	Отовсюду.	Въ этомъ количествѣ изъ Россіи.	Отовсюду.	Въ этомъ количествѣ Россію.	Другими странами.
1889	438	194	102	87	71	70	82	66	693	417	7	7	12	12	2	2	21	21	714	438	276
1890	461	184	85	80	52	52	72	61	670	377	6	6	11	11	8	8	25	25	695	402	293
1891	457	180	74	70	51	46	65	46	647	342	12	11	8	8	10	10	30	29	677	371	306
1892	633	85	22	16	33	21	56	44	744	166	6	5	5	5	11	11	22	21	766	187	579
1893	626	159	44	36	74	57	139	111	883	363	8	8	14	14	14	14	36	36	919	399	520
1894	677	209	93	85	107	94	179	153	1056	541	17	17	22	22	15	15	54	54	1110	595	515
1895	636	241	107	95	74	67	125	108	942	511	18	17	20	20	16	16	54	53	996	564	432
1896	613	224	101	83	88	68	118	82	920	457	15	15	22	22	18	18	55	55	975	512	443
1897	513	217	101	78	87	44	137	89	838	428	16	16	22	22	20	20	58	58	896	486	410
1898	662	183	103	71	104	25	147	106	1016	385	15	12	16	16	21	21	52	49	1068	434	634
1899	595	111	86	67	72	28	84	75	837	281	18	14	23	23	24	24	65	61	902	342	560
1900	669	122	114	103	134	80	97	54	1014	359	14	11	31	31	22	22	67	64	1081	422	659
1901	647	143	108	92	147	80	107	78	1009	393	15	12	32	32	24	24	71	68	1080	471	609
1902	764	189	123	108	95	63	140	104	1122	464	17	14	33	30	39	24	89	68	1211	532	679
1903	849	261	111	93	98	60	185	146	1243	560	17	16	39	36	44	28	100	80	1343	640	703
1904	871	287	80	72	75	54	186	152	1212	565	15	15	40	38	49	31	104	84	1316	648	668
1905	895	293	82	60	148	127	178	138	1303	618	19	17	50	36	44	27	113	80	1416	712	704
1906	833	226	90	73	131	70	208	149	1262	518	26	17	60	40	54	32	139	89	1399	607	792
1907	784	146	61	51	52	26	170	133	1067	356	26	18	57	36	52	32	135	86	1212	422	760
1908	810	93	40	31	69	29	180	161	1099	314	28	20	54	32	61	40	143	92	1242	406	836
1909	899	320	49	42	125	75	252	219	1325	656	29	24	57	39	58	38	144	101	1469	757	712
1910	[1]791	381	49	46	[2]90	84	[3]257	245	1187	756	29	26	41	37	54	35	124	98	1311	854	457

[1]) Не вошли Аргентина и Румынія за неимѣніемъ свѣдѣній.
[2]) Нѣтъ свѣдѣній изъ Аргентины, Новой Зеландіи и Румыніи.
[3]) Нѣтъ свѣдѣній изъ Румыніи.

Особенно ярко обрисовывается значеніе нашей хлѣбной торговли съ точки зрѣнія торговаго баланса Россіи: вывозъ четырехъ главныхъ хлѣбовъ оцѣнивался для 1909 и 1910 г.г. въ круглыхъ цифрахъ въ 750 милл рублей при общей цѣнности нашего вывоза около 1.350 милл. руб., т. е., почти въ 60% цѣнности всей нашей отпускной торговли.

Этихъ немногихъ цифръ, казалось бы, достаточно для надлежащей оцѣнки значенія хлѣбной торговли въ общемъ ходѣ экономической жизни страны.

Какъ явствуетъ изъ этихъ данныхъ, Россія является главнымъ поставщикомъ хлѣбовъ на міровой рынокъ, покрывая около половины всей міровой потребности въ хлѣбѣ. Переводя эти цифры на еще болѣе понятный языкъ, приходится сказать, что Россія кормитъ міръ въ теченіе полугода или половину нуждающагося въ хлѣбѣ населенія земного шара въ теченіе года. 1910 годъ явился въ этомъ отношеніи, какъ показано выше, рекорднымъ годомъ, такъ какъ на долю Россіи пришлось 63% всего мірового вывоза.

Отсюда становится яснымъ, что Россія является поставщикомъ, безъ котораго не обойтись международному рынку, а при такихъ условіяхъ, казалось бы, естественнымъ ожидать, что Россія диктуетъ цѣны на хлѣбъ на міровомъ рынкѣ, а русскій земледѣлецъ извлекаетъ изъ своего труда всю ту выгоду, которая обусловливается первенствующимъ положеніемъ Россіи на міровомъ рынкѣ. Къ сожалѣнію, дѣйствительность говоритъ намъ совершенно обратное: мы не только не устанавливаемъ цѣнъ на хлѣбъ, но находимся въ этомъ отношеніи въ полной зависимости отъ иностранныхъ покупателей или, вѣрнѣе сказать, отъ забравшихъ въ свои руки хлѣбную торговлю многочисленныхъ посредниковъ, не имѣющихъ ничего общаго съ земледѣліемъ, часто хищныхъ и нерѣдко преслѣдующихъ свои — чуждыя интересамъ Россіи цѣли, а трудъ русскаго земледѣльца сдѣлался невыгоднымъ, убыточнымъ и разорительнымъ.

Причинъ этого печальнаго для нашего отечества явленія очень много, но всѣ онѣ объединяются въ одной—совершенномъ неустройствѣ нашей хлѣбной торговли, въ отсутствіи надлежащаго вниманія и какой бы то ни было планомѣрной дѣятельности со стороны правительства въ этой исключительной по важности и обширности затрагиваемыхъ интересовъ области народнаго хозяйства. Вѣдь это интересы всего земледѣльческаго и землевладѣльческаго населенія Имперіи, несущаго на себѣ всю тяжесть колоссальнаго бюджета государства.

Массовое выбрасываніе осенью на рынокъ хлѣба, какъ слѣдствіе отсутствія правильной сѣти зернохранилищъ и общедоступнаго и дешеваго кредита подъ хлѣбъ и полная неосвѣдомленность населенія о положеніи какъ мірового, такъ и внутренняго хлѣбнаго рынка,—вотъ отличительныя черты нашихъ хлѣбныхъ компаній, обезцѣнивающія нашъ хлѣбъ и лишающія страну огромныхъ капиталовъ, которые при иныхъ условіяхъ притекали бы взамѣнъ уходящаго за границу нашего хлѣба.

Яркимъ подтвержденіемъ тому можетъ послужить хотя бы наша отпускная торговля хлѣбомъ въ 1910 г., когда на внѣшній рынокъ были вывезены небывалыя до того количества хлѣбовъ. Въ милл. пудовъ было вывезено:

	1904—1908 гг.	1909 г.	1910 г.
Всего хлѣба . .	559,8	760,7	847,1
Въ томъ числѣ: .			
Пшеницы. .	205,1	320	381
Ржи. . . .	51	42	46
Ячменя.	146,5	219	245
Овса. . .	61,2	75	84

Однако, въ виду того, что цѣны на хлѣбъ въ 1910 г. были ниже 1909 года, замѣтное увеличеніе вывоза 1910 г. не имѣло никакого значенія для нашего расчетнаго ба-

ланса: въ 1909 г. вывозъ хлѣба оцѣнивался въ 748,3 милл. руб., въ 1910 г. — только въ 746, 1 милл. руб. Такимъ образомъ, вывезя въ 1910 г. почти на 80 милл. болѣе, чѣмъ въ 1909 г., мы выручили на 2 слишкомъ мил. р. менѣе.

Насколько стремительно бываетъ паденіе цѣнъ на хлѣбъ въ годы урожаевъ, показываютъ хотя бы слѣдующіе частные примѣры: въ апрѣлѣ 1909 г. въ Самарѣ за пудъ пшеницы платили 1 р. 28 к., а въ сентябрѣ она упала до 78 коп., въ 1904 г. весь хлѣбъ ушелъ за границу по 60 коп. за пудъ въ среднемъ, а въ 1905 г. — даже по 50 коп. за пудъ. Между тѣмъ въ годы недорода цѣна на рожь доходитъ до 1 руб. 50 к. за пудъ или, иначе говоря, одинъ годъ недорода съѣдаетъ три урожайныхъ.

Такое положеніе не можетъ быть долѣе терпимо и требуетъ безотлагательнаго принятія мѣръ правительствомъ къ упорядоченію нашей хлѣбной торговли. Правительство должно прійти на помощь русскому земледѣльцу всей силой своихъ огромныхъ средствъ, вывести нашу хлѣбную торговлю изъ того пассивнаго и подчиненнаго положенія на міровомъ рынкѣ, въ коемъ она находится нынѣ, и тѣмъ самымъ обезпечить странѣ всѣ выгоды ея положенія, какъ главнаго поставщика хлѣбовъ. Выясненное выше значеніе торговли хлѣбомъ въ общемъ ходѣ экономической жизни страны даетъ право думать, что эта область народнаго хозяйства заслуживаетъ во всякомъ случаѣ не меньшаго къ себѣ вниманія, чѣмъ какая бы то ни была отрасль добывающей или обрабатывающей промышленности, какъ напримѣръ винокуреніе, виноградарство, сахароваренье, хлопководство, желѣзодѣлательное или нефтяное дѣло, машиностроеніе, пароходство, жел. дороги и др., на насажденіе и развитіе коихъ правительство никогда не жалѣло средствъ государственнаго казначейства, покровительствуя имъ путемъ всякаго рода воспособленій и премій.

Наиболѣе дѣйствительнымъ разрѣшеніемъ вопроса надлежитъ признать сосредоточеніе отпускной торговли хлѣбомъ въ рукахъ правительства, потому что только ему одному по силамъ и по средствамъ это занятіе, т. е., признаніе вывозной хлѣботорговли государственной регаліей, *съ сохраненіемъ полной свободы внутренней торговли хлѣбомъ.*

Начинаніе это могло бы быть осуществлено примѣрно на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

Вывозъ хлѣба за границу составляетъ монопольное право правительства, причемъ каждому посѣвщику предоставляется ссыпать въ указанный волостнымъ начальствомъ складъ или элеваторъ причитающееся на его долю, сообразно посѣвной площади, количество хлѣба опредѣленнаго качества и рода. Цѣны, разверстки и размѣры отпуска хлѣбовъ заграницу устанавливаются законодательными учрежденіями на каждый годъ. На мѣстахъ это дѣло поручается земствамъ и подъ ихъ контролемъ и надзоромъ волостнымъ правленіямъ; этими послѣдними производятся повѣрка посѣвной площади, пріемка и ссыпка хлѣбовъ по установленной разверсткѣ въ зернохранилища, выдача денегъ подъ принятый хлѣбъ, храненіе его и доставка на мѣста отправленія. Во главѣ дѣла находится вновь создаваемый центральный органъ «Хлѣбный Совѣтъ (или Комитетъ)» изъ представителей отъ всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, биржевыхъ комитетовъ и земствъ.

Подобная организація въ значительной мѣрѣ облегчитъ и упроститъ задачу предоставленія широкаго и дешеваго кредита и притомъ подъ вполнѣ надежное обезпеченіе — подъ ссыпанный въ государственныя зернохранилища хлѣбъ. Эти же запасы хлѣба послужатъ и источникомъ для полученія средствъ, потребныхъ на скупку хлѣба, открывъ правительству возможность выпуска спеціальныхъ на сей предметъ хлѣбныхъ денежныхъ знаковъ, погашаемыхъ при отпускѣ хлѣба за границу.

Главное же значеніе этого, быть можетъ, слишкомъ смѣлаго на первый взглядъ начинанія заключается въ томъ, что сосредоточеніе огромныхъ запасовъ хлѣба въ рукахъ правительства сдѣлаетъ Россію хозяиномъ положенія на міровомъ хлѣбномъ рынкѣ, а слѣдовательно дастъ возможность регулировать отпускъ хлѣба за границу и держать на него справедливыя цѣны.

Что касается внутренней торговли хлѣбомъ, то, какъ уже пояснено выше, таковая продолжаетъ оставаться совершенно свободной.

Въ виду вышеизложеннаго, мы, нижеподписавшіеся, на основаніи статьи 55 Учр. Государственной Думы, предлагаемъ на ея обсужденіе нижеслѣдующее законодательное предположеніе:

I. Вывозъ хлѣба за границу составляетъ монопольное право правительства.

II. Каждому посѣвщику предоставляется ссыпать въ государственныя зернохранилища причитающееся на его долю, сообразно посѣвной площади, количество хлѣба установленнаго качества и рода (натура, сорность и сухость).

III. Цѣны на хлѣбъ, порядокъ разверстки, а равно размѣръ отпуска хлѣба за границу устанавливаются законодательными учрежденіями.

Такимъ же путемъ заготовляются въ уражайные годы государственные хлѣбные запасы на случай могущихъ быть недородовъ и долговременной войны.

IV. На мѣстахъ завѣдываніе дѣлами по хлѣбной монополіи поручается земскимъ учрежденіямъ и, подъ ихъ контролемъ и надзоромъ, волостнымъ правленіямъ.

V. На волостныя правленія возлагается повѣрка посѣвной площади, выдача ссудъ на уборку хлѣба, пріемка его по установленной разверсткѣ и выдача денегъ за ссыпанный въ государственныя зернохранилища хлѣбъ, его храненіе и доставка къ станціямъ или пристанямъ отправленія по указанію земскихъ управъ.

VI. Для покрытія вызываемыхъ проведеніемъ въ

жизнь намѣчаемаго мѣропріятія расходовъ государствомъ выпускаются спеціальные, обезпеченные государственными хлѣбными запасами—особые хлѣбные денежные знаки, погашаемые по мѣрѣ отпуска хлѣба за границу.

VII. Со времени выпуска хлѣбныхъ денежныхъ знаковъ правительствомъ публикуются на первое число каждаго мѣсяца свѣдѣнія о томъ, какъ велики запасы золота и хлѣба и сколько выпущено билетовъ, обезпеченныхъ золотомъ и хлѣбными запасами.

VIII. Для высшаго завѣдыванія дѣлами хлѣбной монополіи, а также для попеченія о нуждахъ хлѣбной торговли учреждается при Министерствѣ Торговли и Промышленности особый центральный органъ «Хлѣбный Совѣтъ (или Комитетъ)» изъ представителей отъ всѣхъ заинтересованныхъ вѣдомствъ, земствъ и биржевыхъ комитетовъ.

Для непосредственнаго выполненія операцій по хлѣбной монополіи при томъ же Министерствѣ состоитъ «Хлѣбный Отдѣлъ», на который возлагается и дѣлопроизводство по «Хлѣбному Совѣту (или Комитету)».

IX Въ частности на «Хлѣбный Совѣтъ (или Комитетъ)» возлагаются дѣла:

1)—объ организаціи близкаго въ населенію и дешеваго кредита производителямъ хлѣба;

2)—объ устройствѣ правильной въ странѣ сѣти зернохранилищъ (складовъ и элеваторовъ);

3)—о хлѣбныхъ тарифахъ и подвозѣ хлѣба къ пристанямъ и портамъ;

4)—о мѣрахъ борьбы со всякаго рода злоупотребленіями при хлѣбной торговлѣ и въ частности съ засоренностью хлѣба;

5)—объ освѣдомленіи населенія о положеніи какъ мірового, такъ и внутренняго хлѣбнаго рынка, т. е. о міровой посѣвной площади, о видахъ на урожай, о сбытѣ урожая и о міровыхъ запасахъ;

6)—о наблюденіи за движеніемъ хлѣбныхъ запасовъ въ странѣ и за границей;

7)—собираніе и разработка статистическихъ матеріаловъ по производству и торговлѣ хлѣбомъ.

1) Челышовъ, 2) Ждановъ, 3) Александровъ, 4) Дмитріевъ, 5) Захаровъ 1, 6) Махмудовъ, 7) св. Соколовъ 3-й, 8) св. Исполатовъ, 9) Г. Еникеевъ, 10) Байбуринъ, 11) Гайдаровъ, 12) Климовъ, 13) подпись не разборчива, 14) Г. Поповъ 4-й, 15) Гузь, 16) Куприяновъ, 17) Шевцовъ, 18) Старостенко, 19) подпись не разборчива, 20) Еп. Митрофанъ, 21) Володимировъ, 22) Тимошкинъ, 23) св. Ганжулевичъ, 24) прот. Кириловичъ, 25) Крыловъ, 26) Березовскій 2-й, 27) Пахальчакъ, 28) Образцовъ, 29) подпись не разборчива, 30) Г. А. Андрейчукъ, 31) Лисичкинъ, 32) Фомкинъ, 33) Кадацковъ, 34) св. Гепецкій, 35) св. Трегубовъ, 36) Горбатовъ, 37) Николенко, 38) Гаврилюкъ, 39) прот. Голынецъ, 40) подпись не разборчива, 41) Львовъ, В. И. 42) подпись не разборчива, 43) также, 44) также, 45) Ѳедоровъ 2-й, 46) Лукашинъ, 47) Кучинскій, 48) Ананьевъ, 48) Янушкевичъ, 50) Машкевичъ, 51) Маньковскій, 52) Бѣлогуровъ, 53) св. Барановичъ, 54) подпись не разборчива, 55) Рубцовъ, 56) Лукинъ, 57) подпись не разборчива, 58) Пантусовъ, 59) от. Лебедевъ 1-й, 60) Гумилинъ, 61) св. Троицкій, 62) Зубковъ, 63) подпись не разборчива, 65) тоже, 65) Кожевниковъ, 66) Ціупелисъ, 67) подпись не разборчива, 68) Галущакъ, 69) Терасъ, 70) Пожелло, 71) Лебедевъ, М., 72) св. Пурпуровъ, 72) Барыбинъ, 74) Лентовскій, 75) Тукаевъ, 75) Карлсбергъ, 77) С. Бардышевъ, 78) гр. Толстой, 79) Максудовъ, 80) Леусъ, 81) Зуевъ, 82) св. Волковъ 1-й, 83) Вязигинъ, 84) Лашкаревъ, 85) Шеметовъ, 86) Сазоновъ, 87) Скороходовъ, 88) Герасимовъ, 89) Гололобовъ.

12 марта 1912 года въ Государственную Думу членами ея внесено заявленіе объ образованіи и избраніи особой комиссіи для разсмотрѣнія этого вопроса, которая и была избрана и до роспуска Госуд. Думы имѣла нѣсколько засѣданій.

7. Причина преступности—кабакъ.

Засѣданіе Госуд. Думы 5-го мая 1912 г.—Обсужденіе смѣты расходовъ Министерства Юстиціи.

Гг. члены Государственной Думы. Пятый годъ мы разсматриваемъ смѣту Министерства Юстиціи, за это время смѣта увеличилась въ суммѣ своей почти въ два раза, преступность за короткое время утроилась, тюрьмы переполнены, Сибирь заселена, палачи замучены работой. А причина какова? Причина та, что по сіе время обращаютъ вниманіе только на то, какъ бороться съ преступностью, т. е. съ послѣдствіемъ и не обратили ни разу вниманія на причину возникновенія преступленій въ странѣ *). И я думаю, до тѣхъ поръ, пока г.

*) Къ доказательствамъ, приведеннымъ на стр. 411—423, не является лишнимъ добавить слѣдующее:

Данныя тульскаго окружного суда по вопросу о пьянствѣ не лишены глубочайшаго интереса. За 1910 годъ судомъ было разсмотрѣно 758 дѣлъ, изъ числа которыхъ по преступленіямъ, совершеннымъ въ пьяномъ видѣ, 533; по категоріямъ преступленія раздѣляются такимъ образомъ: Похищеніе чужого имущества—341. Убійство—63. Нанесеніе ранъ, увѣчій и тѣлесныхъ поврежденій—46. Оскорбленіе чести и лишеніе цѣломудрія женщинъ—43. Неуваженіе къ должностнымъ лицамъ—40. Данныя болѣе, чѣмъ убѣдительны для веденія самой энергичной борьбы съ алкоголизмомъ. Побольше бы такой статистики—авось, вышло бы что-нибудь. А безъ „авось"—у насъ не обойтись!" („Земщина", 2 августа 1911 г.).

„Въ осировскомъ уѣздѣ Псковской губерніи за два послѣднихъ лѣтнихъ большихъ праздника статистика открытыхъ преступленій даетъ такія цифры: 29 іюня (Петровъ день)—9 ножевыхъ дракъ, изъ нихъ 6, т. е. $^2/_3$ или 66% со смертнымъ исходомъ: 20 іюля (Ильинъ день)—7 ножевыхъ дракъ изъ нихъ 4, т. е. болѣе половины или 57,5% также окончилось смертью." („Земщина", 2 августа 1911) г.).

Въ Петербургѣ въ теченіе трехъ праздничныхъ дней зарегистрировано полиціей свыше ста случаевъ пораненій въ дракѣ и въ ссорѣ. Въ одной только больницѣ Св. Маріи Магдалины за первые три дня Пасхи оказана медицинская помощь 42 лицамъ. Въ большинствѣ эти пораненія не предоставляютъ опасности для жизни. („Русская Ривьера" 1 апрѣля 1912 г.)

Ростъ преступности. Въ 1897 году среднее ежедневное число арестантовъ въ Россіи составляло около 77 тыс. человѣкъ. Черезъ десять лѣтъ въ 1907 году число это увеличилось почти вдвое, до 138½ тыс., а въ 1909 г. дошло до 175 тыс. Въ первой половинѣ настоящаго года наблюдалось дальнѣйшее увеличеніе числа арестантовъ: въ апрѣлѣ, напримѣръ, оно составляло, въ среднемъ, 182 тыс.

„Значительно увеличивается въ послѣднее время число долгосрочныхъ арестантовъ: на 1-ое мая число каторжныхъ достигло 30 тыс. человѣкъ. Въ общемъ же долгосрочные составляютъ у насъ до 40% всѣхъ арестантовъ.

Министръ Юстиціи въ кабинетѣ Министровъ не подниметь вопроса о томъ, что пора остановить то зло, которое разливается широкой рѣкой по русской землѣ, пока не остановятъ продажу спирта населенію и не сократятъ ее,—до тѣхъ поръ преступность въ странѣ не прекратится. У меня есть на это доказательства, напр., нѣсколько депешъ присяжныхъ засѣдателей, которые кончали сессіи разсмотрѣнія судебныхъ дѣлъ, и всѣ дѣла, которыя они обсуждали, всѣ уголовныя преступленія совершены въ пьяномъ видѣ. Статистика военная говоритъ, что всѣ преступленія противъ дисциплины,—я говорю, почти всѣ, именно болѣе 90 %,—совершены нижними чинами въ состояніи опьяненія. Да и вы, гг., сами,—нѣкоторые изъ васъ были судьями, и есть здѣсь присяжные повѣренные, они не могутъ сказать иначе, какъ только одно, что почти всѣ преступленія совершаются изъ-за водки, отъ водки и для водки. Думаю, что неразуменъ тотъ правитель, который будетъ тушить пожаръ, когда въ этомъ мѣстѣ завелся поджигатель. Надо поймать, уничтожить причину, т. е.

„Число административно-ссыльныхъ, въ отдаленныя мѣстности Имперіи, наоборотъ, клонится къ уменьшенію: на 1 янв. этого года ихъ было 6.946 человѣкъ, къ 1 мая—5.682, къ 1-му же января 1912 г. ожидается уменьшеніе до 3½ тыс. человѣкъ“ („Земщина“, 29 октября 1911 г.)

„Орелъ. Въ Орлѣ крестьянка Панченкова, выведенная изъ терпѣнія побоями и безобразіями пьянствовавшаго мужа, облила его керосиномъ, когда онъ былъ пьянъ, и зажгла его. Несчастный умеръ въ страшныхъ мученіяхъ. Преступница арестована“. („Новое Время“, 30 дек. 1911 г.).

„На имя спб. губернатора 6 февраля поступило срочное донесеніе отъ царскосельскаго исправника объ исключительномъ случаѣ убійства 15-лѣтнимъ мальчикомъ родного отца. Убійство произошло въ деревнѣ Сосницахъ въ окрестностяхъ Царскаго Села. Въ этой деревнѣ въ собственномъ домѣ жилъ крестьянинъ Иванъ Степановъ, 47 лѣтъ, отецъ многочисленнаго семейства. Степановъ постоянно пьянствовалъ и въ нетрезвомъ видѣ истязалъ жену и дѣтей. Когда на дняхъ Степановъ явился домой пьянымъ и началъ дикую расправу, сынъ его Иванъ схватилъ топоръ и бросился на отца, защищая мать и сестру отъ побоевъ. Отецъ пытался схватить сына, но онъ ударилъ его нѣсколько разъ обухомъ топора по головѣ. Отецъ свалился на землю. Сынъ еще разъ ударилъ отца и убилъ его на мѣстѣ. Затѣмъ мальчикъ явился въ сопровожденіи плачущей матери и сестры къ мѣстному приставу и разсказалъ обстоятельства убійства отца. Мальчика арестовали“ („Новое Время“, февраль 1912 г.).

„Владикавказъ. Ученикъ 3-го класса реальнаго училища Одинченко, не будучи въ состояніи вынести страданія матери, подвергавшейся оскорбленіямъ и истязаніямъ пьяницы-мужа, выстрѣлилъ въ отца изъ

поджигателя, и пожаровъ не будетъ. И, я думаю, до тѣхъ поръ, пока на это не будетъ обращено должное вниманіе и не будетъ сдѣлано правильное рѣшеніе этого вопроса,—нашъ судъ будетъ заваленъ работой, и ему съ этой задачей трудно будетъ справиться, причемъ, какъ обыватель, считаю необходимымъ заявить, что я не слыхалъ нареканій на судъ, что вотъ, дескать, у насъ судъ неправдивъ, нехорошъ; есть въ странѣ нареканія на судъ, но только въ томъ, что дѣла очень долго задерживаются, а причиной этому то, что дѣлъ увеличилось во много разъ больше, а количество судей такое же. Въ заключеніе, гг., считаю необходимымъ заявить, что вотъ мы здѣсь двое сутокъ слушаемъ рѣчи по смѣтѣ Министерства Юстиціи, но тотъ вопросъ, о которомъ я сейчасъ имѣлъ честь вамъ заявить, никто на это не обратилъ вниманія. Наша задача—не только критиковать дѣйствія суда, а наша задача—разсмотрѣть, для чего судъ существуетъ, и нельзя ли устроить народную жизнь такъ, чтобы къ суду прибѣгать почти не приходилось. (*Рукоплесканія; голосъ справа*: а Бехтеревъ что говоритъ?). А Бехтерева исторія осудитъ.

ружья и смертельно ранилъ его. Ученикъ арестованъ". („Русское Слово", 3 апрѣля 1912 г.).

„Троицкъ, Оренбургской губ. Присяжные засѣдатели закончившейся сессіи окружного суда подали предсѣдателю заявленіе, въ которомъ, указывая на то, что подавляющее большинство преступленій совершено вслѣдствіе злоупотребленія алкоголемъ, просятъ возбудить ходатайство о закрытіи винныхъ лавокъ въ деревняхъ Оренбургской губерніи". („Русское Слово", 1 ноября 1911 г.).

„Недавно мнѣ довелось исполнять обязанности присяжнаго засѣдателя. И вотъ зала окружного суда представила рядъ ужасныхъ иллюстрацій той истины, что алкоголизмъ—дѣйствительно главнѣйшая язва народа. Оказывается, что вся почти преступность, приводящая людей на скамью подсудимыхъ, а потомъ въ тюрьму и каторгу, проистекаетъ изъ алкогольнаго омраченія людей". (Изъ письма члена Мелитопольской уѣздной земской управы. г. К. отъ 2 апрѣля 1911 г.

„Въ Мэнѣ на каждыя 10 тысячъ населенія приходится только 13 заключенныхъ, а въ Массачусетсѣ, гдѣ господствуетъ разрѣшительная система—33,3 заключенныхъ. Въ штатѣ Канзасъ, гдѣ примѣняется запретительная система въ 85 графскихъ изъ 105, совсѣмъ нѣтъ бѣдныхъ, и 35 графствъ имѣютъ свои тюрьмы совершенно пустыми. Въ продолженіи цѣлаго года въ 37 графствахъ не было ни одного уголовнаго преступленія" (Проф. Озеровъ въ „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ", 15 сентября 1911 г.).

ПРИЛОЖЕНІЕ.

1. Перечень достигнутыхъ результатовъ.

Что сдѣлано реальнаго *) за пять лѣтъ неустанной борьбы во имя трезвости? Какіе результаты достигнуты за это долгое время? И есть ли доказательства, что не безполезны были всѣ призывы, всѣ труды, вся энергія, все терпѣніе и упрямство, которые положены были въ Государственной Думѣ депутатами, считавшими пьянство основнымъ недугомъ государственности и народа?

Чтобы отвѣтить на эти вопросы, хотѣлось бы прежде всего, конечно, указать на тотъ законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, который былъ въ Государственной Думѣ предметомъ горячихъ споровъ и долгихъ обсужденій и который, въ концѣ концовъ, Государственною Думою былъ одобренъ и переданъ Государственному Совѣту. Хотѣлось бы указать на этотъ законопроектъ потому, что создававшіе и защищавшіе его правильно ожидали отъ его, хотя и не вполнѣ совершенныхъ, но все-же практическихъ мѣръ, весьма благотворныхъ послѣдствій. Но, къ сожалѣнію, сейчасъ (іюнь 1912 г.) нѣтъ почти никакихъ основаній полагать, что законопроектъ будетъ скоро Государственнымъ Совѣтомъ разсмотрѣнъ, если вообще послѣдній разсмотрѣть его намѣревается. Хотя въ настоящее время и не имѣется абсолютныхъ доказательствъ того, что законопроектъ Государственнымъ Совѣтомъ разсматриваться не будетъ, но опасенія за безполезно потраченный Государственною Думою трудъ все же не слишкомъ шатки. Поэтому, при слабой надеждѣ на возможную преемственность работъ Государственнаго Совѣта по окончаніи полномочій Государственной Думы, — преемственность, которая можетъ дать обществу самый крупный и самый цѣнный результатъ пятилѣтней антиалкогольной дѣятельности,—приходится перейти къ указанію того, что достигнуто помимо законопроекта о борьбѣ съ пьянствомъ.

Рѣчи, раздававшіяся съ трибуны Государственной Думы, и пожеланія, предлагавшіяся ея членами, хотя и не всегда Государственною Думою принимавшіяся, нашли себѣ откликъ какъ у Правительства, такъ и у населенія. Сожалѣя, что этотъ откликъ исходилъ не отъ объединеннаго Правительства, а отъ отдѣльныхъ вѣдомствъ, есть все-таки возможность найти удовлетвореніе въ томъ, что этими вѣдомствами были: Вѣдомство Православнаго Исповѣданія, Военное и На-

*) См. стр. 6.

роднаго Просвѣщенія, т. е. наиболѣе желательныя въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ. Въ чемъ выразился этотъ откликъ Правительства, видно изъ слѣдующихъ, препровожденныхъ въ Государственную Думу отношеній.

1.

ВѢДОМСТВО ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ.
Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.
Отдѣленіе II.
Столъ 3.
5 Апрѣля 1910 г.
№ 3292.
С.-Петербургъ.

Господину Секретарю Государственной Думы.

Ваше Превосходительство отношеніемъ отъ 20 минувшаго марта за № 1145 изволите просить о собщеніи необходимыхъ для Комиссіи при Государственной Думѣ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, при обсужденіи ею законопроекта „объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Уставовъ объ акцизныхъ сборахъ относительно продажи крѣпкихъ напитковъ“, свѣдѣній о томъ, какія по вѣдомству православнаго исповѣданія приняты мѣры, въ цѣляхъ разъясненія народу вреда алкоголя для организма и ограниченія потребленія спиртныхъ напитковъ.

Святѣйшимъ Синодомъ неоднократно были преподаваемы епархіальнымъ Преосвященнымъ руководственныя указанія, въ видахъ усиленія пастырской дѣятельности подчиненнаго имъ духовенства въ борьбѣ съ неумѣреннымъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ. Еще въ 50-хъ годахъ истекшаго столѣтія, при существованіи системы откуповъ, Святѣйшій Синодъ благословилъ священнослужителей примѣромъ личной трезвой жизни и проповѣдью о пользѣ воздержанія содѣйствовать благой рѣшимости нѣкоторыхъ городскихъ и сельскихъ обществъ воздерживаться отъ употребленія вина. Въ 1885 г., при введеніи правилъ о раздробительной питейной продажѣ, Святѣйшій Синодъ предписывалъ епархіальнымъ Преосвященнымъ не допускать раздробительной продажи питей на церковныхъ и монастырскихъ земляхъ, а вслѣдъ затѣмъ въ 1889 г. имъ обращалось вниманіе епархіальныхъ Преосвященныхъ на то, что пьянство среди городского и сельскаго населенія представляетъ собою порокъ, оказывавшій самое пагубное вліяніе на религіозность и нравственность народа, разстраивавшій семейную жизнь и имущественное благосостояніе. Порокъ этотъ, всегда возбуждавшій въ пастыряхъ Церкви ревность объ его преодолѣніи, не можетъ быть искорененъ, если силою слова и убѣжденія въ населеніи не будетъ поддержана твердая рѣ-

шимость къ воздержанію отъ вина. Поэтому Святѣйшій Синодъ призывалъ духовенство содѣйствовать Правительству въ борьбѣ съ пьянствомъ учрежденіемъ обществъ трезвости, приходскихъ попечительствъ, братствъ, церковныхъ совѣтовъ и другихъ подобныхъ установленій, способствовать словомъ и проповѣдью священнослужителей отвлеченію народа отъ питейныхъ заведеній, особенно въ то время, когда преимущественно обнаруживается наклонность къ пьянству, какъ, напримѣръ, въ дни храмовыхъ праздниковъ, при совершеніи браковъ, на общественныхъ сходахъ и т. д. Засимъ, когда Правительство, для огражденія населенія отъ неумѣреннаго употребленія вина, обратилось къ казенной продажѣ питей и стало повсемѣстно учреждать попечительства о народной трезвости, съ привлеченіемъ въ составъ ихъ представителей епархіальной власти и мѣстнаго духовенства, Святѣйшій Синодъ, приглашая духовенство содѣйствовать попечительствамъ и участковымъ попечителямъ своимъ пастырскимъ авторитетомъ въ борьбѣ съ пьянствомъ, безъ вторженія, однако, въ права акцизныхъ чиновниковъ, въ то же время рекомендовалъ епархіальнымъ начальствамъ не оставлять безъ соотвѣтствующей поддержки тѣ уже существующія по епархіямъ учрежденія, которыя, будучи устроены съ религіозно-нравственными, миссіонерскими и воспитательными цѣлями, поставили своей задачей искорененіе въ народѣ пьянства путемъ изданія дешевыхъ книжекъ, назначенія духовныхъ бесѣдъ, религіозно-нравственныхъ чтеній и т. п.

Но такъ какъ злоупотребленіе населенія спиртными напитками, несмотря на всѣ усилія ограничить размѣры этого зла, продолжало развиваться, Святѣйшій Синодъ, глубоко скорбя о народномъ нестроеніи и бѣдности, происходящихъ въ значительной мѣрѣ отъ злоупотребленія виномъ по опредѣленію отъ 4 — 6 іюня 1909 г. за № 4896, вновь обратился къ Преосвященнымъ епископамъ всѣхъ епархій съ просьбою вмѣнить силою архипастырскаго вліянія и власти ввѣренному имъ духовенству въ обязанность воздѣйствовать на прихожанъ живой, убѣжденной проповѣдью и бесѣдами о вредѣ пьянства, *) о необходимости искорененія его, осо-

*) „Къ сожалѣнію,—говорится въ посланіи Святѣйшаго Правительствующаго Синода,—злоупотребленіе спиртными напитками продолжаетъ развиваться, несмотря на всѣ усилія ограничить размѣры этого зла. Водку стали распивать по городамъ, селамъ и деревнямъ на улицѣ, подъ открытымъ небомъ къ соблазну дѣтей и женщинъ, вынужденныхъ созерцать безобразныя сцены опьяненныхъ людей. Покупаемая въ винныхъ лавкахъ большими и малыми размѣрами, водка стала обычнымъ спутникомъ всѣхъ выдающихся событій крестьянской жизни, ихъ центромъ и завершеніемъ. Нынѣ не бы-

бенно во время праздниковъ церковныхъ и семейныхъ, при рѣшеніи дѣлъ общественныхъ и частныхъ съ разъясненіемъ при этомъ насомымъ, что пьянство и разгулъ противорѣчатъ истинному смыслу установленія праздничныхъ дней, что всякое дѣло надо вершить трезвенно, по сущей совѣсти и правдѣ, съ непрестанной мыслью объ отвѣтѣ передъ судомъ Божіимъ, что праздность, свобода отъ труда, есть несомнѣнная причина всяческаго разоренія. Призывая духовенство къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, Святѣйшій Синодъ преподалъ вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя руководственныя указанія относительно цѣлесообразныхъ средствъ для этой борьбы, которыя могутъ служить къ постепенному уменьшенію и искорененію порока пьянства въ народѣ, а также къ отвле-

---

ваетъ почти ни одного общественнаго схода, не рѣшается почти ни одного общественнаго дѣла въ деревнѣ безъ обильнаго спаиванія крестьянской толпы водкою. Кто изъ сельскихъ пастырей не знаетъ, что обѣщанное сельскому сходу одно-другое ведро вина часто направляетъ неправое дѣло въ угоду лицу, угостившему „міръ“ водкой. Едва ли не всякое сколько-нибудь крупное проявленіе частной и общественной жизни въ деревнѣ сопровождается обильнымъ угощеніемъ водкою: пьютъ по случаю храмовыхъ праздниковъ, пьютъ на свадьбахъ, на крестинахъ, на похоронахъ; пьютъ взрослые, пьютъ подростки, пьютъ женщины и дѣвушки. Не меньшія безобразія совершаются въ городахъ, среди различныхъ группъ городского населенія, хотя многое и оказывается здѣсь лучше скрытымъ.

„Говорить ли о вредѣ этого народнаго порока, нынѣ вынесеннаго изъ домовъ на улицу? Вредъ на виду у всѣхъ: это—обѣднѣніе населенія, его физическое вырожденіе и измельчаніе, паденіе нравственности и религіозной настроенности, расшатанность и упадокъ семейныхъ устоевъ, огрубѣніе нравовъ, возрастаніе преступности, потеря чистоты и цѣломудрія въ подрастающихъ поколѣніяхъ.

„Голосу Церкви надлежитъ неустанно раздаваться противъ этого зла, заражающаго города, села и деревни нашей Руси Святой. Это—историческое право Церкви, право давнее, идущее отъ дней преподобнаго Ѳеодосія Печерскаго.

„Глубоко скорбя о народномъ нестроеніи и бѣдности, происходящихъ въ значительной мѣрѣ отъ злоупотребленія виномъ, Святѣйшій Синодъ нынѣ снова обращается къ преосвященнымъ епископамъ всѣхъ епархій съ просьбою вмѣнить, силою архипастырскаго вліянія и власти, ввѣренному имъ духовенству въ обязанность воздѣйствовать на прихожанъ живой, убѣжденной проповѣдью и бесѣдами о вредѣ пьянства, о необходимости искорененія его, особенно во время праздниковъ церковныхъ и семейныхъ, при рѣшеніи дѣлъ общественныхъ и частныхъ. Пусть учатъ іереи Божіи, что пьянство и разгулъ противорѣчатъ истинному смыслу установленія праздничныхъ дней, что всякое дѣло надо вершить трезвенно, по сущей совѣсти и правдѣ, съ непрестанной мыслью объ отвѣтѣ передъ судомъ Божіимъ, что праздность, свобода отъ труда, есть несомнѣнная причина всяческаго разоренія. Не безъ всякихъ основаній именно за эти послѣдніе годы въ различныхъ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ такъ замѣтно оживилась забота о внушеніи населенію сознанія того чрезвычайнаго вреда, который обусловливается злоупотребленіемъ спиртными напитками“.

ченію народа отъ этого порока. Таковыми средствами, по мысли Святѣйшаго Синода, являются: а) учрежденіе въ приходахъ городовъ, селъ и деревень обществъ трезвости *); образцомъ для сихъ обществъ могло бы служить Александро-Невское общество трезвости въ гор. С.-Петербургѣ, съ его уставомъ и изданіями для народа; б) обязательное включеніе въ число цѣлей церковно-приходскихъ попечительствъ, церковныхъ братствъ, а равно и приходскихъ совѣтовъ, преслѣдованія въ народѣ пьянства, борьбы съ нимъ, при помощи тѣхъ мѣръ, какія, сообразно съ мѣстными условіями жизни, могутъ выработать сами члены попечительствъ, братствъ и совѣтовъ подъ руководствомъ священниковъ; в) обязательная для всѣхъ священниковъ епархіи неустанная, живая проповѣдь о вредѣ пьянства какъ съ церковнаго амвона, такъ и внѣ храма, при всѣхъ случаяхъ пастырской практики, съ раздачею и распространеніемъ въ приходѣ книгъ, брошюръ, листковъ, ясно изображающихъ и описывающихъ весь вредъ, всю пагубу злоупотребленія алкоголемъ; г) заведеніе всюду въ приходахъ, особенно въ праздничные дни, вечернихъ богослуженій, съ чтеніемъ акаѳистовъ Спасителю, Божіей Матери предъ мѣстночтимой Ея иконой, мѣстночтимому угоднику Божію, съ общимъ пѣніемъ всего народа, находящагося въ храмѣ, произнесеніемъ проповѣди или чтеніемъ житія святого; д) устройство въ школахъ чтеній религіозно-нравственныхъ и патріотическихъ, сопровождаемыхъ показаніемъ картинъ съ помощью волшебнаго фонаря и также общимъ пѣніемъ; на такихъ чтеніяхъ, пользуясь соотвѣтствующими изображеніями, можно наглядно показать и объяснить, какой вредъ организму человѣка приноситъ неумѣренное употребленіе вина; е) наконецъ, личный примѣръ трезвости священнослужителей прихода, исправныхъ, непьющихъ, свидѣтельствующихъ всѣмъ своимъ поведеніемъ о согласіи ихъ жизни съ тѣмъ словомъ о вредѣ пьянства, которое они должны неустанно проповѣдывать. Имѣя вмѣстѣ съ симъ въ виду, что воспитанникамъ духовныхъ семинарій, по окончаніи образованія, предстоитъ трудиться, въ званіи учителей и священно-церковнослужителей, преимущественно въ селахъ и деревняхъ, гдѣ проживаетъ главная масса нашего населенія, страдающаго отъ злоупотребленія спиртными напитками, Святѣйшій Синодъ

*) Результаты этого опредѣленія Св. Синода уже не замедлили сказаться, что видно изъ слѣдующихъ цифръ. До 1907 г. церковныхъ обществъ трезвости было 834, въ 1907 г.—открыто 84, въ 1908 г. —140, въ 1909 г.—251 и въ 1910 г.—458.

призналъ желательнымъ и необходимымъ знакомить воспитанниковъ, особенно старшихъ классовъ, съ гибельными послѣдствіями алкоголизма, дабы по выходѣ изъ школы на дѣло свое они являлись крѣпкими и убѣжденными борцами съ этимъ народнымъ недугомъ. Въ этихъ видахъ Святѣйшимъ Синодомъ указано, что правленіямъ семинарій надлежитъ: а) образовать при ученическихъ библіотекахъ особый отдѣлъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ, пополняя его книгами въ установленномъ порядкѣ; б) поручить врачу семинаріи, при преподаваніи гигіены и началъ медицины въ означенныхъ классахъ, подробно и обстоятельно выяснять ученикамъ всѣ гибельныя послѣдствія для организма отъ неумѣреннаго употребленія алкоголя; в) озаботиться пріобрѣтеніемъ наглядныхъ пособій для лучшаго усвоенія учениками гибельности порока пьянства, въ видѣ картинъ съ изображеніемъ различныхъ органовъ, поврежденныхъ алкоголемъ; г) преподавателямъ пастырскаго руководства вмѣнить въ обязанность знакомить учениковъ со способами пастырской дѣятельности по распространенію въ народѣ трезвости посредствомъ устройства обществъ трезвости и другихъ мѣръ борьбы съ развращающимъ вліяніемъ народнаго пьянства. Сходнаго значенія мѣропріятія были бы, конечно, вполнѣ умѣстны, по мысли Святѣйшаго Синода, и въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ добросовѣстныхъ и усердныхъ слугъ Церкви и государства. Преподавъ изложенныя руководственныя епархіальнымъ Преосвященнымъ указанія по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ, Святѣйшій Синодъ выразилъ твердую надежду, что настоящее распоряженіе его будетъ принято къ исполненію съ подобающимъ вниманіемъ и что совмѣстными усиліями пастырей церковныхъ великое зло народное будетъ все больше и больше ограничиваться въ своемъ распространеніи къ вящшему преуспѣянію чадъ Церкви и въ духовной, и въ матеріальной области.

Для должнаго по Духовному Вѣдомству исполненія означеннаго распоряженія о приглашеніи Православнаго духовенства къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ Святѣйшій Синодъ упомянутымъ опредѣленіемъ отъ 4—6 іюня 1909 г. за № 4896 постановилъ: напечатать это распоряженіе въ издаваемомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ и препроводить печатные экземпляры онаго при циркулярныхъ указахъ Святѣйшаго Синода Синодальнымъ Конторамъ, всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, исполняющему обязанности Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовен-

ства. Во исполненіе такового опредѣленія Святѣйшаго Синода, вышеупомянутое опредѣленіе было напечатано въ № 24 журнала „Церковныя Вѣдомости“ за 1909 г. и затѣмъ печатные экземпляры онаго при циркулярныхъ указахъ отъ 13 іюня того же года за № 13 препровождены ко всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, въ Синодальномъ опредѣленіи указаннымъ.

Независимо отъ сего Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, завѣдывающій духовно-учебными заведеніями Имперіи, въ точномъ соотвѣтствіи съ преподанными Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 2—22 іюля 1908 г. за № 4718, руководственными правилами по воспитательной части въ названныхъ учебныхъ заведеніяхъ, ставящими цѣлью воспитанія и обученія въ духовной школѣ—развитіе и укрѣпленіе въ воспитанникахъ свойствъ, навыковъ и знаній, необходимыхъ для вѣрующаго и просвѣщеннаго пастыря и служителя Церкви, принималъ и принимаетъ надлежащія мѣры не только къ тому, чтобы предохранить воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній отъ привычки къ потребленію алкоголя, но и къ тому, чтобы сдѣлать ихъ убѣжденными противниками алкоголя. Въ этихъ видахъ признавая весьма желательнымъ, чтобы воспитанники духовной школы, которымъ по окончаніи образованія приходится проявлять свою дѣятельность, въ званіи священно-церковнослужителей и учителей, главнымъ образомъ среди простого народа, были наглядно ознакомлены съ гибельными послѣдствіями распространеннаго въ народной средѣ порока пьянства и мѣрами искорененія его, и считая необходимымъ для сего ввести въ курсъ духовныхъ семинарій, въ видѣ самостоятельнаго предмета или въ качествѣ дополненія къ преподаваемой въ семинаріяхъ гигіенѣ, изученіе алкоголизма—его вреда въ моральномъ, физическомъ и бытовомъ отношеніяхъ и мѣръ борьбы съ нимъ, Учебный Комитетъ въ декабрѣ 1908 г. командировалъ члена Комитета статскаго совѣтника Рункевича въ городъ Москву для ознакомленія на происходившей тогда въ названномъ городѣ выставкѣ по алкоголизму съ матеріаломъ относительно способовъ борьбы съ пьянствомъ. По возвращеніи изъ командировки, статскій совѣтникъ Рункевичъ представилъ докладъ, по обсужденіи котораго Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ полагалъ съ своей стороны: 1) признать въ высокой степени желательнымъ и вполнѣ сообразнымъ съ задачами духовно-учебныхъ заведеній и условіями жизни оканчивающихъ оныя расширеніе и усиленіе способовъ къ развитію въ воспитан-

никахъ убѣжденія въ гибельности потребленія алкоголя; 2) для сего, въ дополненіе къ преподаванію о грѣховности пьянства и приносимомъ пьянствомъ вредѣ для души на урокахъ Катихизиса и Нравственнаго богословія, рекомендовать Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній знакомить воспитанниковъ и съ физіологическимъ вредомъ отъ употребленія алкоголя для тѣлеснаго организма человѣка, каковое ознакомленіе, для большей дѣйствительности его, вести при посредствѣ наглядныхъ по сему предмету пособій; 3) преподавателямъ Практическаго руководства для пастырей вмѣнить въ обязанность знакомить учащихся при преподаваніи своего предмета съ существомъ и способами пастырской дѣятельности по распространенію трезвости въ народѣ, при при посредствѣ обществъ трезвости и другихъ, включивъ соотвѣтственный вопросъ въ программу предмета Практическаго руководства для пастырей; 4) рекомендовать имѣть заботу объ образованіи въ ученическихъ библіотекахъ особаго отдѣла по борьбѣ съ алкоголизмомъ, пополняя его книгами по мѣрѣ одобренія со стороны Учебнаго Комитета и собственному усмотрѣнію правленій училищъ, въ установленномъ порядкѣ; 5) озаботиться снабженіемъ всѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ комплектомъ моделей внутреннихъ органовъ человѣка (печени, сердца, почекъ, мозга и желудка) въ здоровомъ и поврежденномъ отъ потребленія алкоголя видѣ, для пріобрѣтенія коихъ въ виду неполноты и нѣкоторой неудовлетворительности моделей изъ рекомендованной по Петербургскому Учебному Округу Министерства Народнаго Просвѣщенія научно-художественной мастерской Стрембицкой, при сравнительной дороговизнѣ (25 р.), обратиться по сему предмету за содѣйствіемъ къ протоіерею Берлинской посольской церкви Мальцеву, признавая съ своей стороны расходъ на пріобрѣтеніе сихъ моделей вполнѣ производительнымъ и цѣлесообразнымъ; 6) предпринять мѣры къ изданію въ возможно художественномъ исполненіи на одномъ стѣнномъ листѣ изображенія сердца, печени, почекъ, мозга и желудка въ здоровомъ и поврежденномъ отъ употребленія алкоголя видѣ вмѣстѣ съ соотвѣтствующими діаграммами о вредѣ алкоголизма изъ имѣющихся на выставкѣ по алкоголизму, устроенной въ Москвѣ, съ надлежащими краткими поясненіями, для чего и войти въ сношеніе съ Комиссіей по устройству выставки по предмету осуществленія такового изданія; 7) просить воспитателей, преподавателей и врачей духовно-учебныхъ заведеній приложить заботу къ тому, чтобы совмѣстнымъ и согласнымъ дѣйствованіемъ, въ

сознаніи глубокой важности для блага человѣчества дѣятельной борьбы съ алкоголизмомъ, ознакомить всѣхъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній съ гибельными какъ для душевнаго, такъ и тѣлеснаго организма послѣдствіями алкоголизма, причемъ Учебный Комитетъ не сомнѣвается, что сѣмя благодѣтельнаго знанія, полученнаго въ школѣ, при правильномъ посѣвѣ, дастъ здоровый ростокъ на благопріятной почвѣ и образуетъ убѣжденныхъ и надежныхъ борцовъ съ алкоголизмомъ и поборниковъ трезвости среди гибнущихъ отъ алкоголя деревни и фабрики. Журналъ Учебнаго Комитета отъ 17-го февраля 1909 г. за № 58 по настоящему предмету мною предложенъ былъ 19-го того же февраля за № 395 на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, который, какъ видно изъ вышеизложеннаго распоряженія его отъ 4—6 іюня 1909 г. за № 4896, и преподалъ надлежащія руководственныя указанія въ этомъ отношеніи начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній. Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, съ своей стороны принявъ распоряженіе Святѣйшаго Синода къ неуклонному исполненію, обратилъ особое вниманіе учрежденной при немъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 8-го марта сего года за № 1766 Комиссіи для составленія программы по гигіенѣ и медицинѣ въ духовныхъ семинаріяхъ на то, чтобы тѣ отдѣлы программы по этимъ предметамъ, которые будутъ имѣть своимъ предметомъ ознакомленіе учащихся съ физическимъ вредомъ алкоголя и мѣрами борьбы съ алкоголизмомъ, были разработаны съ особой тщательностью. Составъ означенной Комиссіи, въ которую назначены въ качествѣ предсѣдателя — ординарный профессоръ Императорской Военно-Медицинской Академіи, докторъ медицины д. с. с. Яновскій и въ качествѣ членовъ—приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго университета Ѳедоръ Туръ, членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Иванъ Полянскій, врачъ при Центральныхъ учрежденіяхъ Святѣйшаго Синода д. с. с. Пономаревъ и врачъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ гор. С.-Петербурга Иванъ Козловскій, можетъ служить ручательствомъ за то, что задача, поставленная Комиссіи, будетъ выполнена ею надлежаще.

Что касается, наконецъ, Учительскаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, то и онъ съ своей стороны принимаетъ мѣры, при посредствѣ состоящихъ въ его завѣдываніи церковныхъ школъ, къ распространенію въ народѣ свѣдѣній о. вредѣ спиртныхъ напитковъ и о борьбѣ съ алкоголизмомъ Изъ числа мѣропріятій въ семъ отношеніи Училищнаго Со-

вѣта надлежитъ отмѣтить слѣдующія: 1) По утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ 20-го — 27-го мая 1903 г. программамъ по гигіенѣ для церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ требуется сообщеніе учащимся слѣдующихъ свѣдѣній о вредѣ спиртныхъ напитковъ и о борьбѣ съ алкоголизмомъ: во второклассныхъ школахъ: „о болѣзняхъ отъ чрезмѣрнаго и постояннаго употребленія вина, объ общественномъ значеніи алкоголизма"; въ церковно-учительскихъ школахъ: „о вредѣ спиртныхъ напитковъ и различныхъ болѣзняхъ, ими вызываемыхъ, о вліяніи алкоголизма на потомство, объ общественномъ злѣ алкоголизма и объ обществахъ трезвости". 2) Въ концѣ 1907 г. Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ была издана на спеціальныя издательскія средства брошюра доктора медицины А. Вирениуса, подъ заглавіемъ „Спиртные напитки", въ количествѣ 10.000 экз. Въ этой брошюрѣ авторъ понятнымъ языкомъ доказываетъ, на основаніи опыта и научныхъ данныхъ, вредъ употребленія спиртныхъ напитковъ. Въ томъ же 1907 г. названная брошюра была разослана въ количествѣ 1.500 экз. безплатно въ библіотеки церковныхъ школъ для внѣклассnаго чтенія. Въ настоящемъ 1910 г. предполагается разослать безмездно ту же брошюру въ школьныя библіотеки въ количествѣ 1.500 экз. Кромѣ этой книги, въ школьныя библіотеки неоднократно разсылался сборникъ статей С. А. Рачинскаго: „Сельская школа", одна изъ статей какового сборника посвящена вопросу о борьбѣ школы съ народнымъ пьянствомъ. 3) Въ текущемъ 1910 г. Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ составлена библіотека изъ книгъ и брошюръ противъ пьянства, для безплатнаго снабженія церковныхъ школъ. Въ составъ этой библіотеки вошли слѣдующія изданія: Д. Г. Булгаковскаго „Водка до всего доведетъ", „Море слезъ", „Жизнь Касьяна", „Безъ поры-безъ времени", „Водка сильна, но сильнѣе воля своя", „Послѣднее раскаяніе", Рушилась семья", „На крестинахъ", „Какъ привыкаютъ къ вину", „Разными дорогами", „Горькая правда о пьянствѣ", „Раскаяніе"; изданія Александро-Невскаго Общества трезвости: „Изъ-за одной рюмочки", „Рождество Христово", „О пьянствѣ", „Завѣтъ честной несчастной вдовы", „На новый годъ", „Девятый валъ погубилъ", „Какъ люди дѣлаются пьяницами", „Жены вытрезвили", „Два брата", „Св. муч. Вонифатій—покровитель трезвости", „Жертвы алкоголя на скамьѣ подсудимыхъ", „Праздничный отдыхъ у насъ и у нашихъ сосѣдей". 4) Во время происходившей въ 1909 г. Всероссійской церковно-школьной выставки для учащихъ

церковныхъ школъ экскурсантовъ въ аудиторіи Училищнаго Совѣта были устроены чтенія о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. 5) По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 27 марта 1910 г. за № 2301, на обсужденіе предстоящаго въ маѣ мѣсяцѣ сего года Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ поставленъ, между прочимъ, вопросъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, вслѣдствіе означеннаго отношенія отъ 20 минувшаго марта за № 1145, прилагая печатный экземпляръ вышеупомянутаго распоряженія Святѣйшаго Синода о приглашеніи Православнаго духовенства къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода С. Лукьяновъ.

Директоръ В. Яцкевичъ.

II.

МИНИСТЕРСТВО НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.
Департаментъ Народнаго Просвѣщенія
Врач. сант. часть учебн. завед.
29 апрѣля 1910 г.
№ 12723.

Г. Секретарю Государственной Думы

Вслѣдствіе отношенія отъ 20 минувшаго марта за № 1147, по вопросу о томъ, были ли предприняты какія-либо мѣры со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія, направленныя къ разъясненію вреда алкоголя для организма и имѣющія цѣлью ограничить потребленіе спиртныхъ напитковъ, имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что названнымъ Министерствомъ въ указанномъ направленіи были предприняты нижеслѣдующія мѣры:

1. Въ 1906 г. введено преподаваніе гигіены въ число необязательныхъ предметовъ въ двухъ старшихъ классахъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній; при этомъ указано, что преподаваніе можетъ вестись, смотря по мѣстнымъ условіямъ, въ формѣ обычныхъ уроковъ, или въ формѣ бесѣдъ или практическихъ занятій. Преподаваніе возлагается на врача. Предметомъ этихъ лекцій или бесѣдъ врачъ можетъ избрать и вопросъ о вредѣ алкоголя, который является однимъ изъ главнѣйшихъ вопросовъ гигіены.

2. Въ томъ же году была предложена „примѣрная программа для преподаванія гигіены въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ“, при чемъ было указано, что преподаваніе должно вести, по возможности, наглядно, сопровождая его демонстраціей рисунковъ, препаратовъ, приборовъ, а также осмо-

трами имѣющихся въ данномъ городѣ санитарныхъ сооруженій. Глава 12 программы, трактующая о питаніи, содержитъ также вопросы о вкусовыхъ веществахъ и напиткахъ.

3. Въ 1908 г. издана и разослана въ среднія и нѣкоторыя низшія учебныя заведенія брошюра „Списокъ наглядныхъ учебныхъ пособій и собраніе программъ для преподаванія гигіены и веденія практическихъ занятій съ учащимися“, въ которой вопросы объ алкоголизмѣ выдѣлены въ особую группу, при чемъ указаны таблицы и коллекціи, знакомящія съ природой алкоголя, его вліяніемъ на человѣческій организмъ и вліяніемъ на заболѣваемость и смертность населенія и пр.

4. Въ томъ же 1908 г. было предложено попечителямъ учебныхъ округовъ озаботиться снабженіемъ учебныхъ заведеній моделями сердца, печени и почекъ—органовъ, дающихъ наиболѣе яркую картину вреднаго дѣйствія алкоголя на организмъ человѣка въ ихъ нормальномъ и паталогически измѣненномъ видѣ, для пользованія этими моделями какъ при преподаваніи гигіены въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ равно и при соотвѣтствующихъ чтеніяхъ, бесѣдахъ и пр.

5. Въ школьно-гигіеническій музей врачебно-санитарной части пріобрѣтаются стѣнныя таблицы и наглядныя учебныя пособія по гигіенѣ и вообще по алкоголизму въ частности, которыя предлагаются для осмотра школьнымъ врачамъ, учебному начальству и преподавателямъ, посѣщающимъ врачебно-санитарную часть.

6. Попечителемъ Казанскаго учебнаго округа, въ цѣляхъ распространенія по учебнымъ заведеніямъ, изданы четыре классныя стѣнныя таблицы, наглядно изображающія вредъ алкоголя и табака.

7. По моему распоряженію на первый всероссійскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ, состоявшійся съ 28 декабря 1909 г. по 6 января 1910 г., былъ командированъ въ качествѣ представителя отъ Министерства Завѣдывающій врачебно-санитарной частью профессоръ Г. В. Хлопинъ.

8. Въ настоящее время, подъ предсѣдательствомъ г. Товарища Министра Л. А. Георгіевскаго, работаетъ особая комиссія по вопросу о мѣрахъ къ разъясненію учащимся вреда алкоголя для организма и къ распространенію черезъ школу идей трезвости въ населеніи.

Министръ Народнаго Просвѣщенія Шварцъ.

Директоръ С. Анцыферовъ.

III.

МИНИСТЕРСТВО ВОЕННОЕ
Главный Штабъ.
Управленіе Генералъ-Квартирмейстера.
Особое Дѣлопроизводство.
5/6 апрѣля 1910 г.
№ 149.
На № 1146.

Въ Канцелярію Государственной Думы.

Вслѣдствіе выраженнаго комиссіей Государственной Думы о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ пожеланія ознакомиться съ мѣрами, направленными къ ограниченію потребленія спиртныхъ напитковъ въ войскахъ, Главный Штабъ увѣдомляетъ, что съ 1908 г. выдача водки нижнимъ чинамъ прекращена. Выдавать ее разрѣшается только по предписанію врача, какъ лѣкарство. Въ высокоторжественные дни, когда, по прежнему порядку, нижнимъ чинамъ отпускалась чарка водки, въ настоящее время она замѣняется улучшенной пищей, пивомъ или легкимъ виноградным виномъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Нижніе чины, отказывающіеся отъ винной порціи, получаютъ стоимость ея деньгами.

Въ то же время воспрещенъ приносъ всякаго рода спиртныхъ напитковъ и пива въ помѣщенія нижнихъ чиновъ.

Разъясненія нижнимъ чинамъ о вредѣ алкоголя для организма производятся путемъ бесѣдъ врачей, организуемыхъ въ войскахъ попеченіемъ ближайшаго начальства. Въ школахъ подпрапорщиковъ и въ учебныхъ командахъ, подготовляющихъ унтеръ-офицеровъ, преподается гигіена, въ программу которой входитъ и вліяніе алкоголя на организмъ.

Кромѣ того наиболѣе полезныя изданія о вредѣ пьянства объявляются войскамъ въ Циркулярахъ Главнаго Штаба.

Наконецъ, всѣмъ начальникамъ вмѣнено въ обязанность принимать мѣры (чтеніе, бесѣды, спортъ, спектакли) въ видахъ содѣйствія нравственному, умственному и физическому развитію нижнихъ чиновъ, а также въ видахъ доставленія. имъ здоровыхъ развлеченій въ свободное отъ службы время,

За ген.-квартирм. Гл. Штаба, Полковникъ (подп.)

Дѣлопроизводитель Полковникъ Лазаревичъ.

Приказъ по военному вѣдомству.

Декабря 30-го дня 1908 года, № 584. Военный Совѣтъ журналомъ 18-го декаября 1908 года, положилъ:

1) Отмѣнить установленную ст. 197 кн. XX С. В. П. (изд. 2) выдачу нижнимъ чинамъ винной порціи, замѣнивъ ее, впредь до измѣненія въ установленномъ порядкѣ подле-

жащихъ статей закона, легкимъ виноградным виномъ, пивомъ или улучшенной порціей, въ зависимости отъ условій расквартированія войскъ, времени года и пр.; рѣшеніе вопроса—чѣмъ замѣнять ее въ частности, предоставить начальникамъ частей.

2) Воспретить продажу водки и крѣпкихъ спиртныхъ напитковъ въ солдатскихъ лавкахъ и буфетахъ, допустивъ лишь продажу легкаго виноградного вина и пива.

3) Воспретить начальникамъ всѣхъ степеней по своему усмотрѣнію давать водку нижнимъ чинамъ цѣлой части въ военное и мирное время, допустивъ выдачу ея только отдѣльнымъ нижнимъ чинамъ, въ видѣ лѣкарства.

4) Предоставить Главному Штабу незамедлительно разработать вопросъ объ измѣненіи соотвѣтствующихъ статей закона, каковое и внести въ установленномъ порядкѣ на разсмотрѣніе Военнаго Совѣта.

Пункты 1, 2 и 3 этого положенія Высочайше утверждены 19-го декабря 1908 года.

Подписалъ: Военный Министръ,
Генералъ отъ Инфантеріи Редигеръ.

Духовенство, призванное Святѣйшимъ Синодомъ къ неустанной и всемѣрной борьбой съ потребленіемъ алкоголя и пьянствомъ; школа, которая свѣтомъ знанія предостережетъ молодую, подрастающую Россію отъ зла и укажетъ дѣтямъ на таящіяся въ алкоголѣ несчастія, и армія, въ которой волею Государя отмѣнена выдача „чарки“, такъ часто клавшей начало пьянству и поддерживавшей его въ отбывавшихъ воинскую повинность,—эти три основныхъ элемента государственности являются самымъ дорогимъ завоеваніемъ трезвости и самою цѣнною наградой за усилія борцовъ съ пьянствомъ. Разсказъ учителя, запечатлѣнный въ сердцѣ ребенка въ стѣнахъ школы, воинская повинность, научившая сына деревни дисциплинѣ и воздержанію, и слово священника, брошенное въ душу крестьянина около алтаря,—неизбѣжные этапы, по которымъ проходитъ половина Россіи въ самую чуткую и воспріимчивую пору своей жизни. И потому начатая на этихъ этапахъ борьба съ пьянствомъ—борьба самая благодарная и самая успѣшная.

Но это не все.

Малоземелье и недороды гонятъ русскаго крестьянина на новыя земли, нужда и бѣда заставляютъ его бросать на-

сиженныя мѣста и переселяться на новыя, гдѣ, раньше храма и школы, почти всегда первымъ дѣломъ созидается кабакъ. Пьянство, въ очень большой части случаевъ, послужившее причиною разоренія родного гнѣзда и заставившее покинуть родную землю, шло до сихъ поръ по пятамъ переселенцевъ и водворялось на отводимыхъ подъ переселеніе участкахъ, чтобы и здѣсь производить свою разрушительную и ужасную работу. Въ заботѣ о благѣ крестьянъ, воля Царя положила этому предѣлъ, и отнынѣ на всѣхъ казенныхъ, удѣльныхъ и кабинетскихъ, отводимыхъ подъ переселеніе, земляхъ кабаку не должно быть мѣста*).

Но самое главное, чѣмъ вполнѣ можно быть удовлетвореннымъ, это то, что пробудилось населеніе. Сходитъ пелена съ глазъ народныхъ, и разсѣивается туманъ, душившій сознаніе. Неприглядныя картины содѣяннаго и совершаемаго, благодаря кабаку, картины горя и позора все выпуклѣе и ярче ростутъ въ проясняющемся сознаніи народа, и инстинктъ самосохраненія начинаетъ руководить народными поступками. Врачи, духовенство, офицеры, учителя, женщины и дѣти, объединяющіеся и объединяемые въ трезвенныя группы и начинающіе личнымъ примѣромъ, знаніемъ и словомъ распространять въ народныхъ массахъ идею трезвости; городскія и земскія самоуправленія, промышленныя предпріятія, отдѣльныя лица и учрежденія, самыя разнообразныя организаціи и самыя разноспеціальные съѣзды, собранія и газеты, все чаще и чаще удѣляющіе вниманіе алкогольному вопросу; наконецъ, самъ народъ, путемъ приговоровъ, писемъ, просьбъ и т. д. **), начинающій все отчаяннѣе взывать о помощи,—вотъ та огромная волна антиалкогольной идеи, которая, прокатываясь сейчасъ по Россіи, ростетъ и ширится и которая истокомъ своимъ имѣетъ Государственную Думу. Въ этомъ таится самый цѣнный, самый лучшій результатъ, достигнутый пятилѣтнею пропагандою трезвости съ законодательной трибуны. Даже если бы за эти пять лѣтъ не было бы достигнуто ничего иного, кромѣ указаннаго пробужденія народнаго сознанія, то и тогда можно было бы антиалкогольныя усилія Государственной Думы считать ненапрасными.

Идея, завоевывающая все большіе и большіе слои обще-

*) См. стр. 209.

**) См. изданіе М. Д. Челышова „Пощадите Россію!“—Правда о кабакѣ, высказанная самимъ народомъ по поводу закона о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ“.

ства, становится неотъемлемымъ элементомъ общественной мысли—матери общественнаго мнѣнія, а въ общественномъ мнѣніи обрѣтается та власть, которая рано или поздно, но обязательно продиктуетъ свои законы и свои обычаи.

---

2. Справка о не разсмотрѣнныхъ законодательныхъ мѣрахъ противъ пьянства.

1. *Заявленіе о сосредоточеніи мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ исключительно въ городахъ.*

Подано въ засѣданіи Государственной Думы 4 апрѣля 1908 г. за подписью 193 депутатовъ, съ приложеніемъ объяснительной записки и проектомъ закона. Заявленіе осталось безъ движенія (см. стр. 70—74).

2. *Законодательное заявленіе о мѣрахъ къ возполненію бюджета, въ случаѣ образованія въ немъ дефицита отъ сокращенія потребленія крѣпкихъ напитковъ.*

Подано въ засѣданіи Государственной Думы 24 мая 1908 г. за подписью 38 депутатовъ, съ приложеніемъ объяснительной записки и проектомъ повышенія существующихъ и установленія новыхъ налоговъ. Заявленіе осталось безъ движенія (См. стр. 91—96).

3. *Законодательное предположеніе объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ статей т. V Св. Зак., Уст. объ акц. сбор., изд. 1901 г., касающихся выдачи премій въ видахъ содѣйствія частной спиртовой промышленности.*

Подано въ засѣданіи Государственной Думы 6 іюня 1908 г. за подписью 105 депутатовъ, съ приложеніемъ объяснительной записки. Послѣ долгихъ пребываній въ комиссіяхъ, по борьбѣ съ пьянствомъ, финансовой и сельскохозяйственной, продолжительное время не ставилось на обсужденіе Государственной Думы и только въ одно изъ послѣднихъ засѣданій ея было начато обсужденіемъ, но прервано за окончаніемъ полномочій Государственной Думы.

Для болѣе успѣшнаго проведенія всѣхъ этихъ мѣръ, депутатъ Челышовъ въ 1908 году обратился къ членамъ Государственной Думы со слѣдующимъ обращеніемъ.

Громадной важности вопросъ о народномъ отрезвленіи по своей сложности требуетъ и громаднаго напряженнаго, вдумчиво-внимательнаго съ нему отношенія и обсужденія съ различныхъ точекъ зрѣнія, дабы прійти къ опредѣленнымъ и строго обоснованнымъ конечнымъ выводамъ въ примѣненіи къ жизни мѣръ, борьбы съ этимъ зломъ.

Вслѣдствіе этого, а равно и ввиду того, что въ самомъ скоромъ времени комиссія представитъ на утвержденіе Госуд. Думы, выработанный ею законопроэктъ о борьбѣ съ пьянствомъ, по моему мнѣнію, необходимо нынѣ-же образованіе группы господъ членовъ Госуд. Думы, сочувствующихъ борьбѣ съ пьянствомъ, для предварительнаго и всесторонняго обсужденія намѣченныхъ комиссіей положеній въ этомъ дѣлѣ, чтобы при обсужденіи ихъ въ Думѣ не получилось разногласій. А такъ какъ въ этомъ вопросѣ не затрагивается никакихъ политическихъ и партійныхъ взглядовъ и программъ, то въ такую группу могутъ записываться всѣ безъ различія своихъ политическихъ убѣжденій.

А потому покорно прошу тѣхъ гг. членовъ Госуд. Думы, которые пожелали-бы образовать предполагаемую мною группу, настоящее мое обращеніе подписать.

Подъ этимъ обращеніемъ подписалось 154 депутата, именно:

1) Каменскій; 2) Ткачевъ; 3) Байбуринъ; 4) Махмудовъ; 5) Сторчакъ; 6) Яновскій; 7) Гуадагнини; 8) Лукашинъ; 9) Террасъ; 10) Бурлаковъ; 11) гр. А. А. Бобринскій; 12) А. Кожевниковъ; 13) Ротермель; 14) Сафоновъ; 15) Шилло; 16) Ждановъ; 17) Расторгуевъ; 18) свящ. Исполатовъ; 19) Васильевъ; 20) Пурпуровъ, 21) Дунаевъ; 22) Никитинъ; 23) Герасименко, 24) Л. К. Кривцовъ; 25) Вераксинъ; 26) свящ. Дмитріевъ; 27) Ив. Клименко; 27) свящ. Куприяновъ; 29) свящ. Комарецкій; 33) Бѣлогуровъ; 34) Кузовковъ; 35) Тукаевъ; 36) Глѣбовъ I; 37) Сырплановъ; 38) Смирновъ; 39) Бобянскій; 40) Ушаковъ; 41) Еписк. Еленій; 42) Еписк. Митрофанъ; 43) А. Поповъ III; 44) Тычининъ; 45) Галущакъ; 46) П. Евсѣевъ; 47) Шевцовъ; 48) Шульценбергъ; 49) Карлсбергъ; 50) Евстифѣевъ; 51) Тимощенко, Ив.; 52) Амосенокъ; 53) Ермолаевъ; 54) Тимофеевъ; 55) Александровскій; 56) М. Г. Лебедевъ; 57) Ковзанъ; 58) И Волковъ; 59) Тетеревенковъ; 60) свящ. Трой-

ницкій; 61) Казанскій; 62) Тимиревъ; 63) Поповъ I.; 64) Бичъ; 65) Кривцовъ; 66) Павловичъ; 67) Бычковъ; 68) Володимеровъ; 69) Захаровъ I; 70) Зуевъ; 71) Гузъ; 72) Воейковъ II; 73) Захарьевъ Н; 74) Ботниковъ; 75) Соколовъ I; 76) кн. Урусовъ; 77) Герасимовъ; 78) Андреевъ; 79) Бенеке; 80) Томашевичъ; 81) свящ. Балалаевъ; 82) бар. Черкасовъ; 83) Гальвасъ; 84) Карякинъ; 85) Кучинскій; 86) Наливайко; 87) Вас. Михайлюкъ; 88) Кучинскій; 89) Ив. Фомкинъ; 90) Горбатовъ; 91) Петровъ; 92) Образцовъ; 93) М. Бакинъ; 94) Гижицкій; 95) Нетьловъ; 96) Барыбинъ; 97) Владиміровъ; 98) Базилевичъ; 99) Кондратьевъ; 100) Устиновъ; 101) Дзюбинскій; 102) Андрейчекъ; 103) Трифоновъ; 104) Маровъ; 105) Спиринъ; 106) Селивановъ; 107) Николенко; 108) Старостенко; 109) Рубцовъ; 110) Лукинъ; 111) Шестохинъ; 112) подп. неразбор. 113) Сидоренко; 114) Войцюлинъ; 115) Гаврилюкъ; 116) Дмитрюковъ; 117) Мерзляковъ; 118) свящ. Гумилинъ; 119) Добромысловъ; 120) Машкевичъ; 121) Сушковъ; 122) Алексѣевъ; 123) Пожелло; 124) Бѣляевъ I; 125) Новиковъ; 126) Поповъ IV; 127) Удовицкій; 128) Барановичъ; 129) бар. А. Мейендорфъ; 130) Пахальчакъ; 131) В. Львовъ; 132) Соколовъ III; 133 Чепелевъ, 134) А. Ушаковъ; 135) Н. Е. Марковъ; 136) Г. Шечковъ; 137) Д. Гулинъ; 138) свящ. А. Трегубовъ; 139) Александровъ; 140) Муфтій-Заде; 161) Меньшиковъ; 142) Влад. Фальцъ-Фейнъ; 143) А. Д. Заринъ; 144) Ѳед. Тимошкинъ; 145) кн. П. А. Шервашидзе; 146) Гамалѣевъ; 147) Ив. Клюжевъ; 148) Г. Р. Кимьевъ; 149) свящ. Н. Генецкій; 150) прот. Станиславскій; 151) свящ. Ев. Гандиуловскій; 152) прот. Ѳ. Никоновичъ; 153) Ник. Людомирскій; 154) Клименко III;

Предсѣдателемъ этой группы былъ избранъ депутатъ *М. Д. Челышовъ*, секретаремъ *Н. В. Ждановъ*.

3. О запретительныхъ мѣрахъ.

(Матеріалъ для не произнесенной рѣчи въ защиту запретительныхъ статей законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ).

Говорятъ, что запретительныя мѣры *) нехороши и ни къ чему не поведутъ, кромѣ какъ къ развитію шинкарства. Но этотъ жупелъ—„развитіе шинкарства“ давно пора оставить, ибо онъ пугать можетъ лишь невѣжественныхъ, упрямыхъ или глупыхъ людей. Давно и многократно доказано, что развитіе шинкарства имѣетъ мѣсто около легальныхъ казенныхъ винныхъ лавокъ и ростомъ своимъ обязано почти исключительно мѣстному начальству, „бдительное око“ котораго въ данномъ случаѣ почти всегда остается слѣпымъ, или... но здѣсь лучше всего обратиться къ фактамъ:

Изъ „Казанскаго Телеграфа“ отъ 30 декабря 1911 г.:—

„Въ послѣднемъ засѣданіи комитета общества трезвости доложено, что въ Ягодной слободѣ было болѣе 200 шинковъ, но благодаря энергичной дѣятельности вновь назначеннаго помощника пристава г. Іовлева, къ празднику Рождества Христова не осталось ни одного шинка. Вотъ, что значитъ назначить чиновника, понимающаго свои обязанности, и вотъ, что значитъ честный полицейскій чиновникъ.“

Изъ письма одного крестьянина, собиравшаго подписи подъ заявленіе въ Госуд. Думу по поводу закона о борьбѣ съ пьянствомъ:

„Народъ боится подписаться подъ такое заявленіе, боясь преслѣдованія со стороны полиціи, такъ какъ у насъ въ деревнѣ былъ случай. Пріѣхалъ урядникъ для освидѣтельствованія тѣла умершаго босяка, который умеръ отъ выпитыхъ передъ тѣмъ 8 чашекъ водки. Одинъ крестьянинъ началъ настаивать, чтобы урядникъ шелъ обыскивать шинкарей, у которыхъ опился босякъ, и чтобы похоронить его за счетъ шинкарей. То за это онъ подвергся аресту на одни сутки и разбитію лица кулаками и ударамъ нагайки“.

Изъ письма г. П. Ф. Н. отъ 30 апрѣля 1911 г.:

„По совѣту В. В. Л., который хорошо меня знаетъ, обращаюсь къ Вамъ за помощью. Въ Екатеринославѣ, какъ и вездѣ, жиды спаиваютъ простой народъ при помощи тайной продажи водки. Принимая близко къ сердцу это дѣло, я надняхъ, 25 апрѣля, задержалъ жида Давида Рад-

*) См. стр. 540.

зина съ большою корзиной, наполненной бутылками, полубутылками и сотками водки въ казенной посудѣ. Задержалъ я его въ ту минуту, когда онъ принесъ къ своей лавкѣ. Вызванный мною и сосѣдями городовой (послѣдній былъ въ лавкѣ у того же Радзина) Спицкій не только не оказалъ содѣйствія, но еще помогъ жиду Радзину внести корзину въ его лавку, а на меня накричалъ, обругалъ и даже толкнулъ. Приставъ 5 полиц. части г. Екатеринослава, къ которому я обратился съ жалобой, прося его о составленіи протокола, не потрудился даже поинтересоваться этимъ законнымъ дѣломъ и вообще не обратилъ никакого вниманія. Жаловаться некому. Мы сами не въ силахъ бороться съ этимъ зломъ. Просимъ Васъ указать намъ, къ кому въ г. Екатеринославѣ обратиться въ подобныхъ случаяхъ, и просимъ жалобу эту довести до свѣдѣнія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ".

Изъ письма г. Л. отъ 20 октября 1911 г.:

„Сообщаю Вамъ возмутительный фактъ. Въ Екатеринославѣ стоитъ 34-я артиллерійская бригада. Капитанъ, командующій учебной командой, тщетно боролся съ увеличивающимся пьянствомъ среди солдатъ. Увидѣвъ, что налагать на солдатъ взысканія безполезно, такъ какъ водка приносится „тайными" (явными) торговцами чуть ли не къ воротамъ казармъ и, наскучивъ ждать помощи отъ полиціи, онъ рѣшилъ на свой страхъ и рискъ повести дѣятельную борьбу съ „тайными" кабаками, тѣснымъ кольцомъ окружающими казармы. Съ этою цѣлью онъ выбралъ нѣсколько человѣкъ и подъ предводительствомъ фельдфебеля отправилъ ихъ въ одинъ изъ притоновъ, куда немного погодя и самъ явился. Солдаты сидѣли за бутылками водки.—„Что это у васъ, ребята?"—„Водка, Ваше Высокоблагородіе".—„Гдѣ вы ее взяли?"—„Здѣсь купили, В. В."—„Фельдфебель! Позови городового". — Является и неохотно входитъ городовой.—„Вотъ-братецъ, моихъ солдатъ спаиваютъ".—„Не могу знать".—, „Да вотъ водка на столѣ".—„Это солдаты съ собой принесли"... (???)—„Прошу сдѣлать обыскъ".—„Не имѣю права".—„Я требую!"—Городовой начинаетъ комедію обыска и ничего не находитъ, но при этомъ подъ стойкой раздается звукъ стекла. — „Что тамъ такое?" — „Ламповыя стекла, В. В."—„Какъ ламповыя стекла? Это бутылки".—„Никакъ нѣтъ, ламповыя стекла".—„Да я вижу, что это бутылки!"—„Никакъ нѣтъ, стекла!"—„Фельдфебель! Посмотри, что тамъ такое".—Фельдфебель отстраняетъ городового и извлекаетъ внушительное количество бутылокъ и полубутылокъ. Зовутъ извозчика, нагружаютъ водку и подъ конвоемъ городового и

фельдфебеля отправляютъ въ 5-й участокъ. 5-й участокъ это тотъ самый, гдѣ мы цѣлое лѣто боролись съ жидомъ Давидомъ Радзинымъ, котораго полиція покрывала. Теперь онъ сидитъ въ тюрьмѣ. Приставъ Реутъ начинаетъ на капитана орать.—„Вы не имѣете права дѣлать обыски... это самоуправство! Я Васъ привлеку къ отвѣтственности!“— Нужно Вамъ сказать. что капитанъ поступилъ не безъ основанія, сдѣлавъ обыскъ безъ предупрежденія Реута. Если бы онъ далъ знать Реуту, то немедленно все было бы спрятано и ничего не нашли бы. Мы испытали сами это въ борьбѣ съ Радзинымъ. Бывало такъ. Заявляемъ губернатору. Губернаторъ посылаетъ чиновника особыхъ порученій. Тотъ пріѣзжаетъ съ Реутомъ. Но за полчаса до ихъ пріѣзда изъ участка къ Радзину мчится городовой. Поднимается переполохъ, водка прячется, и чиновникъ ничего не находитъ, о чемъ и докладываетъ губернатору. Офицеръ не сталъ играть дурацкую комедію и, подвергая себя непріятностямъ, на свой страхъ рѣшилъ оградить своихъ солдатиковъ отъ ядовитой отравы. Неужели Вы, Михаилъ Дмитріевичъ, не доложите Госуд. Думѣ, что надо такой законъ издать, чтобы офицеръ, учитель, священникъ могли въ экстренныхъ случаяхъ сами принимать мѣры къ охранѣ своихъ солдатъ, дѣтей и прихожанъ?“

Конечно, при такихъ взглядахъ полиціи ростъ шинкарства никогда не будетъ остановленъ, и запретительныя мѣры не явятся причиною этого роста. Всѣмъ и каждому извѣстно полное бездѣйствіе подлежащихъ властей въ наблюденіи за тайною продажею алкогольныхъ напитковъ, а во многихъ случаяхъ—прямое попустительство. И пока не будутъ приняты неотложныя и радикальныя мѣры къ привлеченію сельской и городской администраціи исполнять требованія закона неукоснительно, строго и энергично, до тѣхъ поръ ссылки на „развитіе шинкарства“ будутъ лишь тѣми ширмами, за которыми можно прятать свое бездѣлье, невѣжество или заинтересованность.

Въ брошюрѣ „Очерки антиалкогольнаго движенія въ Финляндіи“, на стр. 51 находимъ слѣдующія строки.

„Говорятъ, что невозможно соблюсти такой строгій запретительный законъ (финляндскій). Охотно соглашаемся, что достатка въ попыткахъ нарушенія его не будетъ. Всѣ законы на свѣтѣ подвержены этому и, конечно, запретительный законъ не составитъ исключенія. Но, однако, какъ показываетъ опытъ какъ нашей, такъ и другихъ странъ, съ теченіемъ времени попытки нарушенія запретительнаго за-

кона сами собою уменьшаются, и съ другой стороны— шинки особенно сильно процвѣтаютъ тамъ, гдѣ хорошо организована законная торговля. Разъ въ нашей странѣ уничтожили домшнее винокуреніе и стерли съ лица земли десятки тысячъ мелкихъ винокуренъ, съ большою увѣренностью можно надѣяться, что удастся провести въ жизнь общій запретительный законъ, особенно, когда его требуетъ общее мнѣніе страны".

Желаніе бороться, вотъ что необходимо для прекращенія шинкарства, и если этого желанія нигдѣ не видно, то запретительныя мѣры тутъ не причемъ, тѣмъ болѣе что это и не запретительныя мѣры по существу своему, а простая и естественная самооборона отъ алкогольной опеки. Этой самообороны ищетъ само населеніе въ своихъ безконечныхъ слезницахъ о закрытіи кабаковъ, въ своихъ неустанныхъ запретительныхъ приговорахъ. Запретительныя мѣры являются населенію желательными, и вотъ иллюстраціи этому.

„Цѣлый рядъ губернскихъ (15) и уѣздныхъ (22) комитетовъ высказался за полное изъятіе вина изъ народнаго потребленія" (Сводъ трудовъ губернск. и уѣздн. комитетовъ о нждахъ сельско-хозяйственной промышленности). „При обсужденіи въ комитетѣ по образованію войскъ отмѣны чарки изъ 966 начальниковъ 782 или 81% высказались за отмѣну выдачи винныхъ порцій. 808 начальниковъ или 85% высказались за воспрещеніе продавать водку изъ солдатскихъ лавокъ" („Русскій Инвалидъ", 15 января 1909 г.). Въ Клинскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи 13 октября 1911 г. сдѣлано постановленіе о возбужденіи ходатайства о прекращеніи продажи вина; къ сожалѣнію, это постановленіе губернаторомъ опротестовано и губернскимъ присутствіемъ не допущено къ исполненію, какъ выходящее изъ компетенціи Клинскаго уѣзднаго земства. Въ будущемъ Клинское земство предполагаетъ сдѣлать постановленіе по этому вопросу лишь въ предѣлахъ своего уѣзда, дабы соблюсти формальную сторону. Выписка постановленій изъ журнала чрезвычайнаго Саратовскаго губернскаго земскаго собранія 1 сентября 1911 г. гласитъ: „Соглашаясь съ докладомъ Управы и предложеніями И. Е. Усачева и А. В. Лихачева, собраніе постановило: 1) Возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о закрытіи казенныхъ винныхъ лавокъ въ мѣстностяхъ, гдѣ будутъ производиться общественныя работы, на все время производства работъ. 2) Ходатайствовать передъ мѣстной администраціей объ усиленіи надзора за тайной продажей вина въ мѣстностяхъ, гдѣ будутъ производиться общественныя работы. 3) Возбудить

ходатайство объ удовлетвореніи приговоровъ крестьянскихъ обществъ о закрытіи винныхъ лавокъ".

И такихъ ходатайствъ, постановленій, приговоровъ, резолюцій и проч. сотни и тысячи. Не останавливаясь на нихъ, хотя они и служатъ самымъ лучшимъ доказательствомъ необходимости такъ называемыхъ запретительныхъ мѣръ, здѣсь полезно привести доказательства этой необходимости изъ другой области—изъ практики заграничнаго законодательства и обычаевъ. Кстати заграница для многихъ считается авторитетомъ, стоящимъ выше всякой критики, и потому примѣръ ея является прекраснымъ защитникомъ запретительныхъ мѣропріятій.

Парижъ, 16 ноября. Въ палатѣ депутатовъ образовалась группа борьбы съ алкоголизмомъ. Группа намѣрена добиваться ограниченія законодательнымъ путемъ свободы продажи спиртныхъ напитковъ. („Рѣчь", 17 ноября 1910 г.).

Исландія съ 1 января 1912 года получаетъ утвержденный датскимъ королемъ законъ о полномъ запрещеніи ввоза и продажи спиртныхъ напитковъ. („Русское Слово", 11 августа 1910 г.).

Въ Гренландіи датскимъ правительствомъ совершенно воспрещенъ ввозъ алкоголя, который замѣненъ кофе. („Новое Время", 8 января 1910 г).

Въ Америкѣ пьянаго подбираютъ на улицѣ и отправляютъ его въ лѣчебницу, а затѣмъ предъявляютъ ему счетъ; если у него нечѣмъ заплатить, то его посылаютъ въ работный домъ. („Южный Телеграфъ", 29 ноября, 1909 г.).

Въ Германіи надняхъ (февраль 1910) вошелъ въ силу законъ, по которому судья уличенному въ рецидивахъ пьянства воспрещаетъ посѣщеніе ресторановъ и заведеній, торгующихъ спиртными напитками. За нарушеніе этого воспрещенія виновный подвергается строжайшей уголовной карѣ, вплоть до годового заключенія въ смирительномъ домѣ. („СПБургскія Вѣдомости", 4 февраля 1910 г.).

Проникнутые заграничнымъ духомъ и воспитанные на заграничный ладъ ксендзы нашихъ западныхъ губерній приняли большое участіе въ борьбѣ противъ пьянства, доходя до самыхъ крайнихъ репрессивныхъ мѣръ, какъ-то недопущеніе къ исповѣди прихожанъ и отказъ отъ исполненія служебныхъ требъ. Прихожане подъ страхомъ не быть допущенными къ исповѣди даютъ клятву не пить водки и берутъ для этого установленные „патенты". Пьянство замѣтно сокращается. („Виленскій Вѣстникъ", 23 декабря 1909 г.).

На I Всероссійскомъ съѣздѣ по борьбѣ съ пьянствомъ

гг. Кауфманъ и Кулишеръ привели слѣдующіе примѣры принудительнаго лѣченія и опеки, примѣняемыхъ иностранными государствами.

Швеція (1841 г.) издала законъ, по которому кто 4 раза былъ привлеченъ къ суду за пьянство и въ таковомъ обвиненъ, можетъ быть отданъ подъ опеку.

Въ Швейцаріи (1859) — подъ опеку отдаются лица, объявленныя судьей привычными пьяницами.

Въ Штатѣ Иллинойсъ (1872)—тоже самое.

Финляндія (1898) закономъ опредѣляетъ опеку надъ привычными пьяницами.

Пунктъ 3 § 6-го германскаго уголовнаго уложенія гласитъ:—„можетъ быть ограниченъ въ дѣеспособности тотъ, кто вслѣдствіе страсти къ пьянству, не способенъ заниматься своими дѣлами или подвергаетъ себя или свою семью опасности впасть въ нужду или угрожаетъ безопасности постороннихъ лицъ".

Въ настоящее время право воспретить осужденному посѣщеніе кабаковъ предоставлено суду въ 12 швейцарскихъ кантонахъ.

Въ Даніи (1905) установлено для лицъ, виновныхъ въ причиненіи тѣлесныхъ поврежденій подъ вліяніемъ спиртныхъ напитковъ, право воспретить осужденному потребленіе напитковъ въ кабакакъ и появленіе въ нетрезвомъ видѣ внѣ своего жилища на время до 5 лѣтъ со дня отбытія наказанія.

Германія вводитъ такія же ограниченія.

Въ Норвегіи законъ (1900) о бродяжествѣ, нищенствѣ и пьянствѣ предоставляетъ суду помѣщеніе пьяницъ принудительно въ лѣчебницы и работные дома.

Англійскій законъ (1898) при проступкахъ въ состояніи опьяненія, даетъ право суду помѣщать, взамѣнъ или сверхъ наказанія, осужденныхъ въ реформаторіи для алкоголиковъ на время до 3-хъ лѣтъ.

Америка, англійскія колоніи и швейцарскіе кантоны знаютъ принудительное помѣщеніе въ лѣчебное заведеніе пьяницъ, не совершившихъ наказуемаго дѣянія. Такое же расширеніе проектируется нынѣ въ Англіи.

Въ Швейцаріи (1908) въ лѣчебницу для алкоголиковъ до 2 лѣтъ помѣщаютъ обвиненныхъ въ неисполненіи обязанностей по отношенію къ семьѣ или незаконному ребенку, въ появленіи въ неприлично пьяномъ видѣ, въ бродяжничествѣ и нищенствѣ.

Опека надъ пьяницами ставится въ полную зависимость

отъ желанія близкихъ. Въ Швейцаріи, кромѣ того, въ зависимость отъ полиціи, санитарныхъ и судебныхъ лицъ.

Весьма поучительна для враговъ запретительныхъ мѣръ статья нашего популярнаго профессора И. Озерова, помѣщенная въ „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 12531, 15 ноября 1911 г.). Въ виду ея крайней цѣнности, здѣсь привести ее цѣликомъ является прямою необходимостью.

Потребленіе спиртныхъ напитковъ, говоритъ проф. Озеровъ, обходится у насъ населенію въ 800 милліоновъ рублей. При нашей бѣдности извлеченіе такой огромной суммы изъ кармановъ населенія не можетъ не быть чувствительно для этого послѣдняго.

Но и помимо этого, потребленіе спиртныхъ напитковъ сказывается на пониженіи работоспособности нашего населенія, и потери народнаго хозяйства—колоссальны.

Бороться съ этимъ нашимъ недугомъ, конечно, нужно, и не разъ поднималась рѣчь о введеніи у насъ запретительной системы продажи спиртныхъ напитковъ. Но эта система тамъ лишь достигаетъ благопріятныхъ результатовъ, гдѣ населеніе само уже сознаетъ вредъ злоупотребленія спиртными напитками. Тамъ, повторяю я, эта система приноситъ благіе результаты.

Въ Швеціи принципъ запрещенія продажи спиртныхъ напитковъ былъ сдобренъ въ 1907 г., и временно, во время національной стачки, онъ былъ проведенъ въ 1909 г. онъ 4-го по 31-е августа съ прекраснымъ успѣхомъ,—только рестораны тогда могли торговать виномъ и пивомъ. Смертность въ Стокгольмѣ отъ 8-го по 14-е августа 1909 г., т. е. когда запрещена была продажа спиртныхъ напитковъ, составила 8,7 на 1,000, противъ 13,4, что являлось среднимъ за соотвѣтствующіе дни въ теченіе предшествующихъ 10 лѣтъ. Въ Готенбургѣ за августъ 1908 г. было сдѣлано 847 арестовъ за пьянство, а въ августѣ 1909 г. только—113. Отъ 1-го по 7-е сентября 1908 г. было произведено 188 арестовъ, а отъ 1-го по 7-е сентября 1909 г.—только 3. Питейныя заведенія были открыты 8-го сентября, и съ этого дня по 19-е сентября было сдѣлано уже 259 арестовъ. Эти примѣры можно было бы удлинить.

Въ настоящее время въ Швеціи приблизительно $^4/_5$ всего населенія живетъ при запретительной системѣ, и 125 газетъ проповѣдуютъ воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ или проведеніе запретительной системы, и даже отказываются принимать объявленія о продажѣ спиртныхъ напитковъ.

Въ Норвегіи половина городовъ живетъ при запретительной системѣ; на выборахъ 87 проц. лицъ, подавшихъ голоса, высказались противъ торговли спиртными напитками и здѣсь 40 ежедневныхъ газетъ и много другихъ поддерживаютъ запрещеніе спиртныхъ напитковъ.

Въ Соединенныхъ Штатахъ 9 большихъ штатовъ совершенно запретили у себя продажу спиртныхъ напитковъ, а именно: Мэнъ, Канзасъ, Сѣверная Дакота, Миссисипи, Сѣверная Каролина, Тэнесси, Алабама, Георгія, Оклагома, съ населеніемъ 16 милліоновъ.

Въ Мэнѣ и Канзасѣ вслѣдствіе того, что запретительная система проведена уже давно, многіе изъ молодого поколѣнія уже никогда не видали питейнаго заведенія. Въ теченіе ближайшихъ 5 лѣтъ ожидается проведеніе запретительной системы въ цѣлыхъ 14 штатахъ. Многія желѣзнодорожныя компаніи требуютъ отъ своихъ служащихъ полнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ, и многіе промышленные и торговые дома также слѣдуютъ этому примѣру.

По изслѣдованію американскаго департамента труда оказывается, что на потребленіе спиртныхъ напитковъ ихъ служащими обращаютъ вниманіе 90 проц. желѣзныхъ дорогъ, 79 проц. фабрикъ, 88 проц. торговыхъ предпріятій; въ нѣкоторыхъ крупныхъ универсальныхъ магазинахъ служащіе огромнымъ большинствомъ голосовъ высказались за запрещеніе потребленія спиртныхъ напитковъ въ помѣщеніи предпріятія.

Въ настоящее время исчисляютъ, что въ Соединенныхъ Штатахъ почти 40 милліоновъ изъ 91 живетъ при запретительной системѣ, тогда какъ въ 1870 г. при ней жило только 3,5 милліона, въ 1900 г.—18 милліоновъ.

Въ доказательство, какое благодѣтельное вліяніе запретительная система имѣетъ на народное хозяйство, показываетъ то, что депозиты въ сберегательныхъ кассахъ въ штатѣ Мэнъ за послѣдніе 34 года увеличились на 200 милліоновъ долларовъ, тогда какъ въ штатѣ Огайо, съ населеніемъ, въ 5 разъ превышающимъ населеніе Мэна, но гдѣ за то имѣется 10 тысячъ питейныхъ заведеній, вкладовъ въ сберегательныхъ кассахъ, однако, числится менѣе на 22 милліона долларовъ, чѣмъ въ кассахъ Мэна.

Въ Огайо пауперизмъ за послѣднія 50 лѣтъ, при свободной продажѣ спиртныхъ напитковъ, увеличился на 138 проц., а въ Мэнѣ онъ уменьшился на 145 проц., хотя за послѣднее время Огайо и „осушаетъ“ свою территорію

посредствомъ запрещенія продажи спиртныхъ напитковъ самими самоуправленіями. Въ Мэнѣ на каждыя 10 тысячъ населенія приходится только 13 заключенныхъ, а въ Массачусетсѣ, гдѣ господствуетъ разрѣшительная система,—33,3 заключенныхъ. Изъ всѣхъ семей въ Мэнѣ 46 проц. живутъ въ своихъ собственныхъ домахъ, а въ Массачусетсѣ—только 18.

Въ штатѣ Канзасъ, гдѣ примѣняется запретительная система въ 85 графствахъ изъ 105, совсѣмъ нѣтъ бѣдныхъ и 35 графствъ имѣютъ свои тюрьмы совершенно пустыми. Въ продолженіе цѣлаго года въ 37 графствахъ не было ни одного уголовнаго преступленія.

Одинъ директоръ желѣзной дороги изъ штата Канзасъ сдѣлалъ слѣдующіе заявленіе: „Желѣзнодорожные служащіе Канзаса, по моему мнѣнію,—самые лучшіе служащіе въ Соединенныхъ Штатахъ вслѣдствіе отсутствія питейныхъ заведеній въ Канзасѣ, благодаря нашему запретительному законодательству. Я дѣлаю это заявленіе на основаніи моей желѣзнодорожной 30-лѣтней практики".

Въ Южныхъ штатахъ также все больше и больше распространяется мысль, что запретительная система является лучшимъ средствомъ понизить преступность среди негритянскаго населенія.

Но, повторяю, для того, чтобы запретительная система принесла свои плоды, нужно, чтобы населеніе сознавало вредъ потребленія спиртныхъ напитковъ. Посмотрите, съ какимъ одушевленіемъ въ дѣлѣ „осушенія" своей территоріи работаетъ американское населеніе: когда происходитъ голосованіе о введеніи запретительной системы, разслабленные и больные, прикованные къ постели, просятъ ихъ на креслахъ привезти, чтобы подать голосъ за запрещеніе продажи спиртныхъ напитковъ.

Къ этимъ словамъ проф. Озерова остается добавить, что русское населеніе давно уже сознало весь вредъ отъ потребленія спиртныхъ напитковъ. Объ этомъ вопіетъ русская жизнь и сотни и тысячи запретительныхъ приговоровъ сельскихъ обществъ.

Народы, жаждущіе жизни и ищущіе спасенія отъ разъѣдающихъ ихъ язвъ не останавливаются въ выборѣ мѣръ для прекращенія своего вырожденія. Примѣромъ великаго національнаго мужества и государственной мудрости въ дѣлѣ спасенія отечества можетъ служить Китай. Послушаемъ, что говоритъ о немъ „Свѣтъ" въ своей передовой статьѣ отъ

„Пробужденіе Китая, которое начинаетъ такъ тревожить призракомъ войны европейскія державы, выражается не только усиленнымъ его вооруженіемъ. Быстрымъ темпомъ вводитъ энергичный регентъ Китая новыя школы, строитъ тысячи миль желѣзныхъ дорогъ, развиваетъ горнопромышленность, поощряетъ торговую предпріимчивость. Всѣ его мѣропріятія направлены къ одной цѣли: создать цѣлое нераздѣльное китайское государство изъ двадцати двухъ различныхъ по строю жизни и даже по языку провинцій. Патріотическое одушевленіе, охватившее китайцевъ подъ вліяніемъ постоянныхъ захватовъ ихъ территоріи иноземцами, много способствуетъ проведенію въ жизнь задуманныхъ китайскимъ правительствомъ реформъ. Но послѣдняя одержанная Китаемъ безкровная побѣда надъ застарѣлымъ національнымъ порокомъ опіумокуреніемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ надъ англійскою дипломатіею—заставляетъ удивляться силѣ воли, умѣнію и рѣшимости китайскаго реформатора.

„Куреніе опіума водворилось въ Китаѣ не такъ давно, всего 133 года назадъ. Распространили его въ странѣ иностранцы, сначала португальцы, затѣмъ англичане. Китай всегда упорно отказывался покупать иноземные товары и только опіумъ, культура котораго въ странѣ воспрещалась подъ страхомъ смертной казни, находилъ неограниченный сбытъ. Насколько прибыльна была эта торговля, доказываетъ то, что по исчисленію одного независимаго американскаго журнала, Англія за минувшее столѣтіе вывезла изъ Китая за опіумъ не менѣе сорока милліардовъ рублей. Легко этому повѣрить, если по признанію статсъ-секретаря по индійскимъ дѣламъ г. Монтегю, за восемь мѣсяцевъ текущаго бюджетнаго года чистый доходъ индійскаго правительства отъ опіума составлялъ 6.274.000 фунтовъ стерл. (60 милл. рублей). Когда китайское правительство, видя возрастающее развращеніе народа, приняло серьезныя мѣры противъ контрабаднаго ввоза опіума, Англія не задумалась въ 1839—1840 г.г. объявить войну, бомбандировала Пекинъ и вынудила Китай разрѣшить открытый ввозъ ядовитаго продукта. Китаю пришлось тогда позволить и своимъ подданнымъ заняться разведеніемъ мака и добычею опіума. Всѣ южныя провинціи бросились на эту выгодную культуру—и опіумъ наводнилъ Китай. Курить его стали всѣ, отъ мандарина до послѣдняго кули, и нація быстро пошла по пути вырожденія.

„Неудивительно, что когда правители Китая, маньчжуры, менѣе поддавшіеся общей заразѣ, задались мыслью обно-

вить Китай, то въ первую очередь поставили задачу оздоровить народъ и прекратить опіумокуреніе. Англичане, очевидно, предполагая, что осуществить такую задачу не подъ силу никому, а не только вялымъ и слабымъ мандаринамъ, разыграли великодушныхъ и согласились въ 1907 г. прекратить черезъ 10 лѣтъ ввозъ опіума но съ тѣмъ условіемъ, что Китай и у себя перестанетъ разводить макъ.

„Былъ изданъ рядъ драконовскихъ указовъ; предписано было всѣмъ перестать курить опіумъ, и сѣять макъ; въ наказаніяхъ не стѣснялись, курильщиковъ, даже въ рангѣ вице королей и губернаторовъ, увольняли безъ пенсіи; ни о какихъ компенсаціяхъ не думали, а неуклонно стремились къ одной цѣли—избавить народъ отъ признаннаго зла. И свершилось чудо.

„Такъ называетъ это командированный англійскимъ правительствомъ для провѣрки комиссаръ, извѣстный знатокъ Китая, сэръ Александръ Хози. Объѣхалъ онъ пять южныхъ провинцій, проѣхалъ болѣе 10.000 верстъ и вездѣ, какъ бы волшебствомъ какимъ, маковыя поля уничтожены. Всѣ перешли на другія, хотя и менѣе прибыльныя, растенія. Раньше сэръ Хози видѣлъ площади по 3—4 тысячи десятинъ, сплошь красныя отъ цвѣтовъ мака, теперь, кромѣ зеленаго и бѣлаго цвѣта, ничего ему не попадалось.

„Волей-неволей пришлось англичанамъ согласиться подписать договоръ, по которому въ теченіе пяти лѣтъ они будутъ уменьшать на 20 проц. ввозъ опіума съ тѣмъ, что къ 1917 г. совсѣмъ прекратятъ его. Съ персидскимъ и турецкимъ опіумомъ Китай справился еще проще: прямо воспретилъ его ввозъ, устрашивъ провозителей и покупателей жесточайшими наказаніями.

„Провести такую мѣру,расправиться въ такой короткій срокъ съ вѣковымъ зломъ могло, конечно, только сильное, рѣшительное, не знающее колебаній правительство. Начни оно только задумываться, не обидитъ ли кого-нибудь такая мѣра, не понесутъ ли убытокъ плантаторы да владѣльцы опіекуриленъ,—можно ручаться,что дѣло такъ и и замерзло бы. Только твердая воля китайскаго регента и осуществила это, на европейскій масштабъ, чудо“.

„Волховской Листокъ“ отъ 17 октября 1910 г. дѣлаетъ слѣдующія дополненія.

„Монополія торговлей опіумомъ являлась однимъ изъ самыхъ богатѣйшихъ источниковъ государственной казны и тѣмъ не менѣе этотъ косный Китай, пробудясь отъ вѣковой спячки и ясно рѣшивъ, что двигаться впередъ съ боль-

ной, полумертвой, одурманенной народной массой нельзя— первой своей задачей поставилъ, во что быто ни стало, уничтожить корень государственнаго недуга—опіекуреніе и разъ навсегда искоренить его. Для этой цѣли правительство издало спеціальные законы противъ торговли опіумомъ и куренія его.

„Сознавая всю важность и всю трудность борьбы съ вѣковыми привычками народа, правительство, не ограничиваясь полумѣрами,—запретило ввозить опіумъ изъ-за границы и положило конецъ производству его въ своей метрополіи, причемъ за всякое нарушеніе виновныхъ наказывало каторгой и страшнѣйшими пытками.

„Насколько было искренно желаніе правительства возможно скорѣе ликвидировать опіекуреніе, достаточно указать на тотъ фактъ, что одновременно съ изданіемъ закона, всѣ запасы опія на колоссальныя суммы были уничтожены, склады и запасы частныхъ лицъ конфискованы и сожжены. Такимъ образомъ поневолѣ Китай въ короткій срокъ пересталъ курить и десятки милліоновъ истерзаннаго народа начали воскресать къ новой, здоровой и разумной жизни!..

„Въ данное время богатые классы, добывая контрабандным путемъ опій, покупаемый въ буквальномъ смыслѣ на вѣсъ золота, съ рискомъ на мучительную смерть, потихоньку продолжаютъ курить, но эта горсточка курильщиковъ одна многомилліонная дробь.

„Не такъ давно изданъ императорскій указъ такого содержанія: „Въ виду дошедшихъ до насъ слуховъ, что, несмотря на запрещеніе наше курить опій,— куреніе его продолжается, хотя бы и тайнымъ образомъ,—повелѣваемъ: всякаго уличеннаго въ куреніи опіума, безъ различія чиновъ и рангова, немедленно же обезглавливать!“

„Конечно, драконовская мѣра, несомнѣнно жестокая, но вполнѣ цѣлесообразная противъ страшнаго зла и достойна подражанія. Противъ сильныхъ болѣзней — необходимы и сильныя лѣкарства...

„Послѣ казни мукденскаго губернатора, поплатившагося головой за трубку опія, совсѣмъ не стало слышно о куреніи, и несомнѣнно, что въ недалекомъ будущемъ Китай представится всему міру въ „трезвомъ“ свѣтѣ и могучей силѣ.“

Здѣсь можно остановиться. „Мудрому достаточно“, а глупца или упрямца не убѣдишь никакими доводами.

Для окончанія, чтобы не было попытокъ упрекнуть за-

щитниковъ запретительныхъ мѣръ въ „рабовладѣльческихъ“, „крѣпостническихъ“, „буржуазныхъ“ и другихъ „отсталыхъ“ взглядахъ, можно сослаться на лицъ, которыя въ принадлежности къ классамъ, такъ называемыхъ, „угнетателей“ совершенно неповинны.

Въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“, органѣ весьма либеральныхъ профессоровъ, въ нумерѣ отъ 2 апрѣля 1908 г. мы находимъ слѣдующія, принадлежащія г. М. Фридману, строки: „Нѣкоторые, весьма освѣдомленные люди, напр., А. С. Ермоловъ, утверждаютъ, что нельзя запрещать гражданину потребленіе спиртныхъ напитковъ, если онъ желаетъ ихъ потреблять, что это явилось бы недопустимымъ вторженіемъ въ личную жизнь, въ свободу индивидуума. Но въ списокъ естественныхъ правъ гражданина не входитъ право напиваться; государство можетъ и должно стѣснять потребленіе вредныхъ продуктовъ, не говоря уже объ ядахъ... Безспорно, что, если государство въ правѣ посылать гражданъ на смерть, то не свыше его компетенціи преградить доступъ къ кабаку“.

Въ „Кіевской Мысли“ отъ 14 января 1910 г. находимъ слѣдующія, принадлежащія Ломброзо, слова: „Неправда, что нельзя запретить злоупотребленія алкоголемъ. Всѣ народы, истинно свободные и доподлинно демократичные, серьезно заботятся объ этомъ. Я вижу Англію съ Гладстономъ во главѣ; вижу Сѣв. Америку, гдѣ дошли до конфискаціи вина въ жилищахъ, не считаясь даже съ тѣмъ уваженіемъ къ неприкосновенности жилища, которое составляетъ основаніе англосаксонской свободы... Правда, мнѣ замѣтятъ, что и тамъ не уничтожили алкоголизма. Это отчасти вѣрно, но только отчасти, потому что въ Швеціи послѣ драконовскихъ мѣръ—получилось замѣтное уменьшеніе“.

Наконецъ, на открытіи I Всероссійскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, кумиръ и богъ нашихъ либеральныхъ и прогрессивныхъ группъ, профессоръ М. М. Ковалевскій очень громко и убѣдительно заявилъ: „Рядомъ съ проповѣдью о гибельныхъ порокахъ пьянства едва ли не самымъ дѣйствительнымъ средствомъ борьбы съ алкоголизмомъ являются запретительныя мѣры, образецъ которыхъ представляютъ Соединенные Штаты и Скандинавскій сѣверъ. Объ успѣшности такихъ порядковъ можно судить по примѣру указанныхъ странъ“.

4. Нѣкоторыя данныя по дѣлу о продажѣ спиртныхъ напитковъ въ баняхъ моего отца.

Объ этомъ дѣлѣ проще всего, конечно, было бы совершенно ничего не говорить, ибо люди, его создавшіе, въ данномъ случаѣ заслуживали и заслуживаютъ лишь молчаливаго презрѣнія. Этимъ я руководствовался даже въ то время, когда русская печать и русское общество беззастѣнчиво трепали мое имя, а многочисленные враги моихъ идей злорадно потирали руки, думая, что я сложу оружіе и умолкну. Они забыли, что ихъ средства и цѣли, какъ и они сами, слишкомъ жалки для того, чтобы заставить меня позабыть мой долгъ передъ родиной. Я не умолкъ и никогда не умолкну. Здѣсь-же останавливаюсь на этомъ грязномъ дѣлѣ только для того, чтобы показать друзьямъ и единомышленникамъ своимъ, на что способны наши недруги.

Не прибавляя ничего отъ себя для освѣщенія всей этой провокаторской и низкой исторіи, ограничиваюсь перепечаткою двухъ статей, въ достаточной мѣрѣ говорящихъ, кѣмъ и для какой цѣли симулировалось это позорное дѣло.

I.

«Биржевыя Вѣдомости», № 10533. С.-Петербургъ, 3 іюня 1908 г.

Интрига противъ Челышова.—Читателямъ несомнѣнно памятны много нашумѣвшія разоблаченія, сдѣланныя органомъ самарскихъ октябристовъ „Голосомъ Самары“ относительно депутата М. Д. Челышова.

Поборникъ,—можно сказать, апостолъ, трезвости,—онъ былъ обвиненъ, вѣрнѣе, въ глазахъ всей Россіи уличенъ въ томъ, что въ личной своей жизни, въ полную противоположность собственной проповѣди, онъ вовсе не врагъ алкоголизма.

Болѣе того, если вѣрить „Голосу Самары“, Челышовъ лично поощрялъ не только алкоголизмъ, если это сулило выгоду самому депутату, но даже и грубый развратъ.

Репутаціи у насъ создаются очень быстро, а рушатся еще быстрѣе: вчерашній почетный дѣятель, видный думскій ораторъ Челышовъ сегодня становится Тартюфомъ, человѣкомъ, требующимъ трезвости для Россіи и насаждающимъ пьянство и проституцію въ собственныхъ баняхъ.

Какъ всегда у насъ опять-таки бываетъ, не только об-

щество, но даже законодательная палата смѣшала идею съ человѣкомъ, принципъ съ личностью. „Голосъ Самары“ хотѣлъ дискредитировать Челышова, но фактически нанесъ ударъ не столько ему, сколько великой, спасательной идеѣ трезвости. А между тѣмъ, если бы всѣ разоблаченія „Голоса Самары“ заключали въ себѣ одну истину, если бы Челышовъ, дѣйствительно, былъ лицемѣромъ, то и въ этомъ случаѣ его проповѣдь нисколько не теряла бы своей силы. Мы имѣли бы лишь одно изъ доказательствъ двойственности и испорченности человѣческой натуры,—не болѣе! Но ратовать за отрезвленіе страны все-таки слѣдовало не менѣе горячо и стойко, чѣмъ до изобличенія Челышова.

То вниманіе, которымъ прежде Дума дарила Челышова, миновало. Его послѣднія выступленія въ Думѣ побуждали большинство покидать залъ. Слышались хихиканья и возгласы: „а бани?“.

Счастливый случай позволяетъ намъ, о п и р а я с ь н а н е о с п о р и м ы е д о к у м е н т ы, выяснить сложную подкладку интриги, которая велась противъ Челышова, и доказать, что обвиненіе, возведенное противъ него, построено на пескѣ.

Исполняя свой общественный долгъ, мы дѣлаемъ это съ тѣмъ большимъ удовольствіемъ, что совсѣмъ не принадлежимъ къ числу политическихъ единомышленниковъ и друзей депутата Челышова. Способствовать торжеству истины должны всѣ люди безъ различія убѣжденій.

Полицейскій протоколъ о пьянствѣ и развратѣ въ самарскихъ баняхъ Челышова былъ составленъ 18-го марта 1908 года помощникомъ пристава 3-го участка г. Самары Балинымъ. Въ качествѣ свидѣтелей на этомъ документѣ расписались кр. А. А. Митяевъ, кр. А л е к с ѣ й А н д р е е в ъ К о н о в а л о в ъ, Емельянъ Кузнецовъ, проститутка Дѣдова, кр-нка Е. Рыбкина.

За неграмотныхъ женщинъ и за себя расписался крестьянинъ И в а н ъ Ф е д о р о в ъ Б г а ш е в ъ.

Далѣе слѣдуютъ подписи—кр-нъ Куликова, Чижова и Власова.

Протоколъ былъ составленъ 18-го марта вечеромъ, 20-го марта было произведено дополнительное дознаніе, а 23-го онъ былъ полностью напечатанъ въ „Голосѣ Самары“.

22-го же марта извѣстнымъ самарскимъ пивоваромъ, милліонеромъ, купцомъ фонъ-Вакано былъ подписанъ слѣдующій любопытный документъ, факсимиле котораго мы воспроизводимъ:

654/III/08

Отчетъ
Экстренныхъ расходовъ по городу
за Февраль и Мартъ мѣсяцы 1908

КАС ДОКУМ. № 654

Произведенные А. А. Коновалова

Февраль	11	Извозчики 2 конца		- 40
		за номеръ		- 90
		за бутылку пива и на чаю прислугѣ		- 50
	13.	Получено подъ отчетъ	100 -	
	18	Извозчики		- 60
Мартъ	17	Извозчики		- 75
	18	"		- 60
	18	за номеръ		- 90
	19	Получено подъ отчетъ	50 -	
	22	Расходы Бгашева въ разное время		42 -
	22	Расходы въ разное время съ чинами присутственныхъ мѣстъ		183 50
		Итого	150 -	232 75
		Перерасходъ	82 15	
		Балансъ	232 15	232 15

ВЫДАНО
22 МАРТ. 1908
Кассиръ

Выдать восемьдесятъ два рубля 15 коп.
Гл. Губернскій

А. Коновалов

22/III восемьдесятъ два руб. 15 коп. получилъ А. Коновалов

Мин. 30 стр.

Какъ видятъ читатели, передъ нами отчетъ объ экстренныхъ расходахъ по городу за февраль и мартъ мѣсяцы 1908 года, произведенныхъ за счетъ Вакано А. А. Коноваловымъ.

Только что мы читали фамилію Коновалова среди лицъ, подписавшихъ протоколъ относительно Челышовскихъ бань. Тамъ же была нами встрѣчена и фамилія Бгашева, того самаго, который, какъ видно изъ факсимиле, 22-го марта получилъ 42 рубля за расходы въ разное время.

Обращаемъ дальше вниманіе читателей на то, что 18-го марта, т. е. въ день составленія протокола въ номерѣ Челышовскихъ бань, г. фонъ-Вакано истратилъ 90 коп. на номеръ.

Далѣе, по даннымъ полицейскаго протокола, въ банѣ были захвачены съ водкой и пивомъ Бгашевъ и Кузнецовъ.

Въ число понятыхъ попадаетъ какими-то путями А. А. Коноваловъ, который получалъ деньги съ фонъ-Вакано и выдавалъ на расходы Бгашеву.

Бываютъ всякія совпаденія, но нужно же было случиться, чтобы Челышова обличили служащіе Вакано, который,—это для самарцевъ не секретъ,—давно сталъ врагомъ Челышова.

Нужно же было почему-то г. Вакано принимать на свой счетъ пиво, выпитое его служащими.

Послѣднее тѣмъ болѣе не понятно, что всѣ служащіе и рабочіе Вакано получаютъ сверхъ жалованья и пиво безплатно.

Нужно же было выйти совпаденію, что одна изъ женщинъ тоже служила на заводѣ Вакано...

Пом. пристава Балинъ пишетъ: „Имѣя свѣдѣнія, что въ торговыхъ баняхъ, принадлежащихъ кр. Владимірск. у., д. Ворынина, Дмитрію Ермиловичу Челышову... допускаются посѣтители съ проститутками, а также производится продажа... сего числа въ 9 ч. 30 мин. вечера я прибылъ въ означенныя бани“... и нашелъ тамъ Бгашева съ К.°

Въ 9 ч. 30 мин. вечера!

Не объяснитъ-ли такое своевременное появленіе г. Балина послѣдняя статья изъ приведеннаго нами документа: „на расходы въ разное время съ чинами администраціи“...

Теперь дальше.

Не объяснитъ-ли кто-нибудь, для кого нужно было тратить деньги на сотни нумеровъ „Голоса Самары“, конверты и марки, чтобы разсылать обличительную статью относительно Челышова по всѣмъ редакціямъ даже не существующихъ газетъ?

Не объяснитъ-ли г. Вакано, зачѣмъ онъ черезъ художника М. телеграммой изъ Бузулука требовалъ немедленной высылки ему журнала „Хулиганъ“, посвященнаго Челышову, и зачѣмъ ему понадобилось его сто экземпляровъ?

Не объяснитъ-ли г. Вакано, какимъ путемъ въ Москвѣ появился журналъ „Челышовщина“ съ рисунками, принадлежащими тому же самарскому художнику М.?

Скажемъ, кстати, что редакторомъ „Голоса Самары“ состоитъ г. Богушевскій, бывшій чиновникъ крестьянскаго банка.

Тотъ самый Богушевскій, который былъ вынужденъ снять свою кондидатуру въ Государственную Думу изъ-за противодѣйствія Челышова.

Это произошло послѣ предвыборнаго собранія, на которомъ Челышовымъ было заявлено:

— Чиновниковъ и такъ въ Петербургѣ много. Нужно выбирать изъ простыхъ людей, которые знали бы нужды народа.

Не требовало-ли отъ г. Богушевскаго простое чувство деликатности отнестись осторожно къ пресловутому протоколу?

Или онъ противъ собственной воли долженъ былъ уступить въ этомъ случаѣ близкимъ родственнымъ связямъ издателя газеты Киселева съ всесильнымъ Вакано?

Таковы вопросы, которые мы публично ставимъ г.г. Вакано и Богушевскому.

Что они отвѣтятъ на нихъ, мы не знаемъ.

Несомнѣнно одно: ихъ молчаніе будетъ полнымъ подтвержденіемъ той истины, интересы которой мы единственно преслѣдуемъ въ данномъ случаѣ и которая несомнѣно уже ясна каждому непредубѣжденному читателю.

II.

„Волжское Слово“ № 54, Самара, 10 марта 1910 г.

Судебный отдѣлъ. Камера гор. судьи г. Самары. (8 марта—заключительное засѣданіе по дѣлу о „продажѣ въ баняхъ Челышова спиртныхъ напитковъ.“ — Челышовъ оправданъ. — Судебныя впечатлѣнія).

Два года уже отдѣляютъ насъ отъ времени, когда возникло это дѣло съ нелѣпымъ названіемъ: „Дѣло о продажѣ, въ Самарѣ, въ баняхъ Челышова... спиртныхъ напитковъ“. Челышовъ и спиртные напитки!

За два года любое дѣло могло бы утратить интересъ, но это дѣло интереса не утратило. Оно—глубоко-поучительно въ смыслѣ характеристики „общественныхъ“ отношеній въ провинціи. По ближайшемъ ознакомленіи, оно вызываетъ негодованіе и отвращеніе по адресу иниціаторовъ грязнаго дѣла.

Помните первые моменты его возникновенія? Въ февралѣ 1908 г. открылись засѣданія 3-ей Государственной Думы. На кафедрѣ и въ кулуарахъ Думы выдѣлилась крупная фигура самарскаго депутата Челышова. Съ обычнымъ фанатизмомъ полилась, уже на всю Россію, его пропорѣдь трезвости. Борьба съ алкоголизмомъ казалась и увлекательной, и новой. Черезъ какой-нибудь одинъ мѣсяцъ „пьяный вопросъ въ Россіи“ сталъ вопросомъ моднымъ—даже больше. О немъ начали говорить и въ „сферахъ“, имъ занялся Государственный Совѣтъ.

И вдругъ—въ Самарѣ случилось что-то такое... Въ Самарѣ, въ баняхъ Челышова, вдругъ составленъ протоколъ о продажѣ спиртныхъ напитковъ. Это--у апостола трезвости! То, что американцы называютъ—„ б у м ъ ! “... Какая же подумайте, благодарная тема! Посыпались, въ столичной печати, шаржи, каррикатуры, бойкіе куплеты, фельетоны. Работали даже талантливыя перья...

„Талантливыя перья“—поторопились.

Столичная печать, а за ней и вся русская, или большинство ея, не знало, что, кромѣ ставшаго нарицательнымъ по популярности имени „Челышовъ“, въ Самарѣ есть и еще имя,—что же, теперь его можно назвать и цѣликомъ,—есть А л ь ф р е д ъ ф о н ъ - В а к а н о. Есть Альфредъ фонъ-Вакано—противникъ Челышова по городской и общественной дѣятельности. Альфредъ фонъ-Вакано предсѣдатель тогдашней самарской городской канализаціонной комиссіи и ея „пропагандистъ“, и Челышовъ—не депутатъ, а гласный самарской городской думы,—критиковавшій дѣятельность „канализаціонной комиссіи“, указывавшій на ея преувеличенную смѣту. Если прибавить, что Челышовъ былъ и есть врагъ пьянства или опьяненія, а фонъ-Вакано—крупный пивоваренный заводчикъ, „пивной король“ Поволжья, мѣстный Гамбринусъ, и если представить, какъ задѣвается въ провинціи, любою критикой, „королевское“ самолюбіе („чего моя нога хочетъ“, „нашему нраву не препятствуй“ и т. д.),—то и самое непонятное станетъ понятнымъ.

Оно и понятно было третьяго дня въ камерѣ гор. судьи 2 участка г. Самары. Въ камерѣ состоялось заключительное

засѣданіе „по дѣлу о продажѣ спиртныхъ напитковъ“. Первыя засѣданія были 9 ноября и 21—22 декабря н. г.: о нихъ даны своевременно и судебные отчеты. Если резюмировать существо дѣла, то оно таково: донесъ полиціи о „продажѣ“ и пр.—служащій фонъ-Вакано, Коноваловъ. Поѣхавъ по указанному точно адресу, полиція и Коноваловъ застали въ баняхъ другого служащаго фонъ-Вакано, Бгашева. Потомъ въ печати появилось факсимиле конторскаго счета фонъ-Вакано съ перечнемъ соотвѣтствующихъ расходовъ. А на судѣ 22 дек. появился и еще въ высшей степени недвусмысленный документъ—заготовленная „кѣмъ-то“(почеркъ сфотографированъ) подписка, которую за „вознагражденіе“, просили дать одного самарскаго обывателя, въ томъ, что онъ „былъ въ баняхъ Челышова, гдѣ тоже „пилъ пиво и водку“. И сдѣлать это нужно было для того, „что такого гражданина, какъ Вакано, надо поддержать, ибо онъ много сдѣлалъ для города, а Челышовъ—мало“ (№ 277 „Волжск. Сл.“ 1909 г., въ суд. отч., показаніе г. Тейтеля)...

8-го марта обвиняемымъ явился (обвиняло—акц. вѣдомство) владѣлецъ бань, отецъ депутата М. Д. Челышова, Д. Е. Челышовъ. Интересы г. Челышова поддерживалъ, какъ и на предыдущихъ засѣданіяхъ, присяжный повѣренный Ю. Н. Долговъ. Засѣданіе открыто судьей Е. Ф. Качуринымъ, въ обычной очереди, въ 1-мъ часу дня. Прис. повѣр. Долговъ предъявляетъ для пріобщенія къ дѣлу фотографическій снимокъ съ недвусмысленной подписки (см. выше), осмотрѣнной гор. судьей въ засѣданіи 21 дек. Отъ акцизнаго вѣдомства никто не присутствуетъ. Прис. пов. Ю. Н. Долговъ произноситъ слѣд. защитительную рѣчь:

„Дѣло, нашумѣвшее на всю Россію, видѣвшее страницы не только почти всѣхъ русскихъ газетъ, но части—иностранныхъ, наконецъ должно быть ликвидировано: наконецъ, правосудіе скажетъ свое слово,—откроетъ тайну этого дѣла и сорветъ маску съ лицъ, его создавшихъ.

„Позволю себѣ вкратцѣ напомнить обстоятельства, вызвавшія въ свое время столько шума: обстоятельства, освѣтить которыя оказалось возможнымъ только сегодня, почти ровно черезъ два года послѣ 18-го марта 1908 г.

„18-го марта 1908 года помощникомъ пристава 1-й части Балинымъ былъ составленъ протоколъ о незаконномъ распитіи вина въ номерахъ бань Д. Е. Челышова. Возникло дѣло. И это дѣло, само по себѣ ничтожное, нарушеніе закона, караемое по уставу о наказаніяхъ, слѣдовательно, самимъ

законодателемъ причисляемое къ разряду тѣхъ маловажныхъ дѣяній, которыя тысячами разбираются въ камерахъ городскихъ судей и проходятъ, никѣмъ незамѣченными,—становится извѣстнымъ всей читающей Россіи, рождаетъ вокругъ себя цѣлую полемику.

„Причина этому—лежитъ внѣ дѣла. Она находится въ личности извѣстнаго общественнаго дѣятеля М. Д. Челышова, формально хотя къ дѣлу непричастнаго, но въ качествѣ уполномоченнаго и распорядителя по дѣламъ его отца, Д. Е. Челышова, невольно принявшаго на свои плечи всю тяжесть нравственной отвѣтственности передъ обществомъ за тѣ распорядки, которые якобы съ его вѣдома и одобренія, допускались его служащими—распорядки, такъ рѣзко противорѣчащіе хорошо всѣмъ извѣстнымъ взглядамъ М. Д. на дѣло народной трезвости.

„Можно поручиться, что если бы дѣло Д. Е. Челышова, не могло бросить тѣнь на члена Думы М. Д. Челышова, то обнаруженное Балинымъ распитіе вина въ баняхъ врядъ-ли бы попало даже на страницы мѣстныхъ газетъ. Но „отъ копѣечной свѣчки Москва сгорѣла“.

„Ничтожнымъ по существу обвиненіемъ, направленнымъ на Д. Е. Челышова, хотѣли поджечь репутацію и доброе имя общественнаго дѣятеля.

„Хотѣли сказать:—Вотъ онъ, апостолъ трезвости, безкорыстный служитель идеи народнаго блага, облеченный высокимъ почетнымъ званіемъ народнаго представителя,—вотъ онъ, съ его громовыми рѣчами! Онъ—неискренній, лживый человѣкъ. Онъ ищетъ популярности, драпируясь въ тогу добродѣтели. Его девизы—фальшивая монета. Его убѣжденія—не убѣжденія, а фразы. Гдѣ дѣло касается разсчета, убѣжденія забываются! Во имя рубля онъ втихомолку поощряетъ то, противъ чего борется открыто!

„Такъ хотѣли сказать—и говорили. Это хотѣли доказать, но... не доказали!

„Хотѣли, или хотѣлъ...

„Многіе, или—одинъ.

„Но „кто-то“ скупалъ сотни номеровъ „Голоса Самары“ съ обличительными статьями о Челышовѣ, разсылая ихъ въ редакціи чуть что не всѣхъ газетъ.

„Кто-то выписывалъ нѣсколько десятковъ номеровъ журнала „Хулиганъ“, посвященнаго Челышову, съ карикатурами на 18-е марта.

„Кто-то пустилъ въ Москвѣ журналъ „Челышовщина“

съ рисунками, принадлежащими одному самарскому художнику.

„Поколебать репутацію ничего не стоитъ, облить грязью—дѣло нетрудное...

„А французская поговорка: „Клевещи, клевещи,— все что-нибудь да останется“—глобоко жизненна! Грязная клевета, пущенная въ ходъ, всегда оставитъ свой слѣдъ, какъ бы ее ни отскабливали. Въ этихъ разсчетахъ и дѣйствовали тѣ, о которыхъ прежде только догадывались и которые теперь стоятъ передъ нами,—снявши, хотя и противъ воли, свои маски. Разсчеты не оправдались. Маскарадъ кончился.

„Данныя дѣла даютъ намъ картину типичной провокаціи, жертвою которой сдѣлался Челышовъ.

„Обратимся сперва къ общему распорядку, принятому въ баняхъ Челышова, къ тѣмъ приказамъ служащимъ, которые исходили отъ Челышова, и къ тѣмъ мѣрамъ надзора, которые принимались имъ, чтобы исключить всякую возможность со стороны посѣтителей имѣть въ занимаемомъ номерѣ вино.

„Свидѣтели Николаевъ и Кимонтъ удостовѣряютъ, что отъ всѣхъ, поступающихъ на службу, отбирались подписки, обязывавшія служащихъ „ни подъ какимъ видомъ не доставлять посѣтителямъ вина и пива“.

„Служащимъ грозили увольненіемъ за нарушеніе этого приказанія“,—добавляетъ свидѣтель Кимонтъ. И какъ на примѣръ того, что угрозы не оставались лишь угрозами и слово переходило въ дѣло, указываетъ на немедленное увольненіе Чижова послѣ случая 18-го марта.

„Тѣ же свидѣтели объясняютъ, что „посѣтителямъ, старавшимся тайно пронести съ собою въ номеръ напитки, предлагали оставлять вино въ кассѣ, до выхода изъ бань“. Бывали случаи, что посѣтители, не желавшіе подчиняться этому распоряженію, уходили.

„Свидѣтель Рыжовъ къ этому добавляетъ: „Машинистамъ (не имѣющимъ никакихъ сообщеній съ номерами) запрещалось держать въ помѣщеніи бань водку и пиво даже для себя“.

„Власовъ, когда-то служившій у Челышова, также показываетъ, что „Михаилъ Челышовъ строго запрещалъ исполнять требованія посѣтителей и доставлять въ номеръ вино, грозя за ослушаніе немедленнымъ увольненіемъ“.

„Показанія этихъ свидѣтелей и правдивы, и логичны: свидѣтель Юринъ просилъ Челышова отъ имени фирмы „Петцольдъ“ разрѣшить этой фирмѣ торговать пивомъ въ

баняхъ. „Причемъ фирма,—говоритъ Юринъ,—за цѣной не постояла бы".

„Челышовъ—отказалъ. Отказался отъ довольно солиднаго дохода во имя чего? Чтобы не получить самому и давать доходъ отъ тайной продажи служащимъ? Нелѣпо! Онъ отказалъ представителю фирмы „Петцольдъ" потому же, почему и служащимъ запрещалъ торговлю: находя это для себя неудобнымъ, видя въ этомъ противорѣчіе съ основнымъ своимъ убѣжденіемъ, ставшимъ для него любимымъ дѣтищемъ. Съ другой стороны, и служащіе его были слишкомъ хорошо обезпечены въ доходахъ легальныхъ, чтобы нуждаться въ побочныхъ доходныхъ статьяхъ, рискуя потерять выгодное мѣсто.

„Правда, служащіе нѣкоторыхъ корридоровъ не получали „жалованья." Но то, что они имѣли отъ посѣтителей, представляло изъ себя устойчивый и солидный заработокъ. Поэтому поводу мы имѣемъ показанія теперешнихъ и бывшихъ служащихъ Челышова.

„Такъ Николаевъ говоритъ: „Жалованья я не получаю, чаевыми зимой зарабатываю до 80 руб. въ мѣсяцъ, лѣтомъ—до 30 рублей".

„Ранѣе служившій свидѣтель Власовъ удостовѣряетъ, что жалованья онъ отъ Челышова не получалъ, и тѣмъ не менѣе за полтора года службы заработалъ почти полторы тысячи рублей.

„Тотъ же свидѣтель говоритъ и о заработкѣ Чижова, опредѣляя его не менѣе какъ въ 1 р. 50 коп. въ день, считая хотя бы всего по 10 коп. на номеръ. И вотъ, если бы при такой постановкѣ дѣла какому-либо посѣтителю удалось тайно пронести вино, или уговорить на это собирающагося уходить служащаго, то Челышовъ долженъ былъ бы быть оправданъ, какъ принявшій въ извѣстномъ направленіи всѣ мѣры, какія только возможно.

„Тѣмъ болѣе оправданіе необходимо, когда и рѣчи нѣтъ не только о сознательномъ нарушеніи устава, но даже о малѣйшей небрежности въ надзорѣ, а вопросъ поднимается только о провокаціи.

„А что провокація имѣла мѣсто,—смѣю думать, сумѣю доказать.

„Вотъ ходъ вещей:

„18-го марта 1908 года, по словамъ помощника пристава 1-й части Балина, служащій на Жигулевскомъ пивоваренномъ заводѣ Коноваловъ явился вечеромъ въ первую полицейскую часть и донесъ, что „въ данный моментъ тор-

гуютъ напитками, и сидитъ компанія въ баняхъ Челышова". Насколько припоминаетъ свидѣтель, „Коноваловъ прямо указалъ" тотъ этажъ, въ которомъ происходилъ кутежъ. Свидѣтель хорошо помнитъ, что Коноваловъ самъ напросился въ „понятые".

„Получивъ распоряженіе пристава, Балинъ сейчасъ же отправился въ бани Челышова.

„Я добавлю отъ себя, что къ моменту выхода изъ помѣщенія 1-й части Балину и Коновалову былъ извѣстенъ не только этажъ, но и самый номеръ, который занимала компанія.

„Я смѣло утверждаю, что это—такъ, на основаніи показанія свидѣтеля Митяева, бывшаго понятымъ. Митяевъ удостовѣряетъ, что они „съ Балинымъ прямо подошли къ одному запертому номеру, постучались, и имъ открыли, причемъ этотъ номеръ не обращалъ на себя вниманія: шума тамъ не было".

„Слѣдовательно, версія Балина о томъ, что въ номерѣ шумѣли и дверь была открыта, противорѣчитъ дѣйствительности; о томъ, что въ номерѣ было тихо, говоритъ и одна изъ женщинъ, участвовавшихъ въ „компаніи".

„Я думаю, можно считать доказаннымъ, что данный номеръ Балину былъ извѣстенъ заранѣе и свѣдѣнія эти онъ получилъ отъ Коновалова.

„Вошедшіе въ номеръ застали тамъ служащаго въ томъ же отдѣлѣ Жигулевскаго завода и подъ непосредственнымъ началомъ Коновалова—нѣкоего Бгашева съ какимъ-то его пріятелемъ и двумя женщинами. Спрашивается: достаточно ли у защиты данныхъ, оставаясь вполнѣ объективной, утверждать, что Коноваловъ прекрасно зналъ, что въ опредѣленномъ номерѣ встрѣтитъ своего подчиненнаго Бгашева, Бгашевъ—ждалъ своего начальника Коновалова?

„Въ какихъ цѣляхъ была устроена эта встрѣча? Конечно, не для того, чтобы раскрыть нарушеніе питейнаго устава. Очевидно, не потому, чтобы обнаружить одну изъ общественныхъ язвъ, „ютившуюся въ баняхъ Челышова"; во всякомъ случаѣ не потому, что они, Бгашевъ и Коноваловъ, хотѣли нанести ударъ репутаціи Челышова; нѣтъ, слишкомъ маленькіе они люди, слишкомъ не по плечу имъ соперничество съ Челышовымъ на общественной и политической аренѣ! Личныхъ цѣлей они не преслѣдовали!

„Они встрѣтились потому, что черезчуръ широко понимали свои служебныя обязанности въ отношеніи пріютившихъ ихъ стѣнъ Жигулевскаго завода, любезно заплатив-

шаго по счету Бгашева за его кутежъ 18-го марта. Бгашевъ, вѣдь, не стѣсняясь, говоритъ, что счетъ по расходу въ баняхъ Челышова, произведенному въ это число—оплаченъ Коноваловымъ изъ средствъ завода. Въ этотъ счетъ вошли, какъ плата за номеръ, вино, закуску, такъ и плата женщинамъ.

„Этотъ счетъ вошелъ—въ общій, представленный Коноваловымъ своему патрону. Былъ послѣднимъ утвержденъ 22 марта. И въ общемъ счетѣ, между прочимъ, значится, какъ разъ подъ восемнадцатымъ числомъ, плата за номеръ въ размѣрѣ 90 коп., а также имѣется и статья „разныхъ расходовъ Бгашева“ и расходовъ „съ чинами присутственныхъ мѣстъ“.

„Теперь мы знаемъ уже не только то, что Бгашевъ и Коноваловъ заранѣе назначили мѣсто и время встрѣчи, но и ту цѣль, для которой они встрѣтились. Цѣль—создать обстановку, опираясь на которую можно было бы свалить общественнаго дѣятеля М. Д. Челышова; и это паденіе нужно было не имъ, а тому, кто стоялъ за ними, былъ выше ихъ, рабами чьей воли они были!

„Я думаю—установленъ и тотъ, которому весь этотъ инцидентъ былъ нуженъ.

„Послушайте свидѣтеля Тейтеля: „Мнѣ предлагали, года два тому назадъ, дать подписку въ томъ, что я былъ въ баняхъ Челышова, гдѣ пилъ пиво и водку; я отказался, такъ какъ такого случая со мной не было; за такую подписку обѣщали хорошее вознагражденіе; на мой вопросъ, зачѣмъ это дѣлается, мнѣ отвѣтили, что такого гражданина, какъ Вакано, надо поддержать, ибо онъ много сдѣлалъ для города, а Челышовъ—мало“. Это красивое предложеніе исходило отъ двухъ повѣренныхъ, конечно, не имѣющихъ адвокатскаго значка и не проходящихъ стажъ.

„Одинъ изъ нихъ предложилъ Тейтелю къ подписи и расписку; эта расписка была осмотрѣна при понятыхъ; кромѣ того, я представляю фотографическій снимокъ. Вчитайтесь въ ея текстъ! Она предлагаетъ подтвердить то, чего не было, и обязываетъ подписавшаго подтвердить это „даже подъ присягой“. За деньги предлагаетъ дать ложное показаніе!

„Вотъ куда завела борьба; какимъ грязнымъ оружіемъ, отравленнымъ провокаціей, подлогомъ, клятвопреступленіемъ, хотѣли ранить того, кто проповѣдью трезвости, казалось, могъ мѣшать торговымъ рекламамъ!

„Мнѣ зададутъ вопросъ: а все же Чижовъ принесъ Бгашеву пиво и водку, значитъ...

„Я на это отвѣчу; а почему не могъ израсходоваться на подкупъ Чижова—тотъ, который оплачивалъ счета Бгашева?

„Утверждалъ расходы, произведенные съ чинами присутственныхъ мѣстъ?

„Не жалѣя, предлагалъ деньги за ложную клятву?

„Провокація“,—заканчиваетъ Ю. Н. Долговъ,—„тѣмъ и опасна, что она на все способна,—а если въ ея распоряженіи деньги, то она—ужасна!“

Городской судья склоняется надъ листкомъ постановленія. Перерывъ длится очень недолго. Г. городской судья съ ноября мѣсяца, когда дѣло было у него въ производствѣ (нѣкоторые свидѣтели живутъ внѣ Самары), успѣлъ, конечно, вдуматься во всѣ детали дѣла. Онъ провозглашаетъ приговоръ: „Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и т. д., городской судья постановилъ—Д. Е. Челышова считать по суду оправданнымъ“. Копія приговора препровождена будетъ акцизному вѣдомству.

Громкое дѣло кончилось.

Оглавленіе.

СТР.

Предисловіе 1

Сессія первая.

1. Первый призывъ къ борьбѣ съ пьянствомъ.
   Засѣданіе Госуд. Думы 16 ноября 1907 г.—Пренія по поводу выступленія Предсѣдателя Совѣта Министровъ съ правительственной декларацією 13

2. Недостатки нашей финансовой системы.
   Засѣданіе Госуд. Думы 27 ноября 1907 г.—Обсужденіе росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ . 15

3. Заявленіе по вопросу объ отмѣнѣ взиманія налоговъ черезъ спиртные напитки.
   Засѣданіе Госуд. Думы 4 декабря 1907 г. . . . 33

4. Комиссія по борьбѣ съ пьянствомъ.
   Засѣданіе Госуд. Думы 7 декабря 1907 г.—Обсужденіе вопроса объ образованіи комиссіи 35

5. Помощь голодающимъ.
   Засѣданіе Госуд. Думы 7 декабря 1907 г. — Пренія по вопросу объ ассигнованіи денегъ на продовольственную и сѣмянную помощь населенію, пострадавшему отъ неурожая 37
   Засѣданіе Госуд. Думы 19 февраля 1908 г.—Пренія по вопросу объ ассигнованіи денегъ на продовольственную и сѣмянную помощь населенію, пострадавшему отъ неурожая 40

6. Необходимость мѣръ борьбы съ пьянствомъ.
   Засѣданіе Госуд. Думы 19 февраля 1908 г.—Обсужде-

стр.

ніе доклада комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ по вопросу о желательности осуществленія нѣкоторыхъ противоалкогольныхъ мѣропріятій 43

Засѣданіе Госуд. Думы 21 февраля 1908 г.—Продолженіе обсужденія доклада комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ 58

7. Сущность школы и ея нужды.

Засѣданіе 11 марта 1908 г.—Обсужденіе законопроекта объ ассигнованіи кредита въ 1.400.000 руб. на общія нужды народнаго образованія и 5.500.000 руб. на нужды народнаго образованія, въ видахъ всеобщаго начальнаго обученія 59

8. Заявленіе о сосредоточеніи мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ исключительно въ городахъ.

Засѣданіе Госуд. Думы 4 апрѣля 1908 г. 70

9. Винная монополія.

Засѣданіе Госуд. Думы 10 мая 1908 г.—Обсужденіе смѣты доходовъ и расходовъ Гл. Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей на 1908 г. . . 74

10. Заявленіе объ источникахъ дохода, взамѣнъ дохода отъ продажи спиртныхъ напитковъ.

Засѣданіе Госуд. Думы 24 мая 1908 г. 91

11. Нужды флота.

Засѣданіе Госуд. Думы 24 мая 1908 г.—Обсужденіе смѣты расходовъ Морского Министерства на 1908 г. . . 96

12. Сибирская желѣзная дорога.

Засѣданіе Госуд. Думы 3 іюня 1908 г.—Обсужденіе вопроса о постройкѣ второго пути Сибирской ж. д. . . 104

13. Законодательное предположеніе объ отмѣнѣ премій винокуреннымъ заводчикамъ.

Засѣданіе Госуд. Думы 6 іюня 1908 г. 107

14. Наше Народное Просвѣщеніе.

Засѣданіе Госуд. Думы 9 іюня 1908 г.—Обсужденіе вопроса объ отпускѣ средствъ на народное образованіе. 110

Сессія вторая.

1. Безбилетные пассажиры.

Засѣданіе Госуд. Думы 27 октября 1908 г. — Обсу-

стр.

жденіе внесеннаго Министромъ Путей Сообщенія законопроекта объ измѣненіи ст. 23 Общаго Устава Россійскихъ жел. дор. 135

2. Примѣръ безпомощности народа.

Засѣданіе Госуд. Думы 29 октября 1908 г.—Вопросъ Правительству о незакрытіи въ с. Максимовкѣ мѣстъ питейной торговли 135

3. Указъ 9 ноября 1906 г.

Засѣданіе Госуд. Думы 10 ноября 1908 г.—Обсужденіе Указа 9 ноября 1906 г. о крестьянскомъ землевладѣніи 138

Засѣданіе Госуд. Думы 28 ноября 1908 г.—Постатейное обсужденіе законопроекта по Указу 9 ноября 1906 года 151

4. Законодательное предположеніе объ измѣненіи путевого довольствія чиновниковъ.

Засѣданіе Госуд. Думы 12 декабря 1908 г. 152

5. Содержаніе офицеровъ.

Засѣданіе Госуд. Думы 17 декабря 1908 г.—Обсужденіе доклада комиссіи по государственной оборонѣ по внесенному Военнымъ Министромъ законопроекту объ увеличеніи содержанія офицерскому составу арміи . . . 158

6. Питейное вѣдомство, винные заводчики и народъ.

Засѣданіе Госуд. Думы 6 марта 1909 г.—Обсужденіе смѣты расходовъ Гл. Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей на 1909 г. 163

7. Переселенческое дѣло.

Вечернее засѣданіе Госуд. Думы 12 марта 1909 г.—Обсужденіе смѣты расходовъ Переселенческаго Управленія 205

8. Возмѣщеніе убытковъ отъ введенія винной монополіи.

Засѣданіе Госуд. Думы 5 мая 1909 года.—Обсужденіе доклада бюджетной комиссіи по внесенному Министромъ Финансовъ законопроекту объ отпускѣ изъ средствъ Государственнаго Казначейства суммъ въ возмѣщеніе Забайкальскому Казачьему войску сборовъ за разрѣшеніе питейной торговли на станичныхъ земляхъ. 210

Засѣданіе Госуд. Думы 8 мая 1909 г.—Продолженіе обсужденія предыдущаго вопроса 211

9. Содержаніе духовенства.

Засѣданіе Госуд. Думы 28 мая 1909 года.—Обсужденіе законопроекта объ ежегодномъ отпускѣ изъ казны,

стр.

съ 1909 г., по 500.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства 218

Сессія третья.

1. Условное осужденіе.

Засѣданіе Госуд. Думы 26 октября 1909 г.—Обсужденіе законопроекта объ условномъ осужденіи 223

2. Мѣстный судъ.

Засѣданіе Госуд. Думы 30 октября 1909 г.—Обсужденіе законопроекта о преобразованіи мѣстнаго суда . . 225

3. Система взиманія налоговъ черезъ спиртные напитки.

Засѣданіе Госуд. Думы 16 февраля 1910 г.—Обсужденіе государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1910 г. 243

4. Веденіе хозяйства въ винномъ вѣдомствѣ и отношеніе Государственной Думы къ питейному вопросу.

Засѣданіе Госуд. Думы 24 февраля 1910 г.—Обсужденіе смѣты Гл. Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей 270

5. Наша торговля хлѣбомъ.

Засѣданіе Госуд. Думы 12 марта 1910 г.—Обсужденіе смѣты расходовъ Министерства Торговли и Промышленности 300

Сессія четвертая.

1. Алкоголизмъ и школа.

Засѣданіе Госуд. Думы 3 ноября 1910 г.—Обсужденіе ст. 12 внесеннаго Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекта о начальныхъ училищахъ 323

Засѣданіе Госуд. Думы 15 ноября 1910 г.—Обсужденіе ст. 32 внесеннаго Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекта о начальныхъ училищахъ . . . 337

Засѣданіе Госуд. Думы 29 ноября 1910 г.—Обсужденіе XV отдѣла внесеннаго Министромъ Народнаго Просвѣщенія законопроекта о начальныхъ училищахъ 342

стр.

2. Заявленіе объ ускореніи разсмотрѣнія законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.
Засѣданіе Госуд. Думы 1 декабря 1910 г. 348

3. Поощреніе винокуренной промышленности.
Засѣданіе Госуд. Думы 3 декабря 1910 г.—Обсужденіе внесеннаго Министромъ Финансовъ законопроекта относительно отпуска дополнительнаго кредита по смѣтѣ Гл. Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей на 1910 г., для выдачи поощрительныхъ премій винокуреннымъ заводчикамъ 351

4. Отдыхъ служащихъ въ питейныхъ заведеніяхъ.
Засѣданіе Госуд. Думы 7 декабря 1910 г.—Обсужденіе законопроекта объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ 355

5. Оздоровленіе и значеніе русской столицы.
Засѣданіе Госуд. Думы 15 декабря 1910 г.—Обсужденіе внесеннаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ законопроекта о сооруженіи канализаціи и переустройствѣ водоснабженія въ Петербургѣ 357

6. Законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.
Краткая исторія законопроекта 362
Текстъ законопроекта, выработанный комиссіею о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и представленный на одобреніе Госуд. Думы 364
Засѣданіе Госуд. Думы 21 и 22 января 1911 г.—Рѣчь депутата Челышова, какъ докладчика комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ по законопроекту, ею выработанному 374
Засѣданіе Госуд. Думы 29 января 1911 г.—Общія пренія по законопроекту о борьбѣ съ пьянствомъ.—Отвѣтъ на рѣчь депутата Павловича 536
То же засѣданіе Госуд. Думы.—Отвѣтъ на рѣчь депутата Андронова 539
То же засѣданіе Госуд. Думы. — Резюме общихъ преній; возраженіе докладчикамъ финансовой и судебной комиссій и опроверженіе доводовъ Товарища Министра Финансовъ, г. Новицкаго 541
Засѣданіе Госуд. Думы 31 января 1911 г.—Переходъ къ постатейному (второму) обсужденію законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ 559
Засѣданіе Госуд. Думы 5 февраля 1911 г.—Обсужденіе ст. 51[15] отд. I законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ 564
Засѣданіе Госуд. Думы 12 февраля 1911 г.—Обсужденіе ст. 4 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ 570

стр.

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 5 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. 573

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 6 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. 576

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 9 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ . . . 587

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 13 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. 588

Засѣданіе Госуд. Думы 16 февраля 1911 г.—Обсужденіе ст. 14 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ 590

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 16 и ст. 17 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ 592

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 18 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. 593

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 19 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. 596

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 20 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. 599

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 21 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. 602

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе отд. IV законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ 604

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе дополненій къ законопроекту о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, внесенныхъ депутатомъ Челышовымъ 605

Текстъ законопроекта объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Уст. объ Акц. Сбор. относительно продажи крѣпкихъ напитковъ (о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ) въ редакціи, установленной Госуд. Думою при второмъ обсужденіи 609

Сессія пятая.

1. Кабакъ и голодъ.

Засѣданіе Госуд. Думы 9 ноября 1911 г.—Обсужденіе разъясненій Предсѣдателя Совѣта Министровъ на обращенные къ Правительству запросы по поводу помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая 1911 г. губерній. 623

Вечернее засѣданіе Госуд. Думы 9 ноября 1911 г.—Продолженіе обсужденія того же вопроса 633

2. Третье обсужденіе законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Засѣданіе Госуд. Думы 12 ноября 1911 г.—Обсужденіе ст. 51[17] законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ 636

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 51[15] законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ 637

стр.

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Баллотировка ст. 51[15] законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ 662

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 51[17] законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ 663

Засѣданіе Госуд. Думы 15 ноября 1911 г.—Обсужденіе ст. 4 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ 664

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 5 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ 666

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 6 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. 669

Засѣданіе Госуд. Думы 16 ноября 1911 г.—Обсужденіе ст. 7 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ 671

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 8 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. 671

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 12 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. 673

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 13 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. 673

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 18 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. 674

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 20 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. 676

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 21 отд. III законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. 683

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе отд. IV законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ 686

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе отд. VIII законопроекта о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ 687

Одобренный Госуд. Думою законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ (объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ, относящихся къ продажѣ крѣпкихъ напитковъ, постановленій) 690

Мнѣніе о законопроектѣ, высказанное комиссіей по алкоголизму при Русскомъ Обществѣ Охраненія Народнаго Здравія 701

3. Распространеніе сахара.

Засѣданіе Госуд. Думы 20 февраля 1912 г.—Обсужденіе законопроекта о нѣкоторыхъ мѣрахъ, направленныхъ къ расширенію существующихъ сахарныхъ заводовъ и къ открытію новыхъ 704

То же засѣданіе Госуд. Думы.—Обсужденіе ст. 1 отд. IV того же законопроекта 706

4. Добавочные милліоны на винокуреніе.

Засѣданіе Госуд. Думы. 24 февраля 1912 г.—Обсужденіе законопроекта объ усиленіи кредитовъ по смѣтѣ расходовъ питейнаго вѣдомства на 1911 г. на 4.880.325 рублей 708

Засѣданіе Госуд. Думы 9 марта 1912 г. Баллотировка этого законопроекта 715

стр.

5. Расхищеніе народнаго богатства и здоровья.
Засѣданіе Госуд. Думы 2 марта 1912 г.—Обсужденіе государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1912 г. 717

6. Законодательное предположеніе о мѣрахъ къ упорядоченію хлѣбной торговли.
Засѣданіе Госуд. Думы 13 марта 1912 728

7. Причина преступности—кабакъ.
Засѣданіе Госуд. Думы 5 мая 1912 г.—Обсужденіе смѣты расходовъ Министерства Юстиціи 738

Приложеніе.

1. Перечень достигнутыхъ результатовъ 743
2. Справка о не разсмотренныхъ законодательныхъ мѣрахъ противъ пьянства 758
3. О запретительныхъ мѣрахъ 761
4. Нѣкоторыя данныя по дѣлу о продажѣ спиртныхъ напитковъ въ баняхъ моего отца . . . 774

ТИП. АЛ.-НЕВСК. ОБЩ. ТРЕЗВ., СПБ., ОБВОДНЫЙ, 116.