

Д. Н. Бородинъ.

**ИТОГИ РАБОТЪ  
ПЕРВАГО ВСЕРОССИЙСКАГО СЪЪЗДА  
ПО БОРЬБѢ СЪ ПЬЯНСТВОМЪ.**

ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ИЗДАНИЕ.

Томъ I.



С. ПЕТЕРБУРГЪ.

С.-Петербургская Коммерч. Типо-Литографія Виланчикъ, Николаевская, 60-7.

1910.

Д. Н. БОРОДИНЪ.

ИТОГИ РАБОТЪ

ПЕРВАГО ВСЕРОССИЙСКАГО СЪЪЗДА  
ПО БОРЬБЪ СЪ ПЬЯНСТВОМЪ.

---

ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ИЗДАНИЕ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

С.-Петербургская Коммерч. Типо-Литографія Виленчикъ, Фонтанка, 52-54.

1910.

## Подготовительныя работы по организаціи Съѣзда.

Еще въ 1893 году мы на страницахъ газеты „Новости“ говорили, что для изысканія наиболѣе цѣлесообразныхъ способовъ и мѣръ борьбы съ пьянствомъ и для всесторонняго ознакомленія съ вопросомъ о значеніи алкоголя въ нравственномъ, гигиеническомъ и медицинскомъ отношеніяхъ, слѣдуетъ созвать съѣздъ представителей тѣхъ обществъ трезвости и воздержанія. Тогда же мы предлагали Петербургскому обществу трезвости взять на себя починъ въ томъ вопросѣ.

О необходимости созвать Съѣздъ высказывался Н. И. Григорьевъ о время выставки 1895 года, въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Затѣмъ вопросъ о созывѣ съѣзда дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ по нашей же инициативѣ въ 1902 году внесенъ былъ на обсужденіе алкогольной комиссіи при обществѣ охраненія народнаго здравія. Вопросъ этотъ тогда вызвалъ продолжительныя пренія и обсуждался въ двухъ засѣданіяхъ. Мнѣнія ораторовъ раздѣлились. Одни признавали необходимымъ поторопиться съ съѣздомъ, считая его важнымъ средствомъ для пропаганды идеи трезвости и привлеченія новыхъ работниковъ. Въ этомъ смыслѣ высказались Н. И. Григорьевъ, Д. Н. Бородинъ, Д. А. Дриль, А. Я. Данилевскій, В. И. Покровскій. Другіе, наоборотъ, считали необходимымъ лучше одготовиться къ съѣзду и находили невозможнымъ организовать хорошій съѣздъ раньше 2—3 лѣтъ; дурно же организованный, можетъ только повредить дѣлу; кромѣ того, въ виду предстоявшихъ Пироговскаго (въ 1904 г.) и психіатрическаго съѣздовъ, на которыхъ вопросъ объ алкоголизмѣ, несомнѣнно долженъ былъ занять видное мѣсто, полагали полезнымъ назначить съѣздъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ послѣ Пироговскаго. Къ этому мнѣнію присоединились И. А. Дмитріевъ, М. Н. Нижегородцевъ и нѣкоторые другіе. Это заключеніе рѣшено было, не предрѣшая вопроса о времени съѣзда, образовать особую комиссію, которой поручить сейчасъ же приступить къ выработкѣ программы съѣзда и работамъ по его организаціи, снестись съ обществами и потомъ внести докладъ. Въ эту комиссію избраны: А. Я. Данилевскій, Д. А. Дриль, Д. Н. Бородинъ, С. Синани, М. Н. Нижегородцевъ, Н. И. Григорьевъ, А. П. Черемшанскій, И. А. Дмитріевъ, Г. Піотровскій, Г. Скаржинскій, В. И. Покровскій, П. П. Никольскій, Г. И. Дембо, А. А. Шумахеръ и П. Я. Розенбахъ.

Намъ неизвѣстно, созывалась-ли эта комиссія и почему вмѣстѣ съ этой комиссіей заглохъ и самый вопросъ о созывѣ съѣзда. Только черезъ 6 лѣтъ, 29 октября 1908 года, въ той же алкогольной комитетъ мы снова возбудили вопросъ о созывѣ всероссійскаго съѣзда дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ.

Комиссія по изученію алкоголизма, состоящая при Русскомъ Обществѣ охраненія народнаго здравія, всесторонне изслѣдуя теченіе болѣе 11 лѣтъ алкогольный вопросъ вообще и условія явленія алкоголизма въ Россіи въ частности, признала необходимымъ возбудить ходатайство о созывѣ всероссійскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ.

Собраніе комиссіи единогласно высказалось за желательнѣйшій скорѣйшаго созыва съѣзда. Къ участию въ съѣздѣ рѣшено привлечь и другія медицинскія коллегіальныя учрежденія, разрабатывающія вопросы объ алкоголизмѣ. Для выработки программы предполагаемаго съѣзда избрана особая комиссія, въ составѣ предсѣдателя обществѣ охраненія народнаго здравія **В. О. Губерта**, предсѣдателя комитетъ **М. Н. Нижегородцева**, **Д. А. Дриля** и **Д. Н. Бородина**.

Комиссія изъ 4-хъ энергично принялась за разработку общаго плана организаціи перваго всероссійскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ. Она исходило изъ того основнаго принципа, что задача перваго съѣзда должна быть двоякая: съ одной стороны, дѣятелямъ по борьбѣ съ пьянствомъ предстоитъ путемъ обмѣна мнѣній и работами общія основанія для дружной планомѣрной работы мѣстахъ, въ цѣляхъ подготовки населенія къ усвоенію и поддержанію будущихъ законодательныхъ мѣръ; съ другой стороны, цѣль съѣзда являлась широкая пропаганда идей трезвости, чтобы такимъ образомъ положить основу общественному движенію за полное отрезвленіе народа.

Полагая, что „въ единеніи сила“, въ комиссіи, по изученію алкоголизма, подъ девизомъ „отрезвленія народа“, мирно трудились плечо къ плечу представители разнообразныхъ направленій и теченій.

Вопросъ о народномъ пьянствѣ властно требовалъ своего разрѣшенія. Недаромъ наши законодательныя палаты, Государственная Дума и Государственный Совѣтъ, можно сказать, на зарѣ своей дѣятельности усердно взялись за борьбу съ алкоголизмомъ и, нуждаясь, рядомъ цѣлесообразныхъ законодательныхъ мѣръ положить одинъ изъ основныхъ устоевъ великаго дѣла отрезвленія русскаго народа. Но государственныя и законодательныя мѣропріятія лишь тогда приведутъ къ цѣли, когда само общество и, наконецъ народныя массы проникнутся яснымъ сознаниемъ того вреда, какъ наносится алкоголемъ человѣческому организму и благополучію человѣческаго общества.

Въ антиалкогольномъ движеніи на Западѣ борются между собою два теченія: сторонники одного стоятъ за абсолютное воздержаніе отъ алкоголя (это — „трезвенники“ въ строгомъ смыслѣ слова); исследователи же другого теченія, допуская умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ, борются, однако, противъ пьянства во всѣхъ его проявленіяхъ. У насъ въ Россіи противоалкогольное движеніе только зарождается; сторонники трезвости и представители умѣренности пока еще не разбились на два враждебныхъ лагеря.

Въ цѣломъ рядѣ засѣданій, комиссія 4-хъ, выработала проектъ общаго плана организаціи перваго Всероссийскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ и намѣтила общую схему предварительныхъ работъ по созыву съѣзда, а равно и техническія условія работъ съѣзда по открытіи его. Въмѣстѣ съ тѣмъ ею же была выработана общая и подробная программа занятій съѣзда, которая затѣмъ была одобрена организаціоннымъ комитетомъ съѣзда.

По окончаніи работъ комиссіи 4-хъ въ засѣданіи алкогольной комиссіи избранъ былъ организаціонный комитетъ I Всероссийскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, въ составъ котораго вошло 51 члена.

Проектъ Комиссіи 4-хъ былъ тщательно разсмотрѣнъ и принятъ Комитетомъ въ январѣ 1909 г. въ засѣданіяхъ котораго было окончательно разсмотрѣна и утверждена общая программа и планъ работъ съѣзда.

Въ принятомъ планѣ Комитетъ исходилъ изъ того начала, что Съѣздъ долженъ быть вполнѣ безпартійнымъ, долженъ оставаться внѣ всякихъ политическихъ партійныхъ взглядовъ. Разъединеніе массоваго алкоголизма есть общее бѣдствіе родины—не можетъ и не должно быть раздѣльности партій. Здѣсь всѣ заинтересованы и всякій, достаточно сознающій величайшую опасность алкогольнаго вырожденія породы въ дѣйствующемъ и нисходящихъ поколѣніяхъ, долженъ имѣть возможность внести свой полезный вкладъ въ общерусское дѣло борьбы съ алкоголизмомъ. А на политическо-партійной почвѣ это мало достижимо. На ней разгораются страсти и даже благороднѣйшіе люди сталкиваются и расходятся. Съѣзду же нужна общая, дружная, спокойно-вдумчивая работа и пусть всякая партійность остается на ея границахъ. Это необходимое условіе, если желателенъ — а въ этомъ нельзя сомнѣваться—какой-либо успѣхъ предпринятаго дѣла борьбы и его дальнѣйшаго поступательнаго развитія. При этомъ комитетъ твердо былъ вѣренъ, что, при добромъ желаніи и ясномъ сознаніи разнѣровъ великаго зла алкоголизма, дружная общая работа сторонниковъ различныхъ взглядовъ на этой почвѣ вполнѣ возможна. Конечно, Комитетъ не могъ разсчитывать, что первый Съѣздъ достигнетъ очень значительныхъ практическихъ результатовъ. Исторія на всемъ своемъ протяженіи не знала и не знаетъ большихъ скачковъ и рѣзкихъ

измѣненій въ существѣ. Все въ ней происходитъ и совершается путемъ постепеннаго эволюціоннаго развитія. Это всеобщій законъ явленій міра человѣка и общества.

Въ составленіи общей программы занятій Съѣзда Комитетъ исходилъ отъ того непоколебимаго всеобщаго закона, говорящаго, что, не зная и не устраняя производящихъ причинъ вредныхъ явленій, невозможно устранить и самыя явленія, какъ необходимо только слѣдствія. Поэтому программа широко поставила вопросъ причинахъ.

Причины индивидуальныя и причины общественныя алкоголизма она выдѣлила въ двѣ самостоятельныя секціи, оставляя на долю третьей изысканіе практическихъ мѣропріятій, которыя, дѣйствуя производящія причины, могли бы постепенно ослаблять, а въ болѣе отдаленномъ конечномъ результатѣ и устранять великое народное бѣдствіе—разорительный массовый алкоголизмъ.

Въ составъ Бюро Организационнаго Комитета I Всероссийскаго Съѣзда вошли:

Предсѣдатель: **М. Н. Нижегородцевъ**. Замѣстители его: **Д. А. Дриль**, **Д. Н. Бородинъ**. Секретари: **Г. И. Дембо**, **М. Г. Котельниковъ**, **И. В. Сажинъ**, **С. А. Сухановъ**, Казначей **Е. Б. Контковскій**.

Исполнительная его Комиссія:

Предсѣдатель: **Д. А. Дриль**. Члены: **И. С. Ключевъ**, прот. **П. А. Миртовъ** и всѣ 4 секретаря К-та.

Редакціонная Комиссія для изданія во время Съѣзда его печатнаго органа:

**Д. Н. Бородинъ**, **Н. И. Григорьевъ**, **А. Л. Мендельсонъ**,

Завѣдывающіе секціями:

I секція. **А. Я. Данилевскій**, **Н. В. Петровъ**, **Ф. К. Волковъ**, **А. Л. Мендельсонъ**, **П. Я. Розенбахъ**, **И. В. Сажинъ**, **С. А. Сухановъ**.

II секція. **Л. М. Гольдмерштейнъ**, **Г. И. Дембо**, **Д. А. Дриль**, **М. Г. Котельниковъ**, **М. Н. Нижегородцевъ**, **И. Х. Озеровъ**, **В. И. Покровскій**, **Е. Н. Тарновскій**.

III секція. **Д. Н. Бородинъ**, **П. Д. Енько**, **И. С. Ключевъ**, **А. Ю. Зуевъ**, **Епископъ Митрофанъ**, прот. **П. А. Миртовъ**, **Д. П. Никольскій**, **Е. А. Чебышевъ**, **Дмитріева**.

Членами Организацион. К-та—уполномоченными для провинцій: **Н. Э. Крамеръ**—Прибалтійскій край. **Матти Гелениусъ**—Финляндія-Гельсингфорсъ. **Л. С. Миноръ**—Москва. **А. М. Коровинъ**—Москва. **И. А. Сикорскій**—Кіевъ. **Б. С. Грейденбергъ**—Харьковъ. **П. П. Мигулинъ**—Харьковъ. **Б. И. Воротынскій**—Одесса. **В. И. Никольскій**—Варшава. **В. И. Осиповъ**—Казань. **А. А. Голосовъ**—Ярославль.

По окончаніи предварительныхъ работъ, Комитетъ обратился съ ходатайствомъ о разрѣшеніи Съѣзда. Правительство отнеслось вполне сочувственно къ его созыву и дало свое согласіе.

До получения разрѣшенія о созывѣ Съѣзда въ Комитетѣ всегда тревожно дебатировался вопросъ, можетъ-ли быть разрѣшенъ въ настоящее время такой съѣздъ? Корни алкоголизма тѣсно сплетаются со всѣми сторонами народной жизни; будетъ-ли дана возможность освѣтить съ достаточной полнотой эти стороны и показать ихъ связь съ алкоголизмомъ? Между тѣмъ только при этихъ условіяхъ можно было рассчитывать на извѣстный успѣхъ созываемаго съѣзда. Съ другой стороны, возбужденіе вопроса о борьбѣ съ пьянствомъ въ обѣихъ законодательныхъ палатахъ возлагало на комиссію по борьбѣ съ алкоголизмомъ обязанность именно теперь сдѣлать попытку къ созыву съѣзда и въ возможно скоромъ времени. Намѣчено было время—декабрь 1909 г. Заявленіе о созывѣ съѣзда было встрѣчено благопріятно въ сферахъ. Общій планъ организаціи и общая программа съѣзда въ апрѣлѣ мѣсяцѣ были утверждены. § 2 общаго плана организаціи, гласившій, что, „задаваясь исключительно цѣлью изысканія возможно болѣе дѣйствительныхъ мѣръ борьбы съ народнымъ пьянствомъ въ зависимости отъ его производящихъ причинъ, съѣздъ въ своихъ работахъ остается внѣ всякихъ политическихъ партійныхъ взглядовъ“, казалось, не налагалъ запрета на раскрытіе глубокихъ причинъ народнаго пьянства, здѣсь было только запрещеніе обсужденія основныхъ вопросовъ государственнаго строя, гдѣ могло быть столкновеніе партійныхъ взглядовъ. Конечно, опытъ другихъ съѣздовъ, практика повседневной жизни не давали матеріала для иллюзій, но все же самый фактъ разрѣшенія такого съѣзда, какъ съѣздъ борьбы съ пьянствомъ, уже указывалъ на то, что особыхъ стѣсненій быть не должно: всякому, даже отдаленно знакомому съ вопросомъ объ алкоголизмѣ ясно было, какія вопросы должны быть затронуты и обсуждены на съѣздѣ. Рѣчь могла идти только о формѣ этого обсужденія. Съѣздъ былъ разрѣшенъ въ апрѣлѣ на декабрь. Для организаціи съѣзда было дѣйствительно, мало времени, особенно, если принять во вниманіе, что наступало лѣто—довольно глухой сезонъ. При оцѣнкѣ съѣзда съ этимъ фактомъ нельзя не считаться, такъ какъ тогда станутъ понятными многіе недочеты въ организаціи съѣзда.

По полученіи разрѣшенія на созывъ Съѣзда Комитетъ отпечаталъ воззваніе, указывающее на всѣ пагубныя послѣдствія массоваго алкоголизма для государства и общества, планъ организаціи Съѣзда, его общую программу, списокъ своихъ членовъ и широко распространилъ приглашенія на задуманную общую работу. Исходя изъ убѣжденія, что въ настойчивой борьбѣ съ пьянствомъ должны принимать дружное участіе всѣ активныя силы современнаго культурнаго государства,—частная инициатива, мѣстныя самоуправленія и государство, Комитетъ обратился съ своими приглашеніями къ частнымъ лицамъ, извѣстнымъ своими работами по борьбѣ съ пьянствомъ, къ обществамъ трезвости,

къ попечительствамъ о народной трезвости, къ просвѣтительнымъ различнымъ ученымъ обществамъ, къ городамъ, земствамъ, губерскимъ и уѣзднымъ, къ высшимъ учебнымъ заведеніямъ и къ различнымъ государственнымъ учрежденіямъ.

По утвержденіи организаціоннымъ комитетомъ общаго плана организаціи Съѣзда и программы занятій, Исполнительная Комиссія усиленная въ составѣ своемъ г.г. секретарями: **Г. И. Дембо, М. Котельниковымъ и И. В. Сажинимъ**, спѣшно взялась за работу по осуществленію всѣхъ намѣченныхъ вопросовъ практическаго и техникаго характера по организаціи съѣзда.

Одновременно начались и работы секцій. Въ послѣдовательныхъ засѣданіяхъ 3-й секціи, которыя собирались весною и осенью 1909 въ квартирѣ **Д. Н. Бородина**, принимали участіе: **Д. Н. Бородинъ, П. Д. Еньк, И. С. Ключевъ, Епископъ Митрофанъ, прот. П. А. Миртовъ, Д. П. Никольскій, Е. А. Чебышева, -Димитріева, А. К. Эбергардтъ, прот. П. Н. Лахотскій, К. А. Паткановъ, М. Г. Котельниковъ, свящ. М. Галкинъ и Н. П. Студенцовъ.**

Въ этой III секціи выработаны были слѣдующія программы:

#### **I. По борьбѣ съ пьянствомъ при участіи женщинъ.**

Роль женщины въ борьбѣ съ пьянствомъ въ связи съ ея правовымъ положеніемъ.

Роль женщины въ борьбѣ съ пьянствомъ, какъ матери, семьянинки, общественной дѣятельницы, воспитательницы.

Пропаганда вреда пьянства среди женщинъ въ крестьянской и фабричной средѣ.

Роль женщины въ борьбѣ съ алкоголизмомъ въ связи съ вырожденіемъ.

Роль женщины въ борьбѣ съ укоренившимися питейными обычаями.

#### **II. Борьба съ пьянствомъ при посредствѣ духовенства.**

Историческій очеркъ участія духовенства въ борьбѣ съ пьянствомъ

Основные задачи духовенства въ борьбѣ съ пьянствомъ—содѣйствовать всѣми мѣрами къ измѣненію міровоззрѣнія на вредъ алкоголя и тѣмъ создать противо-алкогольное движеніе въ народѣ. Соотвѣтственная къ этому подготовка въ семинаріяхъ, путемъ введенія въ программу воспитанія и обученія курсовъ трезвости.

Бытовые условія и міровоззрѣнія народа на пьянство.

Мѣры и способы: проповѣдь съ церковной кафедрой, въ школахъ, въ попечительствахъ, въ обществахъ трезвости, въ частной жизни, при требо-исправленіяхъ и др. случаяхъ.

Въ епархіальномъ органѣ долженъ быть особый отдѣлъ, посвященный обзору того, что дѣлается для борьбы съ пьянствомъ, что должно дѣлаться и какія для того данныя выработаны наукой. Организація въ каждомъ благочиніи особаго комитета трезвости, который бы руководилъ борьбой съ пьянствомъ.

Независимо отъ сего въ борьбѣ съ пьянствомъ духовенство должно прибѣгать и къ мѣрамъ культурно-просвѣтительнымъ:

Чтеніе съ туманными картинами.

Введеніе курса противоалкогольнаго преподаванія. Изданіе учебниковъ для начальныхъ школъ.

Устройство библіотекъ, показныхъ картинъ и порайонныхъ съѣздовъ для обсужденія и выработки общихъ началъ для борьбы съ пьянствомъ культурно-просвѣтительными и иными мѣрами.

Признавая важнымъ факторомъ въ борьбѣ съ пьянствомъ улучшение экономическихъ условій жизни народа, въ задачу духовенства должно входить широкое содѣйствіе въ измѣненіи существующихъ отрицательныхъ сторонъ экономической жизни населенія, и съ этой цѣлью необходимо предоставить духовенству:

Участіе въ цѣляхъ отрезвленія населенія при посредствѣ организациі ссудо-сберегательныхъ кассъ, кредитныхъ товариществъ, складовъ, потребительныхъ лавокъ и т. п.

Въ числѣ вопросовъ, которые могутъ заинтересовать съѣздъ, желательно было бы получить отъ духовенства:

Статистическія данныя о значеніи зарока на абсолютное воздержаніе.

Какъ относится народъ къ правительственнымъ приговорамъ и къ борьбѣ съ корчемствомъ и какія мѣры законодательнаго характера желательно ввести, какъ нормы, способствующія къ пониженію потребленія алкоголя. Желательно, чтобы отдѣльныя общества трезвости объединены были во всероссійское братство церковныхъ обществъ трезвости.

**III. По вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ при посредствѣ учителей и вообще педагогическаго персонала.**

О преподаваніи въ школахъ.

Организациія спеціальныхъ курсовъ для гг. учителей и учительницъ.

Соотвѣтствующая всесторонняя научная подготовка учительскаго персонала съ вопросомъ о значеніи алкоголя и о вредѣ его для организма.

Широкое участіе учительницъ и учителей во всѣхъ общественныхъ организаціяхъ, преслѣдующихъ задачи отрезвленія народа.

Устройство въ большихъ центрахъ и фабричныхъ городахъ особыхъ воспитательныхъ учреждений, какъ-то: дѣтскіе дворцы, собранія дѣтей, аудиторіи для чтеній и игръ, садовъ, мастерскихъ съ отдѣленіями классовъ трудолюбія, часовень для религіознаго воздѣйствія, яслей и др. общественно-воспитательныхъ организацій и патронатовъ для дѣтей.

Устройство дѣтскихъ обществъ трезвости и соотвѣтствующее измѣненіе законодательства въ цѣляхъ измѣненія условій, задержи-

вающихся проникновение въ дѣтство и школьную жизнь началъ антиалкогольныхъ.

#### IV. При посредствѣ врачей.

Осторожность въ назначеніи алкоголя съ врачебными цѣлями въ особенности дѣтямъ и женщинамъ.

Наилучшія организациі врачебной пропаганды.

Участіе врачей въ организацияхъ, преслѣдующихъ задачи отрезвленія.

Результаты леченія: внушеніемъ, въ санаторіяхъ, въ специальныхъ лечебницахъ и значеніе этихъ учреждений въ борьбѣ съ пьянствомъ.

Борьба съ рекламами и съ знахарствомъ.

Участіе санитарныхъ попечительствъ, какъ постоянной организациі.

Расширеніе цикла преподаванія по алкоголизму на медицинскіи факультетахъ, въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и организациі специальныхъ лекцій для врачей по алкоголизму, примѣнительно къ значенію этого вопроса въ русской дѣйствительности.

Предоставленіе полной свободы (явочнымъ порядкомъ) участію врачей по организациі аудиторіи и при всякихъ случаяхъ ихъ специальности свободную пропаганду о вредѣ алкоголя.

Устройство выставокъ врачебныхъ, пропагандирующихъ о вредѣ пьянства.

Роль врачей военныхъ, фабричныхъ, санитарныхъ, земскихъ школьныхъ въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ.

Одновременно со съѣздомъ Организационный Комитетъ постановилъ открыть и „**Выставку по борьбѣ съ пьянствомъ**“, которая должна была послужить нагляднымъ подтвержденіемъ мифній и постановленъ предстоящаго съѣзда.

Выставка по борьбѣ съ пьянствомъ должна была открыться одновременно съ началомъ занятій 1-го Всероссийскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, т. е. 29 декабря 1909 г. (открытіе Съѣзда 28 декабря).

На выставкѣ предполагалось устроить слѣдующіе отдѣлы:

1. Статистическій.

2. Вліяніе спиртныхъ напитковъ на человѣческой и животный вообще организмъ.

3. Причины алкоголизма народныхъ массъ и мѣры борьбы съ пьянствомъ.

4. Технической отдѣлъ. Техника изготовленія спиртныхъ напитковъ свойства ихъ, химическій анализъ.

Техническое примѣненіе спирта.

5. Напитки не содержащіе спирта, или содержащіе малый процентъ его.

6. Литература по алкоголизму.

Для большей успѣшности и порядка занятій съѣзда, организационнымъ Комитетомъ была выработана особая **инструкція** <sup>1)</sup>.

Губернскій Предводитель Спб. Дворянства и ректоръ Спб. университета крайне любезно отнеслись къ ходатайству комитета и для открытія Съѣзда предоставленъ былъ Заль Дворянскаго Собранія, а для занятія Съѣзда: актовъ залъ и большія аудиторіи университета. Субсидія Съѣзду отъ правительства было ассигновано въ размѣрѣ 10,000 руб.

Городская Дума отнеслась также крайне любезно и кромѣ ассигнованія Съѣзду 1,000 руб. предоставила Александровскій Заль на вечеръ 27 декабря для товарищеской встрѣчи членовъ Съѣзда.

Печать очевидно, сознавая общность и важность, преслѣдуемой задачи живо откликнулась, безъ различія отгѣнковъ, на обращеніе Комитета и дѣятельно пришла на помощь его работамъ.

Здѣсь считаю долгомъ выразить мою глубокую благодарность **А. А. Суворину**, который относясь съ особеннымъ сочувствіемъ къ важнымъ задачамъ Съѣзда, откликнулся на мою просьбу и въ своей газетѣ „Новая Русь“, съ сентября 1909 г. открылъ на страницахъ газеты специальный отдѣлъ: „**Первый Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ**“, въ которомъ 2 раза въ недѣлю помѣщались разныя свѣдѣнія о ходѣ подготовительныхъ работъ по организациіи Съѣзда, намѣчались и выдвигались особенно крупныя вопросы, которые ждали своего рѣшенія отъ Съѣзда.

До открытія Съѣзда были заявлены Организационному Комитету 155 докладовъ <sup>2)</sup>.

Съ цѣлью доставленія участникамъ Съѣзда, а также и всѣмъ интересующимся дѣломъ борьбы съ пьянствомъ, свѣдѣній о подготовительныхъ работахъ по устройству Съѣзда и выставки, Организационный Комитетъ предпринялъ изданіе „**Вѣстника Съѣзда**“, который со дня открытія Съѣзда долженъ былъ служить дневникомъ Съѣзда и сообщать читателямъ о ходѣ работъ отдѣльныхъ секцій и печатать указанія и справки относительно предстоящихъ зазданій, лекцій, демонстрацій и проч. Въ немъ должны были приводиться перечисленія заявленныхъ докладовъ съ изложеніемъ положеній и выводовъ, если таковыя были бы своевременно доставлены авторами Секретаріату Съѣзда.

Работа по изданію „Вѣстника“ была возложена на редакціонную Комиссію изъ 3-хъ членовъ но, къ сожалѣнію, наканунѣ выхода № 1 „Вѣстника“, два члена редакціонной Комиссіи отказались отъ участія въ изданіи и все дѣло по изданію, совершенно неожиданно, легло на одного—**Д. Н. Бородину**.

<sup>1)</sup> Инструкція напечатана въ № 1 „Вѣстника Съѣзда“.

<sup>2)</sup> Списокъ докладовъ см. приложеніе № 1.

Открытие Съезда назначено было на 28 декабря 1909 г. въ 12<sup>1</sup> ч. дня въ залѣ Дворянскаго Собранія по слѣдующей программѣ:

1. Открытие Съезда Предсѣдателемъ Организационнаго Комитета **М. Н. Нижегородцевымъ**.

2. Докладъ Предсѣдателя Исполнительной Комиссiи **Д. А. Дриля** о работахъ по организации Съезда.

3. Избраніе Предсѣдателя, его товарищей и секретарей Съезда.

4. Избраніе Бюро Секцій.

5. Рѣчи: а) рѣчь **Митрофана, Епископа Гомельскаго**, члена Государственной Думы и предсѣдателя Комиссiи Государственной Думы мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ: „Задача Съезда съ точки зрѣнiя обществъ трезвости“;

б) рѣчь **А. И. Шингарева**, члена Государственной Думы: „Народно-здоровье и алкоголизмъ“.

и в) рѣчь барона **А. Ф. Мейендорфа**, члена Государственной Думы: „О законопроектѣ, выработанномъ Комиссiей Государственной Думы о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ“.

6) Привѣтствiя Съезду.

## Встрѣча гг. членовъ Съезда.

27 декабря, въ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. вечера, въ Александровскомъ залѣ Городской Думы состоялась встрѣча прибывшихъ на Съездъ г.г. членовъ Перваго Всероссийскаго Съезда по борьбѣ съ пьянствомъ.

Организационный Комитетъ Съезда въ полномъ составѣ, въ качествѣ хозяина, радушно встрѣтилъ собравшихся г.г. членовъ. Въ общемъ собралось до 300 человекъ. Въ числѣ прибывшихъ инородныхъ членовъ на вечерѣ были доктора: **Миноръ, Коровинъ, Нахимовъ** и многіе др. врачи; явились представители земствъ—изъ Перми и Черногоровъ, Саратова и др. городовъ. Изъ Швеціи прибылъ г. **Вавринскій**, руководитель 250000 трезвенниковъ, соединившихся въ орденъ „Добрыхъ Храмовниковъ“; изъ Германіи пріѣхалъ г. **Смитъ**, представитель Германскаго Союза трезвенниковъ, въ составъ котораго входитъ болѣе 150000 членовъ. Изъ Финляндіи со всей своей семьей пріѣхалъ извѣстный дѣятель по борьбѣ съ пьянствомъ **Матти Гелениусъ**. Г. Рига также послала многихъ своихъ делегатовъ гг. **Немпель, Шмидтъ, Циць** и др.

Наряду съ профессорами, учеными — молодые земскіе работники, статистики, скромные батюшки, ксендзъ изъ Ковенской губерніи, простые рабочіе г. Петербурга и изъ Баку, представители просвѣтительныхъ рабочихъ обществъ, делегаты общества „Источникъ Свѣта и Знанія“, г. **Чиркинъ**, музыкально-драматическаго типографскаго кружка

рабочихъ, г-жа Дроздова и др. Изъ петербуржцевъ были: В. И. Ковалевскій, академикъ Бехтеревъ, проф. Хлопинъ, члены Госуд. Думы: Ключевъ, Гололобовъ, о. Лебедевъ, врачебный инспекторъ Малиновскій, доктора: Никольскій, Григорьевъ, Мендельсонъ, Гранъ, Уваровъ и др.

Для гостей сервированъ былъ чай, при чемъ дамы распорядительницы во главѣ съ г-жами Хортикъ, Рутценъ и Чебышевой-Дмитріевой, усердно угощали гостей; послѣ чая состоялся очень интересный концертъ, въ которомъ приняли участіе также артисты Императорской сцены. Не обошлось, конечно, и безъ фотографа, который дважды снималъ присутствовавшихъ въ залѣ. Товарищеская бесѣда продолжилась до полуночи, горячо обсуждая предстоящую работу Съѣзда.

Бюро Организационнаго Комитета съ предсѣдателемъ М. Н. Нижегородцевымъ, его замѣстителями Д. А. Дрилемъ и Д. Н. Бородинымъ, секретари: г.г. Сажинъ, Дембо, Котельниковъ, и Эбергартъ, какъ хозяева встрѣчи гостей, послѣдніе оставили залъ. Общее впечатленіе вечера было прекрасное и настроеніе бодрое.

## Открытие Съѣзда.

Повидимому поздняя разсылка приглашеній была причиной того, что общественныя учрежденія (городскія и земскія) приняли сравнительно слабое участіе въ съѣздѣ. Быть можетъ, ихъ останавливало и другое соображеніе: трудно было ожидать, чтобы при настоящихъ условіяхъ современной русской жизни съѣздъ могъ быть плодотворенъ и обнаружить истинныя язвы даннаго вопроса. Послѣднее соображеніе останавливало и многихъ отдѣльныхъ лицъ отъ участія въ съѣздѣ: или съѣздъ скажетъ то, что есть въ дѣйствительности, и тогда его закроютъ, или онъ будетъ обходить истинныя причины россійскаго пьянства, тогда какая въ немъ польза?

Однако сознаніе необходимости начать борьбу съ этимъ зломъ при всѣхъ неблагоприятныхъ внѣшнихъ условіяхъ собрало на съѣздъ довольно значительное количество членовъ (510). Составъ собравшихся былъ очень разнообразный: здѣсь были врачи (число ихъ было не особенно велико, такъ какъ многихъ отвлекъ съѣздъ психіатровъ), юристы, учителя, представители отъ министерствъ, представители отъ духовенства, делегаты отъ отдаленнѣйшихъ обществъ трезвости (преобладали) и представители отъ рабочихъ организацій.

На съѣздѣ участвовали представители отъ просвѣтительныхъ рабочихъ организацій; кромѣ того многіе рабочіе вошли на съѣздъ самостоятельно съ отдѣльными докладами.

Здѣсь же нельзя не отмѣтить одинъ фактъ, тяжелымъ кошмаромъ висѣвшій все время надъ съѣздомъ... За мѣсяць приблизительно

до съѣзда, делегаты отъ рабочихъ организацій, рѣшившихъ принять участіе въ съѣздѣ, и отдѣльные рабочіе, интересовавшіеся этимъ вопросомъ, сошлись для совмѣстнаго обсужденія вопроса и подготовки анкетнаго матеріала. Всѣ они были арестованы и въ дни работъ съѣзда находились еще въ заключеніи. При всякомъ возвращеніи на съѣздѣ къ самодѣятельности населенія, этотъ фактъ невольнаго прихода на память (о немъ было сообщено съ кафедры представителямъ рабочихъ на первомъ общемъ собраніи) и создавалъ атмосферу безнадежности всѣхъ начинаній... Это чувство настолько ясно испытывалось всѣми, что вызвало, наконецъ, обращеніе членовъ съѣзда къ распорядительному бюро съ просьбой узнать подробности и сущность этого ареста...

Горькая дѣйствительность давала себя чувствовать; ее почувствовали участники съѣзда еще рѣзче, когда послѣ съѣзда рабочіе участвовавшіе на съѣздѣ, были арестованы...

Открылся съѣздъ какъ-бы при хорошихъ предзнаменованіяхъ. Огромный залъ дворянскаго собранія былъ переполненъ публикой: сановники въ расшитыхъ мундирахъ, въ лентахъ, съ орденами, скромные простолюдины въ косовороткахъ; видные ученые, курсистки; члены Госуд. Думы, профессора, лица свободныхъ профессій, рабочіе... Особенно много духовныхъ лицъ; это едва ли не самая многочисленная группа членовъ съѣзда.

На Съѣздѣ представлено 155 докладовъ; изъ нихъ нѣкоторые основаны на специальныхъ обследованіяхъ и являются цѣннымъ вкладомъ въ науку. Особенно много докладовъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ и пропагандѣ трезвости въ низшей, средней и высшей школахъ. Рабочая группа представила рядъ докладовъ о роли профессиональных союзовъ и кооперативовъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Изъ отдѣльныхъ окраинъ Россіи наилучше представленъ Прибалтійскій край, въ которомъ, повидимому, рациональная борьба съ пьянствомъ пустила болѣе прочные корни.

Финляндія представлена докладами **М. Геленіуса**— „Антиалкогольное законодательство Финляндіи“ и докладами: **А. Т. Геленіуса**, **д-ра Таскинена**.

Въ 1 час. 10 м. засѣданіе Съѣзда открывается предсѣдателемъ комитета **М. Н. Нижегородцевымъ**, который горячо привѣтствуетъ Съѣздъ.

**М. Н. Нижегородцевъ** въ рѣчи своей проводитъ мысль о необходимости систематической общей работы—борьбы какъ государственной такъ общественной и частной съ пьянствомъ. При этомъ онъ указалъ что такая работа противъ такого сильнаго врага, какимъ является народное пьянство, возможна и она будетъ плодотворна только тогда, когда и государство, и общество, и частныя, заинтересованныя въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ лица совмѣстно будутъ рабо-

тать всё безъ различія состоянія, общественнаго положенія и степени образованія. Работы болѣе чѣмъ достаточно. Приводя, какъ тримѣръ, что въ XIX столѣтїи за 30 лѣтъ умерло въ Европѣ, отъ употребленія алкоголя болѣе 7½ милліоновъ человѣкъ, т. е. болѣе, чѣмъ унесли жертвъ войны и болѣзни за все столѣтіе, ораторъ думаетъ, что массовый алкоголизмъ—это бѣдствіе не только русское, но и міровое. Необходима, чтобы оцѣнить все значеніе у насъ алкоголизма,—совмѣстная работа науки и опыта. Алкоголизмъ—явленіе сложное. Вотъ почему при изслѣдованіи причинъ этого явленія, не слѣдуетъ придавать особеннаго значенія какой нибудь одной причинѣ, а слѣдуетъ брать всю совокупность этихъ причинъ. Въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ должны быть поставлены въ основаніе, какъ улучшеніе матеріальнаго правового положенія, поднятія культуры и просвѣщенія народа, такъ равно нельзя отрицать значенія въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ и принятіе мѣръ запретительнаго характера.

Въ заключеніе своей рѣчи онъ говоритъ, что настоящій Съѣздъ—это починъ въ дѣлѣ организаціонной борьбы съ пьянствомъ, высказываетъ увѣренность въ томъ, что этотъ I-ый Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ, при поддержкѣ государства, общественныхъ учреждений и энергичныхъ, собравшихся здѣсь, дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, далеко подвинетъ этотъ послѣдній вопросъ и надѣется, что этотъ Съѣздъ будетъ не послѣднимъ, а дѣло борьбы съ пьянствомъ послѣ настоящаго Съѣзда для работающихъ въ этомъ направленіи будетъ легче.

Въ заключеніе М. Н. Нижегородцевъ, отъ имени Организаціоннаго Комитета, выразилъ благодарность всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, пришедшимъ Съѣзду на помощь, а также всѣмъ делегатамъ Съѣзда.

Послѣ рѣчи М. Н. Нижегородцева заслушанъ былъ докладъ **Д. А. Дриля** о работахъ исполнительнй комиссіи организаціоннаго комитета, предсѣдателемъ которой онъ состоитъ. Д. А. Дриль, излагая исторію возникновенія идеи созыва I-го Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, говоритъ, что при Обществѣ Охраненія Народнаго Здравія выдѣлилась особая комиссія по вопросу объ алкоголизмѣ. 12 лѣтъ дружной работы членовъ этой комиссіи показали, какъ сложенъ этотъ вопросъ и какъ необходимо, чтобы для выясненія вопроса алкоголизма приняли участіе не только члены этой комиссіи, но всѣ лица, которые заинтересованы этимъ вопросомъ и иногда болѣе съ нимъ знакомы. Такъ возникла мысль о возможности организаціи Перваго Всероссійскаго Съѣзда. На Западѣ, гдѣ борьба съ алкоголизмомъ, т. е. необходимость этой борьбы признана давно, тамъ имѣли мѣсто уже нѣсколько такихъ Съѣздовъ. По мнѣнію оратора, необходимо на этомъ Съѣздѣ, помимо подробнаго обсужденія алкоголизма—этого въ особенности

нашего народнаго бѣдствія, помимо обсужденія тѣхъ мѣръ, какъ необходимо принять, если не для уничтоженія этого врага, то для его ослабленія, необходимо образовать такое бюро, которое бы, по порученію этого Съѣзда, созывало бы слѣдующіе періодическіе съѣзды по борьбѣ съ пьянствомъ. Въ заключеніе своей рѣчи Д. Дриль „передавая все дѣло въ руки Съѣзда“ высказываетъ свою просьбу къ членамъ Съѣзда, чтобы они отнеслись къ своей работѣ внѣ всякой партійности, чтобы они работали всѣ, вмѣстѣ дружно, чтобы они избѣгали всего того, что могло бы нарушить эту дружную работу и тѣмъ ослабить значеніе Съѣзда.

Послѣ этой рѣчи былъ оглашенъ результатъ выборовъ въ президіумъ Съѣзда.

Предсѣдателемъ избранъ **В. И. Ковалевскій**, бывший товарищъ министра финансовъ, тов. предсѣдателя: **Н. Э. фонъ-Крамеръ**, членъ Гос. Совѣта, и **Т. М. Геленіусъ**, (Гельсингфорсъ),

Секретарями Съѣзда: **А. А. Голосовъ** (Ярославль), **В. И. Вортынецъ** (Одесса), **И. Д. Максимовъ** (Курскъ) и **К. Шмидтъ** (Рига).

Всѣ члены президіума получили отъ 132 до 138 голосовъ, что указываетъ на наличность опредѣленной, дисциплинированной группы среди членовъ Съѣзда.

Выборы Ревизіонной Комиссіи откладываются до 6 января, виду того, что типографія, по случаю праздника, не изготовила баллотировочныхъ билетовъ.

Избранный предсѣдателемъ Съѣзда **В. И. Ковалевскій** благодаритъ Съѣздъ за высокую честь, оказанную ему, и въ краткой рѣчи говоритъ, что подѣ все зданіе такой работы, какая предстоитъ Съѣзду, необходимо, чтобы подведенъ былъ „здоровый фундаментъ“. Онъ высказываетъ увѣренность, что работа Съѣзда, при всеобщемъ сочувствіи, будетъ плодотворна, плодотворна она будетъ въ особенности потому, что поможетъ русскому могучему народу одолѣть подтачивающаго его здоровье врага—алкоголизмъ.

По предложенію Предсѣдателя Съѣзда избирается Бюро Секціи  
Избраны: въ

I Секцію: **Н. В. Петровъ**, **А. Л. Мендельсонъ**, **П. Я. Розенбахъ**, **И. В. Сажинъ**

II Секцію: **Г. И. Дембо**, **Д. А. Дриль**, **М. Г. Котельниковъ**, **Н. М. Нижегородцевъ**, **В. И. Покровскій**, **Е. Н. Тарновскій**.

III Секцію: **Д. Н. Бородинъ**, **Н. Д. Енько**, **И. С. Клюжевъ**, **Епископъ Митрофанъ**, **прот. П. А. Миртовъ**, **Д. Н. Никольскій**, **Е. А. Чебышева-Дмитріевъ**

## Рѣчи, произнесенныя при открытіи Съѣзда.

Въ своей рѣчи: „О задачѣ перваго всероссійскаго противоалкогольнаго съѣзда съ точки зрѣнія общества трезвости“, **Епископъ Митрофанъ**, членъ Госуд. Думы и предсѣдатель противоалкогольной комиссіи въ Думѣ, указалъ, что торжественныя собранія, подобныя настоящему, имѣють двоякій смыслъ и значеніе. Они являются результатомъ и завершеніемъ предшествующей дѣятельности, подведеніемъ итога тому, что уже достигнуто обществомъ или посредствомъ объединенія отдѣльныхъ дѣятелей и борцовъ, съ цѣлью опредѣлить и установить наилучшіе способы или методы достиженія какихъ либо практическихъ результатовъ въ той или иной области. Кажется, нашему собранію будетъ болѣе соотвѣтствовать вторая точка зрѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, что у насъ сдѣлано по части борьбы съ пьянствомъ, на чемъ бы можно было остановиться съ отрадой. Безъ преувеличенія можно сказать, что у насъ нѣтъ не только общественной, но сколько нибудь организованной борьбы. На необъятномъ развивающемся морѣ пьянства мы усматриваемъ только небольшіе оазисы или вѣрнѣе точки, обозначающія тѣ немногія силы, которыя на свой страхъ и рискъ рѣшались призывать къ трезвости. Да, повторяю, это былъ несомнѣнно рискъ, который часто кончался печально для смѣльчаковъ. Здѣсь самая проповѣдь о трезвости подчасъ вызывала подозрѣніе и прямое запрещеніе. Не будемъ говорить объ отдѣльныхъ заурядныхъ борцахъ за трезвость, но даже такой святитель, какъ Епископъ Воронежскій Тихонъ, своимъ сильнымъ, воодушевленнымъ словомъ прекратившій пьяный разгулъ въ честь Ярилы, не избѣжалъ огорченія, и самый уходъ его на покой, въ сравнительно не старые годы, нѣкоторыя ставятъ въ связь съ его проповѣдническимъ выступленіемъ. Особому гоненію подверглись общества трезвости, во множествѣ возникшія въ половинѣ прошлаго столѣтія сначала въ западномъ краѣ, а потомъ и въ центральныхъ губерніяхъ. Натискъ на нихъ былъ настолько силенъ, что несмотря на нравственную поддержку Св. Синода, начинавшееся противоалкогольное движеніе стало замедлять и число обществъ трезвости быстро сократилось. Правда, все это происходило въ темную пору владычества откупщиковъ и подъ давленіемъ ихъ. Со времени же введенія монополіи, видимыхъ по крайней мѣрѣ противодѣйствій гуманитарнымъ начинаніямъ по части борьбы съ пьянствомъ не могло быть, такъ какъ финансовое вѣдомство въ началѣ реформы питейнаго дѣла въ особой деклараціи объявило: что оно прежде всего будетъ преслѣдовать народное отрезвленіе, а затѣмъ ужъ интересы фиска. Въ подтвержденіе своихъ словъ вѣдомство само заводитъ попечительства о народной трезво-

сти и отпускаетъ на нихъ ежегодно значительныя суммы. Положимъ какихъ либо особыхъ результатовъ попечительства не дали. Вѣроятно, на сѣздѣ не разъ будутъ касаться этого предмета и отрицательныя стороны дѣятельности попечительства о народной трезвости обозначатся со всею ясностью. Но для насъ въ данномъ случаѣ важенъ самый фактъ существованія подобныхъ правительственныхъ учреждений, какъ признаніе законности и необходимости борьбы съ пьянствомъ. Съ большимъ успѣхомъ и пользой дѣйствуютъ общества трезвости, которыя снова ожили и растутъ все замѣтнѣй. Какихъ солидныхъ результатовъ достигаютъ эти общества, можно судить по примѣру Петербурга. Войдите въ любой воскресный или праздничный день въ Воскресенскую церковь при Варшавскомъ вокзалѣ и обратитъ вниманіе на массы простого, по большей части рабочаго народа собравшагося сюда. То все трезвенники, давшіе обѣтъ воздержанія отъ употребленія вина. Они въ общей молитвѣ ищутъ подкрѣпленія своимъ силамъ для борьбы съ недугомъ, глубоко гнѣздящемся въ инстинктахъ человѣка. Съ меньшимъ, быть можетъ, успѣхомъ, и съ одинаковой любовью и воодушевленіемъ, трудятся общества трезвости и въ другихъ многочисленныхъ мѣстахъ, пробуждая совѣсть и вливая братскимъ сочувствіемъ въ ослабѣвшую волю алкоголика рѣшимость бороться со зломъ его жизни. Борьба ведется главнымъ образомъ, путемъ пропаганды, чрезъ указаніе на то моральное зло, какое причиняетъ пьянство. И такое убѣжденіе при извѣстномъ благочестивомъ настроеніи русскаго народа имѣетъ громадную силу. Къ сему часто присоединяются соображенія, заимствуемыя изъ области бытовой. Умѣло, образно-пластически нарисованныя картины разстройства, чрезъ пьянство, семейныхъ дѣлъ, производитъ частъ потрясающее впечатлѣніе. Дальнѣйшему же укрѣпленію желанія жить трезво много содѣйствуетъ корпоративный духъ, присущій обществамъ трезвости, та нравственная поддержка, какую всегда здѣсь встрѣчаетъ нуждающійся. Члены общества образуютъ въ собственномъ смыслѣ одну семью, проникнутую однимъ желаніемъ бороться со зломъ пьянства, а это настроеніе сразу же сообщаетъ и захватываетъ всякаго новичка. Онъ чувствуетъ себя приобщившимся къ коллективной, единодушной силѣ, и въ общеніи съ нею развивается и укрѣпляетъ собственную рѣшимость.

Психологическое значеніе подобнаго включенія индивидуума въ составъ какой либо корпораціи и неизбѣжность подчиненія ея настроенію, давно подмѣтилъ и мѣтко обозначилъ нашъ народъ извѣстными словами: съ кѣмъ поведешься отъ того и наберешься. Но при всемъ испытанномъ и благодѣтельномъ вліяніи указанныхъ способовъ всегда, а въ послѣднее время, въ особенности, чувствовалась настоятельная необходимость въ научномъ освѣщеніи алкогольнаго вопроса. Такую задачу и взяло на себя общество охраненія народнаго здравія

выдѣливъ для сего комиссію. Х томовъ научныхъ изслѣдованій— вотъ тотъ богатый вкладъ, какой общество дало наукѣ.

Недавно оно праздновало десятилѣтіе своей научной дѣятельности, которое было временемъ накопленія знаній, изученія вопроса со всѣхъ сторонъ. Само собой разумѣется, что цѣнныя научныя данныя, по такому жгучему вопросу, какъ алкоголизмъ, не могли оставаться въ области теоретическихъ изслѣдованій. Къ дѣятельности общества чутко прислушивались поборники трезвости, отсюда черпали аргументы для борьбы съ пьянствомъ. Но все же сфера распространенія такимъ путемъ научныхъ свѣдѣній была слишкомъ ограничена. Мысль о созывѣ всероссійскаго противоалкогольнаго съѣзда являлась и подсказывалась самимъ ходомъ вещей. На немъ должны всѣ пути борьбы съ пьянствомъ слиться въ одно органически стройное, опредѣляющее наиболѣе цѣлесообразный способъ борьбы. И великимъ утѣшеніемъ для поборниковъ трезвости, доселѣ дѣйствовавшихъ разрозненно, явилось настоящее собраніе, соединившее и людей практическаго опыта и представителей эрудиціи. Очевидно сознаніе необходимости борьбы съ пьянствомъ становится общимъ. Такимъ образомъ почва, для воспріятія того, что выработаетъ съѣздъ, готова. Но все же не надо забывать, что это первый съѣздъ и что при всемъ всодушевленіи его участниковъ едва ли можно думать, что вѣковое зло сразу будетъ побѣждено. Какъ на войнѣ противъ врага сильнаго, ведутся систематическія атаки, съ цѣлью кругомъ обойти его, такъ и въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ такая же планомѣрная работа. Недугъ застарѣлый, пустившій глубокіе корни въ народной жизни, переплетшійся со всѣмъ народнымъ бытомъ, требуетъ раціональнаго леченія. Излишняя порывистость, а въ особенности чрезмѣрное расширеніе рамокъ вопроса, скорѣе повредитъ дѣлу. Я вѣрю и раздѣляю отъ всей души горячее стремленіе поборниковъ трезвости, какъ можно скорѣй уничтожить и зеленого змія и всякое другое зло. Но я боюсь, какъ бы намъ не уподобиться нашему былинному богатырю, который 40 лѣтъ сиднемъ сидѣлъ, а потомъ поднявшись во весь свой богатырскій ростъ началъ съ плеча разить силу вражію. Вы знаете, что въ концѣ концовъ она, сила вражья, одолѣла богатыря и другихъ съ нимъ витязей. „Стали они, говоритъ былина, силу колоть-рубить, а сила все растеть, да растеть, все на витязей съ боемъ идетъ“. Мнѣ кажется, что вообще единичная богатырская работа къ условіямъ современной жизни мало примѣнима. Теперь можно достигать большихъ результатовъ, но силами коллективными, общественными и въ умѣнїи сплотить ихъ для успѣха общаго дѣла. Нашъ съѣздъ сдѣлалъ бы великое дѣло, если бы онъ разбудилъ равнодушныхъ, указавъ на грозную опасность отъ алкоголизаціи населенія и предостерегъ отъ послѣдствій увлеченій, порождаемаго въ умахъ оптимистическихъ кажущейся выгодой питейнаго дѣла.

Двухлѣтнія усилія нашихъ законодательныхъ учрежденій показываютъ, какъ трудно достигать какихъ либо положительныхъ, практическихъ результатовъ въ дѣлѣ, въ которомъ сосредоточено столько общественныхъ и частныхъ интересовъ. Только сильное противоалкогольное общественное движеніе можетъ создать реальную почву для законодательныхъ мѣръ, а безъ нихъ никакая серьезная борьба немыслима. Поручкой тому другія государства, которые разрѣшали алкогольный вопросъ не иначе, какъ законодательнымъ путемъ. Не могу по сему поводу не привести въ заключенію замечательныхъ словъ извѣстнаго профессора Фореля, написавшаго и одному нашему отечественному поборнику трезвости. „Необходимо стучаться въ дверь, она еще не открыта. Дайте начало, стучитесь и предостерегайте современное вамъ общество. Культурное общество не должно терпѣть алкогольныхъ излишествъ, оно должно сплотиться для борьбы съ алкоголизмомъ во имя своихъ дѣтей грядущаго поколѣнія. Не страшитесь насмѣшекъ, пробуйте всѣ способы и мѣры—это ваша задача, если вы дѣйствительно желаете добра своему народу. Девизомъ вашей работы должна быть повѣдь полного воздержанія. Только знамя съ этимъ девизомъ поможетъ вамъ сокрушить злодѣйство алкоголя. Держите это знамя крѣпко и высоко. Собирайте вокругъ него борцовъ за идею и идите съ нимъ на бой. Пусть будутъ на первыхъ порахъ неудачи и всевозможныя препятствія, но вѣрьте въ это знамя и оно побѣдитъ врага“.

Членъ Гос. Думы **А. И. Шингаревъ**, въ своей рѣчи: „Народное здоровье и алкоголизмъ“, проситъ не поспѣвать на него за малыми цифрами. Цифры скупы, цифры плохо усваиваются, но все же они даютъ незамѣнимую по убѣдительности аргументацію.

Россія стоитъ по количеству потребляемыхъ напитковъ на предпоследнемъ мѣстѣ изъ всѣхъ европейскихъ странъ. Но этимъ нечего обольщаться. Въ Россіи **пьянствуютъ**, тогда какъ въ другихъ странахъ **пьютъ**.

Важное значеніе имѣетъ крѣпость напитковъ, и въ этомъ отношеніи Россія стоитъ уже на 8-мъ мѣстѣ среди европейскихъ странъ. Но если сравнить, какую честь бюджета пропиваютъ, тутъ Россія выдвигается уже на четвертое мѣсто. Зло еще усугубляется бѣдностью нашей, плохимъ питаніемъ, суровымъ климатомъ и тѣмъ, что пить у насъ начинаютъ въ очень раннемъ возрастѣ.

До сихъ поръ мы еще не знаемъ **всѣхъ** послѣдствій пьянства: статистика еще не изслѣдовала детально этого вопроса. Но онъ, Шингаревъ, работая въ качествѣ врача въ Воронежской губ., наткнулся слѣдующій фактъ: три уѣзда Воронежской губ., изъ года въ годъ дающіе максимальную смертность, потребляютъ наибольшее количество алкоголя. И наоборотъ: самый благополучный, въ смыслѣ смертности, Валуйскій уѣздъ, является въ то же время и самымъ трезвымъ.

Совпаденіе это не случайное, и его слѣдуетъ приписать именно дѣйствию алкоголя, а не инымъ причинамъ. Докладчикъ послѣ этого приводитъ цѣлый рядъ изслѣдованій по отдѣльнымъ губерніямъ, и вездѣ результатъ повторяется тотъ же: чѣмъ больше пьеть губернія, тѣмъ большая смертность.

Тотъ же результатъ получается при сличеніи цифръ по національностямъ: изъ 1.000 родившихся православныхъ умираетъ 300; у магометанъ—170, а у евреевъ—140.

Далѣе докладчикъ приводитъ рядъ въ высшей степени интересныхъ, иногда прямо потрясающихъ цифръ о вліяніи алкоголя на несчастные случаи самоубійства и самыя различныя заболѣванія какъ у самихъ пьяницъ, такъ и ихъ потомства.

Алкоголизмъ—величайшее зло современныхъ человѣческихъ обществъ, глубокой недугъ, коренящейся въ фізіологическихъ особенностяхъ реакціи человѣческаго организма, на возбуждающей и наркотизирующей ядъ—алкоголь.

Пьеть и очень много пьеть богатѣйшее населеніе Франціи и бѣдняки Ирландіи, пьеть страна богатыхъ поселянъ—Данія и пьеть нищее сельское населеніе Россіи, вымираютъ отъ водки и спирта инородцы далекаго сѣвера Сибири и американскіе индѣйцы и африканскіе негры.

Тянутся жадно къ алкоголю и первобытный дикарь и высокоодаренный современный культурный человѣкъ, интеллигентъ.

Пьеть огромная масса рабочаго, бездомнаго, голоднаго люда, забываясь отъ тяжелыхъ условій труда и безпросвѣтной жизненной невзгоды; пьеть молодая, жизнерадостная здоровая молодежь въ школахъ, университетахъ, въ арміи и флотѣ.

Топятъ въ алкоголь свои выдающіеся таланты знанія, искусства, ума и политики наиболѣе богатоодаренные люди. Гибель здоровья, гибель душевной и моральной жизни человѣчества, тяжелые недуги и грозная роковая наслѣдственность несчастнаго потомства алкоголиковъ—все это крѣпко внѣдрилось въ нашу современную жизнь, все это вытекаетъ изъ нашихъ социальныхъ, бытовыхъ государственныхъ отношеній.

Борьба съ алкоголизмомъ—одна изъ наиболѣе трудныхъ, одна изъ наиболѣе тяжелыхъ задачъ.

Она требуетъ не только усиленной работы ученыхъ обществъ, врачей, юристовъ, особенно психіатровъ и криминалистовъ, не только широкой популяризаціи свѣдѣній въ массахъ населенія и въ школахъ, но и ряда государственныхъ мѣропріятій и разумныхъ социальныхъ реформъ.

Въ нее должны войти и охрана условій труда и здоровья рабочихъ, трудящихся массъ, и широкія мѣры для подъема ихъ благосостоянія и правовыхъ основъ жизни, въ нее неизбѣжно должно

быть включено развитие самодѣятельности, энергіи самого населенія, безъ помощи и поддержки котораго немислимы планомѣрныя и разумныя противоалкогольныя мѣры, она же, наконецъ, должна заключать въ своей основѣ—измѣненіе самой финансовой системы современныхъ государствъ, извлекающихъ огромные доходы изъ налоговъ на спиртные напитки, связавшихъ себя съ алкоголизмомъ массъ. Развѣ это не характерно, въ самомъ дѣлѣ, что служеніе другому идолу современныхъ государствъ милитаризму—вызываетъ громадныя, непосильныя для населенія расходы. Они все растутъ, растутъ и на нашихъ глазахъ Англія, Германія, Италія, Франція наша Россія пытаются покрывать въ той или иной степени недочетъ въ своихъ государственныхъ доходахъ среди прочихъ источниковъ все новымъ и новымъ обложеніемъ вина, пива, водки и прочихъ алкогольныхъ напитковъ.

Въ нашемъ государственномъ бюджетѣ громадная полумилліардная сумма чистаго дохода отъ винной монополіи особенно заставляетъ задуматься всякаго, кто понимаетъ, какъ трудно замѣнить ее чѣмъ либо инымъ и какая это сама по себѣ труднѣйшая и продолжительнѣйшая задача.

Ни запретительными, ни тѣмъ паче карательными мѣрами, не одними мѣрами проповѣди и призывами къ разуму и чувству, не даже одними только социальными реформами—не одолѣть громадной многоголовой гидры „зеленаго виннаго змія“.

Долгая и непрестанная, широкая и разнообразная, индивидуальная и общественная, мѣстная и общегосударственная должна быть борьба съ этимъ грознымъ и неумолимымъ врагомъ и отдѣльнымъ челоуѣка и всего государства.

Недостаточно вырвать изъ его цѣпкихъ когтей нѣсколько несчастныхъ жертвъ, недостаточенъ мѣстный, самый разумный, самый горячій починъ въ этомъ сложнѣйшемъ дѣлѣ.

Нужна во всѣхъ направленіяхъ созидательная работа, трудная перестройка общественнаго уклада, быта, привычекъ, нужны коренныя государственныя реформы, даже реорганизація международныхъ отношеній, прежде чѣмъ можно будетъ окончательно побороть массовый алкоголизмъ и уберець общество отъ его роковыхъ послѣдствій—болѣзненности, несчастій, преступности и вырожденія населенія.

Трудности этой задачи весьма ясно были созданы устроителями перваго съѣзда. Составъ его сотрудниковъ и сочленовъ, разнообразіе затрагиваемыхъ ими темъ и жгучихъ вопросовъ, различіе точекъ зрѣній и взглядовъ—все это особенно умѣстно, какъ долгъ дружной, первой, совмѣстной попытки продолжительной организованной борьбы, въ которой такъ отстала Россія.

Viribus unitis!—вотъ что должно было бы быть и что на самомъ дѣлѣ имѣется какъ лозунгъ начавшагося съѣзда.

Борьба трудна и сложна, но тѣмъ дружиѣ, тѣмъ энергиѣ и тѣсиѣ должны быть ряды борцовъ.

Именно такой работы,—отвѣтственной, свободной и благодарной—мы ждемъ отъ открывшагося перваго всероссійскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ.

Рѣчь члена Гос. Думы барона **А. Ф. Мейендорфа** „О законопроектѣ выработанномъ Комиссией Госуд. Думы о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ“ не могла быть прочитана, по болѣзни барона **А. Ф. Мейендорфа**.

## Привѣтствія и телеграммы Съѣзду.

Кажется, ни одинъ изъ нашихъ Съѣздовъ не вызывалъ такого обильнаго количества привѣтствій и не видалъ такой массы привѣтственныхныхъ депутацій.

Въ первую очередь товарищъ предсѣдателя Организационнаго Комитета **Д. Н. Бородинъ** читаетъ полученное имъ отъ **Л. Н. Толстого** письмо.

**Д. Н. Бородинъ** своевременно поставилъ въ извѣстность Льва Николаевича Толстого о возникновеніи мысли созвать Первый Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ. Сообщая ему, какъ великому учителю и наставнику трезвой жизни, о состоявшемся разрѣшеніи созвать съѣздъ и о ходѣ работъ Организационнаго Комитета, **Д. Н. Бородинъ** просилъ Льва Николаевича отмѣтить такъ или иначе столь крупный моментъ въ исторіи русскаго противоалкогольнаго движенія, какъ созывъ перваго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ.

На это обращеніе **Д. Н. Бородинъ** получилъ отъ **Л. Н. Толстого** слѣдующее письмо:

**Дмитрій Николаевичъ,** Очень радъ буду содѣйствовать, чѣмъ могу, Вашему прекрасному намѣренію. Чѣмъ больше я вижу зло, происходящее отъ пьянства (я вижу я это зло въ ужасныхъ размѣрахъ), и чѣмъ чаще мнѣ приходится говорить объ этомъ злѣ съ страдающими отъ него, тѣмъ больше я убѣждаюсь, что спасеніе отъ него преимущественно, если не исключительно, въ сознаніи людей губительности—не для тѣла, а для души—этого грѣха. Избавится отъ него человѣкъ не тогда, когда онъ будетъ лишень возможности пить, а тогда, когда не станетъ пить, хотя бы передъ нимъ въ его комнатѣ, стояло бы вино и онъ слышалъ его запахъ и ему стоило бы только протянуть руку. А это будетъ только тогда, когда человѣкъ будетъ считать блага духовное выше блага тѣлеснаго. А такое предпочтеніе души передъ тѣломъ можетъ быть только у человѣка религіознаго.

Такъ что, по моему мнѣнію, пьянство—отъ отсутствія религіознаго сознанія и спасеніе отъ него—въ пробужденіи этого сознанія.

Съ совершеннымъ уваженіемъ

Левъ Толстой.

Письмо это было встрѣчено всѣми присутствовавшими бурно и долго несмолкавшими аплодисментами.

Съѣздъ немедленно же отвѣтилъ Льву Николаевичу телеграммой, въ которой привѣтствовалъ его: „какъ великаго наставника учителя трезвости, гордость и славу русскаго народа“.

Затѣмъ проф. **В. О. Губертъ** привѣтствуетъ Съѣздъ отъ имени Русскаго Общества Охраненія Народнаго Здравія, заявивъ, что Общество не могло несочувственно относиться къ трудамъ Комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ и высказываетъ надежду, что, при содѣйствіи женщинъ-матерей и сестеръ, можно будетъ достигнуть искорененія пьянства. Затѣмъ В. О. Губертъ предлагаетъ особо благодарить представитель Организационнаго Комитета за ихъ труды по организации Съѣзда.

**В. С. Кривенко** и **А. Э. Бари** передаютъ привѣтствія петербургскаго городского самоуправления и высказываютъ удовольствіе по поводу того, что Первый Всероссійскій Съѣздъ является — Петербургскимъ.

**М. М. Ковалевскій** (бурно привѣтствуемый) говоритъ отъ имени петербургскаго университета и выражаетъ надежду, что Съѣздъ своей стороны поддержитъ тѣ мѣры, какія уже рекомендовались законодательныхъ учрежденій для борьбы съ алкоголизмомъ. Народные представители нуждаются въ совѣтахъ людей науки и практическихъ дѣятелей. Безъ этихъ практическихъ указаній, безъ этой поддержки общества, законодательныя учрежденія не въ силахъ бы бы обновить нашъ строй.

Полковникъ **А. В. Черепановъ** привѣтствуетъ Съѣздъ отъ имени Принца Ольденбургскаго.

**В. М. Бехтеревъ** вмѣстѣ съ привѣтствіемъ высказываетъ и пожеланіе не органичиваться полусловами и полумѣрами и не скрывать за ними глубокихъ язвъ русскаго организма. В. М. Бехтеревъ упоминаетъ резолюцію второго съѣзда отечественныхъ психіатровъ признавашаго главнѣйшей мѣрой борьбы съ пьянствомъ — отказъ правительства отъ пользованія виномъ для фискальныхъ цѣлей и введенія въ жизнь самыхъ широкихъ социальныхъ реформъ, поднятія благосостоянія массъ путемъ пріобщенія ихъ ко всѣмъ плодамъ европейской культуры.

Отъ военнаго министерства делегатъ, д-ръ **И. В. Сажинъ** привѣтствуетъ Съѣздъ слѣдующею рѣчью:

При современныхъ условіяхъ комплектованія войскъ, армія представляетъ неразрывное, органически тѣсно со всѣмъ народомъ слитое цѣлое. Она является наиболѣе здоровымъ, молодымъ, цветущимъ элементомъ всей націи. Ежегодно вливаются въ ряды арміи новыя, свѣжія, молодыя силы и ежегодно она въ свою очередь возвращаетъ въ нѣдра народа массу людей, отслуживающихъ срокъ въ войскахъ. При такомъ тѣснѣйшемъ, постоянномъ взаимовліяніи естественно, что всяческія мѣры, повышающія силу и крѣпость наро-

поведуть къ поднятiю мощи арміи и наоборотъ—все, что предпринимается для санитарно-гигіеническаго улучшенія арміи, тѣмъ самымъ уже должно благотворно отражаться и на силахъ народныхъ.

Важность и необходимость борьбы съ алкоголизмомъ въ арміи издавна уже находила должное признаніе и выразилась въ послѣднее время, помимо возможныхъ улучшеній санитарно-гигіеническихъ условій вообще, въ проведеніи ряда специальныхъ мѣръ. Такъ, въ декабрѣ 1908 г., приказомъ по Военному Вѣдомству, отмѣнена выдача чарки водки нижнимъ чинамъ; воспрещена продажа водки и крѣпкихъ напитковъ въ солдатскихъ лавкахъ и буфетахъ; воспрещено начальникамъ всѣхъ степеней выдавать водку нижнимъ чинамъ, часто по своему усмотрѣнію. Въ новомъ Уставѣ внутренней службы значеніе спиртныхъ напитковъ выяснено въ общедоступной формѣ, въ полномъ соотвѣтствіи съ результатами позднѣйшихъ научныхъ работъ. Входящій въ программу военно-учебныхъ заведеній отдѣлъ о вліяніи спиртныхъ напитковъ также составленъ согласно новѣйшимъ научнымъ воззрѣніямъ. Спиртнымъ напиткамъ отведена должная роль лишь какъ лекарству, выдача котораго должна производиться по предписанію врача.

Настоящее многочисленное собраніе со всѣхъ концовъ земли Русской, людей различнѣйшихъ общественныхъ положеній, классовъ, ранговъ и профессій, ярко указываетъ, что созрѣлъ моментъ приступить къ энергичной активной борьбѣ съ разрушительнымъ зломъ алкоголизма и по всему необъятному пространству дорогой родины. Успѣхъ въ этой трудной, упорной борьбѣ дастъ подъемъ и экономическихъ, и физическихъ, и духовныхъ силъ народа. А съ подъемомъ ихъ будетъ расти и крѣпнуть несокрушимая мощь арміи, призванной защищать родину, стоя на стражѣ ея мирнаго преуспѣянія. Поэтому я выражаю горячія пожеланія плодотворной работы и полного успѣха Съѣзду и заключаю словами гимна трезвенниковъ:

— Гибнуть подъ властью вина миллионы  
Честныхъ, но слабыхъ людей.  
Трезвости чистой скрижали внесите  
Въ царство страданій и зла.  
Встаньте на дѣло, великое дѣло.  
Что намъ насмѣшки. Сомкнемтесь дружнѣй.  
Богъ намъ поможетъ! Идемте лишь смѣло,  
На встрѣчу зарѣ лучшихъ дней.—

Представители вѣдомствъ — министерства внутреннихъ дѣлъ и управленія земледѣлія и землеустройства — сообщаютъ, что ихъ вѣдомства всегда боролись съ пьянствомъ.

Затѣмъ читаются телеграммы:

— „Будучи лишень возможности лично присутствовать при открытіи Съѣзда, шлю ему мой привѣтъ и пожеланіе, дабы совмѣст-

ными усиліями собравшимися на Съѣздѣ представителями Науки Общества удалось найти дѣйствительныя мѣры въ борьбѣ съ злоупотребленіями крѣпкими напитками“. **Министръ Финансовъ Статсъ Секретарь Коковцевъ.**

— „Привѣтствую Первый Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ, отъ души желаю ему плодотворной работы къ достиженію намѣченной цѣли но изысканію мѣръ къ успѣшной борьбѣ съ алкоголизмомъ—этимъ бичемъ человѣчества. Очень сожалѣю, что не могу лично быть на открытіи Съѣзда“. **Товарищъ Министръ Финансовъ Сенаторъ Новицкій.**

— „Жалѣю, что нездоровье лишаетъ меня возможности лично привѣтствовать Съѣздъ отъ имени Императорскаго Московскаго Университета. Горячо желаю успѣха Съѣзду въ дѣлѣ первостепенно важности“. **Заслуженный профессоръ Тарасовъ.**

— „Привѣтствую Съѣздъ съ открытіемъ. Желаю полнаго успѣха въ его трудахъ; жалѣю, что не могу лично присутствовать Секретарь Думской комиссіи по борьбѣ съ пьянствомъ **Ждановъ.**

— „Глубоко сожалѣю, что усилившееся нездоровье лишаетъ меня возможности лично привѣтствовать Съѣздъ съ горячимъ пожеланіемъ блестящаго успѣха въ его благородной и благотворной задачѣ“. **Сенаторъ Кони.**

— „Глубоко сожалѣю, что лишень возможности присоединить свою посильную работу къ трудамъ Съѣзда. Позволяю себѣ привѣтствовать Съѣздъ въ день открытія, какъ одно изъ проявленій коллективной борьбы съ общественными недугами: ни единичныя усилія, ни правительственныя мѣропріятія, сами по себѣ, безъ поддержки общественной самодѣятельности, не могутъ быть достаточно сильны въ борьбѣ, ибо только пользуясь указаніями общественныхъ организаций на причины соціальныхъ недуговъ, можно успѣшно бороться съ развитіемъ послѣднихъ. Отъ души желаю успѣха Съѣзду а работѣ его—практической продуктивности“. **Шервинскій.**

— „Жалѣю, что лишень возможности участвовать въ Съѣздѣ. Желаю отъ души, чтобы созванный по инициативѣ Общества Охраненія Народнаго Здравія онъ явился рѣшительнымъ шагомъ въ дѣлѣ народнаго отрезвленія и надѣюсь, что онъ обозначитъ путь, по которому должно итти наше законодательство“. **Членъ Государственной Думы Баронъ Мейендорфъ.**

Далѣе делегатъ Императорскаго вольно-экономическаго общества **Е. В. Святловскій** предлагаетъ съѣзду не органичиваться только разными запретительными мѣрами. Зло глубже. Отрезвленію Россіи можетъ въ высокой мѣрѣ содѣйствовать упраздненіе строя проигола и насилія—дѣтищемъ котораго является усиленное пьянство. При этомъ строѣ трудно жить не только пьяному, но и трезвому

Отъ юридическаго общества—проф. **В. Д. Кузьминъ-Нараваевъ**, указываетъ, что ни одна область права не можетъ не считаться съ такимъ глубоко-печальнымъ явленіемъ народной жизни, какъ пьянство. «Имѣя корень въ экономическомъ положеніи народныхъ массъ, пьянство губить благосостояніе народа и подрываетъ основы правового строя, оно обратилось изъ слѣдствія въ причину. Отсюда — трудность борьбы съ этимъ разлагающимъ нравы явленіемъ. Отсюда — необходимость совмѣстности работы законодательныхъ учреждений и общественнаго сознанія врачей, юристовъ, педагоговъ. Юридическое Общество при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ привѣтствуетъ Первый Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ. Общество выражаетъ увѣренность, что Съѣздъ проложитъ вѣрные пути, которые приведутъ, если не современниковъ, то будущія поколѣнія къ плодотворнымъ результатамъ.

Отъ Русской группы международнаго союза криминалистовъ **В. Д. Набоковъ**, говоритъ, что общепризнаннымъ и безспорнымъ положеніемъ современной уголовно-политической мысли является лозунгъ, написанный на знамени международнаго союза криминалистовъ: бороться съ преступностью—значитъ бороться съ факторами ее производящими.

Давній опытъ, повседневное наблюденіе, съ неотразимой убѣдительною свѣдѣтельствуютъ, что однимъ изъ первыхъ такихъ факторовъ слѣдуетъ признать алкогольное отравленіе. Безстрашные цифры статистики показываютъ, какъ велико число случаевъ, когда рукою преступника водилъ мозгъ, отравленный винными парами. Еще больше, быть можетъ, количество преступленій, совершенныхъ вслѣдствіе ослабленія волевыхъ импульсовъ, зависящаго отъ слабости и порочности организма, который несетъ на себѣ признаки вырожденія, обусловленнаго алкоголизмомъ родителей.

Русская группа международнаго союза криминалистовъ, еще въ январѣ нынѣшняго года, посвятившая на своемъ московскомъ общемъ собраніи много труда и времени, обсужденію вопроса о борьбѣ съ алкоголизмомъ, какъ факторомъ преступности, сегодня, въ знаменательный день открытія Перваго Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, привѣтствуетъ его горячимъ пожеланіемъ успѣха и плодотворности его важной и отвѣтственной работы.

Делегатъ отъ „Собранія Экономистовъ“ **Д. Н. Бородинъ** указалъ, что онъ счастливъ привѣтствовать съѣздъ отъ „Собранія Экономистовъ“, такъ какъ экономическое благосостояніе страны въ большой степени зависитъ отъ алкоголизаціи населенія.

Проклятый пьяный бюджетъ пожираетъ ежегодно болѣе милліарда народныхъ сбереженій, народъ нашъ ежедневно на 3 милліона покупаетъ ядъ и отравляетъ себя. Экономическое положеніе страны отъ алкоголизаціи населенія не можетъ быть нормальнымъ.

Народъ нашъ недоѣдаетъ, онъ спаивается годъ за годомъ. Пьянство стало національной чертой русскаго народа.

Народъ вырождается физически, вырождается нравственно. Ты какъ ржавчина ѣстъ народную душу. Происходитъ полнѣйшее отъбѣненіе страны снизу доверху. Насилуютъ, вѣшаютъ, рѣжутъ, грабятъ и убиваютъ.

Россія наводнена полусумасшедшей арміей босяковъ и хулигановъ и трезвые элементы народа, рѣдѣющіе въ общемъ пожаханства, едва отбиваются отъ пропившейся братіи.

Пьянство грызетъ не только дворъ мужика и его достатокъ оно грызетъ его тѣло и его душу, оно замучиваетъ тысячелѣтнее племя, подѣвая корни расы, ея здоровье и плодovitость.

На нашихъ глазахъ проходитъ величайшая трагедія жизни, трагедія народа и страны, растетъ общественная жестокость, растетъ обнищаніе страны, растетъ общее негодованіе.

Въ этомъ ужасѣ алкоголь является главнымъ факторомъ нашей дѣйствительности.

Вамъ предстоитъ рѣшить большое народное дѣло.

Вся Россія ждетъ отъ Съѣзда рѣшенія проклятаго вопроса.

Въ добрый часъ за великое дѣло народнаго отрезвленія и поднятіе его экономическаго благосостоянія.

Отъ лица Комитета Московскаго Столичнаго Попечительства Народной Трезвости, Московскій Губернаторъ, Свиты Его Величества Генераль-Маіоръ **Джунковскій** привѣтствуетъ Первый Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ.

Комитетъ особенно горячо привѣтствуетъ этотъ съѣздъ, такъ какъ еще шесть лѣтъ тому назадъ въ своемъ отчетѣ за 1903 годъ онъ высказалъ о желательности объединенія силъ, борющихся насъ съ пьянствомъ и какъ первый шагъ къ этому, указалъ на необходимость созванія нынѣ привѣтствуемаго мною съѣзда.

Представляемый мною Комитетъ всегда сознавалъ необходимость безостановочно двигаться впередъ, развивая свою дѣятельность вширь и вглубь и этотъ свой долгъ онъ выполнялъ стойко, несмотря на тяжелыя условія послѣднихъ годовъ, когда дѣятелямъ Попечительства о Народной Трезвости пришлось испытать немало угнетающихъ и парализующихъ энергію и инициативу впечатлѣній; средства для осуществленія, возложенныхъ на Попечительство задачъ все сокращались, дѣятельность ихъ не встрѣчала объективной оцѣнки и требовалось много стойкости и вѣры въ свое дѣло, что бы при такихъ условіяхъ работы не опустились руки.

Въ настоящій знаменательный день открытія съѣзда, Московское Столичное Попечительство о Народной Трезвости возлагаетъ большія надежды, что съѣздъ послужитъ къ объединенію всѣхъ лицъ и учреждений, преслѣдующихъ цѣли борьбы съ пьянствомъ

что при выработкѣ общей стройной программы для борьбы съ этимъ зломъ, усиленная дѣятельность и нашего Попечительства не будетъ оставлена безъ вниманія.

Съ особеннымъ вниманіемъ и удовольствіемъ выслушиваетъ Съѣздъ привѣтствія: члена ордена „Добрыхъ храмовниковъ“, депутата шведскаго парламента, **Вавринскаго**: делегата изъ Германіи, отъ 130 тыс. абстинентовъ и цѣлаго ряда ферейновъ и корпорацій Германіи—**А. Смига**; делегата отъ пражскаго университета **Э. Форманека**, призывающаго также къ миру и единенію между народами и представителя Финляндіи **Таскинена**.

Первое Московское Общество Трезвости горячо привѣтствуетъ Первый Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ и выражаетъ надежду, что Съѣздъ положитъ прочное основаніе для дальнѣйшей дѣятельности сознательныхъ трезвенныхъ элементовъ населенія Россіи. 14-ти лѣтній опытъ нашего общества показалъ, что активная самооборона народа противъ алкоголя достигаетъ своей цѣли лишь при условіи совмѣстной борьбы самого народа и его интеллигенціи. Поэтому пусть этотъ Всероссійскій Съѣздъ вызоветъ живой интересъ и среди образованныхъ лицъ и возбудитъ у нихъ желаніе помочь народному пьяному горю, не словами только, но и дѣломъ. Докторъ **А. Коровинъ**. Почетный членъ I-го Московскаго О-ва Трезвости.

**Московское О-во народныхъ чтеній**, расширивъ свою дѣятельность въ 1908 году открытіемъ въ Москвѣ 1-ой выставки по алкоголизму въ Россіи, преслѣдовавшей распространеніе знаній въ народѣ о вредѣ алкоголя, уполномочило почетнаго своего члена **В. Д. Левинскаго**, горячо привѣтствовать О-во охраненія народнаго здравія выдающимися трудами по исходатайствованію и открытію I-го Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ. Результаты Съѣзда, несомнѣнно укажутъ вѣрные и прочные пути къ отрезвленію русскаго народа и къ увеличенію благосостоянія нашей дорогой родины. Московское О-во народныхъ чтеній испытываетъ нравственное удовлетвореніе въ томъ, что Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ нашелъ полезнымъ одновременно съ обсужденіемъ жгучихъ вопросовъ о великомъ злѣ—пьянствѣ, устроить также выставку по алкоголизму, которая подтверждаетъ, что высокочтимое О-во охраненія народнаго здравія признаетъ „починъ Москвы“ въ этомъ новомъ дѣлѣ полезной и важной мѣрой для борьбы съ народнымъ недугомъ. Еще разъ Московское О-во народныхъ чтеній глубоко привѣтствуетъ О-во охраненія народнаго здравія съ началомъ великаго дѣла для дорогой намъ Россіи и желаетъ ему успѣшнаго продолженія борьбы съ великимъ зломъ русскаго народа.

Предсѣдатель О-ва **В. Новицкій**.

Секретарь О-ва **П. Семеновъ**.

**Московское Общество борьбы съ дѣтской смертностью** шлетъ горяч. привѣтствіе I-му Всероссійскому Съѣзду по борьбѣ съ алкоголизмомъ, ведущимъ къ физическому умственному и нравственному вырожденію народа, къ ухудшенію его социальна-экономическаго положенія.

Топить горе въ винѣ наше нищенское, малограмотное крестьянское и рабочее населеніе, но не менѣе предаются пьянству и люди обеспеченные, съ дѣтства привыкая къ нему въ семьѣ и школѣ. В числѣ программныхъ вопросовъ Съѣзда стоятъ: алкоголизмъ дѣтей, значеніе алкоголизма родителей, домашнее воспитаніе подростковъ, борьба съ алкоголизмомъ черезъ посредство школы и тому подобныя вопросы, тѣсно связанные съ задачей всѣмъ медицинской и общественной организаціи и въ значительнѣйшій мѣрѣ съ Обществомъ борьбы съ дѣтской смертностью, такъ какъ алкоголизмъ родителей, оказывая пагубное вліяніе на физическое умственное развитіе ребенка, ослабляетъ иѣжный дѣтскій организмъ въ борьбѣ съ болѣзнями и смертностью. Общество шлетъ сердечныя пожеланія успѣха Съѣзду, выдвинувшему вопросы первостепенной важности, и участникамъ Съѣзда—плодотворной работы на пользу настоящихъ и будущихъ поколѣній.

Предсѣдатель О-ва **Д. Д. Гороховъ.**

Секретарь О-ва **Л. Гороховъ.**

Нижеподписавшіеся **трезвенники въ городѣ Серпуховѣ** (Московской губерніи) шлютъ сердечный привѣтъ противоалкогольному съѣзду и отъ души желаютъ ему полнаго успѣха въ плодотворной работѣ на счастье родного народа.

Дьяконъ **Іоаннъ Доброходовъ** и др.

Отъ имени „**Замоскворецкаго О-ва Трезвости**“ Совѣтъ О-ва съ чувствомъ живѣйшей радости привѣтствуетъ Первый Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ.

Во всѣхъ слояхъ русскаго общества пробуждается сознаніе всей огромности вреда, происходящаго отъ пьянства. Мы видимъ что духовныя власти усиливаютъ свои мѣры противъ пьянства. С отраднымъ чувствомъ мы встрѣтили возникновеніе въ Москвѣ Общества по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Но самымъ отраднымъ и вмѣстѣ самымъ яркимъ показателемъ пробудившагося въ народѣ сознанія необходимости самой широкой беспощадной борьбы съ пьянствомъ—является настоящий съѣздъ.

„**Замоскворецкое О-во трезвости**“ приноситъ глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, трудами которыхъ устроенъ съѣздъ. Организаторы съѣзда весьма широко захватили вопросъ объ алкоголизмѣ и о борьбѣ съ нимъ, и не можемъ не радоваться, что Съѣздъ собралъ и представителей науки и представителей законодательныхъ учреждений и представителей простого народа. Мы видимъ

какъ широко и какъ успѣшно мобилизуется армія борцовъ за народное отрѣзленіе. И мы въ правѣ выразить надежду, что Первый Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ используетъ въ интересахъ народа свои силы, свое вліяніе, свой авторитетъ. Съѣздъ при свѣтѣ науки укажетъ, какъ ужасны тѣ послѣдствія, которыя производитъ пьянство. Съѣздъ авторитетно установитъ причины народнаго пьянства. Поэтому можно выразить полную увѣренность, что Съѣздъ сумѣетъ указать и вѣрное средство къ устраненію нашихъ соціальныхъ язвъ вопіющаго невѣжества, нищеты, безправія и гнета толкающихъ народы къ пьянству.

Долой народное невѣжество.

Долой пьянство.

Да здравствуетъ трезвый русскій народъ.

Предсѣдатель священникъ П. Копьевъ.

Секретарь С. С. Мансветовъ.

Народно - просвѣтительное общество **Александро - Невское Общество трезвости**, считающее своихъ членовъ десятками тысячъ, поручило намъ передать Первому Всероссійскому по борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ Съѣзду въ день его торжественнаго открытія сердечный и искренній привѣтъ. Вызванное къ жизни 12-тъ лѣтъ тому назадъ силой великаго идейнаго порыва, нашедшаго живой откликъ въ русской народной средѣ,—это общество въ своей дѣятельности всегда одушевляется тѣми высокими задачами, которыя теперь во всемъ своемъ величій, сложности и широтѣ стоятъ передъ просвѣщеннымъ вниманіемъ Всероссійскаго Съѣзда. И въ своихъ пожеланіяхъ ему, которыя такъ естественно высказать здѣсь, Александро-Невское Общество хотѣло бы выходить изъ данныхъ своего, хотя и маленькаго, небогатаго опыта.

Понимая подъ трезвостью не одну какую либо частичную добродѣтель, въ видѣ воздержанія отъ опьяняющихъ напитковъ, а цѣлое, христіански-органическое начало жизни, способное приводить въ гармоническое сочетаніе всѣ законные запросы челоѣческой природы и личности, давая имъ правильное разрѣшеніе, Александро-Невское Общество боролось въ теченіе 12 лѣтъ не съ алкогелемъ только, не съ водкой одной, а съ тѣми темными силами, которыя разлагаютъ великій духъ народный, ослабляютъ волю народа—эту „духовную мышцу“ его, понижаютъ трудовую энергію, и, наконецъ, расхищаютъ и истощаютъ жизнь, дѣлаютъ ее пустыней, гдѣ чахнетъ всякое творчество и замираетъ всякій свѣтлый порывъ.

Видя, какъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе непроницаемую тучу бѣдствій сгущаетъ народное пьянство, какъ оно, точно ржавчина, гложетъ и поѣдаетъ организмъ народный, постепенно подготавливая въ немъ перерожденіе государственныхъ тканей, какъ оно губитъ и убиваетъ душу націи, закрывая ее отъ животворящаго

дѣйствія лучей евангельской правды, Александро-Невское Общестѣ направляло всѣ свои усилія къ тому, чтобы будить въ русскомъ народѣ здоровое чувство самоохраненія въ противодѣйствіе пулицѣ нравственныхъ понятій и духовному разброду, заложить основу міросозерцаній и взглядовъ народныхъ на жизнь крѣпкою устойчивости чистаго евангельскаго сознанія.

Не ограничивая своей работы съ пьянствомъ взрослымъ населеніемъ, Александро-Невское Общество спустилось въ дѣтскій міръ направило свою отрезвляющую дѣятельность и сюда, дабы здѣсь предохранить отъ страшнаго порока подрывающаго силы подрастающаго поколѣнія.

Давъ такое широкое направленіе своей народно-отрезвляющей дѣятельности, Александро-Невское Общество изъ опыта своей мирной культурной работы, вынесло то глубокое убѣжденіе, что дѣлать эту работу и даетъ ей широкій плодотворный ходъ, не шумная политика, не партійные счета и борьба, не та или другая политическая платформа, а неугасающій энтузіазмъ, способный сплотить въ идейной работѣ всѣ культурныя силы страны и соединенный яснымъ представленіемъ тѣхъ законѣрныхъ путей, которые должны привести нашъ народъ къ достойному его исторіи великому будущему.

Поэтому, привѣтствуя Съѣздъ идейныхъ борцовъ съ пьянствомъ, Александро-Невское Общество трезвости желаетъ ему дружной мирной работы, которая одна только и можетъ открыть дѣлающемуся народу—неистощимый источникъ творческаго одушевленія, а такъ и указать ему способы приложенія его къ жизни. Пусть же съ высокой трибуны Съѣзда въ слухъ всего народа русскаго раздастъ слово вѣсское, сильное, покоряющее, но въ тоже время вдумчиво обвѣянное горячей любовью къ родинѣ, которая есть наша общая мать.

И пусть итоги Съѣзда и данныя устроенной при немъ противоалкогольной выставки, какъ пламенные, горячія письма ветхозавѣтнаго Іеговы на безумномъ пиршествѣ библейскаго Вальтасса, огненными буквами отпечатлѣются въ сознаніи родного, русскаго народа всю опасность алкоголизма и неизбежность расплаты за него предъ Судомъ Божиимъ и исторіей.

Вѣсть о предстоящемъ, разрѣшенномъ въ С.-Петербургѣ, первомъ Всероссійскомъ Съѣздѣ трезвенниковъ была встрѣчена въ Петербургѣ чувствомъ общей неподдѣльной радости во всѣхъ уголкахъ нашей обширной родины, гдѣ только страдаютъ, болѣютъ отъ общаго всюду разлитого пьянственнаго недуга, а особенно тамъ, гдѣ уже слышалось трезвое слово, гдѣ ужь собралось трезвое братство.

**Объединенная семья трезвенниковъ сель Днѣпровки, Водянаго и Мама Знаменки Мелитопольскаго уѣзда Таврической губерніи, посылая съ сердечное, искреннее привѣтствіе Съѣзду ко дню открытія его**

уѣпнеть надеждой на близкое свѣтлое въ жизни родного народа. усть открываемый Съѣздъ, какъ солнце разбросить свои теплые искающіе лучи, проникнуть въ тѣсныя хижины бѣднаго трудового юда и поведеть его по пути свѣтлой, сознательно-трезвой и доброй изни.

Руководитель Днѣпровскаго О-ва трезвости  
священникъ **Александръ Эндена.**

Руководитель Водянскаго О-ва трезвости  
священникъ **Іоаннъ Концевичъ.**

Руководитель Мало-Знаменскаго О-ва трезвости  
священникъ **Викторъ Баяновъ.**

По случаю созыва I-го Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, **Рижское Общество „Евангелистъ“** считаетъ долгомъ воимъ, выразить чувства свои письменно, такъ какъ ему нѣтъ возможности для этой цѣли откомандировать на съѣздъ представителя.

Общество будучи увѣрено, что дѣло важное и сопряжено съ большими трудами, посылаетъ къ престолу „ВСЕВЫШНЯГО БОГА“ искреннюю молитву свою, дабы сотрудники столь гуманнаго предпріятія, въ пользу вопіющаго подъ бременемъ алкоголя, человѣка, были оживлены благословеніемъ Божіимъ на неутомимые труды. Общество трезвости „Евангелистъ“ знаетъ по опыту, что поясненія и лекціи безъ усердной молитвы остаются безуспѣшными и, что молитва имѣетъ ту чудную силу, на истинѣ понимать зловредность алкоголя; равнымъ образомъ о-во „Евангелистъ“ знаетъ, что человѣкъ въ совершенно трезвомъ видѣ имѣетъ способность къ совершенію великихъ дѣлъ, какъ на примѣръ Израильскій Судія Сомпсонъ (4 кн. Моис. 6—3.4; кн. Судій 13,5) и Іоаннъ Креститель (Ев. отъ Луки I, 15, 16). Тѣмъ не менѣе вполне убѣдительно пишетъ апостоль Павелъ въ посланіи своемъ къ Титу (гл. 2—7,8): „если ты, братъ мой, желаешь быть предводителемъ народа и его учителемъ, то воздержись совершенно отъ употребленія вина и т. под.“, а потому человѣкъ въ трезвомъ видѣ, сознательно и руководясь доводами здраваго трезваго разсудка, приступаетъ къ осуществленію предпріятія.

Равнымъ образомъ, если человѣкъ воздерживается отъ употребленія алкоголя и, строго наблюдая за собою, постоянно трезвъ, то онъ отнесется къ возложеннымъ на него различнымъ обязанностямъ какъ общественнымъ, такъ равно и частнымъ съ особой любовію и усердіемъ. Приливъ энергіи преодолѣваетъ всѣ затрудненія по исполненію обязанностей, по примѣру Евангельскаго Капернаумскаго Сотника (Лук. 7, 8), который съ похвальной самоувѣренностью сказалъ: вѣдь, я подчиненъ царю и исполняю аккуратно всѣ приказанія. Такія слова есть продуктъ здраваго разсудка и о легкомысленности рѣчи быть не можетъ.

Зная далѣе, что значительному количеству людей не достает этого здраваго разсудка, и что причина этого недостатка сводится въ алкоголь—о-во трезвости „Евангелистъ“ въ Ригѣ, сочувствительности конгресса на спасеніе человѣчества, погибающаго безднѣ пьянства, умоляетъ БОГА-ОТЦА ниспослать благодать доброе дѣло, дабы каждый членъ Великаго Россійскаго Государства по примѣру Капернаумскаго Сотника, исполнялъ аккуратно воложенныя на него обязанности, былъ-бы преданнымъ Царю и молвусердно БОГУ.

Предсѣдатель О-ва **К. Шиллингъ.**

Секретарь **П. П. Баумовъ.**

Рига, 23 Декабря, 1909.

Такъ какъ досугъ земледѣльческаго населенія (съ 1 октября 1 апрѣля) ничѣмъ не занятъ въ деревнѣ и такъ какъ не открыта у насъ никакихъ разумныхъ развлеченій, литературныхъ чтеній, бесѣдъ, то деревня предается пьянству и разгулу.

Хотя крестьянство и оскудѣло, однако, каждую осень вливается рѣжкой. Населеніе района нашихъ кооперативовъ—**Солтовскаго кредитнаго т-ва и с.-х. о-ва.** пропиваетъ ежегодно въ среднемъ 50 руб. на дворъ.

Нашимъ кооперативамъ стоило громадныхъ усилій проводить агрикультурныя мѣропріятія, да и какъ можно пропагандировать улучшенныя приемы сельскаго хозяйства и кооперативныя инициативы къ трезвому населенію.

Въ Самарской губерніи за одинъ октябрь 1909 г. пропито 24 782 руб. (№ 256 „Сар. Вѣст.“) а въ Новоузенскомъ нашемъ уѣздѣ въ теченіе 10 мѣсяцевъ (январь—октябрь, 1909 г.) пропито 1.215.051 руб. 63 коп. (№ 258 „Сар. Вѣст.“).

Одна наша Самарская губернія поставляетъ ежегодно по 10 000 опойцевъ на кладбище („Волга“ отъ 21 окт. 1909 г.).

Признавая борьбу съ пьянствомъ вопросомъ, затрагивающимъ общественные интересы, крайне желательно, чтобы ученые люди и Правительство вступили въ первые ряды борцовъ съ пьянствомъ этой главной язвой современной нашей деревни. Пьянство вноситъ разстройство въ семью, убиваетъ здоровье, растлѣваетъ нравственность, подрываетъ матеріальное благосостояніе крестьянства.

Если въ скоромъ времени нельзя достигнуть принятія рѣшительныхъ мѣръ къ полному запрещенію продажи спиртныхъ напитковъ, то весьма желательно признать за сельскими обществами право наложенія штрафовъ на шинки, которыхъ по селамъ приходится одному на каждые 10 дворовъ.

Командируя на съѣздъ своего делегата—члена с.-х. о-ва и кредитнаго т-ва **И. С. Пономарева,** Общее собраніе с.-х. о-ва въ засѣданіи

дни 20 сего декабря постановило заявить о вышеизложенномъ мнѣніи оператива I-му Всероссійскому Съѣзду по борьбѣ съ пьянствомъ.

Предсѣдатель совѣта **И. Пономаревъ**.

Члены совѣта **Н. Солодовниковъ. М. Гриценко. Д. Помазуновъ.**

**Отъ Лѣснаго О-ва Народныхъ Развлеченій.** Представители **М. А. Шарнь и Э. Т. Перримондъ.** Лѣсное О-во Народныхъ Развлеченій, мое молодое изъ здѣсь представленныхъ, такъ какъ ему отъ году всего пять лѣтъ, поставило цѣлью всей своей дѣятельности просвѣщеніе народа и устройство разумныхъ развлеченій. Видахъ отвлеченія отъ пьянства, горячо привѣтствуетъ Первій Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ и желаетъ ему полнаго успѣха въ выработкѣ мѣръ борьбы съ пьянствомъ, путемъ, которымъ томится изъ конца въ конецъ наше отечество.

Самый фактъ возникновенія, послѣ многихъ ему подобныхъ, Лѣсное О-во Народныхъ Развлеченій, почти исключительно составлено изъ лучшихъ силъ нашей интеллигенціи, насчитывающаго не много именъ очень извѣстныхъ въ наукѣ и общественной дѣятельности, ясно показываетъ, насколько созрѣла потребность борьбы съ пьянствомъ, болѣзненно искажающими нормальное теченіе русской жизни. Тѣмъ дороже въ настоящій моментъ возможность, которую даетъ Съѣздъ объединенія всѣмъ силамъ страны, работающимъ въ одномъ направленіи, руководствуясь тѣмъ мудрымъ правиломъ, что единеніи сила.

Сердечный привѣтъ Первому Всероссійскому Съѣзду по дѣламъ трезвости.

Скромное учрежденіе **Байдарскаго О-ва трезвости** изъ далекой Сибири, шлетъ свои искреннія пожеланія членамъ Съѣзда—успѣшно и одотворно поработать для отрезвленія русскихъ людей, для блага задающихъ, угнетенныхъ и обездоленныхъ, вѣковымъ разлагающимъ рокомъ, членовъ трудящагося русскаго общества. Движимые добрыми намереніями, мы, представители скромнаго учрежденія, по мѣръ своихъ небольшихъ силъ и возможности, старающіеся развивать трезвости въ глухой и холодной, бѣдной стойкими борцами за трезвости, нашей сторонѣ и стремящіеся принести своей дѣятельностью желанную пользу—мы рады, что въ борьбѣ со зломъ видимо растутъ и развиваются недюжинныя силы, растутъ и ширится инициатива.

Дай Богъ Вамъ, Господа, силъ честно и плодovито потрудиться начинающейся грандіозной работѣ.

Байдарскаго, Курганскаго уѣзда, Тобольской губерніи Общества трезвости:

Предсѣдатель—священникъ **Николай Булдыгинъ.** Назначей **Сергій Сѣвевъ.** Членъ Комитета **Афанасій Севастьяновъ.** Предсѣдатель Ревизіи **П. Яковлевъ.**

**Отъ финскаго О-ва трезвости „АЛУ“.** Много добрыхъ пѣтъ и пожеланій сказано сегодня Первому Россійскому Съѣзду борьбѣ съ пьянствомъ. Къ этимъ привѣтствіямъ просить прислать свои лучшія пожеланія и финское о-во трезвости „Алку Петербургѣ. Наше о-во, по всей вѣроятности, самое старшее въ Россіи въ ихъ нынѣшнемъ видѣ. Въ началѣ марта будущаго года (1910) финское общество трезвости „Алку“ намѣрено праздновать 25-ти лѣтнюю годовщину своей дѣятельности.

Наше общество неуклонно всё время стояло и стоитъ за безусловное воздержаніе отъ всякихъ спиртныхъ напитковъ, тѣмъ вѣря, что они приносятъ:

гибель многимъ,  
вредъ каждому,  
пользы никому.

По долготѣнному опыту знаемъ сколько трудностей, препятствуется на каждомъ шагу. Уже получение административнаго разрѣшенія для вечеровъ, лекцій собраній сопряжено съ безчисленными формальностями.

Хлопоты, просьбы, недѣлями безконечная бѣготня и частыя концы концовъ никакихъ результатовъ.

Если бы Первый Всероссійскій Съѣздъ могъ хотя бы отчасти устранить или облегчить эти затрудненія, то культурно-нравственная работа, къ коей смѣло причисляемъ себя и идея распространения трезвости, успѣшнѣе достигла бы своей благонамѣренной цѣли.

Много энергіи, непоколебимой выносливости всѣмъ борющимся свѣтлаго, счастливаго обновленія народу своему.

Предсѣдатель: **Карль Суоминень.**

За секретаря: **Ольга Суоминень.**

Делегатъ отъ рабочей группы Съѣзда **Л. Чирнинъ** указалъ, рабочіе являются тѣмъ слоемъ общества, который больше всего страдаетъ отъ алкоголизма и потому понятно, что рабочіе больше всего заинтересованы въ выясненіи причинъ порождающаго алкоголизмъ, такъ и въ изысканіи способовъ борьбы съ нимъ.

Для рабочаго класса пьянство двойное проклятiе: съ одной стороны — матеріальная необезпеченность и всевозможныя угнетенія коренящiеся въ устояхъ современнаго общественнаго строя,— властью толкають его на путь потребления спиртныхъ напитковъ; съ другой стороны—именно это самоотравленіе становится лишнимъ препятствіемъ на его и безъ того трудномъ пути къ освобожденію всякаго гнета и эксплуатаціи. А потому мы полагаемъ, что главной задачей въ борьбѣ съ алкоголизмомъ должно быть устраненіе коренныхъ причинъ, его порождающихъ.

Однако мы думаемъ, что и при современномъ общественномъ строеѣ возможно путемъ развитія самодѣятельности массъ, раз-

ономического и культурнаго ихъ уровня, сократить распространѣніе коголизма въ широкихъ слояхъ народа и ослабить его вредныя слѣдствія.

Но путь этихъ улучшеній у насъ въ Россіи обставленъ чрезвычайными трудностями, благодаря полному безправію, ужасающей щетѣ и невѣжеству массъ. Стремленіе рабочихъ вступить на путь тивной и организованной борьбы съ алкоголизмомъ, на первыхъ шагахъ встрѣчаютъ отовсюду рѣшительное противодѣйствіе, къ въ Петербургѣ не разрѣшали обсуждать вопроса о рьбѣ съ пьянствомъ на собраніяхъ въ профессиональныхъ союзахъ въ рабочихъ клубахъ. Предпринятая рабочими анкета конфискована полиціей. И къ довершенію всего, рабочіе делегаты на стоящій съѣздъ, въ числѣ 12 человекъ, обсуждавшіе докладъ къ едстоящему съѣзду, были арестованы и до сего времени пребываютъ въ тюрьмѣ.

Нѣчто подобное наблюдалось въ Москвѣ и другихъ городахъ.

И все-таки, несмотря на такое противодѣйствіе, рабочіе, являясь наиболѣе активнымъ элементомъ въ борьбѣ за идеальныя зли, и здѣсь проявили больше всего самодѣятельности въ попыткѣ яснаго разсмотрѣваемаго вопроса, путемъ проведенія многими бочими организаціями статистической анкеты объ алкоголизмѣ и широкаго обсужденія вопроса въ своей средѣ.

Идя на съѣздъ, мы конечно не ждемъ отъ съѣзда никакихъ посредственныхъ результатовъ, но мы полагаемъ, что наше участіе въ съѣздѣ явится полезнымъ въ той мѣрѣ, въ какой намъ удастся свѣтлить дѣйствительныя причины, порождающія пьянство въ широкихъ слояхъ народа и указать способы и пути, ведущіе къ искорененію этого зла.

И поскольку большинство съѣзда будетъ содѣйствовать открытой и широкой постановкѣ вопроса о коренныхъ причинахъ алкоголизма и общественныхъ мѣрахъ борьбы съ нимъ,—постолько я, отъ имени и по порученію рабочихъ делегатовъ на этомъ съѣздѣ,—живѣтствую съѣздъ.

**Отъ членовъ Свято-Серафимскаго Общества трезвости въ Харьковѣ.** е имѣя возможности прислать на Съѣздъ своего делегата, я привѣтствую свой сердечный привѣтъ и горячія пожеланія въ успѣшной борьбѣ съ заклятымъ врагомъ челоѣчества, алкоголемъ.

За предсѣдателя членъ Общества Трезвости

**Александръ Осиповичъ Афонасьевъ.**

Искренно всѣми силами души привѣтствую первый въ Россіи съѣздъ борцовъ съ алкоголизмомъ. Серьезная болѣзнь жены удерживаетъ меня въ Самарѣ и я мысленно среди васъ. Дай Богъ съѣзду плодотворной работы. Убѣдительно прошу съѣздъ обсудить и рѣшить слѣдующее. Мы простые обыватели давно ясно видимъ, чув-

ствуемъ и сознаемъ, что спиртные напитки для народа страдательны, губительны и опустошительны всѣхъ болѣзней, всякихъ эпидемій, всѣхъ вмѣстѣ взятыхъ, пожаровъ и даже войнъ и нашествій индусовъ, но намъ нужно подтвержденіе науки, что спиртные напитки есть дѣйствительно ядъ, употребленіе котораго, хотя бы въ малыхъ дозахъ вызываетъ отравленіе организма, разрушаетъ равновѣсие, понижаетъ нравственность, матеріально разоряетъ, а главно отражается на потомствѣ, ведя его къ вырожденію; при постановкѣ съѣздомъ такой резолюціи, борьба съ алкогольной отравой будетъ облегчена на половину, тогда будетъ ясно, что нельзя взимать наложеніемъ отравы населенія проклятымъ пойломъ, ваша резолюція будетъ имѣть рѣшающее значеніе для законодательныхъ постановленій при разсмотрѣніи закона по борьбѣ съ пьянствомъ; тогда обоюдномъ натискѣ науки и народнаго сознанія, всѣ преграды къ достиженію трезвости будутъ сломаны; я вѣрю и глубоко убѣжденъ, что тогда настанетъ время, когда трезвая Россія будетъ самымъ сильнымъ, благоустроеннымъ, трудолюбивымъ, а главное, сытымъ государствомъ, гдѣ будетъ царить только нравственное право, справедливость и необходимыя народу реформы придутъ здоровымъ путемъ.

**Чельшевъ.**

Въ Америкѣ, гдѣ женщины не имѣютъ еще правъ, содержащихъ кабаковъ сьорганизовались съ цѣлью борьбы противъ женскихъ правъ, являющихся самымъ сильнымъ препятствіемъ ихъ торговлѣ. Тверской губерніи одинъ крестьянинъ сказалъ на собраніи надо бабамъ давать правъ, а то онѣ всѣ кабаки закроютъ. Американскіе кабатчики и тверской крестьянинъ знаютъ откуда идетъ опасность. Надѣюсь, что съѣздъ не забудетъ объ этомъ самомъ вѣрномъ средствѣ борьбы съ пьянствомъ.

**Женщина.**

Желательно воспретить продажу вина шинкарямъ.

**Муининъ.**

Только что узналъ изъ газетъ объ оказанной мнѣ большой чести, если извѣстіе вѣрно, то низко кланяюсь съѣзду, вѣрю, что I всероссійскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ оставитъ глубокий слѣдъ въ великомъ дѣлѣ оздоровленія русскаго народа, сожалею искренно, что обстоятельства помѣшали мнѣ быть на открытіи съѣзда; буду въ Петербургѣ 1-го января. Тульскій уѣздъ, село Завидово, членъ Государственнаго Совѣта, **Николай Крамеръ.**

Горячо привѣтствую съѣздъ, поставившій себѣ такую высокую задачу, какъ борьбу съ пьянствомъ; это значитъ борьба за экономическое и социальное благосостояніе роднаго народа. Да будетъ работа съѣзда плодотворна. Редакторъ Русскаго Врача **Владиславлевъ.**

**Католическое общество трезвости въ Ковно** шлетъ съѣзду самое сердечное поздравленіе и пожеланія полнѣйшаго успѣха всѣмъ!

орникамъ трезвости въ ихъ трудной борьбѣ съ величайшимъ врагомъ народнаго благосостоянія—алкоголизмомъ.

### Правленіе О-ва Трезвости.

**Рижское Литовско-Католическое Общество трезвости** шлетъ искреннія оздравленія и желаетъ успѣха борцамъ блага человѣчества.

Привѣтствую открытый съѣздъ борьбы съ пьянствомъ, дай Богъ спѣха уничтожить пьянство, спасти людей, погибающихъ отъ ещаснаго напитка, пропивающихъ послѣдніе гроши, лишающіе ещасныя семейства куска хлѣба, казна, собирающая за вино деньги 17 милліоновъ въ годъ, народъ бѣднѣетъ—пропился, пропитые деньги езвозвратно изъ народа взяты, торговля, промышленность въ упадкѣ, е развивается для спасенія погибшихъ отъ пьянства людей; просить ужно казну устроить лечебницы, гдѣ бы люди за пропитые деньги ашли себѣ излеченіе для счастья своего семейства и не гибнуть езвозвратно для блага Русскаго Государства.

Выборщикъ въ Государственную Думу, октябристъ **В. Нецвѣтаевъ.**

Рыбинскъ.

Кромѣ приведенныхъ выше телеграммъ получены еще слѣдующія: Отъ Замоскворѣцкаго общества трезвости.

- „ Вышнебѣлецкаго общества трезвости.
- „ Кронштадскаго Свято-троицкаго общества трезвости.
- „ Охотскаго учительскаго общества взаимопомощи Пермской губерніи.
- „ Лобановскаго приходскаго попечительства.
- „ Доктора Столкинда.
- „ Редакціи журнала „Трезвые всходы“.
- „ Правленія Спб. Одонтологическаго общества.
- „ Тольсенскаго христіанскаго общества трезвости.
- „ Валкскаго Эстонскаго общества.
- „ Екатеринбургскаго общества трезвости.
- „ Священника Н. Хитрова.
- „ Нижегородскаго уѣзднаго комитета попечительства народной трезвости.
- „ Епископа Андрея Мамадышскаго.
- „ Мариенбургскаго общества трезвости „Аустра“ (Заря).
- „ Либавскаго латышскаго женскаго общества.
- „ Спб. женскаго клуба.
- „ г. Арсеньева изъ Лодейнаго поля.
- „ Тульскаго городского комитета попечительства о народной трезвости.

Представителей трезвенниковъ села Шумы: протоіерея Остроумова, врача Клевезаля и учителя Горбашова.



ЗАСѢДАНІЯ СЪѢЗДА.

Съѣзды, охватывающіе столь обширный вопросъ, какъ пьянство, могутъ быть организованы или такимъ путемъ, что намѣчается рядъ программныхъ вопросовъ, и доклады на непрограммные вопросы допускаются только въ видѣ исключенія или совершенно не допускаются, или же принимаются всѣ доклады по всѣмъ развѣтвленіямъ даннаго вопроса. Съ одной стороны, тотъ фактъ, что данный съѣздъ былъ первымъ въ Россіи, съ другой стороны, краткость времени для организаціи съѣзда, повели къ созданію съѣзда второго типа. Организационный комитетъ въ своей подробной программѣ охватилъ почти всѣ вопросы, тѣмъ или другимъ путемъ связанные съ алкоголизмомъ, причемъ, въ цѣляхъ использованія въ опредѣленный срокъ всѣхъ докладовъ, занятія были разбиты на три секціи: первая секція — алкоголь и человѣческій организмъ (секція научная), вторая секція — алкоголь и общество (собственно причины алкоголизма и связь алкоголизма съ различными заболѣваніями и общественными явленіями), третья секція — мѣры борьбы съ алкоголизмомъ. Практика показала, что это дѣленіе особаго значенія не имѣло: чисто научныхъ докладовъ, интересныхъ только для специалистовъ, было очень мало; большая часть докладовъ, относившихся къ первой секціи, имѣла своей задачей популяризацию физиологическихъ данныхъ о вліяніи алкоголя и по тому подлежала заслушанію въ соединенномъ засѣданіи всѣхъ секцій, такъ какъ выводы изъ этихъ докладовъ намѣчали и путь борьбы съ пьянствомъ. Таковы, напр., доклады объ умѣренности и полномъ воздержаніи, о томъ, можетъ-ли алкоголь считаться пищевымъ веществомъ и т. д. То же самое еще въ большей степени отмѣчалось по отношенію ко II секціи: причины такъ тѣсно переплетались съ мѣрами, что большинство докладовъ подлежали разсмотрѣнію соединенныхъ засѣданій II и III секцій. И дѣйствительно отдѣльныхъ засѣданій секцій было очень немного, и эти засѣданія собирали очень незначительное количество членовъ, въ то время какъ на соединенныхъ засѣданіяхъ число членовъ было нерѣдко около 200—250.

Значительное количество докладовъ на одну и ту же тему (напр., о пьянствѣ дѣтей) вызвало предположеніе о созданіи генеральнаго докладчика, который суммировалъ бы данныя и выводы отдѣльныхъ докладчиковъ по данному вопросу. Къ сожалѣнію, позднее представленіе докладовъ не дало возможности осуществить

это предположеніе (нѣкоторые доклады, крайне интересные, о которыхъ было своевременно заявлено, были представлены только уже во время работъ съѣзда). Возникаль вопросъ о фильтрованіи докладовъ съ выдѣленіемъ болѣе серьезныхъ и интересныхъ въ первую очередь, но запозданіе въ представленіи докладовъ (явленіе обычное для всѣхъ съѣздовъ, несмотря на назначеніе сроковъ) позволило и это осуществить только въ небольшой степени.

Результатомъ всего этого явилось то, что составленное росписание, гдѣ почти на каждое засѣданіе назначалось 8—9 докладовъ, уже въ первые дни не могло быть выполнено, и многіе доклады остались незаслужанными и отложенными до слѣдующаго засѣданія; вновь составленное росписание для занятій съѣзда послѣ 1 января подвергалось той же участи, а благодаря затягивавшимся преніямъ въ росписание занятій была внесена значительная доля сумятицы; докладчики выражали претензіи и обвиняли распорядительное бюро, а послѣднее, въ виду того, что къ опредѣленному часу (полиція строго слѣдила за тѣмъ, чтобы дневныя засѣданія заканчивались въ 5 ч. дня, а вечернія — въ 12 ч. ночи) не могли быть закончены пренія и продолженіе занятій по данному вопросу переносилось на слѣдующій день, никакъ не могло удовлетворить справедливыя претензіи докладчиковъ.

## Протоклы Засѣданій Съѣзда.

№ 1-й.

Соединенное засѣданіе I, II и III секціи.

Въ понедѣльникъ, 28 декабря, въ 8 час. вечера, въ аудиторіяхъ Университета начались занятія Съѣзда.

Засѣданіе открываетъ **Д. Н. Бородинъ**. Почетнымъ предсѣдателемъ избранъ д-ръ **Л. С. Миноръ**; почетнымъ Секретаремъ д-ръ **Н. Н. Тутолминъ**.

Заслушаны были доклады: **Г. И. Дембо**: „Итоги работъ Комиссіи по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ“; **М. Г. Котельникова**: „Алкоголь— народное богатство, пьянство— бичъ народа“, и **А. В. Смирнова**: „Какъ американцы борются съ пьянствомъ“, доложенный въ извлеченіи, за отсутствіемъ докладчика, **Д. Н. Бородинымъ**.

Докладъ **М. Г. Котельникова** вызвалъ оживленныя пренія, въ которыхъ приняли участіе: гг. **Н. С. Соколова**, **А. Т. Соловьевъ**, **С. М. Житковъ**, **И. В. Дависъ**, **М. Я. Лукомскій**, **М. Насалайненъ**, г. **Агѣевъ**, г. **Снавышъ** и **И. Е. Усачевъ**.

Всѣмъ оппонентамъ возражалъ докладчикъ **М. Г. Котельниковъ**.

## № 2-й.

29 Декабря, отъ 10—2 ч. дня.

## Засѣданіе I Секціи.

Открывая засѣданіе, завѣдующій Секціей проф. **Н. В. Петровъ** сказалъ слѣдующее вступительное слово. Рѣшивъ послѣ 12-ти лѣтъ ней подготовительной работы приступить къ практической борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, Комиссія по борьбѣ съ алкоголизмомъ признала лучшимъ способомъ для этого привлеченіе къ дѣлу борьбы широкихъ массъ, что достигается скорѣе всего съѣздами дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ по всей Россіи. Имѣя въ виду, что задачей перваго такого съѣзда будетъ выработать общія основанія для планомѣрной борьбы съ алкоголизмомъ и пропагандировать идею трезвости, организаціонный комитетъ съѣзда не оставилъ безъ вниманія также разработку вопросовъ и чисто научнаго характера и выдѣливъ предметомъ занятій первой секціи вопросы, касающіеся алкоголизма у отдѣльныхъ лицъ и мѣръ борьбы съ нимъ, поставилъ во главѣ ихъ вопросъ о фізіологическомъ и патологическомъ дѣйствіи алкоголя и спиртныхъ напитковъ.

Можно съ удовольствіемъ констатировать, что призывъ къ общей работѣ не пропалъ даромъ. Значительное число докладовъ свидѣтельствуетъ, что представители науки и общества сочувственно отнеслись къ нему. Не малое число докладовъ относится къ первой секціи. Многіе изъ докладовъ, предложенныхъ по первоначальному распредѣленію, напечатанному въ I-мъ Вѣстникѣ Съѣзда для I-ой секціи, потомъ перенесены были на общія засѣданія нѣсколькихъ секцій, въ виду того, что они возбудили къ себѣ большой интересъ со стороны представителей другихъ секцій, пожелавшихъ принять участіе въ ихъ обсужденіи. Изъ оставшихся въ I-ой секціи докладовъ, нѣкоторые касаются фізіологическаго и патологическаго дѣйствія алкоголя, затрогивая такимъ образомъ основныя вопросы объ отношеніи алкоголя къ организму, другіе имѣютъ своимъ предметомъ мѣры борьбы съ пьянствомъ отдѣльныхъ личностей.

Отъ имени завѣдующихъ первой секціей привѣтствую собравшихся на засѣданіе этой секціи членовъ съѣзда и выражаю горячія пожеланія, чтобы наша совмѣстная работа содѣйствовала успѣшному выполненію задачъ съѣзда.

Открывъ засѣданіе г. Завѣдывающей секціей предложилъ избрать почетнымъ предсѣдателемъ д-ра **С. Н. Нахимова**.

Почетнымъ предсѣдателемъ избранъ **С. Н. Нахимовъ**.

Прочитаны были доклады: д-ра **И. В. Сажина**:

„Можетъ-ли быть признанъ алкоголь пищевымъ веществомъ?“  
и **Р. Ноппе**: „Критическій разборъ нѣкоторыхъ вопросовъ изъ области физиологическаго дѣйствія алкоголя“.

Въ преніяхъ по докладу **И. В. Сажина** приняли участіе: д-ръ **А. Л. Мендельсонъ**, д-ръ **А. В. Марковниковъ** и д-ръ **С. Н. Нахимовъ**.

По докладу **Р. Ноппе** возражалъ **О. Наспарьянцъ**.

На засѣданіи Секціи присутствовалъ прибывшій изъ Финляндіи извѣстный физиологъ, проф. **Лайтиненъ**, котораго присутствовавшіе въ засѣданіи члены Съѣзда встрѣтили шумными аплодисментами.

### № 3-й.

#### Засѣданіе II и III Секціи.

Засѣданіе открываетъ Завѣдующій Секціей **Д. Н. Бородинъ**.

Почетнымъ предсѣдателемъ избирается д-ръ **А. М. Коровинъ**, почетными секретарями: **Вакуловскій, Н. Н.** и **Мансветовъ, С. В.** (изъ Москвы).

Заслушаны были доклады:

**Фриденберга, А. Х.**: „XII международный конгрессъ въ Лондонѣ“, прочитанный, за отсутствіемъ докладчика, **И. И. Дависомъ**;

**Клюжева, И. С.**: „Внѣшкольное образованіе, какъ орудіе борьбы противъ распространенія алкоголизма“;

**Бородина, Д. Н.**: „Пьянство среди дѣтей“;

**Никольскаго, Д. П.**, д-ра: „Алкоголизмъ среди студентовъ“;

**Гордона, Г. И.**, д-ра: „Алкоголизмъ въ школѣ“;

**Доброотиной, Е. М.**: „Зависимость алкоголизма отъ образа воспитанія“;

**Ея-же**: „О преимуществѣ воспитанія передъ образованіемъ“.

Послѣдній докладъ не былъ законченъ.

Въ преніяхъ по докладу **И. С. Клюжева** приняли участіе: г.г. **Дриль, Бородинъ, Кошменскій, Насалайненъ, Собашникова, Штанге, Нижегородцевъ, Соловьевъ, Ляпина, Магидовъ, Омельченко**.

По докладу **Д. Н. Бородина** записались: г.г. **Дроздова**, д-ръ **Ляссъ, Соловьевъ, Селифановичъ**.

Пренія по постановленію Секцій, какъ по докладу г. **Бородина**, такъ и по докладамъ г.г. **Никольскаго, Гордона** и г-жи **Доброотиной**, отложены на 30 декабря, послѣ выслушанія всѣхъ докладовъ по вопросу объ алкоголизмѣ среди учащейся молодежи и борьбѣ съ алкоголизмомъ при содѣйствіи школы.

По возбужденному **Д. Н. Бородинымъ** вопросу, вытекавшему изъ его доклада и доклада **И. С. Клюжева**, представить отъ имени Пер-

ваго Всероссийскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, въ установленномъ законодательномъ порядкѣ, ходатайство о введеніи въ школахъ обязательнаго преподаванія началъ трезвости и объ устроеніи всѣхъ существующихъ стѣсеній по вопросу объ открытіи библиотекъ, читаленъ и чтеній для народа, — допущены были прені къ порядку дня, въ которыхъ приняли участіе: г.г. **Нижегородцевъ, Бородинъ, Штанге, Каспарьянцъ, Лавриновичъ, Ляссъ, Дриль и Омельченко**.

Большинствомъ присутствовавшихъ принято было предложеніе г. **Штанге**: выслушать всѣ доклады, назначенные въ расписаніи докладовъ по школьному вопросу, и всѣ возраженія оппонентовъ, и затѣмъ просить всѣхъ докладчиковъ составить общую сводку всѣхъ предложеній, вытекающихъ изъ ихъ докладовъ и внести ихъ на обсужденіе и разрѣшеніе 30 декабря, въ концѣ Соединеннаго засѣданія II и III Секцій. Для практическаго осуществленія всѣхъ предложеній, которыя будутъ приняты Секціями, **М. Н. Нижегородцевъ** полагалъ бы всѣ эти предложенія передать докладчику **И. С. Ключеву** который, состоя членомъ Государственной Думы, соберетъ надлежащія подписи г.г. членовъ Думы для внесенія этихъ предложеній Съѣзду на разсмотрѣніе и разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ Госуд. Думою.

Въ школьную комиссію для составленія общей сводки всѣхъ предложеній докладчиковъ по школьному вопросу были избраны: Епископъ **Митрофанъ**, прот. **Миртовъ**, г.г. **Ключевъ, Бородинъ, Никольскій, Гранъ, Гордонъ, Добротина, Коровинъ, Котельниковъ, Формаковскій, Эбергардтъ, Цицъ и Румянцевъ**.

Предложеніе, внесенное I Секціей, о томъ, чтобы вечернія занятія начинались бы, вмѣсто 8 ч. вечера, въ 7 ч., принято II и III Секціями, но съ тѣмъ, чтобы утреннія занятія продолжались бы до 3-хъ часовъ.

Передъ началомъ засѣданія II и III Секцій были оглашены полученные телеграммы отъ члена Госуд. Думы **М. Д. Чельшева** и др.

---

№ 4-й.

29 декабря 1909 г. Вечернее засѣданіе.

Соединенное засѣданіе I, II и III-ей Секцій съ III Съѣздомъ отечественныхъ психіатровъ. Открываетъ собраніе г. **Нижегородцевъ**.

Въ почетные предсѣдатели выбраны: **Рыбановъ, Ф. В.**, прив.-доц Моск. унив.; въ почетные секретари: **Останновъ, П. А., Жуковскій, М. М., Доброгаевъ, С. М.**, изъ Москвы.

**Докладъ Минора, Л. С.**, д-ра, на тему: „Нѣкоторыя числовыя данныя изъ лечебницы для алкоголиковъ Московскаго попечительства о народной трезвости“.

**Его-же**,—на тему: „Планъ новой лечебницы для алкоголиковъ“.

**Докладъ физиолога, проф. Лайтинена**, изъ Гельсингфорса, на тему: „О вліяніи алкоголя на организмъ человѣка“, прочтенъ имъ былъ на нѣмецкомъ языкѣ съ демонстраціей діаграммъ. Переводилъ на русскій языкъ д-ръ **А. Л. Мендельсонъ**.

По предложенію предсѣдателя г. **Рыбакова**, обоимъ докладчикамъ гг. **Минору** и **Лайтинену** собраніе дружными апплодиссмен-тами выразило свою благодарность. Пренія рѣшено отложить въ виду отъѣзда докладчиковъ.

**Докладъ Павловской, Л. С.**, д-ръ, на тему: „Экспериментально-психологическое изслѣдованіе и клиническое наблюденіе надъ больными съ хроническимъ алкоголизмомъ“.

1) **Мендельсонъ, А. Л.**, д-ръ. 2) **Коровинъ**, д-ръ. 3) **Сажинъ, И. В.**, д-ръ. 4) **Щегловъ**, д-ръ.

Докладчица дѣлаетъ возраженія оппонентамъ.

**Докладъ Рыбакова, Ф. Е.**, на тему: „Наслѣдственность, какъ причина индивидуальнаго пьянства“.

На время доклада г. **Рыбаковъ**, съ согласія собранія, передаетъ предсѣдательствованіе проф. **В. М. Бехтереву**.

1) Въ преніяхъ приняли участіе: **Коровинъ**, д-ръ. 2) **Шоломовичъ**, д-ръ. 3) **Мендельсонъ**, д-ръ.

Докладчикъ дѣлаетъ возраженія оппонентамъ.

№ 5-й.

30 декабря, отъ 10—2 ч.

Соединенное засѣданіе I, II и III Секцій.

Открываетъ Собраніе **Бородинъ, Д. Н.**

Въ почетные предсѣдатели избранъ членъ Гос. Думы **Илюевъ, И. С.**, въ почетные секретари—**Тутолминъ, Н. Н.**

Заслушаны: Докладъ **Соколова, Н. С.**: „Къ вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ въ средней школѣ“.

Д-ръ **Вержицкій** доводитъ до свѣдѣнія Собранія о предпринятой имъ организаціи обществъ воздержанія учащейся молодежи нашей средней и высшей школъ, подъ названіемъ: „Заря“.

Болѣе подробное ознакомленіе съ этой организаціей члены Общества могутъ получить 2-го января въ Педагогическомъ музеѣ военно-учебныхъ заведеніи (Соляной Городокъ), гдѣ въ 11 ч. дня назначенъ по этому поводу докладъ его, д-ра **Вержицкаго**, Съѣзду.

Д-ръ **Вержицкий** усердно просить г.г. членовъ Съѣзда оказати содѣйствіе предлагаемой организаціи, которая встрѣтила большае сочувствіе въ средѣ родительскихъ комитетовъ петербургскихъ гимназій.

Поддержка Съѣзда крайне необходима, въ виду возможности формальнаго противодѣйствія со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія и изданнаго имъ циркуляра, воспрещающаго молодежи принимать участіе въ различныхъ обществахъ, кружкахъ.

Заслушаны: докладъ **Фармаковского, Н. В.**, на тему: „Матеріалы по борьбѣ съ алкоголизмомъ въ связи съ реформой народнаго просвѣщенія“.

Въ преніяхъ приняли участіе: г.г. **Нучеровъ, В. П., Яковенко, Е.** и г. **Сатунинъ**.

Послѣ перерыва рабочій **Яцыневичъ** (съ завода Лесснера) проситъ Организационное Бюро сообщить, вѣрны-ли циркулирующіе слухи о томъ, что часть докладовъ не будетъ допущена къ слушанію.

**М. Н. Нижегородцевъ** подтверждаетъ, что, дѣйствительно, по распоряженію градоначальника. По желанію Съѣзда **Д. Н. Бородинъ** оглашаетъ:

„Канцелярія градоначальника увѣдомляетъ Организационный Комитетъ Съѣзда о томъ, что градоначальникъ не призналъ возможнымъ допустить обсужденіе въ третьей Секціи Съѣзда вопросовъ, значащихся въ пунктахъ К, Л, М и Н лит., въ программѣ сѣданій Секцій Съѣзда, какъ не согласующихся съ утвержденнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ общимъ планомъ организационнаго Перваго Всероссийскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ. Соответственно сему не можетъ быть допущено и чтеніе предполагавшихся 30 декабря докладовъ: **Д. Н. Бородина** „Послѣднее слово о винной монополіи“; **М. Г. Котельникова**: „Что дала Россіи винная монополія?“, и (его-же) „Кредитъ и дебетъ питейнаго налога“, и **Р. Котельникова** „Убыточность нашей монопольной системы. Указанія на спасительный выходъ“.

„На основаніи же пункта 3-го упомянутаго плана организационнаго Съѣзда и въ виду недозволенія профессиональнымъ обществомъ публичной дѣятельности, не можетъ быть допущенъ предполагавшійся 4 января отъ 10 до 12 ч. утра докладъ **профессиональнаго общества портныхъ, портнихъ, скорняковъ о развитіи алкоголизма въ портномъ производствѣ**“.

**М. Н. Нижегородцевъ** предлагаетъ въ этомъ засѣданіи этого вопроса не обсуждать: у насъ имѣется Распорядительный Комитетъ подъ предсѣдательствомъ и предлагаетъ передать вопросъ въ Комитетъ который его разсмотритъ, обсудитъ и обо всемъ доложить Съѣзду здѣсь же обсуждать это неудобно; кой-какіе шаги для улаженія вопроса

уже предприняты; тутъ какое-то недоразумѣніе, которое по всей вѣроятности разрѣшится. На Съѣздѣ присутствуетъ одно лицо, занимающее солидный постъ въ министерствѣ финансовъ. Оно было изумлено, услышавъ о запрещеніи обсуждать вопросъ о казенной монополіи. Министерство финансовъ ничего противъ обсуждения не имѣетъ. Это лицо уже уѣхало для разъясненія вопроса. Не будемъ здѣсь объ этомъ говорить. Предлагаю сразу голосовать вопросъ о передачѣ его въ Распорядительный Комитетъ.

**А. І. Яцыневичъ** и **Ю. Н. Лавриновичъ** просятъ слова къ порядку голосованія, но имъ въ этомъ отказываютъ.

Безъ обсуждения принимается предложеніе Нижегородцева.

**Г. Яцыневичъ** снова проситъ слова, но подавляющее большинство членовъ Съѣзда проситъ считать вопросъ исчерпаннымъ.

**Д. А. Дриль** призываетъ Съѣздъ къ спокойствію. Не нужно давать разыгрываться страстямъ.

**Г. Яцыневичъ** снова проситъ выслушать его предложеніе; **г. Лавриновичъ** желаетъ сдѣлать дѣловое, практическое предложеніе; **г. Петровъ** предлагаетъ установить срокъ, въ какой Распорядительный Комитетъ долженъ представить докладъ объ изложенномъ инцидентѣ.

Всѣ эти заявленія вызываютъ шумные протесты большинства присутствующихъ и. послѣ краткой рѣчи **Д. Н. Бородина**, обращенной къ Съѣзду, въ которой онъ проситъ щадить основные интересы Съѣзда и не осложнять занятія его инцидентами, могущими повлечь за собой прекращеніе работъ Съѣзда, въ которыхъ заинтересована вся страна, встрѣченной Съѣздомъ бурными аплодиссменами, занятія Съѣзда снова возобновляются.

Заслушаны доклады:

**Коровина, А. М.** д-ръ: „Сельская школа и алкоголизмъ“ (иллюстрированный массой діаграммъ).

**Грана, М. М.** д-ръ: „Народные Университеты, какъ орудіе и средство борьбы съ алкоголизмомъ“<sup>1)</sup>.

**Котельникова, М. Г.** „Школа въ борьбѣ съ пьянствомъ“.

Докладъ-рѣчь **Миртова, П. А.**, протоіерея: „Курсъ ученія о трезвости въ духовныхъ и учительскихъ семинаріяхъ“. Рѣчь прот. **Миртова**, произнесенная съ большимъ подъемомъ и ораторскимъ искусствомъ, изложенная въ красивой, образной и блестящей по формѣ, но глубокому, внутреннему содержанию, произвела на слушателей громадное впечатлѣніе и аудиторія наградила оратора шумными и продолжительными аплодиссменами.

<sup>1)</sup> Докладъ отъ имени Совѣта С.-Петербургскаго Общества Народныхъ Университетовъ.

## № 6-й.

30 декабря, отъ 8 ч.—12 ч. вечера.

Соединенное засѣданіе I, II и III Секцій открываетъ **Д. Н. Бородинъ**. Въ почетные предсѣдатели избирается **М. Н. Нижегородцевъ**, почетные секретари—д-ръ **Тутолминъ, Н. Н.** и **Лаптевъ, С. М.**

**М. Н. Нижегородцевъ**, отъ имени Распорядительнаго Комитета сообщаетъ Съѣзду, что Комитетъ, обсудивъ вопросъ о снятіи съ очереди по распоряженію г. градоначальника докладовъ по винной монополіи **Д. Н. Бородина, М. Г. Котельникова** и **Р. Коппе**, рѣшилъ отправить къ г. градоначальнику делегатовъ для переговоровъ и въ составъ этой легации избраны: предсѣдатель Съѣзда **В. И. Ковалевскій, М. Н. Нижегородцевъ**, членъ Госуд. Думы **И. С. Ключевъ** и протоіерей **Г. Миртовъ**.

Заслушаны доклады: **Цица, Я. М.**: „Народныя школы и алколизмъ“. **Румянцева, Р. Д.**, д-ръ: „Потребленіе алкоголя въ дѣтскомъ возрастѣ“. **Д. Н. Бородинъ**: „Готенбургская система продажи спиртныхъ напитковъ“.

Послѣдній Докладъ вызвалъ оживленный и продолжительный обменъ мнѣній.

Въ преніяхъ приняли участіе: **Лаптевъ, С. М., Скаржинскій, Л.**

Съ разрѣшенія Собранія докладчикъ возражаетъ этимъ двумъ оппонентамъ.

Затѣмъ снова возобновляются весьма оживленные пренія и въ нихъ приняли участіе: г.г. **Усачевъ, Наспарьянцъ, Захаровъ, Луко Милютинъ, Соколовъ, Штанге, Прохоровъ** и **Кулишеръ**.

Докладчикъ возражаетъ всѣмъ оппонентамъ.

Предсѣдатель вноситъ нѣкоторыя поправки и разъясненіе докладу и преніямъ.

Рабочая группа вноситъ въ организационное бюро съѣзда дующее заявленіе:

„Группа членовъ съѣзда, делегатовъ отъ рабочихъ обществъ заявляетъ свой протестъ по поводу нарушенія президіумомъ диненнаго засѣданія трехъ секцій 30 декабря правилъ съѣзда, вжившагося въ отказъ дать слово представителю группы рабочихъ **Яцыневичу** къ порядку засѣданія и къ порядку голосованія предложенію о передачѣ въ распорядительный комитетъ вопроса о снятіи адмистраціей съ очереди докладовъ о винной монополіи.“

Нашъ протестъ просимъ огласить въ очередномъ засѣданіи 2 и 3 секцій и занести въ протоколы съѣзда“.

№ 7-ой.

31 декабря 1909 г., I и II Секцій.

Открывая засѣданіе проф. **Н. В. Петровъ** предложилъ въ почетные предсѣдатели д-ра **Н. И. Тезякова** и въ почетные секретари **Т. Соловьева** и **Е. М. Добротину**.

Слово предоставлено **А. Я. Преднальну**, прочитавшему докладъ: „Пьянство у латышей въ прошломъ и настоящемъ“. **Г. Ассаръ** прочелъ докладъ: „Историческій очеркъ противоалкогольнаго движенія латышей“. **В. А. Поссе** прочелъ докладъ: „Пьянство и условія жизни рабочаго населенія“.

Открыты пренія:

**Г. Г. Усачевъ**, **Рабиновичъ**, **Быковъ**, **Преднальнъ**, д-ръ **Лукомскій**, **Иркинъ**, священ. **Эндека**, **Романовъ**, **Соловьевъ**, **Каспарьянцъ**.

**А. Г. Штанге** внесъ предложеніе поручить предсѣд. Съѣзда и членамъ Государственной Думы преосвящ. **Митрофану** и **И. С. Ключеву**, чтобы они выяснили у мин. вн. дѣлъ,—правда ли, что нѣкоторые рабочіе арестованы только за то, что они подготовлялись къ нашему Съѣзду. Предложеніе принято.

**М. Н. Нижегородцевъ** указалъ, что пренія выдвинули очень интересные вопросы, которые, м. б., являются одними изъ самыхъ интересныхъ историческихъ вопросовъ. За нѣсколько лѣтъ въ возрѣніяхъ германской соціальной партіи произошла удивительная метаморфоза. Въ 1899 на партейтагѣ въ Ганноверѣ, Бебелемъ было сказано о борьбѣ съ алкоголизмомъ: „не стоитъ размѣниваться на эти мелочи“; на слѣдующемъ партейтагѣ въ Майнцѣ заявленъ былъ даже протестъ по поводу включенія въ програму—вопроса объ алкоголизмѣ; черезъ четыре же года, въ 1904 году, въ Берлинѣ, наоборотъ, борьба съ алкоголизмомъ выдвигается, какъ непремѣнное условіе партійной борьбы.

Въ концѣ засѣданія **М. Н. Нижегородцевъ** доводитъ до свѣдѣнія, что г-нъ градоначальникъ сообщилъ, что онъ ничего не имѣетъ противъ прочтенія снятыхъ имъ съ программы докладовъ, о т. к. программа утверждена министромъ вн. дѣлъ, то онъ или его оварищъ и должны разрѣшить этотъ вопросъ.

Тов. мин. вн. д. обѣщалъ принять депутацію въ 4 ч. дня.

№ 8-й.

31 декабря 1909 года.

Засѣданіе Ш-й Секціи (утреннее).

Открываетъ засѣданіе **Д. Н. Бородинъ**.

Въ почетные предсѣдатели избранъ **Д. Н. Бородинъ**; въ поч-  
секретари—**Н. Н. Вануловскій**.

**Кршижановскій. В. Ю.** Докладъ на тему: „Характеристика  
наго вина и казенныхъ сырыхъ и ректификованныхъ спиртовъ  
Въ преніяхъ приняли участіе: Еп. **Митрофанъ**, преосвящ.,  
**скій. Н. И., Шумахеръ, Арк. А., Лавриновичъ, Ю. Н., Романовъ, М. П.,**  
**гинъ, Н. свящ.**

Докладчикъ возражаетъ оппонентамъ.

Предсѣдатель даетъ нѣсколько объясненій относительно  
ства спирта изъ хлѣбныхъ злаковъ и картофеля и дѣлаетъ сводку

**Г. Лавриновичъ** говоритъ относительно постановки вопроса  
носить ли какую-либо резолюцію или нѣтъ относительно крѣ-  
казеннаго вина“.

Еп. **Митрофанъ**. — по тому-же вопросу, **Марновниковъ**, д-ръ  
фійскій, свящ., **Нахимовъ**, д-ръ, **Штанге**.

Рѣшено оставить вопросъ открытымъ и внести его на об-  
ніе соединенныхъ засѣданій всѣхъ Секцій, обосновавъ вопросъ  
стоятельными данными для всесторонняго обсуждения и рѣше-

**Житновъ. С. М.** Докладъ на тему: „Финансово-экономическая  
стема и алкоголизмъ“.

Въ преніяхъ приняли участіе: **Милютинъ**, д-ръ, **Кулешовъ**,  
**Петровъ, С. И. Лавриновичъ, Ю. Н.**

**Лавриновичъ. Ю. Н.** Докладъ на тему: „Алкоголизмъ и наш  
нансовая система“.

Въ преніяхъ приняли участіе: **Шумахеръ. Арк. А. Ровинскій**.

Послѣ доклада Лавриновича, внѣ очереди было предоста-  
слово **Дрилю, Д. А.**, который доложилъ Собранію полученно  
слѣдующее письмо крестьянина **Рощина**:

Дорогіе ученые защитники!

Противъ народнаго злого бича умоляемъ васъ услышать  
голосъ въ пустынѣ вопіющимъ. У насъ население <sup>3</sup> 4 народа ул-  
все виномъ и дошло до разоренія, такъ что и женскій полъ  
пьянствовать сильнѣе, чѣмъ мужчины. Такъ женщины больше  
коголемъ. Какія же онѣ могутъ быть матери своему молодому  
ворожденному поколѣнію. Два общества крестьянъ во гла  
своимъ священникомъ отцомъ балгочиннымъ **Н. В. Соловьевъ**

да Смоленска и слободы Роши обращались къ начальству о закрытіи у насъ казенной винной лавки, но начальство не откликнулось на наши къ нимъ мольбы о закрытіи винной лавки. Такъ они тавляютъ насъ дойти до полного разоренія и обречь себя на годную смерть. Такъ мы васъ просимъ не отказать посовѣтовать намъ, какъ лучше выйти населенію изъ такого труднаго положенія. Намъ останемся ждать вашего добраго и полезнаго совѣта. Мѣстнѣй крестьянинъ слободы Роши, **Василій Афонасьевъ Рошинъ**. Состы можно адресовать къ священнику **О. Соловьеву** с. Смоленское старшинѣ въ Смоленское Волостное Правленіе, Московская губ., репейскій уѣздъ.

Пререанняя пренія начались снова.

**Мансветовъ, С. В.** (по докл. Лавриновича), **Насолайнень, М.**, **Лавринович** (докладч.), **Житновъ** (докладч.). Предсѣдатель дѣлаетъ разъясненія и сводку рѣчей.

№ 9-й.

31 декабря 1909 года.

Соединенное засѣданіе I, II и III секцій (дневное).

Открываетъ собраніе **Д. Н. Бородинъ**.

Въ почетные предсѣдатели избраны: деканъ Юрьевск. унив. **М. Лавровъ**.

Въ почетные секретари избраны: **Тутолминъ, Н. Н.**, д-ръ и г-жа **Уловцева, Е. Н.**

**Дриль, Д. А.** Докладъ на тему: „О дальнѣйшей организаціи для борьбы съ алкоголизмомъ въ періодъ, послѣдующій за Первымъ сероссійскимъ Съѣздомъ“. Добавочныя заключенія **Нижегородцева, Н.** къ докладу **Дриля, Д. А.**

Въ преніяхъ приняли участіе: **Штанге, Давись, Дембо** и **Бородинъ**; въ постановкѣ вопроса, **Поляковъ, П. И.**, свящ. (по докладу **Дриля**), **етлеръ, В. А.**, пасторъ, **Г. И. Дембо**, д-ръ, **Давись, И. И. Тезяковъ, И. И.**, гле, **Л. Чиркинъ, В. Марновниковъ, А. В.** д-ръ, **Кемпель, Г. И., Бородинъ, Н.**, докладчикъ **Дриль, Д. А.**

Послѣ перерыва почетнымъ предсѣдателемъ избранъ: **Д. Н. Бородинъ**, который дѣлаетъ сводку всѣхъ заявленій и предлагаетъ звать Комиссію для выработки основныхъ положеній по докладу **Г. А. Дриля**.

Избрана Комиссія съ правомъ кооптаціи, съ составъ который ошили: г.г. **Марновниковъ**, д-ръ, **Котельниковъ, Бородинъ, Дриль, Сажинъ**, д-ръ, **оровинъ** д-ръ, **Штанге**.

**Мендельсонъ, А. Л.** Докладъ на тему: „Международная организація по борьбѣ съ пьянствомъ“.

Предсѣдатель, г. **Бородинъ** сообщилъ, что товарищъ минис-  
внутр. дѣлъ г. **Крыжановскій** разрѣшилъ къ чтенію запрещен  
раньше доклады о винной монополіи. — Сообщение было встрѣч  
аплодисментами.

Докладъ **Альфреда Смита**, представителя герм. общ. „Между-  
родное Общество Храмовниковъ“ (на нѣмецкомъ языкѣ); пере-  
дидитъ д-ръ **Мендельсонъ**.

Предсѣдатель предлагаетъ Собранію выразить почетнымъ и  
страннымъ гостямъ,—докладчику **А. Смигу** и г. **Варвинскому**, глубокую  
благодарность за вниманіе, оказанное ими Съѣзду. Собраніе ш  
ными аплодисментами встрѣчаетъ предложеніе предсѣдателя.

**А. Смитъ**, съ своей стороны, благодаритъ за радушный приѣ  
и выражаетъ искреннія пожеланія успѣха въ работахъ Съѣзда.

## Открытіе выставки по борьбѣ съ пьянствомъ.

Въ день Нового года занятія Съѣзда прекратились и г.г. чле-  
Съѣзда были приглашены на открытіе противоалкогольной выставки  
1-го Января, въ новой пристройкѣ Народнаго Дома **Императора**  
**Николая II-го**, была открыта выставка по борьбѣ съ пьянствомъ.

Передъ началомъ открытія выставки отслужено было молебств  
**іеромонахомъ Павломъ**, завѣдующимъ школой трезвости въ Сергіевѣ  
причемъ пѣлъ хоръ дѣтей школы.

По заявленію комиссара выставки **М. С. Уварова**, она не была с  
всѣмъ готова, благодаря особенно тяжело сложившимся обстояте-  
ствамъ.

Все-же и эта часть устройства выставки стоила большихъ трудов  
Послѣ обзора ея членами Съѣзда, она будетъ закрыта на дв  
недѣли и откроется, когда будетъ окончательно устроена.

Предсѣдатель Организационнаго Комитета **М. Н. Нижегородецъ**  
предложилъ послать привѣтственную телеграмму принцу **А.**  
**Ольденбургскому**, который отнесся чрезвычайно сочувственно к  
цѣлямъ Съѣзда и предоставилъ все, что только возможно было  
въ распоряженіе Съѣзда. Затѣмъ г. **Нижегородцевъ** въ рѣчи свое  
отмѣтилъ особое вниманіе, оказанное дѣлу выставки полковникомъ  
**А. В. Черепановымъ**, и выразилъ искреннюю благодарность генеральному  
комиссару выставки д-ру **М. С. Уварову** и всей выставочной ком-  
миссіи. **Д. Н. Бородинъ** поздравилъ всѣхъ присутствовавшихъ с  
Новымъ Годомъ, провозгласилъ здравицу (безъ вина) за русскій на

родъ и отъ лица присутствовавшихъ предложилъ выразить глубокую благодарность **М. Н. Нижегородцеву**, сумѣвшему сплотить разнородные элементы и достигнуть созыва Перваго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ.

Въ нижнемъ этажѣ крупнымъ экспонентомъ является общество винокурения, поставившее спиртоочистительный заводъ въ миниатюрѣ, здѣ на глазахъ посѣтителей происходитъ ректификація спирта, здѣсь же находятся всѣ предметы, которые обрабатываются и двигаются спиртомъ, какъ нагрѣвательной силой.

Обширный отдѣлъ всевозможныхъ квасовъ: пшеничнаго, ржаного и клюквеннаго, выставленъ заводомъ „Новая Баварія“.

Редакція „Вѣстника Трезвости“ д-ра **Н. И. Григорьева** экспонируетъ большую коллекцію журналовъ, уставовъ обществъ трезвости, дипломовъ, открытыхъ писемъ, возваній и т. д., изданныхъ въ Голландіи, Норвегіи, Сербіи, Болгаріи, Швейцаріи, Англіи, Польшѣ, Литвѣ и т. д. Здѣсь имѣется интересная коллекція (изъ Бельгіи) картинъ противъ алкоголизма — „Collection“ — „Bien Social“ (25 разныхъ сюжетовъ) и англійскіе плакаты. Между прочимъ, здѣсь же можно встрѣтить свѣдѣнія о большомъ англійскомъ обществѣ „Rechabite“<sup>1)</sup> и весьма распространенномъ въ Америкѣ и Европѣ „Обществѣ добрыхъ храмовниковъ“. Выставлены очень красивыя перевязи и знаки (бархатъ, шелкъ и красочный рисунокъ) общества „Rechabite“.

Рядомъ витрина **Д. Н. Бородина**. Выставлены: 1) многія собственныя изданія (напр., „Алкоголизмъ и проституція“; „Алкоголизмъ и самоубійство“; „Алкоголизмъ у дѣтей“; „Значеніе чайныхъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ“ и др. (до 15 заглавій); 2) серія французскихъ картинъ „La famille et l'alcohol“ изданія книгопродавческой фирмы Ch. Delagrave, а также депозитивы (заграничные) къ волшебному фонарю, на темы о вредѣ спиртныхъ напитковъ и 3) большое собраніе книгъ и брошюръ, относящихся къ задачѣ выставки.

**Г. Бородинъ** напечаталъ до 15 (большого формата) плакатовъ, или, какъ онъ опредѣляетъ — „аншлаговъ“, — „на стѣны для школъ, библиотекъ и читаленъ“, съ тезисами (крупной печати) о вредѣ пьянства. Напримѣръ: „Покупать водку, значитъ покупать смерть“; „Дверь кабака ведетъ въ больницу“; „Водка для семьи горе, несчастье и позоръ“ и др. п.

Помимо картограммы и фотографій, изображающихъ моменты жизни трезвенника и пьяницы, **г. Бородинъ** выставилъ <sup>1) 200</sup> часть ведра водки, фигурировавшую на Парижской выставкѣ. На „мерзавчикѣ“ —

<sup>1)</sup> Въ исторіи стараго завѣта (IX в. до Р. Х.) упоминается о племени Израильскаго народа сына Рехавъ; —цѣлос племя не употребляло вина и составляло собою какъ бы общество трезвости.

этикетъ со слѣдующей надписью: „Régie de l'Alcohol. Eau de vie de Centilitre. Prix 30 centimes“.

Надъ этимъ „мерзавчикомъ“ вывѣшена надпись: „**Мерзавчикъ на гастроли въ Парижъ**“; рядомъ выставленъ мерзавчикъ съ надписью: „**Мерзавчикъ у себя дома**“<sup>1)</sup>. Внѣшній видъ того и другого мерзавчика какъ то: стекло, этикетъ, укупорка сургучемъ и чистота водки той и другой посудѣ, рельефно показываютъ, что нашего доморожденного мерзавчика очень принарядили для Парижа и показываютъ французамъ нашъ „ядъ—алкоголь“ въ болѣе привлекательномъ видѣ.

Въ витринѣ г. **Бородинъ, М. Г. Нотельниковъ** выставилъ цѣлый рядъ картограммъ съ обозначеніемъ развитія алкоголизма по годамъ.

Очень обширную коллекцію экспонатовъ выставилъ докторъ **А. М. Коровинъ**. Въ отдѣльной витринѣ выставлены муляжи внутреннихъ органовъ человѣка, пораженныхъ болѣзнями отъ пьянства; а стѣнамъ развѣшены до 150 діаграммъ, освѣщающихъ роль пьянства въ различныхъ моментахъ народной жизни; картины, изображающія способы свободной пропаганды трезвости въ Англии; виды европейскихъ больницъ для пьяницъ. А въ нижнемъ этажѣ, на вращающейся витринѣ помѣщены плакаты и рекламы трезвости также изъ коллекціи доктора **А. Коровина**. Д-ръ **Д. Никольскій** выставилъ діаграммы, рисующія студенческое пьянство. Діаграммы д-ра **Рига** демонстрируютъ истинную слѣдственность пьянства.

Въ **финляндскомъ** отдѣлѣ имѣются данныя о дѣятельности общества „Друзей Трезвости“, къ которому примыкаетъ большинство финскихъ обществъ трезвости. Въ 1885 г. общество насчитывало 2304 члена, въ 1900 г.—14277, въ 1905 г.—48071, а въ 1907 г.—31272. Въ 1908 г. общество „Друзей Трезвости“ имѣло 480 мѣстныхъ организацій.

Въ Финляндіи сильно развито, кромѣ того, антиалкогольное движеніе среди учащейся молодежи. Движеніе это возникло въ 1886 г. когда было основано студенческое общество трезвости. Планомѣрная пропаганда трезвости въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Финляндіи началась въ 1902 г. Въ теченіе перваго года было основано въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ 29 обществъ трезвости съ 333 членами. Въ настоящее время въ образовавшихся въ 1906 г. союзъ трезвости финской учащейся молодежи входятъ 77 мѣстныхъ обществъ съ 7600 членами.

Въ **финляндскомъ** отдѣлѣ выставлена коллекція членскихъ знаковъ различныхъ финляндскихъ обществъ трезвости.

<sup>1)</sup> Эти надписи почему-то не понравились г. генеральному комиссару М. С. Уварову и онъ ихъ сорвалъ, не сообщивъ предварительно объ этомъ ни Организационному Комитету, ни собственнику витрины. Слишкомъ безцеремонное отношеніе къ правдѣ, явное нарушеніе основъ приличія и уваженіе передъ кѣмъ-то. Въ результатъ получилось то, что г. Бородинъ убралъ совсѣмъ свою витрину съ выставки, устроенной на средства Съѣзда, видимо, спеціально для рекламы управленія казенной продажи вина и попечительства о народной трезвости.

На выставкѣ участвуютъ и **Первая Всероссийская Сергіевская ла трезвости**, близъ Сергіевской пустыни, петербургское **Александровское общество трезвости**. **Лиговскій народный домъ** и др.

**Рижское попечительство о народномъ благѣ** также выставило рядъ тограммъ съ обозначеніемъ развитія алкоголизма по годамъ.

Привилегированное и болѣе почетное мѣсто выставки, въ верхъ помѣщеніи выставки, почему то, отведено **управленію неокладъ сборовъ и попечительствамъ о народной трезвости**.

Большую коллекцію картограммъ и діаграммъ экспонируетъ зное управленіе неокладныхъ сборовъ и казенной продажи вина. зсь имѣются данныя о дѣятельности попечительствъ о народной звости, о душевомъ потребленіи пива и спирта въ Россіи и друъ странахъ, вываркѣ пива, о питейныхъ доходахъ и т. д.

Богато представленъ отдѣлъ технического примѣненія спирта. юбья діаграммы показываютъ выкуриваніе спирта и потребленіе на техническія надобности въ Россіи. Техническое примѣненіе рта съ каждымъ годомъ усиливается.

Главное управленіе неокладныхъ сборовъ и казенной продажи ей демонстрируетъ составленныя картограммы съ обозначеніемъ даго и душевого потребленія вина.

Богато представлено на выставкѣ **С.-Петербургское городское попелство о народной трезвости**.

Интересна статистика проданнаго въ 1907 г. вина по емкости улы: четвертей ведра продано 65.863,200, двадцатыхъ—516.881,000, оковыхъ — 1.234.737,500, сотыхъ — 895.049,200 и двухсотыхъ 645,000.

С.-Петербургское городское попечительство о народной трезги экспонируетъ также коллекцію наиболѣе употребительныхъ рманивающихъ веществъ и коллекціи средствъ для леченія пьянги и запоя.

На фотографическихъ снимкахъ представлены пріемныя для ниць при Рождественской, Спасской и Московской частяхъ.

Въ верхнемъ этажѣ законоучитель Сергіевской школы трезвости монахъ **Павель** и г-жа **Г. К. Пэльдъ** давали дѣтямъ уроки ариомед, исторіи, географіи и т. п., проводя повсюду идею трезвости.

Цѣлая серія діаграммъ знакомитъ съ дѣятельностью С.-Петербургскаго городского попечительства за 11-лѣтній періодъ его существованія (1898—1909 г.).

Главное вниманіе попечительство удѣляетъ народному театру. всѣ 11 лѣтъ, въ 10 театрахъ попечительства было дано 5,495 стаклей, причемъ репертуаръ состоялъ изъ 557 пьесъ,

За 11 лѣтъ театры попечительства посѣтило 46.204,548 чел. большее число посѣщеній приходится на Петровскій паркъ

(23.066,257 чел.); за нимъ идетъ Народный домъ, въ которомъ 8 лѣтъ перебивало 13.855,170 чел.

Останавливаютъ на себѣ вниманіе діаграммы о дѣятельности Московскаго столичнаго попечительства о народной трезвости.

Нижегородское попечительство выставило таблицу объ арванныхъ за пьянство на нижегородской ярмаркѣ.

## № 10-й.

2 января 1910 года.

Соединенное засѣданіе I, II и III секцій (утреннее засѣд.).

Открывая собраніе, **Д. Н. Бородинъ** привѣтствуетъ гг. члены Съѣзда съ Новымъ Годомъ и предлагаетъ собранію, по примѣру западно-европейскихъ противоалкогольныхъ организацій, признавать какой-либо день въ году **годовымъ прадникомъ** всѣхъ русскихъ и противоалкогольныхъ организацій и общество трезвости и такимъ днемъ считать **28 Декабря**—день открытія Перваго Всероссийскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ.

Соединенное засѣданіе секцій встрѣтило это предложеніе г. членами аплодисментами.

Затѣмъ въ почетные предсѣдатели избранъ быль **Крамеръ, Н. З.** членъ Государств. Совѣта.

Въ почетные секретари **Тутолминъ, Н. Н.** д-ръ, **Голосовъ, А.** д-ръ, (изъ Ярославля).

Прочитывается телеграмма **М. Д. Челышева** на имя г. **Бородина**: „понимаю причины: къмъ запрещены доклады о монопоіи? Общаюсь телеграфной просьбой къ премьеръ-министру содѣйствовать отмѣнѣ. Прошу побудить Съѣздъ возбудить энергичное ходатство о возможности всесторонняго, нелицепріятнаго выясненія причинъ народной пагубы“. **Челышевъ.**

Предсѣдатель въ краткой рѣчи высказываетъ надежду, что стоящій Съѣздъ, съ одной стороны, побудитъ, наконецъ, правительство и законодательныя учрежденія перейти въ борьбѣ съ алкоголизмомъ отъ словъ къ дѣлу, а съ другой, — что Съѣздъ укажетъ вѣрный путь для этой борьбы.

**Г. Нижегородцевъ** докладываетъ, что распоряженіе о снятіи запрещенія со стороны товарища министра Крыжановскаго послѣдовало еще до полученія телеграммы г. **Челышева**.

**Д. Н. Бородинъ** сообщаетъ, что онъ утверждать не можетъ когда послѣдовало распоряженіе о снятіи запрещенія—до или послѣ телеграммы **М. Д. Челышева** къ **П. А. Столыпину**, но считаетъ необ-

мымъ доложить съѣзду о томъ, что какъ только прошелъ слухъ запрещеніи читать доклады по винной монополии, то онъ, **Бородинъ**, немедленно телеграммой просилъ **М. Д. Чельшева** всѣми мѣрами дѣйствовать къ снятію запрещенія. На эту телеграмму и получена была доложенная Съѣзду телеграмма г. **Чельшева**.

Послѣ краткаго доклада д-ра **А. П. Зеленнова** объ исторіи развитія алкоголизма, съ докладомъ на ту же тему выступилъ представитель военнаго министерства д-ръ **И. В. Сажинъ**.

Если бы даже удалось теоретически установить величину безредной дозы алкоголя, то, всетаки,—полагаетъ д-ръ **Сажинъ**,—практически ее провести въ жизнь не удалось бы. Далѣе, докладчикъ подробно останавливается на вліяніи тѣхъ индивидуумовъ, которые, какъ будто, обнаруживаютъ способность безнаказанно переносить чистельное, умѣренное потребленіе спиртныхъ напитковъ. Индивидуумы эти, по мнѣнію докладчика, по своей зловредности, должны быть приравнены къ бациллъ-трегерамъ, носителямъ заразы. Ихъ прирѣкъ дѣйствуетъ заразительно на слабыя натуры: число же слабыхъ натуръ, предрасположенныхъ къ алкоголю, чрезвычайно велико.

Въ заключеніе докладчикъ энергично настаиваетъ на необходимости личнымъ примѣромъ и словомъ пропагандировать абсолютное воздержаніе отъ потребленія алкоголя.

Докладъ г. **Сажина**, составленный прекраснымъ литературнымъ вкусомъ и доложенный собранію съ большимъ ораторскимъ искусствомъ, произвелъ на слушателей подавляющее впечатлѣніе и вызвалъ шумныя одобренія и оваціи докладчику.

По предложенію г. **Бородина**, собраніе постановило напечатать докладъ г. **Сажина** отдѣльною брошюрой, для раздачи гг. членамъ Съѣзда.

Пренія приняли сразу страстный характеръ, когда рабочій **Магидовъ** обратилъ вниманіе на то, что есть много производствъ, какъ примѣръ, стекольное и литейное, гдѣ условія работы такъ тяжелы, что рабочіе поневолѣ вынуждены прибѣгать къ искусственнымъ, фальшивымъ, мнимымъ, возбудителямъ—спиртнымъ напиткамъ. Для излеченія такихъ „привычно пьющихъ“, по мнѣнію оппонента, есть только одно средство—измѣненіе условій труда.

**В. П. Милютинъ** говоритъ, что и среди высшихъ классовъ населенія пьянство распространено не менѣе, чѣмъ въ низшихъ. Разница только въ томъ, что имущіе пьютъ отъ праздности и пресыщенія, а трудящіеся—отъ недоѣданія и переутомленія.

Рядъ ораторовъ: 1) **Штанге** (—къ порядку дня); 2) **Ляссъ**, д-ръ; 3) **Милютинъ**, д-ръ; 4) **Шоломовичъ**, д-ръ; 5) **Соловьевъ**, Ал. Тит.; 6) **Тутолминъ**, Н. Н., д-ръ; 7) **Коровинъ**, д-ръ; 8) **Кулешовъ**; 9) **Магидовъ**; 10) **Эгле**, А.; 11) **Быновъ**, Ал. Ник., инж.-технологъ; 12) **Нижегородцевъ**; 13) **Штанге**; 14) епископъ, **Митрофанъ**, — высказываются по вопросу о полномъ воздержаніи и умѣренномъ потребленіи. Сто-

ронники полного воздержанія преобладаютъ, и рѣчи ихъ по-  
ваются продолжительными апплодисментами. Ораторы настаива-  
на томъ, чтобы Соединенное засѣданіе вынесло въ этомъ смъ,  
категорическое постановленіе.

**М. Н. Нижегородцевъ** предлагаетъ, однако, ограничиться тор-  
ственной декларацией о желательности полного воздержанія. Въ  
съ тѣмъ, онъ горячо призываетъ присутствующихъ къ терпимос-  
къ тому направленію въ антиалкогольномъ движеніи, которое сто-  
за умѣренное потребленіе алкоголя.

Предсѣдатель г. **Крамеръ** находитъ, что выносить опредѣлен-  
постановленіе можетъ только Общее собраніе Съѣзда. Раздаются п-  
тестующіе голоса. Г. **Штанге** указываетъ, что вопросъ долженъ нем-  
ленно рѣшаться: здѣсь Соединенное засѣданіе Секцій, во-первыхъ;  
вторыхъ, всѣ рѣшенія Секцій поступаютъ на утвержденіе Общ-  
собранія. **Д. Н. Бородинъ**, получивъ раньше слово, уступаетъ свое сл-  
еп. **Митрофану**. но съ тѣмъ, что онъ сохраняетъ за собой послѣд-  
слово. На кафедрѣ всходитъ еп. **Митрофанъ**. Онъ энергично вы-  
зывается за полное воздержаніе.

Послѣ рѣчи еп. **Митрофана** предсѣдатель **фонъ-Крамеръ**, нею-  
данно объявляетъ перерывъ на 10 минутъ, что вызываетъ бурн-  
протестъ, тѣмъ болѣе, что не дали высказаться **Д. Н. Бородину**  
ранѣе получившему слово.

**М. Н. Нижегородцевъ** долго убѣждаетъ и упрашиваетъ собра-  
успокоиться, но это не дѣйствуетъ ни на кого.

Послѣ перерыва, нѣкоторые ораторы рѣзко порицаютъ дѣ-  
тельность предсѣдателя.

**Д. Н. Бородинъ** настойчиво требуетъ предоставленія ему сл-  
и отказывается покинуть кафедру. Поднимается невообразимый шумъ  
**Н. Э. Крамеръ** снова объявляетъ перерывъ и покидаетъ предсѣдате-  
ское мѣсто. Шумъ усиливается.

Послѣ 10-ти минутнаго перерыва **Д. Н. Бородинъ** получае-  
наконецъ, возможность высказаться за правомочность Соединеннаго  
засѣданія секцій выносить опредѣленные рѣшенія. Онъ горячо  
стаиваетъ на принятіи резолюціи о полномъ воздержаніи.

На кафедрѣ появляется членъ Съѣзда **Н. Н. Вакуловскій**, выража-  
щій протестъ противъ дѣйствій предсѣдателя и сочувствіе г. **Бородину**  
въ свое время неправильно лишенному слова.

Послѣ заявленія еп. **Митрофана**. что дѣйствія предсѣдателя  
подлежать обсужденію въ томъ же засѣданіи, инцидентъ считае-  
исчерпаннымъ, и снова открываются пренія, въ которыхъ приня-  
участіе; 15) **Бородинъ**. 16) **Лосицкій**. 17) **Вакуловскій**. 18) **Наспарьян**  
19) **Дембо**. 20) Еп. **Митрофанъ**. 21) **Фетлеръ**, В. А., пасторъ; 22) **Луномс-**  
д-ръ; 23) **Яцыневичъ**, 24) **Омельченко**. д-ръ; 25) **Сажинъ**, д-ръ, — какъ ;  
кладчикъ; 26) **Миртовъ**, прот.; 27) **Преднальнъ**. членъ Госуд. Думы

**В. А. Фетлеръ** высказывается за признаніе принципа полного воздержанія. Истинный христіанинъ, — говоритъ онъ, — не можетъ отравлять себя алкоголемъ.

Раб. **Наспарьянцъ** удивляется, какъ можетъ собраніе принимать такое важное рѣшеніе, не обсудивъ вопроса всесторонне.

Начинаются долгія пренія о постановкѣ вопроса.

Отъ имени рабочихъ организацій, принимающихъ участіе въ Съѣздѣ, выступаетъ г. **Яцыневичъ**. Онъ предлагаетъ Съѣзду принять резолюцію, подчеркивающую невозможность проведенія въ жизнь принципа полного воздержанія при нашемъ безправіи, при отсутствіи свободы профессиональныхъ организацій, свободы слова, собраній и т. д. Это заявленіе вызываетъ нападки на рабочую группу, ее обвиняютъ въ неискренности, въ намѣреніи освѣщать социальными и политическими причинами явленія чисто медицинскія.

Противъ послѣдней резолюціи высказывается, между прочимъ, докладчикъ, **д-ръ Сажинъ**, по мнѣнію котораго не слѣдуетъ примѣшивать социальныхъ проблеммъ къ вопросу, имѣющему чисто научное значеніе.

Въ защиту резолюціи, предложенной представителями рабочихъ, выступилъ членъ Гос. Думы г. **Предкальнъ**. Настоящій Съѣздъ не является съѣздомъ специалистовъ. Здѣсь не врачи-специалисты, а общественные дѣятели. Его резолюціи не будутъ имѣть никакого вліянія на разрѣшеніе научнаго спора о значеніи умѣреннаго потребленія алкоголя и на научную разработку физиологическихъ и патологическихъ явленій. Если она будетъ имѣть какое либо значеніе, то только общественное. И рабочая группа указываетъ на тѣ конкретныя условія, какія нужны для проведенія резолюціи. Безъ этого резолюція повиснетъ въ воздухѣ. Мало провозгласить голый принципъ воздержанія, — необходимо указать и пути къ его осуществленію.

Если съѣздъ не поддержитъ резолюціи рабочихъ, то этимъ докажетъ, что для него вопросъ о проведеніи въ жизнь резолюціи не является вопросомъ насущнымъ.

Такимъ „путемъ“ должна быть, прежде всего, отмѣна всѣхъ ограниченій, направленныхъ къ подавленію самодѣятельности народныхъ и общественныхъ силъ.

Послѣ рѣчей **д-ровъ Лукомскаго, Омельченко и др.** предсѣдатель ставитъ снача на голосованіе вопросъ, признаетъ ли Съѣздъ обязательнымъ принципъ абсолютнаго воздержанія отъ потребленія алкоголя. **Единогласно** этотъ принципъ, при шумныхъ аплодисментахъ и продолжительныхъ возгласахъ „браво“, принимается.

Цѣлый часъ спорятъ о формальной постановкѣ вопроса.

Внесено 4 резолюціи. Послѣ перерыва, авторы резолюцій **д-ра Дембо** и **Шоломовичъ** свои резолюціи берутъ назадъ, а **д-ръ Нижегородцевъ** вторую половину своей резолюціи, гласящей: „Но въ настоящее

время, въ самомъ началѣ противоалкогольнаго движенія въ Р<sub>о</sub>. Съѣздъ признаетъ желательнымъ единеніе всѣхъ активныхъ борцовъ противъ пьянства, къ какому бы изъ двухъ направлений — сторонъ полного воздержанія или умѣренности они не принадлежали. Такимъ образомъ, голосованію подлежала первая часть резолюціи д-ра Нижегородцева, а именно: „Первый Всероссійскій Съѣздъ по борьбе съ пьянствомъ провозглашаетъ своимъ руководящимъ принципомъ и руководящимъ началомъ общественнаго движенія противъ пьянства — полное воздержаніе отъ употребленія спиртныхъ напитковъ“.

Въ противовѣсъ этой резолюціи вносится членомъ Съѣзда **Преднальномъ** слѣдующая резолюція отъ группы рабочихъ:

„Высказываясь за пропаганду полного воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ, Съѣздъ признаетъ, что практическое осуществленіе этой пропаганды при существующемъ политическомъ безправіи, отсутствіи свободы собраній, союзовъ и слова вообще, и для рабочихъ, въ частности, — совершенно невозможно.“

Вмѣстѣ съ тѣмъ, съѣздъ признаетъ, что и свободная пропаганда полного воздержанія можетъ быть только при проведеніи широкихъ социальнo-экономическихъ реформъ“.

Снова открываются пренія. **Г. Наспарьянцъ** находитъ, что принятый Съѣздомъ принципъ абсолютнаго воздержанія, при осуществленіи винной монополіи, является актомъ революціоннымъ. Въ залѣ подымается необыкновенный шумъ. Ораторъ вынужденъ покинуть кафедру.

Большинствомъ голосовъ 95 противъ 48, резолюція, предложенная **г. Нижегородцевымъ**, принимается.

Предсѣдатель заявляетъ, что за принятіемъ резолюціи д-ра **Нижегородцева**, резолюція, предложенная **Преднальномъ**, снимается очереди. Въ залѣ снова водворяется неопиcуемый шумъ, обращающій вниманія на бурные протесты большей половины собранія предсѣдатель уходитъ.

Публика долгое время не расходится, столпившись у эстрады, требуя восстановленія засѣданія.

Въ Бюро поступаетъ цѣлый рядъ заявленій отъ лицъ, не принадлежащихъ къ рабочей группѣ, о томъ, что они голосовали резолюцію Нижегородцева, но намѣрены были голосовать и за резолюцію рабочихъ.

— Что вы надѣлали, — упрекаютъ со всѣхъ сторонъ президіумъ на Съѣздѣ почти не было противниковъ полного воздержанія. Теперѣ же остается впечатлѣніе, что цѣлая треть голосовала противъ этого принципа.

**А. Е. Лосицкій** потребовалъ занесенія въ протоколъ, что резолюція рабочей группы, благодаря неправильнымъ дѣйствіямъ Бюро, не принята и не отвергнута.

Товарищъ Предсѣдателя Организационнаго Комитета **Д. Н. Бородинъ**, присоединяясь къ этому протесту, заявляетъ, что по его мнѣнію, дѣйствія предсѣдателя были неправильны и исказили характеръ голосованія. Придется эту ошибку поправить на Общемъ собраніи.

№ 11-й.

2 Января отъ 8—12 ч. (вечернее).

Соединенное засѣданіе I, II и III секцій.

Открываетъ засѣданіе **Д. Н. Бородинъ**.

Предсѣдательское мѣсто занимаетъ **Д. А. Дриль**.

Почетные секретари: **Тутолминъ**, Н. Н., д-ръ; **Голосовъ**, А. А., д-ръ.

Обострившіяся въ концѣ дневнаго засѣданія отношенія между большинствомъ членовъ Съѣзда и представителями отъ рабочихъ организацій сказались и въ началѣ вечерняго засѣданія.

Одинъ изъ представителей рабочей группы, получивъ слово, началъ читать протестъ противъ дѣйствій предсѣдателя въ утреннемъ засѣданіи, но былъ дважды остановленъ предсѣдателемъ собранія. Послѣ заявленія оратора, что представители рабочей группы вынуждены будутъ выйти изъ состава Съѣзда, если ихъ протестъ не будетъ заслушанъ, къ которому присоединяется членъ президіума **Д. Н. Бородинъ**, большинствомъ голосовъ постановлено было заслушать протестъ.

Онъ гласитъ: „Считаю отказъ предсѣдателя поставить на голосованіе резолюцію группы рабочихъ делегатовъ нарушеніемъ правъ этой группы и, усматривая въ этомъ прецедентъ, создающій условія, лишающія членовъ Съѣзда свободнаго выраженія своего мнѣнія и обезцѣнивающія его значеніе, представители рабочихъ протестуютъ противъ дѣйствій предсѣдателя и требуютъ возстановленія ихъ правъ постановкой на голосованіе предложенной ими резолюціи“.

Послѣ оглашенія этого заявленія Съѣздъ перешелъ къ докладу **Д. Н. Бородинъ** на тему; „Послѣднее слово о винной монополіи“. Указавъ на все возрастающее душевное потребленіе вина въ Россіи, докладчикъ находитъ, что винная монополія не оправдала надеждъ, которыя на нее возлагались, и вызвала развитіе вреднаго корчемства.

Существующая система казенной продажи вина способствуетъ развитію корчемства, а потому и вѣдомство, осуществляющее эту систему, какъ бы чисты ни были его намѣренія, бездѣйствуетъ въ преслѣдованіи этой продажи и, такимъ образомъ, какъ бы покровительствуетъ тайной продажѣ.

Докладчикъ высказывается за усиленіе надзора за тайной дажей вина и за возвращеніе населенію права закрывать по своему желанію питейныя заведенія.

На основаніи всѣхъ данныхъ, приведенныхъ въ докладѣ, **Бородинъ** предложилъ слѣдующую резолюцію:

1) Съѣздъ признаетъ, что коренной мѣрой въ отрезвленіи селенія было бы постепенное упраздненіе питейнаго дохода путемъ уменьшенія количества выпускаемыхъ въ продажу (на потребленіе населенія) спиртныхъ напитковъ и замѣна питейнаго дохода другими источниками государственнаго дохода. Послѣднее возможно только при измѣненіи всей финансовой политики государства и проведенія соціально-экономическихъ мѣръ, клонящихся къ подьоблагосостоянію населенія.

2) Сельскимъ обществамъ должно быть предоставлено право составленія запретительныхъ приговоровъ, а городскимъ обществамъ самоуправленіямъ—изданіе соответственныхъ обязательныхъ постановленій; точно также открытіе новыхъ заведеній въ селехъ должно быть допущено только съ согласія населенія, выраженнаго въ приговорѣ общества.

3) Рабочимъ на фабрикахъ и заводахъ должно быть предоставлено право ходатайствовать о закрытіи винныхъ лавокъ въ близости фабрикъ и заводовъ, на разстояніи одной версты.

4) Надзоръ за тайной продажей вина долженъ быть усиленъ и измѣненъ въ смыслѣ предоставленія этого фактическаго надзора съ юридическими послѣдствіями, представителямъ отъ мѣстныхъ общественныхъ организацій. Дѣйствующій же законъ о тайной продажѣ вина долженъ быть пересмотрѣнъ и наказаніе должно опираться не по внѣшнимъ признакамъ, а по злой волѣ нарушителя по степени вреда причиняемаго имъ населенію.

Обсужденіе резолюціи предложенной **г. Бородинымъ** отложено до выслушанія всѣхъ возраженій по его докладу.

Вторымъ докладчикомъ на тему: „Что дала Россіи винная монополія“, выступилъ **М. Г. Котельниковъ**. Винная монополія содѣйствовала исключительно увеличенію средствъ государственнаго казначейства, породила нищету въ населеніи, усугубивъ его податное бремя.

Во второмъ своемъ докладѣ, на тему: „Кредитъ и дебетъ питейнаго налога“, **г. Котельниковъ** остановился, главнымъ образомъ, на моральномъ вредѣ казенной продажи вина и отмѣтилъ тѣ грозныя симптомы грядущаго вырожденія, которые обнаружилились за послѣднее время.

**Р. Б. Коппе** прочиталъ докладъ объ убыточности монополійной системы. При существованіи винной монополіи, нельзя, по мнѣнію докладчика, и думать о поднятіи экономическаго и культурнаго уровня народа. Переживаемый нами экономическій и финансовый кризисъ будетъ постоянно возрастать.

Въ защиту монополіи выступилъ представитель министерства финансовъ **А. И. Левицій**. Введеніе казенной продажи питей, могло бы, по словамъ оратора, стать лучшимъ средствомъ борьбы съ пьянствомъ. Если этого, однако, не случилось, то повинно не правительство, а общество, которое не отозвалось на призывъ министерства финансовъ и не пожелало работать въ попечительствахъ о народной трезвости.

Послѣ рѣчей г.г. **Лаптева. Шумахера, Соловьева. Радецкого. Агѣева** др., на кафедре взошелъ другой представитель министерства финансовъ, г. **Минцловъ**.

**Д. Н. Бородинъ** въ своемъ докладѣ намекнулъ, а затѣмъ на его, **Минцлова**, вопросъ заявилъ, что министерство финансовъ никакихъ мѣръ не принимаетъ противъ тайной продажи питей и какъ-бы покровительствуетъ этой продажѣ. На это г. **Минцловъ** заявилъ: „г. **Бородинъ** сказалъ наглую ложь“.

Раздались шумные протесты, и представитель министерства финансовъ г. **Минцловъ**, провожаемый протестами всей аудиторіи, вынужденъ былъ покинуть кафедру. Его смѣнилъ г. **Бородинъ**, который заявилъ собранію, что все сказанное имъ онъ снова подтвердитъ цифрами и докажетъ, что, если кто-либо лжетъ, то—представитель министерства финансовъ.

Эти слова покрываются шумными аплодисментами и затѣмъ засѣданіе было закрыто.

## № 12-й.

3 января, отъ 10--2 ч.

Соединенное засѣданіе I, II и III секцій съ III Съѣздомъ Отечественныхъ Психіатровъ.

Открываетъ собраніе предсѣдатель III Съѣзда Отеч. Псих. академикъ **Бехтеревъ**, который оглашаетъ письмо генерала **А. Косича**, члена Госуд. Совѣта, присланное на имя предсѣдателя III Съѣзда Отеч. Психіатровъ, акад. **Бехтерева**, слѣдующаго содержанія:

„Г. Предсѣдателю Петербургскаго Съѣзда Психіатровъ.

Поразительныя картины, изображенныя уже въ настоящее время ленами Съѣзда, обяываютъ каждого мыслящаго высказаться по поводу общаго положенія дѣлъ. При этомъ всякое предлагаемое улучшеніе сопровождается однимъ постояннымъ прилѣвомъ: „Все то необходимо, но неисполнимо, за неимѣніемъ средствъ, а потому, не имѣя общей выработанной программы, мы топчемся на мѣстѣ, не предпринимая ничего дѣятельнаго и дѣйствительнаго.“

Потребности громадны, и чтобы отбиться отъ нихъ, не прибѣгаемъ къ самостоятельности, а нерѣдко прибѣгаемъ къ займамъ. Особенности къ внѣшнимъ, которыя по справедливому выраженію „часто поддерживаютъ государство, какъ веревка повѣшеннаго“.

Мы живемъ среди массы недоразумѣній. Земли у насъ мало, а мы жалуемся на безземелье. Армія—громадная, но не приспособлена къ современнымъ требованіямъ, и т. д., а потому часто такимъ многіе милліоны совершенно напрасно, не только безъ пользы, но прямо ко вреду.

Могъ бы указать на многіе примѣры, но достаточно одного небольшого. Если бы упразднить одно только учрежденіе, составляемое мною неоднократно въ отчетахъ, то послѣдовало бы сбереженіе на десятки милліоновъ и освобождены были бы тысячи людей для нѣсколькихъ тысячъ людей,—примѣрно неизлечимыхъ и др. несчастныхъ, о которыхъ давно стоитъ стонъ въ Родина, а въ послѣднюю недѣлю — въ Петербургѣ.

И все это не во вредъ, а къ вящей его пользѣ. Вотъ по моему мнѣнію, было бы желательно, чтобы Съѣздъ вынесъ резолюцію о необходимости учрежденія особой высшей комитетъ, которая пересмотрѣла бы нашъ бюджетъ не отдѣльно, по вѣдомствамъ, а съ точки зрѣнія обще-государственной. Благоволите предложеніе представить Съѣзду или непосредственно, или мое личное.

Пожизненный членъ попечительства при психоневрологическомъ Институтѣ, членъ Госуд. Совѣта **А. Носичъ**“.

Въ почетные предсѣдатели избранъ проф. Казанскаго Университета **Осиповъ, В. П.**

Въ почетные секретари: **Владычко, С. А.**, д-ръ; **Тейзингъ, Н. А.**  
Заслушаны доклады:

„Борьба съ индивидуальнымъ пьянствомъ“. На эту тему докладъ д-ръ **Воротынскій**. Онъ видитъ въ запойномъ пьянствѣ одну изъ формъ болѣзни воли, и потому считаетъ необходимымъ психіатрическое леченіе, съ одной стороны, въ формѣ амбулаторнаго приѣма въ болѣе легкихъ формахъ, и насильственнаго помѣщеніе въ „рабочные дома“,—особаго рода лечебно-воспитательныя учрежденія, куда больные заключались бы на опредѣленный срокъ.

Докладъ д-ра **Введенскаго** посвященъ былъ тому-же вопросу. Докладчикъ рекомендуетъ устраивать амбулаторіи для алкоголиковъ при каждой больницѣ, и тогда дѣло леченія пойдетъ быстрѣе.

Докладъ академика **Бехтерева** и д-ра **Поварнина**, „Объ учрежденіи для алкоголиковъ амбулаторій съ постоянными кроватями и курсомъ психотерапіи для врачей“. Докладчики рекомендуютъ эти двѣ мѣры правильной постановки леченія алкоголиковъ; для правильной же па

ивки психіатрическаго леченія, въ формѣ гипноза и др., требуется тщательная теоретическая и практическая подготовка врачебнаго персонала, а потому въ крупныхъ центрахъ при амбулаторіяхъ для леченія отъ алкоголизма, должны быть устроены курсы психотерапіи. Академикъ **Бехтеревъ** заявляетъ, что въ этомъ докладѣ онъ аствовалъ только духовно и что весь докладъ принадлежитъ другу **варнину**.

Д-ръ **А. А. Мендельсонъ** сдѣлалъ докладъ на тему: „Леченіе коголизма въ амбулаторіяхъ с.-петербургскаго попечительства о родной трезвости“, въ которомъ горячо защищалъ способъ леченія отъ алкоголизма гипнотическимъ внушеніемъ, при умѣломъ льзованіи этимъ способомъ, для чего требуется особая подготовка. Д-ръ Мендельсонъ подтвердилъ свое мнѣніе рядомъ статистическихъ нныхъ изъ вновь изданнаго отчета попечительства за 1903—09 года; за этотъ шестилѣтній періодъ въ амбулаторіяхъ попечительства въ Петербургѣ было принято 3.000 человекъ, получившихъ около 26.000 внушеній, и въ 8.000 случаевъ, сверхъ того, — ровое лекарство. По даннымъ отчета около 48 проц. лечившихся менѣ 2-хъ мѣсяцевъ, не пьютъ больше, т. е. спустя 2—4 года слѣ леченія. Заканчивая свой докладъ, д-ръ Мендельсонъ проситъ рратить вниманіе при посѣщеніи антиалкогольной выставки на сафчикъ, съ такъ называемыми патентованными средствами провъ алкоголизма, гдѣ имѣется предостереженіе, подписанное нѣолькими врачами, что хотя эти средства и допущены медицинмъ совѣтомъ, но на самомъ дѣлѣ они рассчитаны на легковѣрсть невѣжественной публики и помощи не оказываютъ.

**Пренія. Участіе принимали: Радецкій, Ляссъ, д-ръ; Гадацкій. Автокразъ, Норовинъ, д-ръ; Тутышнинъ, Грейденбергъ, Мендельсонъ, (докладкъ) и Введенскій (докладчикъ).**

**Радецкій** указалъ, что тутъ предлагается леченіе послѣдствій го зла, которое называется отравленіемъ народа, и въ то время, къ за случайную ошибку въ рецентѣ или при изготовленіи лекарства аптекарь или врачъ подвергаются серьезной отвѣтственности едь закономъ, отравленіе народа, путемъ монопольной продажи на у насъ считается государственнымъ дѣломъ, а потому амбуларное леченіе и всѣ эти мѣры, предлагаемыя докладчиками, — сизива работа. Надо бороться съ корнемъ зла.

Д-ръ **Грейденбергъ** указалъ, что борьба съ индивидуальнымъ янствомъ, какъ дѣло врачебной помощи, полезна и необходима, предложилъ Съѣзду высказать пожеланіе, чтобы тѣ средства, которыя министерство финансовъ даетъ на попечительство о народй трезвости были переданы въ земскія и городскія самоуправленія и медицинскія общества на дѣло организациі врачебной помощи отивъ алкоголизма. **Рабочій Рубиновичъ** указалъ, что въ учрежде-

ніяхъ петербургскаго попечительства о народной трезвости бы- случаи, что посѣтителіи напиваются до-пьяна, а потому онъ пр- бы попечительство принять мѣры противъ спаиванья посѣти- Это вызвало движеніе въ собраніи.

Во время перерыва полковникъ **А. В. Черепановъ** вступи- полемику съ рабочими, которые ему объясняли, что служите- персоналъ въ Народномъ домѣ, не получая никакого вознагра- за свой трудъ отъ содержателя буфета, долженъ уплачивать- датору буфета по 15 коп. отъ каждого служителя и кромѣ того, на- счетъ одѣваться, а потому систематически и занимается продажей- посѣтителямъ. Были заявленія также противъ плохого каче- продуктовъ, отпускаемыхъ буфетчикомъ „дешевыхъ обѣдовъ“.

Предсѣдательствующій проф. **В. П. Осиповъ** резюмируетъ въ докладовъ и рѣчей и предлагаетъ на разсмотрѣніе собраніи- положенія:

1) чтобы Соединенное засѣданіе двухъ Съѣздовъ выр- пожеланіе дальнѣйшаго развитія амбулаторій для алкоголико- стационарными отдѣленіями;

2) возбужденіе ходатайства о направленіи средствъ, асс- мыхъ на борьбу съ алкоголизмомъ, на учрежденія обществен- научнаго характера для той же цѣли;

3) протестъ по поводу леченія алкоголиковъ различным- тентованными средствами, вродѣ „Алколы“ и др.

Всѣ три предложенія собраніемъ приняты.

Члены Съѣзда **Рубиновичъ** и д-ръ **Коровинъ** сдѣлали предло- „Объ устраниніи пива и сидра изъ учреждений попечительства- родной трезвости“. Предложеніе принято.

(Перерывъ на 10 мин.).

Открываетъ собраніе проф. **Бехтеревъ**. Въ почетные пред- избранъ проф. **Е. Formanek** (Прага). Почетн. секретари тѣ-же д-ръ **Владычко** и д-ръ **Тейзингъ**.

Послѣ перерыва сдѣлалъ докладъ д-ръ **Викторовъ** на тему: „А- гольные психозы среди населенія Вологодской губ.“.

Были еще заслушаны доклады: д-ра **Е. Б. Рига**: „Алкоголь- наслѣдственность при индивидуальномъ алкоголизмѣ“ и докладъ **М. П. Коровина**: „Дипсоманія. какъ ритмъ и истощеніе“.

Открываются пренія. Принимаютъ участіе: **Радецій**, **Викторъ Тутьшинъ**, д-ръ.

№ 13-й.

3-го января. отъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—5 ч. дня.

Засѣданіе III секціи.

Открываетъ засѣданіе **Д. Н. Бородинъ**.

Въ почетные предсѣдатели избирается епископъ Гомельскій **Митрофанъ**.

Въ почетные секретари избраны: членъ Государственной Думы г. **Н. Лебедевъ** и **И. Е. Усачевъ**.

Заслушаны доклады:

1) о. прот. **П. А. Миртова**: „Народное пьянство и современная борьба духовенства за трезвость, по анкетѣ, произведенной Александровскимъ Обществомъ трезвости“, и 2) **И. Е. Усачева** „О вліяніи духовенства и интеллигенціи на народное отрезвленіе“.

Записались ораторами: г.г. **Дриль, Агѣвъ, Милютинъ, Эгле, Яцывичъ, Сатунинъ, еп. Митрофанъ, Штанге, Архаровъ, Григорьевъ, Требовъ, Галкинъ, Поваровъ**.

Заслушана поздравительная телеграмма Съѣзда Замоскворѣцкаго Общества Трезвости.

№ 14-й.

3-го января отъ 8 час.—12 час. вечера.

Засѣданіе I, II и III секцій.

Открываетъ засѣданіе **Д. Н. Бородинъ**.

Предсѣдательское мѣсто занимаетъ: **Д. А. Дриль**.

Въ почетные секретари избраны: д-ръ **Н. Н. Тутолминъ** и д-ръ **А. Голосовъ**.

Д-ръ **М. Н. Нижегородцевъ** сдѣлалъ сообщеніе, что представители министерства финансовъ отказались отъ дальнѣйшаго участія въ работахъ Съѣзда.

Передъ своимъ уходомъ представители министерства финансовъ сдѣлали ему слѣдующее устное заявленіе, передавъ какъ матеріалъ для доклада Съѣзду, нижеслѣдующее *неподписанное* письменное изложеніе этого заявленія „Вчера, на вечернемъ засѣданіи, членъ Съѣзда **Д. Н. Бородинъ** въ своемъ словесномъ докладѣ заявилъ, а г-мъ на вопросъ представителя министерства финансовъ **И. Р. Инцлова** ясно подтвердилъ, что министерство финансовъ покровительствуетъ тайной продажѣ спиртныхъ напитковъ. Предсѣдатель-

ствовавший г. **Дриль** не остановилъ г. **Бородина** и вынудилъ г. **Лова** высказать свое мнѣніе объ этомъ заявленіи. Имѣя въ виду, что тайная продажа питей представляетъ собою преступленіе, предусмотрѣнное и караемое уголовнымъ закономъ, что обвиненіе покровительствѣ или потворствѣ уголовному преступленію ставляется въ высшей степени оскорбительнымъ и совершенно пустымъ въ отношеніи одного изъ высшихъ государственныхъ учреждений, какимъ является министерство финансовъ, что осужденіе такого обвиненія безъ вниманія со стороны предсѣдателя бывшаго послѣ цѣлаго ряда подобныхъ же заявленій, высказанныхъ г. **Бородинымъ**, такъ и другими лицами, изъ коихъ одно, не имѣя, позволило назвать казенную продажу питей государственнымъ преступленіемъ, а бывшаго министра финансовъ **С. Ю. Витте** государственнымъ преступникомъ,—не даетъ возможности спокойнѣе заняться столь серьезнымъ вопросомъ,—представители министерства финансовъ заявляютъ, что они отъ дальнѣйшаго участія въ дѣлѣ Сѣзда, къ глубокому своему сожалѣнію, вынуждены отказаться“.

Далѣе **М. Н. Нижегородцевъ** сообщилъ, что до свѣдѣнія Р. директорнаго Комитета официально доведено, что если повторятся подобные инциденты, то Сѣздъ будетъ закрытъ.

Предсѣдатель **Д. А. Дриль** то-же самое говоритъ отъ своего имени и добавляетъ, что ни въ коемъ случаѣ не допуститъ къ обсужденію никакихъ политическихъ и партійныхъ вопросовъ.

**Д-ръ Голосовъ** говоритъ къ порядку дня. Продолжаются пр. по существу вопроса о винной монополіи.

**Скавышъ, Петровъ, Винокуровъ** (къ порядку дня); **Романовъ, Акимовъ, Лукомскій, д-ръ; Янычевичъ, Штанге, д-ръ; Спиряновъ.**

Докладчикъ **Д. Н. Бородинъ** заявляетъ, что въ своихъ возраженіяхъ онъ не будетъ касаться никакихъ политическихъ темъ и къ порядку дѣлаетъ возраженія всѣмъ оппонентамъ.

Отвѣчая на всѣ возраженія г. **Левицкаго**, г. **Бородинъ** останавливаетъ вниманіе аудиторіи, главнымъ образомъ, на центральномъ воженіи его о томъ, что будто бы всѣ приговоры сельскихъ общинъ о закрытіи винныхъ лавокъ удовлетворяются министерствомъ финан-

На это заявленіе г. **Бородинъ** приводитъ цѣлую серію заявляемыхъ: 1) жителей с. Максимовки, Бузулукскаго уѣзда, Самарскаго возбуждавшихъ ходатайство о закрытіи винной лавки, по которому состоялся запросъ, внесенный въ Государственную Думу 29 окт. 1908 г., за подписью 121 члена Государственной Думы; 2) крестьянъ с. Конскихъ-Раздоръ, Александровскаго уѣзда; 3) крестьянъ с. Аркова, Орловской г.; 4) с. Борисполя, Полтавской губ.; 5) корреспонденцію М. Москва, Кіевской губ.; 6) корреспонденцію В. Ст

ча изъ Лепеля; 7) сельскаго старосты И. Петриченко, Ставропольской губ.; 8) свящ. Вышатица изъ Рязанской губ.; 9) свящ. Журавскаго изъ с. Сколобова, Волынской губ.; 10) корреспонденцію изъ „Русскаго Знамени“ 16 апрѣля 1909 г.; 11) корреспонденцію „Голоса Москвы“ 14 мая 1909 г.; 12) отъ Н. Пилипенко, Полтавской г., представителя отъ 8000 крестьянъ; 13) свящ. с. Волосковецъ, ермиговской губ., И. Шемелинова; 14) отъ работницъ Кашенской исчебумажной фабрики т-ва М. Т. Кувшиновъ; 15) Сообщаетъ свѣдѣнія о томъ, какъ въ теченіе 1½ года въ дер. Ново-Сиверской, арскосельскаго уѣзда, Петербургской губ., нельзя было закрыть итейныхъ заведеній; 16) здѣсь на Създѣ, во время засѣданія I секціи, 31 декабря, было доложено **Д. А. Дрилемъ** письмо крестьянина **В. Рощина**, въ которомъ сообщалось, что жители с. Смоленска слободы Роши обращались къ начальству, о закрытіи у нихъ казенной винной лавки, но начальство не откликнулось на ихъ мольбы, эта лавка разоряетъ ихъ и доведетъ все населеніе до голодной смерти и др.

Во всѣхъ этихъ ходатайствахъ указывается на вредъ винныхъ лавокъ и просьба о закрытіи, но на всѣ эти ходатайства отъ Отдѣла казенной продажи питей получались отказы или же объявлялось крестьянамъ, что, по состоявшемуся между министерствами финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ соглашенію, означенныя ходатайства признаны не подлежащими удовлетворенію въ настоящее время, но они будутъ приняты во вниманіе при составленіи новаго трехлѣтняго плана распредѣленія казенныхъ винныхъ лавокъ. „Мнѣ извѣстно,—продолжаетъ г. **Бородинъ**,—что ходатайство жителей с. Максимовки о закрытіи винной лавки послѣдовало лишь послѣ того, какъ дѣланъ былъ объ этомъ запросъ въ Государственной Думѣ.

Это обстоятельство подтверждаетъ и присутствовавшій въ засѣданіи Епископъ Митрофанъ, членъ госуд. Думы.

Можно было бы привести много еще и другихъ данныхъ, которыя могли бы убѣдить г. **Левицкаго**, что ужъ не такъ легко и широко удовлетворяются ходатайства крестьянскихъ обществъ о закрытіи винныхъ лавокъ, но и приведенныхъ достаточно. Съ увѣренностью можно сказать, что всѣ присутствующіе на Създѣ хорошо знаютъ это больное мѣсто нашей деревни и какое зло происходитъ отъ безправія крестьянскихъ обществъ по вопросу о закрытіи винныхъ лавокъ.

Въ заключеніе г. **Левицкій** сдѣлалъ выводъ, что доводы **Бородина** приводятъ къ необходимости добавить къ 10-ти заповѣдямъ 11-ю: „Не пей“.

Съ своей стороны г. **Бородинъ** отвѣтилъ, что онъ ничего не имѣетъ противъ этой 11-й заповѣди, но, для полноты кодекса за-

повѣдей, добавилъ-бы 12-ю: „Будьте искренни и правдивы“, идетъ вопросъ объ отрезвленіи русскаго народа“.

**Г. Левицкій** сдѣлалъ еще упрекъ въ неблагодарности, такъ М-во Финансовъ и на сѣздѣ ассигновало 10 тысячъ рублей. Отвѣтъ на этотъ упрекъ, **г. Бородинъ** отмѣтилъ, что онъ одинъ былъ въ Организационномъ Комитетѣ противъ обращенія къ М-ву за судей, а равно и объ устройствѣ нашей чисто-научной противогазовой выставки въ Народномъ Домѣ, предчувствуя упрекъ **Левицкаго**.

Возражая **А. А. Шумахеру**, **г. Бородинъ** отмѣтилъ, что всегда относился съ глубокимъ уваженіемъ къ **г. Шумахеру**, и какъ оппоненту по вопросамъ о питейной реформѣ и съ особеннымъ вниманіемъ слушалъ его возраженія. На этотъ разъ онъ долженъ былъ уважаемому оппоненту возразить, такъ какъ, видимо, **А. А. Шумахеръ** при исчисленіи душевого потребленія за истекшій годъ, упустилъ изъ виду, что въ своемъ подсчетѣ потребленія, онъ принялъ тогдашнія до октября текущаго года.

Душевое потребленіе исчисляется министерствомъ финансовъ въ 0,63, и за нимъ повторяютъ эту норму потребленія всѣ: врачи, ученые и др. изслѣдователи этого вопроса и, что это такъ— пойдете на нашу выставку, и вы тамъ увидите: діаграммы и картографическія карты г.г. врачей, которые останавливаются на этой нормѣ потребленія, тогда какъ не всѣ 144 милл. душъ Россійск. имперіи пьютъ, действительная же норма далеко переходитъ за ведро.

На чемъ основываетъ **г. Шумахеръ** сокращеніе потребленія? Онъ беретъ потребленіе настоящаго года до октября.

Кто же изъ русскихъ не знаетъ, что только съ октября, по уборки хлѣба, начинаются свадьбы и усиленное потребленіе водки вплоть до февраля.

Съ января по октябрь мы имѣемъ Великій, Петровскій попойки и лѣтнюю страду.

Въ посту православные не пьютъ, а въ лѣтнюю страду—некоторые и не на что пить.

Вотъ почему цифры **г. Шумахера** о сокращеніи потребленія по даннымъ этого года не могутъ быть признаны вѣрными.

Далѣе, **г. Шумахеръ** говорилъ, что пьянство вызывается тысячами социальныхъ причинъ и что питейная реформа не ставила себѣ задачей отрезвить народъ, а лишь упорядочить потребленіе.

На это **г. Бородинъ** заявляетъ, что реформа не упорядочила, а развила беспорядочное потребленіе вина въ тайныхъ шинкахъ. Кто изъ присутствующихъ не видалъ наши фабрики и заводы? Могли рабочіе пройти отъ своей семьи на фабрику и заводъ, чтобы встрѣтить на пути и кругомъ казенныя винныя лавки. Вчера здѣсь говорилъ намъ членъ Сѣзда учитель **Сатуниинъ**, что рядомъ съ мизер-

и школой стоит блестящая казенная винная лавка. Это-ли уподобление потреблению вина?

Г. **Минцловъ** призналъ всѣ выводы его, **Бородина**, вѣрными и въ его постулаты правильными и заявилъ, будто министерство финансовъ идетъ навстрѣчу къ устраненію всѣхъ недочетовъ по реформѣ, при чемъ всѣ указанныя г. **Бородинымъ** отрицательныя стороны устранены и устраняются. Но онъ не можетъ понять, какъ можно достигнуть его пожеланія, чтобы въ казенныхъ лавкахъ продалась бы горячая пища,— какъ это устроить?

На это г. **Бородинъ** отвѣчаетъ: необходимо такъ устроить, какъ устроено по Готтенбургской системѣ и какъ въ старину было въ нашихъ шинкахъ. Съ введеніемъ винной монополіи, число питейныхъ заведеній на выносъ увеличилось, число распивочныхъ заведеній уменьшилось, между тѣмъ, по Готтенбургской системѣ стремятся достигнуть ратнаго и всѣми силами противодѣйствовать системѣ продажи на выносъ, такъ какъ опытъ показалъ ея худыя стороны, вслѣдствіе отсутствія контроля. Въ Швеціи всѣ старыя трактирныя заведенія въ послѣднее время перестроены, и въ нихъ произвели значительныя улучшения (такъ, напр., ввели продажу съѣстныхъ продуктовъ, фѣ, шоколада, молока; завели музыку, устроили библіотеки, гальни и т. д.), чтобы сдѣлать ихъ болѣе привлекательными для населенія и вмѣстѣ съ тѣмъ придать имъ въ извѣстной мѣрѣ санитарный характеръ.

Далѣе г. **Минцловъ** указываетъ на наши трактиры, гдѣ есть пища. Но всѣмъ ли доступны эти трактиры, и много ли ихъ въ глухой провинціи?

Посмотрите, что дѣлается въ Петербургѣ.

Въ 11 ч. вечера всѣ кофейныя закрываются, тогда, какъ въ эти часы послѣ собраній, концертовъ и театра всѣ нуждаются въ кѣ, между тѣмъ трактиры дѣйствуютъ до 3-хъ часовъ ночи. Для чего это дѣлается, и для чего стѣсняють менѣе состоятельную часть населенія выпить стаканъ чая или кофе послѣ концертовъ, театра и собраній. Кто-же изъ этой публики можетъ воспользоваться нашими трактирами?

Въ докладѣ сказано было, что акцизное вѣдомство, обязанное закону преслѣдовать тайную продажу почти совсѣмъ не проявляетъ энергіи даже по сравненію съ полиціей. А кто не знаетъ какъ приводить полицейскій протоколъ по обнаруженіи тайной продажи? Создалась такая волокита въ преслѣдованіи и въ наказаніи виновныхъ, что сама полиція становится въ тупикъ передъ такими сложными задачами министерства финансовъ.

Всѣмъ и каждому извѣстно, что само вѣдомство совершенно игнорируетъ, какими способами распространяется алкоголь и совсѣмъ обращаетъ вниманія на тайные шинки? Съ введеніемъ казенной

продажи вина, корчемство получило повсемѣстно самое широкое распространение и это явление находится въ связи съ казенною монополіею. При существованіи акцизной системы и частной продажи вина корчемство было рѣдкое явление, а теперь оно всюду и въ это г.г. члены съѣзда, безпристрастные наблюдатели сельской жизни, могутъ подтвердить. Въ привѣтствіи Съѣзду Солтвудскаго кредитнаго товарищества указывалось, что на каждые 10 дворовъ приходится по одному тайному шинку. Корчемство находится въ связи съ казенною монополіею. Казенная продажа вина сопряжена со многими ограниченіями, совѣмъ не совпадающими съ отсутствіемъ сокращеніемъ спроса на вино. Тайный шинкарь удовлетворяетъ потребности въ приобрѣтеніи вина, когда казенная лавка отсутствуетъ или закрыта. Съ шинкаремъ возможны соглашенія о покупкѣ въ кредитъ, съ залогомъ движимости или по личному доверію, чего въ казенной лавкѣ нельзя достигнуть. Съ введеніемъ казенной продажи вина, устраненъ частный интересъ, который наиболѣе нарушался корчемною торговлею и всегда готовъ былъ бороться съ нею, — интересъ кабатчика или владѣльца питейнаго заведения. Кабатчики, какъ вамъ извѣстно уплачивали крупныя деньги казеннымъ сельскимъ обществамъ, а потому они не могли допустить корчемную торговлю и дѣлиться выгодами отъ торговли виномъ; тайные шинкари были его врагами и кабатчикъ боролся съ ними всѣми силами и на его сторонѣ были и сельскія общества, заинтересованныя при лучшей торговлѣ, получить съ него большія суммы за продажу торговли. Казенная продажа вина рѣзко измѣняетъ положеніе вождовъ сторонъ. Частный интересъ въ борьбѣ съ корчемствомъ устраненъ и борьба эта переходитъ къ полиціи, которая матеріально сама заинтересована не въ прекращеніи корчемства, а наоборотъ, полиціи же чиновники лишились союзниковъ въ борьбѣ и стремятся къ открытію виновныхъ. Наконецъ, борьба съ корчемствомъ претворѣнъ въ фискальному интересу казны, а потому едва ли отвѣчаетъ интересамъ ея представителей. Активная борьба сократитъ производство и поведетъ къ закрытію винныхъ лавокъ, а это несомнѣнно будетъ противорѣчить интересамъ казны.

Монопольный законъ о недозволенной продажѣ вина существовалъ измѣнился и значительно облегчилъ судьбу тайныхъ продавцевъ вина. Спрашивается для чего это сдѣлано?

По новому закону степень наказуемости проступка недозволенной продажи вина обусловлена признакомъ чисто внѣшнимъ случайнымъ, а именно—наружнымъ видомъ посуды, въ которой держится продаваемый напитокъ: цѣлостью печати, этикета и т.д. Противъ этого мѣрила наказуемости различныхъ видовъ проступка нельзя было бы возражать, если бы недозволенная продажа вина рассматривалась, какъ нарушеніе только формальное. Но когда

звѣстна цѣль закона ratio ieges—борьба съ народнымъ пьянствомъ, гда нельзя игнорировать эту цѣль при оцѣнкѣ закона о недозво- зненной продажи вина.

По этому закону за продажу, безъ надлежащаго разрѣшенія на, приобрѣтеннаго изъ мѣстъ казенной продажи питей, виновные подвергаются: а) въ случаѣ продажи напитковъ въ посудѣ съ нару- енными печатями, пломбами, бандеролями, этикетками и т. п.—де- жному взысканію не свыше 30 руб., и б) въ случаѣ продажи напит- вѣ распивочно, или, хотя и на выносъ, но въ посудѣ опечатанной, гакже въ посудѣ съ нарушенными или поддѣльными печатями, плом- ми, бандеролями, этикетками и т. п.—тюремному заключенію гь 4—8 мѣс. и, кромѣ того, конфискаціи задержанныхъ напитковъ.

Такимъ образомъ, степень наказуемости различныхъ видовъ оступка по закону не находится въ зависимости ни отъ злой воли, и отъ степени вреда, причиняемаго нарушителемъ.

Проступки, въ существѣ своемъ совершенно равносильные, ка- ются съ весьма различною строгостью и даже, мало того, про- упокъ по существу своему болѣе тяжкій, можетъ повлечь за со- ю гораздо легчайшую отвѣтственность по сравненію съ проступ- мъ слабѣйшимъ. Если законъ караетъ лицъ, продающихъ тайно вино, о совершенно непонятнымъ является, почему проступокъ ихъ стано- дется менѣе преступнымъ при продажѣ вина въ запечатанной посудѣ.

Ловкій и догадливый шинкарь за продажу вина въ запечатан- ой посудѣ съ бандеролью, съ этикетомъ, подвергаетъ себя денеж- ому штрафу въ 30 руб.; менѣе же осмотрительный, или же, по случай- сти, продавшій „мерзавчикъ“ безъ этикета или съ поврежденною зчатью, долженъ будетъ отсидѣть въ тюрьмѣ отъ 4—8 мѣсяцевъ; ежду тѣмъ, дѣятельность этихъ шинкарей одинаково преступна.

Слабость надзора и контроля за тайною продажейю подтвер- дается слѣдующими данными о числѣ открывателей нарушеній итейной торговли въ "о.

Годы:	Акцизный надзоръ.
1897	. 48
1898 .	43
1899 .	. 44
1900 .	. 37
1901 .	. 28
1902 .	. 18
1903 .	. 14

Эта таблица указываетъ, что энергія акцизнаго надзора за итной продажей съ каждымъ годомъ падаетъ

И кто этого не знаетъ? Одинъ г. **Минцловъ** не хочетъ этого чать. Старые мировые судьи и земскіе начальники могли бы под-

твердить такой фактъ, что до введенія казенной винной монополии количество протоколовъ, составленныхъ чинами акцизнаго ведомства на лицъ виновныхъ въ тайномъ кормчествѣ, было, по крайнѣйшѣмъ, въ два раза больше, чѣмъ послѣ введенія монополии; уголовныхъ приговоровъ о тайныхъ корчемникахъ также неизмѣримо больше, чѣмъ сейчасъ, а между тѣмъ всѣ знаютъ, теперь кормчество сравнительно съ тѣмъ, что было 12 лѣтъ назадъ, возросло до грандіозныхъ размѣровъ. Чѣмъ представи министръ финансовъ г. **Мицловъ** объяснить это явленіе, это упадокъ энергіи чиновъ акцизнаго надзора?

Въ заключеніе г. **Бородинъ** приводитъ корреспонденцію свѣдѣтеля изъ с. Рожки, Вятской губ.:

„Акцизные чиновники и полицейскіе чины, когда къ нимъ обращаются за разъясненіемъ по поводу шинковъ, дѣлаютъ какія-то намеки, что имъ-де сверху данъ знакъ смотрѣть на это зло скрѣпя пальцы, что-де они обязаны составлять протоколы только на лицъ приносящихъ убытокъ казнѣ“.

„Теперь,—закончилъ г. **Бородинъ**,—вамъ, г.г. члены Съѣзда предстоитъ судить, имѣлъ ли я право сказать, что въ тайной продажѣ—въ центрѣ тяжести реформы и что питейное наше ведомство своимъ бездѣйствіемъ, какъ бы покровительствуетъ этой продажѣ. Скорѣе придется признать, что существующая система казенной продажи вина способствуетъ развитію корчемства. А если это такъ, то это ведомство, осуществляющее эту систему, какъ бы чисто ни было его намѣреніе, какъ бы покровительствуетъ тайной продажѣ вина“.

„Я 28 лѣтъ веду борьбу съ пьянствомъ. Полжизни своей прожилъ я на дѣло по борьбѣ съ пьянствомъ, и не для того я сюда пришелъ, убѣленный сѣдинами, чтобы говорить вамъ неправду“.

Рѣчь г. **Бородина** четыре раза прерывается звонкомъ прѣдателя, но собраніе четыре раза проситъ его продолжать рѣчь несмотря на истекшій ограничительный срокъ.

По окончаніи ему собраніемъ устраивается шумная овація.

Послѣ г. **Бородина** представляется слово (на правахъ докладчика) для сообщенія свѣдѣній, относительно работъ Комиссіи по борьбѣ съ алкоголизмомъ при Гос. Думѣ, ея прѣдседателю еписк. **Митрофану**. Комиссія эта уже много сдѣлала: она разбила весь вопросъ на три отдѣла—о величинѣ посуды, о запретительныхъ приговорахъ, и о дняхъ, въ какіе—казенки должны быть закрыты. Наиболѣе труднымъ оказался первый вопросъ, вызывавшій разногласіе между Комиссіей и правительствомъ: комиссія предлагаетъ уничтожить продажу „мерзавчиковъ“ и полубутылокъ. Правительство согласилось пожертвовать „мерзавчиками“, но на дальнѣйшія уступки не идетъ.

тставая полубутылки. Въ другихъ отдѣлахъ комиссія также проектируетъ многія „льготы“, но пока вся эта работа не закончена... (Перерывъ на 10 минутъ).

Послѣ перерыва слово предоставляется:

Раб. **Скавышъ**. Здѣсь говорили, что правительство покровительствуетъ тайнымъ шинкамъ.

**Д. А. Дриль**. Прошу этого не касаться.

**Скавышъ**. Ну, хорошо. Представитель министерства иронизировать надъ нашими аргументами...

**Д. А. Дриль**. Не могу допустить разговоровъ объ этомъ.

Далѣе рабочій пытается говорить, что доходъ отъ винной моноліи долженъ быть прогрессивно-подходящимъ налогомъ, но только е такимъ, какой проектируется Государственной Думой.

**Д. А. Дриль**. Призываю къ порядку...

Рабочій пытается говорить о социальномъ-экономическихъ реформахъ, какъ условіяхъ отрезвленія...

**Д. А. Дриль**. Нельзя здѣсь касаться политическихъ вопросовъ ..

Д-ръ **А. Н. Винокуровъ** проситъ слова къ порядку дня и прочитываетъ слѣдующіе пункты программы Съѣзда:

II секція. Алкоголизмъ и общество. Экономическія условія ѣта (вліяніе капиталистическаго строя и аграрныхъ условій, условій руда, заработной платы и проч.). Взаимоотношеніе пьянства и нищеты. Причины, вытекающія изъ условій правового строя жизни“ и. т. д.

Итакъ, въ этой программѣ опредѣлено указывается, что Съѣздъ имѣетъ цѣлью выяснитъ алкогольный вопросъ въ связи съ различными правовыми и социальными условіями. Ораторъ прашиваетъ, имѣетъ-ли право президіумъ своею властью мѣнять программу? Зачѣмъ же президіумъ постоянно лишаетъ слова ораторовъ, когда они трактуютъ утвержденные програмныя вопросы Съѣзда. Для чего было тогда созывать съѣздъ и преслѣдовать ораторовъ за обсужденіе ими програмныхъ вопросовъ.

Какъ назвать подобное отношеніе г. предсѣдателя къ членамъ Съѣзда и особенно къ членамъ изъ группы рабочихъ?

**Д. А. Дриль**. Мы думали, что этихъ вопросовъ будутъ касаться въ допустимой формѣ.

Раб. **Абрамовъ** (кожевникъ) указываетъ на рядъ противорѣчій между словомъ и дѣломъ министерства, представители котораго здѣсь, по поводу народнаго пьянства, лили обильныя крокодиловы слезы.

**Д. А. Дриль** лишаетъ оратора слова.

Д-ръ **Лукомскій** находитъ, что политику министерства финансовъ превосходно характеризуетъ тотъ фактъ, что за время моноліи цѣна водки возросла съ 1 р. 60 коп. за ведро до 8 р. 50 коп. Представители министерства доказывали, что дѣло не въ системѣ. Дѣло въ правителяхъ, которые примѣняютъ систему.

**Д. А. Дриль** призываетъ къ порядку.

**Раб. Яцыневичъ.** Сегодня президіумъ переноситъ вопросную плоскость. Онъ полагаетъ, что винная монополія не сится къ политикѣ, но вчера и докладчикъ, и представители министерства разсматривали вопросъ въ качествѣ политическаго. Они зывали общество внести свою лепту въ борьбу правительствѣ пьянствомъ. Здѣсь сообщался цѣлый рядъ фактовъ, дающихъ вѣдѣнія считать этотъ призывъ лицемѣрнымъ.

**Д. А. Дриль** останавливаетъ оратора.

Часть публики кричитъ: Довольно.

**Яцыневичъ.** Я такой же членъ, какъ и другіе, и имѣю право высказать свое мнѣніе, причемъ пытается прочесть проектъ резолюціи по этому вопросу, но президіумъ не разрѣшаетъ ему читать.

**М. Н. Нижегородцевъ** въ горячей рѣчи призываетъ къ спонтанности и говоритъ, что часть Съѣзда преслѣдуетъ опредѣленную тенденцію. Вопросъ о монополіи необъятный, но часть Съѣзда умышленно „долбитъ“ одну сторону, политическую. Этому надо положить конецъ. Намъ интересно услышать отъ собравшихся на Съѣздѣ о фактическомъ положеніи дѣла, по вопросу о недостаточной реформы и намъ нѣтъ времени останавливаться на политическихъ вопросахъ, которые къ тому же и не могутъ быть обрѣданы на этомъ съѣздѣ, согласно программѣ утвержденной министерствомъ.

Д-ръ **Штанге** откликается на призывъ председателя сообщитъ фактическій матеріалъ. Въ Павловскомъ посадѣ существуетъ общество трезвости, но уцѣлѣло оно случайно. По счастью, дѣятели общества своевременно узнали, когда имъ подкинута была прокламація и заранѣе просили губернатора произвести слѣдствіе. Потомъ пришла полиція и обнаружила подброшенныя прокламаціи. Но, по счастью, у понятыхъ во время обыска начали отваливаться причесанные бороды. Получился балаганъ и общество было имъ спасено.

Открываются пренія къ порядку дня: **Нижегородцевъ, Бородинъ, Предкальнъ, Радецкій, Штанге, Шоломовичъ, д-ръ; Лаптевъ, Гончаровъ.**

**Г. Штанге** предлагаетъ голосовать вопросъ о передачѣ всѣхъ резолюцій сначала въ согласительную комиссію изъ членовъ Съѣзда и авторовъ резолюцій, для предварительнаго обсужденія, съ тѣмъ чтобы онѣ были представлены уже редактированными на Общественное Собраніе. Подобное предложеніе было сдѣлано и **Нижегородцевъ**. Нѣкоторые члены Съѣзда настаивали на голосованіи резолюцій медленно же. Результаты баллотировки не ясны. Тѣмъ временемъ членомъ Съѣзда г. **Дависомъ** заявлено, что кто-то вошелъ въ залъ засѣданія подъ именемъ г. **Цыца**, и на этомъ основаніи онъ требовалъ проверки правъ членовъ присутствовать на засѣданіи. Пред-

датель Орган. Комитета въ виду этого заявленія и ранѣ сдѣланныхъ ему подобныхъ же указаній членовъ бюро, предлагаетъ всѣмъ выходить въ дверь и предъявлять при выходѣ членскіе билеты. Затѣмъ онъ дополнительно сообщаетъ, что сейчасъ одинъ изъ членовъ Съѣзда заявилъ ему, что одна представительница печати вставала во время голосованія. Этотъ членъ оказался **Ив. Вас. Субботинымъ** (Шпаперная, 32, кв. 53) и представилъ письменное изложеніе заявленія предъявленное предсѣдателемъ Организационнаго Комитета г.г. представителямъ печати, въ виду высказаннаго ими желанія. Поднимается суматоха. Члены Съѣзда выходить не желаютъ. Предсѣдатель закрываетъ собраніе. Поднимаются протесты.

Засѣданіе опять возобновляется и предлагается выслушать докладъ **М. Геленіуса**. Предсѣдатель объявляетъ для свѣдѣнія членовъ, чтобы они запасались членскими билетами, безъ которыхъ они завтра не будутъ допущены на засѣданія Съѣзда.

Представители рабочихъ, нѣкоторые другіе члены и представители прессы выходятъ изъ зала. Оставшимся въ залѣ предложено заслушать докладъ **М. Геленіуса** на тему: „Антиалкогольное движеніе въ Финляндіи“.

#### № 15-й.

4 января, отъ 10—2 ч.

Засѣданіе I и III секцій.

Открываетъ собраніе **Д. Н. Бородинъ**.

Въ почетные предсѣдатели избрана д-ръ **Н. О. Шумова-Зиберь**.  
Въ почетные секретари: д-ръ **Н. К. Реймерсъ**.

Заслушаны: докладъ **Фальна, М. Л.** д-ра, на тему: „Нѣкоторыя статистическія наблюденія надъ лечащимися алкоголиками“.

Возражаетъ докладчику **Мендельсонъ, А. Л.**, д-ръ.

Докладъ **Шумовой-Зиберь, Н. О.**, д-ра, на тему: „Дѣйствіе алкоголя на липоиды“.

На время доклада д-ра **Шумовой-Зиберь**, почетнымъ предсѣдателемъ избранъ **Мендельсонъ, А. Л.** д-ръ.

Въ преніяхъ приняли участіе:

**Сажинъ, И. В.**, д-ръ; **Мендельсонъ, А. Л.**, д-ръ.

Докладчица даетъ поясненія.

**Сажинъ**, д-ръ, вноситъ предложеніе о формулировкѣ положеній доклада и внесенія его въ видѣ резолюціи въ Общее собраніе Съѣзда.

Въ виду отсутствія остальныхъ докладчиковъ, предложено Завѣдующимъ I Секціей проф. **Петровымъ** сдѣлать перерывъ до окончанія Соединеннаго засѣданія всѣхъ Секцій.

Читается проект резолюции, предложенной д-ромъ **Санинъ И. В.**: „По заслушаніи доклада и преній въ Соединенномъ засѣданіи Секцій отъ 4 января (утренн.), единогласно принята предложена д-ромъ **Санинымъ** резолюція: „Современныя научныя данныя о вліянніи алкоголя на нервную систему несомнѣнно указываютъ, что и очень малыя дозы алкоголя (умѣренное употребленіе, въ общепринятомъ смыслѣ) оказываютъ уже замѣтно-вредное дѣйствіе на человѣчій организмъ“.

№ 16-й.

4 января, отъ 10—12 ч.

Засѣданіе II секціи.

Открываетъ засѣданіе д-ръ **Г. И. Дембо**.

Въ почетные предсѣдатели избирается; **Н. Н. Введенскій** (Москва).  
Заслушаны доклады: Д-ра **А. А. Голосова** „Объ обстановкѣ психологіи пьянства, о его послѣдствіяхъ и мѣрахъ борьбы съ нимъ“. Коренную борьбу съ алкоголизмомъ онъ призналъ возможнымъ вести только путемъ запрещенія выдѣлки и ввоза изъ-за границы спиртныхъ напитковъ. Бюджетныя затрудненія отъ подобнаго мѣры, постепенно, по его мнѣнію, сгладятся, и „трезвый“ бюджетъ будетъ тверже пьянаго.

Д-ръ **А. М. Коровинъ** въ своемъ докладѣ о роли русскихъ врачей въ борьбѣ съ пьянствомъ, указалъ на необходимость сплотити всѣмъ русскимъ врачамъ-трезвенникамъ въ особое общество и сформировать во главѣ національнаго движенія противъ алкоголизма.

Д-ръ **Н. И. Григорьевъ** прочиталъ два доклада: „Холера и пьянство“ (эпидемія 1908—1909 г., въ С.-Петербургѣ) и „Взаимная связь между самоубійствомъ, проституціей и пьянствомъ“, при чемъ докладчикъ указалъ, что борьбу съ ними нужно вести не только локально съ каждой, но и со всѣми вмѣстѣ.

**И. Х. Нрейцбергъ** прочиталъ докладъ: „Роль корчмы въ Прибалтийскомъ краѣ“.

№ 17-й.

4 января, отъ 2<sup>1</sup>—5 ч. дня.

Соединенное засѣданіе I, II и III секцій.

Предсѣдательствуетъ **Д. А. Дриль**.

Предварительно **М. Н. Нижегородцевъ** сообщаетъ, что, въ случаѣ рѣшенія Съѣзда, онъ обращался къ тов. министра **С. Е. Крыжановскому** (который рекомендовалъ ему обратиться къ товарищу м-

Г. Курлову), относительно причины ареста 12 рабочихъ делегатовъ, задержанныхъ 15 ноября на Гребецкой въ воскресной школѣ для рослыхъ. Онъ обращался также и къ П. Г. Курлову, но не засталъ его, причемъ одинъ изъ чиновъ канцеляріи общалъ сегодня же докладъ тов. министра Курлову по поводу сообщенія его жегородцева.

Къ порядку дня говорятъ: **Радецкій, Чирнинъ.**

Предсѣд. **Дриль** даетъ поясненія.

Ставится на баллотировку вопросъ о способѣ принятій резолюціи по вопросу о винной монополіи:

„Угодно-ли будетъ Собранію передать резолюціи въ спеціально избранную Собраніемъ редакціонную Комиссію съ участіемъ докладчиковъ и авторовъ резолюцій съ дополненіемъ г.г. **Штанге** и **Поссе**, которые предложили, чтобы дана была возможность огласить эту резолюцію тѣмъ авторамъ, которые не согласятся съ текстомъ резолюціи Комиссіи“. Предложеніе принято.

Пренія о порядкѣ баллотировки: **Штанге, Поссе, Быковъ, Яцыневичъ.**

Результаты баллотировки: 67—за избраніе Комиссіи, 46—противъ, при 3 воздержавшихся. Предложеніе принимается. Рѣшено выбрать редакціонную Комиссію изъ членовъ Съѣзда, авторовъ резолюцій докладчиковъ **Д. Н. Бородина** и **М. Г. Котельникова.**

Составъ Комиссіи: **Преднальнъ, Бородинъ, Д. Н.; Котельниковъ, Штанге, вавевскій, В. И.; Дембо, о. Булдыгинъ, свящ.; Поссе, В. А.; Быковъ, Чирнинъ, Крейцбергъ, Чебышева-Дмитріева, Кропивницкая, Эгле.**

Послѣ выбора Комиссіи предсѣдательство принимаетъ **М. Н. Жегородцевъ.**

Соединенное собраніе Секцій переходитъ къ обсужденію резолюцій по серіи докладовъ: „Школа и алкоголизмъ“ и „Борьба съ коголизмомъ при посредствѣ школы“.

Членъ Съѣзда, членъ Госуд. Думы **И. С. Ключевъ** прочитываетъ положенія, выработанныя Комиссіей изъ всѣхъ докладовъ о школьномъ вопросамъ.

Рѣшено обсуждать по пунктамъ.

Вступленіе и пунктъ I. По этому вступленію и I пункту открыты для пренія, въ которыхъ приняли участіе: Г-жа **Бландова; Марновни- вь, д-ръ; Штанге; Ригъ, д-ръ; Омельченко, д-ръ; Горбуновъ-Посадовъ.**

Вступленіе: „Замѣнить слово „алкоголизмъ“ словами: употребленіе спиртныхъ напитковъ (водки, пива, браги, вина и др. содержащихъ алкоголь)“.

Прочитывается еще разъ вступленіе со внесенными поправками голосуется. Принято.

Первое положеніе гласитъ, что „Съѣздъ считаетъ необходимымъ вести культурную борьбу (съ пьянствомъ) при посредствѣ кольного образованія, съ усиленіемъ въ немъ религіозно-нравствен-

ныхъ устоевъ и съ приближеніемъ его къ запросамъ жиѣ быту населенія“,—въ смыслѣ всесторонняго и дѣловаго сопривенія челоѣка къ природѣ.

Вносится предложеніе исключить изъ резолюціи слова отъ тельно усиленія религіозно-нравственныхъ началъ.

Вносятся поправки о замѣнѣ предлагаемыхъ къ исклю словъ слѣдующими:

„Съ усиленіемъ какъ нравственныхъ, такъ и религіоз устоевъ“, „съ усиленіемъ нравственныхъ устоевъ“, „духовно ственныхъ устоевъ“, — „обще-религіозныхъ устоевъ“, съ разви духовной личности“.

При голосованіи этихъ поправокъ большинство положитель голосовъ получила первая: „съ усиленіемъ какъ нравствен такъ и религіозныхъ устоевъ“. Эта поправка объявлена была сѣдателемъ принятой собраніемъ, но послѣдовало требованіе вѣрочной баллотировки; когда она была произведена, то оказ за —40 голосовъ, противъ —57. Такимъ образомъ включеніе въ л положеніе Комиссіи выраженія объ усиленіи нравственныхъ и гіозныхъ устоевъ, въ редакціи Комиссіи и внесшихъ пог отвергнута большинствомъ 17 голосовъ.

Прот. **П. А. Миртовъ** во время голосованія поправокъ проситьс но предсѣдатель, согласно общепринятому правилу, не нах возможнымъ въ данный моментъ дать слово о. Миртову.

**Горбуновъ-Посадовъ** вноситъ свое предложеніе, дополните къ резолюціи. Оно большинствомъ голосовъ принимается. | ставители духовенства требуютъ, чтобы, по поводу припяті отклоненія поправки словъ: „религіозно-нравственныхъ уст дано было одно слово за, другое противъ, по существу пог

Группа духовенства съ прот. **П. А. Миртовымъ** оставляетъ Затѣмъ свящ. **М. Галкинъ** возвращается и заявляетъ протестъ тивъ того, что собраніе рѣшило этотъ вопросъ, не выслу представителей духовенства и не давъ слова отцу **Ми** который трижды просилъ его. Предсѣдатель разъясняетъ пр отказа, указываетъ на возможность возобновленія преній, собраніе признаетъ основанія для этого возобновленія.

Д-ръ **Григорьевъ** проситъ занести въ протоколъ, что при рѣшеніе не можетъ имѣть значенія, такъ какъ собраніе малочис. и среди голосовавшихъ противъ религіозно-нравственныхъ н преобладали представители рабочихъ организацій.

Д-ръ **Омельченко** проситъ предсѣдателя констатировать с исключенія изъ резолюціи словъ: „религіозно-нравственныхъ уст

Г. **Дриль** говоритъ по существу и выражаетъ надежду, собраніе перерѣшитъ вопросъ и включить вышеупомянутыя въ резолюцію.

Къ порядку дня: **Дембо, Преднальнъ, Штанге, Бородинъ, Фетлеръ.**

Предлагается открыть пренія по существу вопроса объ исключеніи словъ: „религіозно-нравственныхъ устоевъ“. Голосуется 64 гол. противъ 51. Въ виду этого—рѣшено открыть пренія.

Большинствомъ 59 гол. рѣшено предоставить слово двумъ ораторамъ: одному—за, другому—противъ.

Противъ исключенія вышеуказанныхъ словъ говоритъ Прот. **П. А. ртовъ.**

За исключеніе говоритъ **Чиркинъ.**

Послѣ перерыва снова начинаются дебаты по поводу отвергнутой резолюціи.

Депутатъ **А. Я. Преднальнъ** протестуетъ противъ перерѣшенія прена, категорически рѣшеннаго неоднократно голосованіемъ.

Прот. **Миртовъ** говоритъ по существу вопроса. Въ горячей рѣчи проситъ Съѣздъ отказаться отъ своего постановленія, если Съѣздъ захочетъ, чтобы авторитетъ его высоко стоялъ въ глазахъ народа. Безъ религіи нѣтъ нравственности; школа мертва безъ религіи.

Ему отвѣчаетъ раб. г. **Чиркинъ**, во время рѣчи котораго возбужденіе Съѣзда достигаетъ максимальнаго предѣла.

2.000 лѣтъ существуетъ современная христіанская религія, и въ результатъ она и официальные хранители ея оказались въ вопіющемъ отговорѣчьи съ жизнью народною, не говоря уже о томъ, что всякъ едставляетъ эту религію по своему. Стоитъ сравнить Толстого и ссійское духовенство...

Намъ говорятъ священники о любви, кротости и нравственности; но они же оправдываютъ и благословляютъ существующее о русской жизни. А смертныя казни...

Часть публики аплодируетъ; другая протестуетъ; предсѣдатель останавливаетъ оратора и предупреждаетъ, что при первомъ лоненіи онъ будетъ лишенъ слова.

**Чиркинъ.** „Не бойтесь, господа, страшныхъ словъ,—вѣдь, страшна русская дѣйствительности ничего не придумаешь“...

Предсѣдатель лишаетъ оратора слова и прерываетъ засѣданіе.

По возобновленіи засѣданія предсѣдательство принимаетъ **А. Дриль** и обращается къ Съѣзду съ увѣщаніемъ. Онъ указываетъ на то, что вся масса народа стоитъ на религіозныхъ началахъ проситъ собраніе посмотриѣть на вопросъ также съ этой точки ѣннѣя, на которой стоитъ большинство русскаго народа и не затраивать ничьихъ религіозныхъ убѣжденій.

Затѣмъ слово предоставляется **Д. Н. Бородину**: „И въ комиссіи, здѣсь я заявлялъ и протестовалъ противъ того, чтобы вопросы лигіи и нравственности выносить на обсужденіе настоящаго собрания. Здѣсь—не мѣсто обсуждать эти вопросы. Нельзя представить

себѣ школы безъ нравственныхъ устоевъ, и потому такіе вои не могутъ подлежать баллотировкѣ. Я протестовалъ противъ кихъ мотивировокъ и объясненій къ резолюціямъ по школь докладамъ, но я остался въ меньшинствѣ, и очень сожалѣю, что большинство не согласилось съ моимъ мнѣніемъ. Относясь съ нымъ уваженіемъ ко всѣмъ религіознымъ воззрѣніямъ, считаю этотъ вопросъ совершенно ошибочно внесенъ на обсужденіе снїя. Я предлагалъ и снова предлагаю ограничиться слѣдующими резолюціями:

1) ввести, въ видѣ отдѣльнаго предмета, обязательное преподаваніе началъ трезвости въ низшей и средней школѣ; 2) устроить всѣ существующія стѣсненія по открытію библиотекъ-читальницъ чтеній для народа; 3) допустить свободную организацію школь союзовъ и разныхъ другихъ обществъ трезвости среди учащей молодежи; 4) устранить всѣ существующія препятствія по организаціи внѣшкольнаго образованія.

Всѣ четыре пункта принимаются единогласно.

Затѣмъ предсѣдатель предлагаетъ голосовать дополненія резолюціи. Всѣ дополненія г. **Клюжева** о языкѣ въ школахъ, г. **Кольскаго** по отношенію къ борьбѣ съ алкоголизмомъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, дополненія гг. **Горбуново-Посадова**, **Румянова** и **Шипова**, принимаются 75 голосами при 34 воздержавшихся.

Г. **Преднальнъ** заявляетъ отъ имени группы рабочихъ, что будутъ голосовать за свою резолюцію, и пытается ее прочесть. Предсѣдатель г. **Дриль** не даетъ ему этого права и проситъ, для общаго порядка, внести ее раньше въ Распорядительный Комитетъ. Г. **Преднальнъ** соглашается и проситъ только назначить срокъ. Д. **Н. Бородинъ** отъ имени Распоряд. Комитета предлагаетъ срокъ полтора года. Г. **Преднальнъ** соглашается.

Послѣ совѣщанія президіума, предсѣд. **Дриль** объявляетъ, что проектъ резолюціи **Преднальна** не можетъ быть опубликованъ, такъ какъ выходитъ изъ предѣловъ компетенціи Съѣзда.

Членъ Комитета Д. **Н. Бородинъ** остался при мнѣніи и полагаетъ, что резолюція должна быть оглашена.

---

#### № 18-й

Соединенное засѣданіе I, II и III Секцій.

4 января, отъ 8—12 ч. вечера.

Открываетъ собраніе Д. **А. Дриль**.

Въ почетные предсѣдатели избирается Д. **Н. Бородинъ**.

До открытія засѣданія представитель г. Спб. градоначальникъ г. **Граціанскій** предъявляетъ бумагу предсѣдателю, въ которой излож

едложение г. градоначальника присутствовать г. Граціанскому всѣхъ засѣданіяхъ Съѣзда, при чемъ г. Граціанскій заявилъ едсѣдателю, что Съѣздъ будетъ немедленно закрытъ, если будутъ допущены доклады пренія и будутъ дебатироваться политическіе вопросы, а равно критика существующаго порядка и зрорпратій правительства. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Граціанскій заявилъ, о докладъ г. **Чиркина**: „О взаимоотношеніи между нищетой и алкогозмомъ долженъ быть, по распоряженіи г. Градоначальника, снятъ очереди.

Предсѣдатель докладываетъ, что всѣ лица изъ группы духовства покинули Съѣздъ, несмотря на то, что руководители Съѣзда лго упрашивали ихъ не подрывать „общаго дѣла“.

Г. **Прохоровъ** проситъ прочесть заявленіе, авторомъ котораго ляется прот. **Миртовъ** и которое подписано другими членами ъѣзда.

Оглашается заявленіе участвовавшего въ Съѣздѣ духовенства сочувствующихъ ему лицъ:

„Честь имѣемъ заявить, что мы, въ виду враждебнаго отношенія льшинства Съѣзда къ религіозно-нравственному началу школы, разившагося въ исключеніи изъ резолюціи словъ „религіозно-авственныхъ устоевъ“, отъ дальнѣйшаго участія въ Съѣздѣ отзываемся“. Подписали: д-ръ **Эбергардъ**, протоіерей **Петръ Миртовъ**, ень Госуд. Думы свящ. **Николай Лебедевъ**, московскій священникъ **Любимовъ**, свящ. **А. Дидеко**, іеромонахъ **Павель**, свящ. **Михаиль Гальнъ**, свящ. **П. Поляновъ**, свящ, г. В.-Волочка, **І. Виноградовъ**, **Н. Рипувъ**, **К. Прохоровъ**, **С. Архаровъ**, **Я. М. Цыць**, свящ. **Порф. Орловъ**, ящ. **С. Н. Верховскій**, **С. Поваровъ**, **А. Дерябинъ**, **С. Поповъ**, **К. Сергѣевъ**, **Иексѣевъ**, **Курицынъ**, **В. С. Барановскій** и двѣ неразборчивыя фамиліи.

Д-ръ **Гранъ** вноситъ предложеніе, поддержанное шумными лодисментами--обратиться о **Миртову** и другимъ, подписавшимъ о заявленіе, членамъ Съѣзда, съ просьбой возвратиться къ занятіемъ Съѣзда.

Оглашается другое заявленіе за подписью 14 лицъ:

„Въ засѣданіи соединенныхъ Секцій Съѣзда сего 4 явняря былъ оставленъ на баллотировку вопросъ о религіозно-нравственныхъ тояхъ въ школѣ въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ; большинство ѣзда высказалось по этому вопросу, по баллотировкѣ, отрицательно, вслѣдствіе неясности формулировки этого вопроса въ резолюціи школьной комиссіи: именно, многіе думали, что дѣло идетъ передачѣ школьно-воспитательнаго дѣла въ руки духовенства, въ мыслѣ, напрімѣръ, расширенія сѣти церковно-приходскихъ школъ. обладающаго числа уроковъ Закона Божія и т. д. На самомъ : дѣлѣ, большинство Съѣзда совершенно не держится того мнѣнія, о религіозно-нравственные устои должны быть изгнаны изъ школь-

наго воспитанія, но понимаютъ ихъ не въ узко-церковномъ конфессіональномъ смыслѣ, а въ болѣе широкомъ смыслѣ с наго воспитанія религіознаго духа у дѣтей. Посему мы обра къ президіуму Перваго Всероссийскаго Съѣзда по борь пьянствомъ, съ просьбой дать нашему заявленію надлежащее вленіе, такъ какъ вызывающій недоумѣніе исходъ баллоты весьма вѣроятно, зависитъ отъ неправильно понятой редакці лотировавшагося положенія школьной резолюціи“. Подписа нельниковъ, Горбуновъ-Посадовъ, И. Усачевъ, Богдановъ, Р. Эйхел Н. Прохоровъ, свящ. П. Поляновъ, д-ръ Сажинъ, Д. Дриль, Е. Чеб Дмитріева и три неразборчивыя подписи.

Д. Н. Бородинъ оглашаетъ заявленіе, подписанное членами С гг. Горбуновымъ-Посадовымъ, Коншинымъ, Нахимовымъ, Трегуб Ярковскимъ, Поссе и Фетлеромъ: „Просимъ огласить слѣду заявленіе: Если нашъ Съѣздъ есть, дѣйствительно, Всероссийск если онъ, дѣйствительно, хочетъ знать мнѣніе не только те ковъ, но и практиковъ трезвости, то мы просимъ выслуш голось человѣка, принадлежащего къ числу значительной русскаго народа, извѣстной подъ именемъ сектантовъ, давн осуществляющихъ въ своей жизни полное воздержаніе отъ спир напитковъ и потому могущихъ внести и свою лепту въ святое Съѣзда изысканія средствъ борьбы съ пьянствомъ, для чего лагаемъ Съѣзду заслушать докладъ члена Съѣзда И. М. Трегу

Собраніе проситъ заслушать докладъ г. Трегубова.

Заслушанъ докладъ В. Ѳ. Тотоміанца: „Борьба коопера границей съ пьянствомъ“.

Англійскія потребительныя общества снабжаютъ своихъ чл всѣмъ, за исключеніемъ спиртныхъ напитковъ. Въ цѣляхъ о ченія широкихъ народныхъ массъ отъ пьянства, общества прилагаютъ особыя усилія къ расширенію производства и потр нія такихъ продуктовъ, которые могутъ замѣнить спиртные нап какъ-то: сластей, варенья и т. д. Менѣе удовлетворительна дѣя ность кооперативныхъ обществъ по борьбѣ съ пьянствомъ на тинентѣ, но и тамъ борьба эта приводитъ къ благопріятн результатамъ.

Сообщеніе В. Ѳ. Тотоміанца вызываетъ продолжительныя д дисменты.

Въ преніяхъ приняли участіе: Штанге, Нроволусковъ, Н. Р. И чиковъ, Винокуровъ, д-ръ.

Докладчикъ отвѣчаетъ оппонентамъ.

Къ порядку дня говоритъ д-ръ Гранъ.

Докладъ Таснинена, Н., д-ра, на тему: „Общество трезвости чей Финляндіи и учащейся молодежи“. Дополняетъ докладъ сколькоими замѣчаніями г. Эгле.

Слѣдующимъ докладчикомъ выступаетъ делегатъ Сампсоніев-го общества образованія **А. Я. Яцыневичъ**, прочитавшій докладъ тему: „Профессиональные союзы, кооперативы и другія рабочія ганизации въ борьбѣ съ алкоголизмомъ“.

Ораторъ пытается выяснитъ точку зрѣнія **рабочихъ организацій** на ичины происхожденія пьянства, на мѣры борьбы съ нимъ и на роль бочаго движенія въ этой борьбѣ.

Докладчикъ нѣсколько разъ, въ виду заявленнаго протеста со ороны представителя г. Градоначальника, былъ прерываемъ предсѣ-телемъ. **Г. Яцыневичъ** протестуетъ, ссылаясь на то обстоятельство, что ѣ читаетъ по напечатаннымъ въ „Вѣстникѣ Съѣзда“ его положеніямъ.

Предсѣдатель заявляетъ докладчику, что онъ не стѣсняетъ его , изложеніи существа его доклада, но проситъ его не употреблять ылатыхъ словъ, которые къ существу основныхъ положеній его кллада, ничего не прибавляютъ, а въ тоже время вызываютъ про-сты представителя г. Градоначальника, съ которыми онъ, предсѣ-тель, долженъ считаться, въ виду заявленной угрозы о закрытіи ѣѣзда, или же сложить съ себя обязанности предсѣдателя дан-го засѣданія, а слѣдовательно и закрыть его.

Вся отвѣтственность за послѣдствія пьянства, — продолжаетъ яторъ, — падаетъ на порядки, его создающіе, и на общество, под-рживающее его. Только измѣненіе капиталистическаго строя и ренная ломка общественныхъ отношеній съ успѣхомъ могутъ юсобствовать уничтоженію пьянства.

Послѣднія слова вызываютъ вновь замѣчаніе со стороны пред-дателя.

Послѣ доклада возникаютъ непродолжительныя, но горячія ьенія. Д-ръ **Гранъ** не согласенъ съ докладчикомъ, что пьянство вы-является капиталистическимъ строемъ. Надъ крестьянствомъ строй отъ не тяготѣетъ, между тѣмъ, русскіе крестьяне пьютъ. Оппо-нтъ далѣе говоритъ, что Съѣздъ — не подходящее мѣсто для про-денія специфическихъ партійныхъ взглядовъ.

По прочитаннымъ докладамъ предлагаются двѣ резолюціи. По окладу **В. Ө. Тотоміанца**, д-ръ **Гранъ** вноситъ резолюцію: „Широкое свободное развитіе кооперативныхъ организацій въ Россіи можетъ вляться цѣннымъ орудіемъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ“.

Къ порядку дня просятъ слово: д-ръ **Гранъ**, **Рубиновичъ**, **Нанат-иковъ**, д-ръ **Коровинъ** и **Яцыневичъ**.

Большинствомъ 77 голосовъ резолюція принимается. Рабочіе, ь числѣ 35, отъ голосованія воздерживаются.

На голосованіе ставится затѣмъ резолюція, предложенная **А. Я. цыневичемъ**. Резолюція эта гласитъ:

„Признавая, что рабочія организаціи, ведя борьбу за эмансипа-ію рабочаго класса, тѣмъ самымъ играютъ громадную роль въ

борьбѣ съ пьянствомъ; что успѣшно вести такую борьбу рабочихъ могутъ лишь ихъ собственныя организаціи; при этомъ далѣе, что въ настоящее время эти организаціи встрѣчаютъ систематическія преслѣдованія. — Съѣздъ высказывается за предоставленіе полной свободы рабочимъ организаціямъ“.

Резолюція принимается большинствомъ голосовъ 88 при 24 при 16 воздержавшихся. Результатъ голосованія вызываетъ адисменты.

Докладъ **Черногорова, А. П.** на тему: „О мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, принятыхъ Пермскимъ земствомъ“.

Въ преніяхъ приняли участіе: **Сапѣгинъ, Сатунинъ, Гранъ** д-ръ; Докладчикъ дѣлаетъ возраженія оппонентамъ.

Докладъ іеромонаха **Павла** на тему: „Первая Россійская гевская школа трезвости и значеніе школы въ дѣлѣ отрешенія народа“.

Членъ Съезда г. **Сатунинъ** проситъ предсѣдателя занести протоколъ, что іером. **Павель** идетъ навстрѣчу желаніямъ педіума и доказалъ это своимъ докладомъ. Есть надежда, что также приложитъ всѣ усилія, чтобы и остальное духовенство нулось и приняло участіе въ дальнѣйшихъ работахъ Съезда.

Стоявшій на очереди докладъ г. **Чиркина**: „О взаимоотношеніи между нищетой и алкоголизмомъ“ по распоряженію представителю г. градоначальника былъ снятъ съ очереди.

## № 19.

### Засѣданія I и II Секцій.

5 Января, отъ 10—2 час. дня.

Открываетъ собраніе **Д. А. Дриль**.

Въ почетные предсѣдатели избранъ д-ръ **А. А. Лозинскій**.

Заслушаны доклады: д-ра **Д. П. Никольскаго**: „Алкогольные напитки среди инородцевъ“.

Почти каждая инородческая группа въ Россіи имѣетъ свой національный напитокъ съ содержаніемъ алкоголя. Нѣкоторыя группы подбавляютъ къ своимъ напиткамъ „для крѣпости“ вещества, только охмеляющія, но и одурманивающія. Въ послѣднее время наблюдается все большее распространеніе среди инородцевъ спиртныхъ напитковъ. Эти напитки являются однимъ изъ главныхъ факторовъ, способствующихъ вырожденію населенія. Секція единогласно принимаетъ, предлагаемая докладчикомъ мѣра: 1) не допускать распространенія среди инородцевъ, особенно сибирски



Докладъ **Е. Пономаревой**: „Проектъ организаціи борьбы съ пьянствомъ въ городахъ“.

Пренія: **Нахимовъ**, д-ръ; **Нотельниковъ**. Докладчица возражаетъ оппонентамъ.

Затѣмъ читается и голосуется по пунктамъ предложенный докладчицей проектъ резолюціи.

I и II пункты принимаются безъ поправокъ; III пунктъ принимается съ поправкой **Быкова Н. А.**: „добавить слова: „При участіи общественныхъ силъ и представителей профессиональныхъ союзовъ“ IV пунктъ отвергается 10 голосами противъ 8.

Послѣ принятыхъ поправокъ принимается единогласно резолюція: „Въ виду того, что нищета является одною изъ причинъ алкоголизма, Съѣздъ предлагаетъ начать борьбу съ нищетою: 1) путемъ устройства въ каждомъ городѣ сѣти попечительства о нуждающихся въ матеріальной помощи съ привлеченіемъ къ участию въ нихъ всѣхъ гражданъ и приданію ихъ дѣятельности характера взаимопомощи, а не благотворительности; 2) путемъ устройства сѣти обществъ для борьбы съ алкоголизмомъ просвѣтительнаго характера; 3) путемъ организаціи въ каждомъ городѣ центрального бюро спроса и предложенія труда, при участіи общественныхъ силъ и представителей профессиональныхъ союзовъ“.

Докладъ д-ра **П. Б. Ванса**: „Алкоголь и туберкулезъ“.

Докладчикъ, на основаніи богатыхъ статистическихъ данныхъ доказываетъ, что алкоголь предрасполагаетъ къ туберкулезу.

Въ преніяхъ принялъ участіе д-ръ **Н. Крыловъ**.

Предсѣдатель предлагаетъ принять слѣдующую резолюцію: „Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы результаты всѣхъ трудовъ, имѣющихъ какое-либо практическое значеніе, были издаваемы въ общедоступномъ изложеніи и формѣ и распространены въ каждомъ городѣ, въ интересахъ котораго и созванъ настоящій Съѣздъ“.

Принята единогласно.

№ 20-й

Засѣданіе III Секціи.

5 Января, отъ 10 -2 час.

Открывается съѣздъ

родинь.

В-

АНЪ.

ОВСКЕ

Ь.

НИНО

ной трезвости, дѣятельность которыхъ крайне неудовлетворительна. Реорганизация попечительствъ ни къ чему не приведетъ, какъ равно и проектируемая передача средствъ и имущества попечительствъ земствамъ и городамъ.

2) Заслушанъ докладъ **Д. Н. Бородин**: „Попечительства о народной трезвости“. **Д. Н. Бородинъ** подчеркиваетъ, что попечительства о народной трезвости уклонились отъ основной своей задачи — искорененія пьянства въ народѣ; учрежденія эти носятъ показной характеръ борьбы правительства съ пьянствомъ и фактически являются учреждениями бюрократическими, лишенными общественной самодѣятельности“.

По предложенію предсѣдателя **А. Л. Мендельсона**, заявившаго о неудобствѣ для него, какъ состоящаго на службѣ у С.-Петербургскаго Городскаго Попечительства о народной трезвости, предсѣдательствовать во время предстоящихъ преній по вопросу о попечительствахъ народной трезвости, избранъ почетнымъ предсѣдателемъ **А. М. Коровинъ**.

На вопросъ одного изъ членовъ, всѣ ли Попечительства ввели продажу пива въ своихъ народныхъ домахъ, **Д. Н. Бородинъ** сообщилъ, что, по его свѣдѣніямъ, продажа пива введена въ Петербургскомъ и Московскомъ попечительствахъ; что же касается остальныхъ попечительствъ, то о нихъ по этому вопросу свѣдѣній не имѣется. **Г. И. Апаринъ** внесъ поправку и заявилъ, что въ Московскомъ Столичномъ Попечительствѣ никогда ни въ одномъ изъ его учреждений не допускалась продажа спиртныхъ напитковъ.

**А. Л. Мендельсонъ** заявляетъ, что ему поручено довести до свѣдѣнія собранія, что пиво, предлагаемое посетителямъ народныхъ столовыхъ Петербургскаго Городскаго П-ва, содержитъ въ себѣ отъ 1,75" до 2" алкоголя; оно изготовляется по особому заказу Попечительства и содержитъ столько алкоголя, сколько разрѣшается даже финляндскимъ запретительнымъ закономъ; это пиво, если оно вообще нужно, въ чемъ можно сомнѣваться, лучше было бы назвать ячменнымъ квасомъ.

По вопросу о попечительствахъ народной трезвости выступали: **Коровинъ, Лавриновичъ, Агѣевъ, Лосицкій, Горбуновъ-Посадовъ, Рубиновичъ, Мендельсонъ, Магидовъ, Милютинъ, Ассаръ, Сатунинъ, Григорьевъ, Бородинъ, Марковниковъ**.

Рабочій **Агѣевъ** указываетъ, что ни одна бюрократическая организация ничего не сдѣлаетъ, какъ слѣдуетъ, для борьбы съ алкоголизмомъ, въ процвѣтаніи котораго матеріально заинтересовано казначейство. Необходимо передать дѣло борьбы съ пьянствомъ въ руки общественныхъ самоуправленій, предварительно реорганизовавъ ихъ на демократическихъ началахъ.

Предсѣдатель **Д. А. Дриль** останавливаетъ оратора и проситъ оратора не вносить въ пренія политической нотки, выдвиганіемъ на

первый планъ точки зрѣнія рабочей партіи. Это можетъ повести къ закрытію собранія властью полиціи.

Слова эти вызываютъ энергичный протестъ г. **Лосицнаго**. У занія г. предсѣдателя на точку зрѣнія „рабочей партіи“,—говоритъ онъ,—провоцируютъ вмѣшательство представителя власти, а не предупреждаютъ его. (Протестующіе возгласы заглушаются аплодисментами). Противъ внесенія въ пренія политическаго оттенка говоритъ и г. **Горбуновъ-Посадовъ**.

Секція возвращается къ преніямъ по существу вопроса. Сдержанной формѣ высказывается еще нѣсколько ораторовъ, присутствующихъ въ неприглядномъ свѣтѣ дѣятельность попечительства другихъ органовъ, якобы заботящихся о народной трезвости.

По предложенію предсѣдателя, дальнѣйшая запись оппонентовъ прекращена и приступлено къ прочтенію резолюцій предложенныхъ **Марковниновымъ**, **Милютинымъ** (отъ имени рабочихъ организацій) и **Сатунинымъ**.

При голосованіи предложенія д-ра **Марковнинова**, высказалось 8 голосовъ за и противъ 46. При голосованіи предложенія рабочихъ организацій, за него высказалось 37 голосовъ за и противъ 22.

При голосованіи предложенія г. **Сатунина**, высказалось 26 голосовъ за и противъ 40. Объявленъ 10 минутный перерывъ.

Оглашается резолюція рабочихъ:

Резолюція рабочихъ гласитъ: 1) существующія попечительства о народной трезвости носятъ декоративно-показной характеръ борьбы правительства съ пьянствомъ; 2) попечительства фактически являются учрежденіями бюрократическими, лишенными даже и тѣхъ общественной самодѣятельности; 3) дѣятельность попечительства носитъ ярко выраженный противообщественный характеръ, затеняющій народное сознаніе; 4) выдача попечительствамъ субсидій въ размѣрѣ 2-хъ милл. руб. является непроизводительной тратой народныхъ денегъ; 5) передача попечительствамъ о народной трезвости въ руки городскихъ и общественныхъ самоуправленій могла бы внести существенное измѣненіе лишь, при условіи полной ихъ демократизаціи и привлеченія къ участию въ нихъ представителей отъ рабочихъ организацій.

Эта резолюція принимается подъ аплодисменты собранія.

Послѣ перерыва въ почетные предсѣдатели избранъ д-ръ **Тезяковъ**.

Заслушанъ докладъ д-ра **А. Л. Мендельсона**: „О пріютахъ для вытрезвленія“.

Докладчикъ сообщаетъ интересныя данныя о пріютахъ для вытрезвленія пьяныхъ. Онъ подробно останавливается на пріемахъ вытрезвленія, примѣняемыхъ въ пріемныхъ покояхъ при полицейскихъ участкахъ. На экранѣ одинъ за другимъ проявляются снимки, иллюстрирующие положеніе вытрезвляемыхъ въ этихъ по-

кояхъ. Докладъ произвелъ сильное впечатлѣніе, и секціи подавляющимъ большинствомъ голосовъ высказываются за изытіе дѣла вытрезвленія изъ рукъ полиціи и передачу его попечительствамъ, общественнымъ самоуправленіямъ и обществамъ трезвости.

Въ преніяхъ приняли участіе: д-ръ **Григорьевъ**, д-ръ **Покровская**, д-ръ **Чебышева-Дмитріева**, д-ръ **Голосовъ**, д-ръ **Мендельсонъ**, **Яцыневичъ** и **Лавриновичъ**.

Значительнымъ большинствомъ голосовъ принимается пожеланіе объ устройствѣ на доходы съ винной монополіи пріутовъ для вытрезвленія, которые должны находиться въ завѣдываніи врачей.

Докладъ д-ра **М. Я. Лукомскаго**: „Мѣры борьбы съ алкоголизмомъ за границей и у насъ“.

Сообщеніе д-ра Лукомскаго вызываетъ вмѣшательство представителя администраціи. Когда докладчикъ указываетъ, что бюджеты западно-европейскихъ государствъ базируются не на питейномъ доходѣ, подымается присутствующій на Съѣзда чиновникъ градоначальства и проситъ остановить докладчика. Предсѣдатель подчиняется. Д-ръ **Лукомскій** обращаетъ вниманіе президіума, что онъ говоритъ не о Россіи, а о западно-европейскихъ государствахъ. Заявленіе это вызываетъ замѣчаніе представителя администраціи: „это все равно“!

Слѣдующій докладъ г-жи **Дроздовой**, посвященный вопросу о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ въ Россіи, вызываетъ неоднократно замѣчанія предсѣдателя, который проситъ г-жу Дроздову не мѣшать вести занятія Съѣзда до конца.

Докладчица, поддерживаемая частью присутствующихъ, протестуетъ противъ преградъ, чинимыхъ президіумомъ, и заявляетъ, что не имѣя возможности подробно изложить свое мнѣніе, она вынуждена ограничиться прочтеніемъ своихъ тезисовъ, напечатанныхъ въ бюллетеняхъ Съѣзда.

Въ преніяхъ по докладамъ **Лукомскаго** и **Дроздовой** приняли участіе: г.г. **Радецкій**, **Фетлеръ**, **Эйхельманъ** и **Лукомскій**.

## № 21-й.

Соединенное засѣданіе I, II и III Секцій.

5 Января, отъ 3 ч.—5 ч. дня.

Открываетъ **М. Н. Нижегородцевъ**.

Предсѣдательское мѣсто занимаетъ **Д. А. Дриль**.

Въ почетные секретари избраны: **В. А. Поссе** и д-ръ **Прохоровъ**.

Слово предоставляется свящ. отцу **Николаю Будыгину**:

Вчера мои товарищи - священники и лица имъ сочувствующія, поняли, что 51 голосами противъ 42 — религія была изгнана изъ числа

мѣровоздѣйствій по борьбѣ съ пьянствомъ въ школахъ. Этимъ актомъ изгонялись и представители религіи, священники и всѣ тѣ, кому религія не безразлична. Въ вечернемъ засѣданіи было выражено, что Съѣздъ въ существѣ дѣла не желалъ враждебно отнестись къ религіи и ея представителямъ и единогласно постановилъ пригласить вышедшихъ изъ состава Съѣзда обратно къ продолженію совместной дѣятельности. Я, какъ представитель этой группы пострадавшихъ за религію, могу отъ лица духовенства и лицъ съ нимъ солидарныхъ заявить, что это возвращеніе возможно, конечно, только въ томъ случаѣ, если выяснится путемъ голосованія или инымъ способомъ, что религія, какъ средство воспитательнаго воздѣйствія въ школахъ и жизни, Съѣздомъ не только не изгоняется изъ числа рекомендуемыхъ имъ мѣръ, но и одобряется. (Последнія слова принимаются аплодисментами значительной части присутствующихъ).

Пред. **Д. А. Дриль** констатируетъ, что этими аплодисментами собраніе выражаетъ свое согласіе съ положеніями, высказанными священ. **Булдыгинымъ**, и что духовенство, въ виду этого будетъ, продолжать участвовать въ работахъ Съѣзда.

Затѣмъ начинается чтеніе еще не разсмотрѣнныхъ докладовъ. Въ виду близости закрытія Съѣзда и необходимости заслушать еще многихъ докладовъ, рѣшено — преній не открывать.

**Б. І. Магидовъ** сообщаетъ результаты анкеты объ алкоголизме среди петербургскихъ рабочихъ, произведенной во второй половинѣ 1909 г. Изъ 10,000 бланковъ возвращено 2,406. На каждого опрошеннаго приходится въ среднемъ въ мѣсяцъ 5 р. 81 к. на спиртные напитки. Пропиваютъ не болѣе 5 руб. въ мѣсяцъ—52 проц., отъ 5 до 10 р.—29 проц., 10 руб. и болѣе—19 проц. и т. д.

**А. Е. Лосицкій** дополняетъ сообщеніе г. Магидова докладомъ объ алкоголизмѣ среди рабочихъ въ зависимости отъ заработка. Докладчикъ констатируетъ, что чѣмъ ниже заработокъ рабочихъ, тѣмъ выше (относительно) доля расхода ихъ на алкоголь.

**И. В. Чернышевъ** въ своемъ докладѣ останавливается на связи алкоголизма съ условіями жизни и труда рабочихъ и приходитъ къ тѣмъ же выводамъ, что и предыдущій докладчикъ.

Чтеніе доклада **И. М. Трегубова** на тему о народно-религіозной борьбѣ съ пьянствомъ вызываетъ вмѣшательство представителя г. уезднаго начальства, находящаго докладъ недопустимымъ. На замѣчаніе председателя, докладчикъ указываетъ, что онъ не проповѣдуетъ сектанства, а только иллюстрируетъ, какъ сектанты въ различныхъ концахъ Россіи борются чисто нравственными мѣрами съ алкоголизмомъ.

**И. М. Трегубовъ** подчиняется требованію полиціи, и уходитъ съ кафедры. Вмѣстѣ съ нимъ покидаетъ залъ засѣданія группа членовъ. Въ залѣ остается не болѣе 60—70 человекъ.

Долкадь **О. Наспарьянца**: „Алкоголизмъ и бакинскіе рабочіе“.

Докладчикъ знакомить Съѣздъ съ распространіемъ алко-голизма среди бакинскихъ рабочихъ. Оказывается, что благогаря особымъ условіямъ, работы по добыванію нефти, бакинская губернія занимаетъ первое въ Россіи мѣсто по употребленію алкоголя.

№ 22.

5 января отъ 8 10 ч. вечера.

Въ III секціи состоялось засѣданіе женщинъ.

По предложенію г-жи **Чебышевой-Дмитріевой** почетной председа-тельницей выбрана **д-ръ М. И. Покровская**, а секретаремъ **д-ръ Н. В. Кропив-нищная**.

Такъ какъ женскіе доклады совѣмъ не были заслушаны въ свое время (4 янв.), то начались оживленныя пренія по поводу того, чтобы женщинамъ совѣмъ не подавать своей резолюціи. Нѣкоторыя предлагали покинуть Съѣздъ въ видѣ протеста противъ такого несправедливаго отношенія къ голосу женщинъ, матерей и женъ въ такомъ важномъ вопросѣ, какъ борьба съ пьянствомъ. За это гово-рила **г-жа Бландова** и другія. Но нѣкоторыя, какъ напимѣръ г-жи **Пономарева** др. были противъ этого мнѣнія, такъ какъ устроители Съѣзда много сдѣлали вообще и что надо пожертвовать своимъ самолюбіемъ и уладить мирно весь возникшій нежелательный инци-дентъ. Рѣшаютъ вставаніемъ прочесть докладъ пріѣзжихъ гостей, такъ какъ для всѣхъ женскихъ докладовъ не хватитъ времени.

**Г-жа Гревингъ** изъ Риги читаетъ свой докладъ. Главная мысль его воспитывать новое поколѣніе въ принципахъ строгой трезвости. Докладъ ея привѣтствованъ былъ аплодисментами.

Послѣ этого доклада **Горбуновъ-Посадовъ** выразилъ сожалѣніе, что на Съѣздѣ женщинамъ было удѣлено слишкомъ мало времени, между тѣмъ, какъ новая работа женщинъ проповѣдницъ трезвости въ семьѣ, куда не проникаетъ общественная пропаганда, измѣнить къ лучшему жизнь семьи. Рѣчь его была награждена аплодисментами.

**Д-ръ Григорьевъ** читаетъ приговоры Литовскихъ сельскихъ об-ществъ, гдѣ принимали участіе женщины о закрытіи заведеній. Затѣмъ председательница предложила начать обсужденіе резолюціи, проектъ которой былъ приготовленъ отъ имени докладчицъ и нѣкоторыхъ другихъ членовъ Съѣзда. Обсуждаютъ собственно 4-ый пунктъ. **Г-жа Бландова** говорила, что борьба можетъ быть успѣшна только тогда, если женщина будетъ вполне равноправна. Въ преніяхъ приняли участіе: **д-ръ Драгневичъ**. **Бодуень-де-Нуртенэ**, **г-жа Хортинь** и др. **Д-ръ Покровская** предложила присоединить къ

предложенной резолюціи отмѣну регламентаціи и закрытіе дома терпимости, какъ мѣсть постоянного пьянства. Большинство голосовъ предложеніе это было принято. **Д-ръ Покровская** проговорила предложенную резолюцію Петербургскаго Женскаго клуба прогрессивной партіи о необходимости избирательныхъ правъ женщинамъ. **Г-жа Бодуень-де-Куртенэ** предложила основать женскую организацію, гдѣ главнымъ принципомъ должно быть полное воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ. **Г-жа Чебышева-Дмитріева** заявила, что уже существуетъ отдѣлъ съ алкоголизмомъ женщинъ и дѣтей, къ которому слѣдуетъ присоединиться всѣмъ женщинамъ.

№ 23-й.

Соединенное засѣданіе I, II и III Секцій.

Предсѣдательствуетъ **Д. А. Дриль**, а затѣмъ передъ докладомъ его, **Д. А. Дриля**, предсѣдательское мѣсто занимаетъ предсѣдатель Съѣзда **В. И. Новалевскій**. Въ засѣданіи присутствуетъ весь составъ организаціоннаго Комитета, въ томъ числѣ С.П. городской голова **Н. А. Рѣзцовъ**.

Предсѣдатель организаціоннаго комитета д-ръ **М. Н. Нижегородцевъ** сообщаетъ, что получилъ увѣдомленіе, въ которомъ изложено, что министръ финансовъ не призналъ возможнымъ разрѣшеніе льготный проѣздъ членамъ I-го Всероссийскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ. При настоящемъ обремененіи желѣзнодорожной сѣти множествомъ всякаго рода льготныхъ перевозокъ,—говоритъ въ увѣдомленіи,—расширеніе объема дѣйствующихъ тарифныхъ льготъ признается нежелательнымъ. Что касается бесплатнаго проѣзда членовъ Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, то, принимая во вниманіе сдѣланныя въ Госуд. Думѣ заявленія о необходимости сокращенія случаевъ бесплатнаго по желѣзнымъ дорогамъ проѣзда, министръ финансовъ призналъ просимое разрѣшеніе совершенно недопустимымъ.

**Д. А. Дриль** прочиталъ краткій докладъ особой Комиссіи выбранной Съѣздомъ объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ постоянного бюро для созыва Всероссийскихъ Съѣздовъ по борьбѣ съ пьянствомъ для выработки устава всероссійскаго общества по борьбѣ съ пьянствомъ, съ автономными отдѣленіями въ провинціи.

Послѣ краткихъ преній, въ которыхъ приняли участіе: **Штангъ**, **Винокуровъ**, **Марковниковъ**, **Нижегородцевъ** и **Бородинъ**, предложеніе это принимается Съѣздомъ. Представители рабочихъ организацій воздерживаются отъ голосованія.—Слѣдующій Съѣздъ рѣшено созвать въ Москвѣ черезъ 2—3 года.

Далѣ постановлено обратиться къ Обществу охраненія народнаго здравія съ просьбой оказывать такое же содѣйствіе вновь образованному постоянному бюро, какое имъ до сихъ поръ оказывалось существующей при Обществѣ постоянной Комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ.

Затѣмъ предсѣдатель Съѣзда **В. И. Новалевскій** читаетъ резолюціи по вопросу о винной монополіи, принятыя редакціонной комиссіей. Резолюціи эти принимаются почти единогласно. Резолюціи гласятъ:

1) Казенная винная монополія на практикѣ не оправдала тѣхъ общацій, въ смыслѣ отрезвленія населенія, которыми сопровождалось введеніе правительствомъ этой реформы.

2) Съ учрежденіемъ винной монополіи въ вѣдѣніи правительства соединены несомвѣстимыя функціи: съ одной стороны—извлеченіе наибольшаго дохода, путемъ назначенія и повышенія цѣнъ на водку, повсемѣстной продажи ея и контроля надъ продажей, съ другой стороны и одновременно—борьба за отрезвленіе народа.

3) Заинтересованность фиска, съ увеличеніемъ дохода отъ винной монополіи, создаетъ непреодолимую преграду для общественныхъ организацій и государственныхъ учреждений въ дѣлѣ принятія дѣйствительныхъ мѣръ для борьбы съ пьянствомъ.

4) Система казенной винной монополіи предоставила высшей администраціи полную свободу въ повышеніи косвеннаго обложенія, путемъ установленія цѣнъ на водку.

5) Основной принципъ монопольной реформы, при ея введеніи—устраненіе частнаго интереса въ торговлѣ виномъ — нарушается широкимъ допущеніемъ казенной продажи вина на комиссіонныхъ началахъ въ частныхъ заведеніяхъ разнаго рода. Число мѣстъ продажи казеннаго вина возрастетъ внѣ зависимости отъ дѣйствительнаго спроса. Запретительные приговоры крестьянскихъ обществъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ остаются безъ исполненія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, винная монополія привела къ развитію уличнаго пьянства, перенесенію пьянства въ семью, усиленіе тайной продажи казеннаго вина и ир.

Въ виду всего высказаннаго, Съѣздъ призналъ необходимымъ проведеніе нижеслѣдующихъ мѣръ:

1) Вопросъ о составленіи плана, распредѣленіи заведеній для продажи спиртныхъ напитковъ, долженъ рѣшаться при участіи представителей органовъ общественнаго управленія.

2) Сельскимъ обществамъ должна быть предоставлена полная свобода въ составленіи запретительныхъ приговоровъ, а городскимъ общественнымъ самоуправленіямъ—изданіе соотвѣтственныхъ обязательныхъ постановленій; при постановкѣ этого вопроса на сходахъ съ правомъ рѣшающаго голоса должны участвовать и женщины. Точно также открытіе новыхъ заведеній въ селеніяхъ можетъ

быть допущено только съ согласія населенія, выраженнаго на сѣдѣнїи съ участіемъ женщинъ.

3) Рабочимъ на фабрикахъ и заводахъ должно быть предоставлено право ходатайствовать о закрытіи винныхъ лавокъ въ фабрикахъ и заводахъ на растояніи одной версты.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ признаетъ, что коренной мѣрой отвлеченія населенія было бы постепенное упраздненіе питейнаго дохода, путемъ уменьшенія количества выпускаемыхъ въ продажъ спиртныхъ напитковъ и замѣна питейнаго дохода другими источниками. Послѣднее возможно только при измѣненіи всей финансовой политики государства и проведеніи ряда социальнo-экономическихъ мѣръ, клонящихся къ поднятію благосостоянія населенія.

Затѣмъ оглашаются дополненія къ этой резолюціи, предложенныя меньшинствомъ редакціонной комиссіи. Они гласятъ:

„Винная монополія въ Россіи при тѣсномъ союзѣ помѣщиковъ и бюрократіи, и безконтрольномъ веденіи государственнаго хозяйства, открываетъ широкій просторъ для обогащенія винокуровъ съчетъ всего населенія. Всякія палліативныя мѣры, вродѣ пониженія цѣнности водки или повышенія ея продажной цѣны, не только способны парализовать вредную систему винной монополіи, наоборотъ, могутъ повести къ ухудшенію положенія народныхъ массъ“.

Затѣмъ **Д. Н. Бородинъ** докладываетъ резолюціи группы русскихъ женщинъ, членовъ Съѣзда. Резолюціи эти устанавливаютъ необходимость для женщины, какъ воспитательницы и матери, взяться за искорененіе пьянства; ограниченіе семейныхъ правъ мужчинъ и женщинъ — хроническихъ алкоголиковъ (опека надъ личностью и имуществомъ, безпрепятственная выдача отдѣльных видовъ на жительство, признаніе алкоголизма однимъ изъ законныхъ поводовъ къ разводу); борьба съ проституціей и закрытіе домовъ терпимости, являющихся мѣстами постояннаго пьянства; уравненіе женщинъ въ правахъ съ мужчинами. Эти резолюціи встрѣчаются громкими аплодисментами всѣхъ присутствовавшихъ на Съѣздѣ.

**М. Н. Нижегородцевъ**, въ виду важности и сложности этихъ резолюцій, предлагаетъ отложить рѣшеніе ихъ до второго Съѣзда, поручивъ постоянному бюро поставить ихъ программными водами сами этого Съѣзда и обезлечить всестороннюю разработку трудныхъ правовыхъ вопросовъ, но громадное большинство присутствовавшихъ не согласилось съ этимъ предложеніемъ и всѣ резолюціи принимаются.

Въ преніяхъ по этому вопросу приняли участіе **Бородинъ**, **Науманъ**, **Нулишеръ**.

Затѣмъ членъ Государственной Думы **Преднальнъ** оглашаетъ резолюцію, предлагаемую рабочими-делегатами по вопросу объщихъ мѣропріятіяхъ борьбы съ алкоголизмомъ. По заявленію **А. Дриля**, президіумъ Съѣзда на основаніи положеній о Съѣздѣ, не можетъ допустить къ голосованію этой резолюціи.

Затѣмъ предсѣдатель **В. И. Новалевскій** объявляетъ работы Съѣзда оконченными и сообщаетъ, что 6 января, въ 1 ч. дня, въ залѣ Двонскаго собранія, состоится торжественное закрытіе Перваго Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ по слѣдующей программѣ:

1) Рѣчь предсѣдателя Съѣзда **В. И. Новалевскаго** — „Народно-хозяйственное значеніе производства и потребленія алкоголя“. 2) Рѣчь зна Государственнаго Совѣта **М. М. Новалевскаго** — „Борьба съ пьянствомъ въ Государственномъ Совѣтѣ“. 3) Избраніе ревизионной комиссіи изъ членовъ Съѣзда, живущихъ въ С.-Петербургѣ. Опредѣленіе мѣста и времени II Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ. 5) Избраніе Организационнаго Комитета по устройству II Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ. 6) Постановленія I Всероссійскаго Съѣзда. 7) Слово предсѣдателя Съѣзда.

Всѣхъ научныхъ засѣданій состоялось 23, два публичныхъ общихъ собранія по открытіи и закрытіи съѣзда; четыре засѣданія распорядительнаго комитета Съѣзда по разнымъ текущимъ вопросамъ.

Кромѣ того собирались засѣданія 3-хъ Комиссій, избранныхъ Съѣздомъ: 1) по школьному вопросу; 2) по винной монополіи и по организациі бюро Всероссійскихъ Съѣздовъ.

Послѣдне засѣданіе распорядительнаго Комитета Съѣзда состоялось 5 января 1910 г. въ университетѣ, въ залѣ засѣданія Сота и началось въ 12 ч. ночи, а закончилось въ 6-мъ часу утра 6 января. Въ засѣданіи участвовало 16 членовъ Комитета и все время посвящено было подведенію итога работъ Съѣзда.

Въ числѣ дебатировавшихся вопросовъ, Комитетъ остановился весьма долго на разрѣшеніи принципиальнаго вопроса о томъ: имѣетъ ли Комитетъ право измѣнять, дополнять и согласовывать резолюціи Съѣзда передъ внесеніемъ ихъ на общее собраніе Съѣзда. Вопросъ этотъ большинствомъ 13 голосовъ противъ 3-хъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Оставаясь въ меньшинствѣ, я протестовала противъ такого рѣшенія Комитета, исходя изъ тѣхъ соображеній, что оно по существу неправильно, такъ какъ 13 пунктомъ инструкціи, Комитету не предоставлено право измѣнять и дополнять по существу принятыя общимъ собраніемъ Секцій Съѣзда резолюціи. Право Комитета по этому вопросу точно формулировано и заключается лишь въ окончательной редакціи предложенныхъ и принятыхъ уже

резолуцій секціями и общимъ собраніемъ таковыхъ. Измѣненія дополняютъ по существу принятыя уже резолюціи секціями—и сильно умаленію правъ секціонныхъ засѣданій. Измѣненіе резолюцій по усмотрѣнію Комитета, является актомъ неуваженія къ трудамъ и работамъ секцій и въ тоже время можетъ измѣнить и основные принципы и выводы, къ которымъ пришли члены Съезда въ своихъ секціонныхъ трудахъ. Широкое толкованіе правъ Комитета, по вопросу объ измѣненіи существа принятыхъ секціями резолюцій—противорѣчитъ логикѣ вещей и можетъ повести къ анархическимъ и совершенно справедливымъ протестамъ на общемъ собраніи Съезда. Къ сожалѣнію, наши опасенія реально осуществились на общемъ собраніи Съезда 6-го января, когда публично во имя рабочихъ былъ заявленъ протестъ по поводу измѣненія существа внесенныхъ Комитетомъ въ резолюціи принятыя и утвержденныя общимъ собраніемъ всѣхъ 3-хъ секцій. Горькую дѣйствительность этого протеста почувствовали участники Съезда еще раньше, когда послѣ Съезда всѣ рабочіе, активно принимавшіе участіе въ этомъ протестѣ, были арестованы.

---

**ДОКЛАДЫ, ПОЛОЖЕНІЯ и ПРЕНІЯ  
ПО ДОКЛАДАМЪ.**

## Доклады, положенія и пренія по докладамъ,

Въ предисловіи къ отдѣлу нашей работы о засѣданіяхъ С. на стр. 42 мы уже указали, что Организационный Комитетъ въ подробной программѣ охватилъ почти всѣ вопросы, тѣмъ или инымъ путемъ связанные съ алкоголизмомъ, причемъ въ цѣль использованія въ опредѣленный срокъ всѣхъ докладовъ, были раздѣлены на три секціи. Практика же показала, что это дѣленіе особаго значенія не имѣло: чисто научныхъ докладовъ, ресныхъ только для специалистовъ, было очень мало; большая докладовъ, относившихся къ первой секціи, имѣла своей цѣль популяризацію физиологическихъ данныхъ о вліяніи алкоголя потому надлежала заслушанію въ соединенномъ засѣданіи въ секцій, такъ какъ выводы изъ этихъ докладовъ намѣчали и борьбы съ пьянствомъ.

Приступая къ изложенію докладовъ и преній по нимъ, остановимся прежде всего на докладахъ, заслушанныхъ въ первой секціи, а затѣмъ послѣдовательно будемъ излагать доклады II съ заслушанные отдѣльно въ этой секціи и въ соединенномъ засѣданіи всѣхъ трехъ секцій.

Совершенно отдѣльно стоитъ докладъ д-ра **Г. И. Дембо**, который касается, главнымъ образомъ, работъ Комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ, а потому мы его выдѣляемъ и говоримъ объ немъ отдѣльно, не включая въ общую схему другихъ докладовъ.

**Дембо Г. И.**, д-ръ: *„Итоги работъ Комиссіи по вопросу о борьбе съ пьянствомъ“*.

**Г. И. Дембо** въ докладѣ своемъ далъ общую характеристику того пути, которымъ шла комиссія по вопросу объ алкоголизмѣ въ обществѣ охраненія народнаго здравія въ теченіе 12 лѣтъ своей работы по изученію этого сложнаго вопроса. Комиссія твердо и опредѣленно установила, что въ основѣ алкоголизма лежитъ совокупность разныхъ причинъ біологическихъ и социальныхъ, предрасполагающихъ и непосредственно ведущихъ къ пьянству, причинъ тѣсно и многообразно связанныхъ между собой. Комиссія показала, что приписывать исключительное значеніе отдѣльнымъ причинамъ, какъ онѣ сами по себѣ ни были важны, было бы не правильно, но это соответствовало-бы дѣйствительному положенію вещей. Она установила единственно правильный методъ изученія алкоголизма: нау-

безпристрастное и всестороннее изучение проявленія пьянства въ каждой группѣ населенія. Только при такомъ изученіи можно говорить о твердо обоснованныхъ выводахъ, ибо не въ одномъ вопросѣ такъ не перепутались причины со слѣдствіями, ближайшія причины съ болѣе отдаленными, поверхностныя явленія съ болѣе глубокими. Комиссія въ 10 томахъ, своихъ трудовъ внесла многое въ освѣщеніе этого вопроса; съѣзды являются продолжателями трудовъ комиссіи.

## Доклады первой секціи.

(Алкоголь и человѣческой организмъ).

### 1.

**Л. С. Миноръ:** „*Нѣкоторыя числовыя данныя изъ лечебницы для алкоголиковъ Московскаго попечительства о народной трезвости*“.

Докладчикъ сообщаетъ результаты наблюденія надъ 9760 больными, лечеными амбулаторно; по профессіямъ преобладаютъ мелкіе уличные торговцы, портные, сапожники и извозчики. Мужчинъ лечилось въ шесть разъ больше женщинъ. Возрастъ обратившихся за помощью отъ 30 до 45 лѣтъ, рѣдко 60—70-лѣтніе, а еще рѣже до 20 лѣтъ. Начало пьянства отмѣчено 15—20 л., но были случаи и до десятилѣтняго возраста. Такъ какъ еще не установлена настоящая классификація патологическаго алкоголизма, то діагнозъ формы заболѣванія затруднителенъ; самый большой контингентъ больныхъ лечебницы это случайно запивающіе и привычные пьяницы, dipsomania въ чистой формѣ встрѣчается рѣдко. По семейному положенію—женатыхъ 83% , замужнихъ 61% . Вліяніе алкоголизма на потомство, въ смыслѣ рождаемости таково: въ семействахъ пьяницъ велико число выкидышей и безплодія. Что касается наслѣдственности, наблюденія даютъ 88% тяжелыхъ формъ, унаслѣдованныхъ отъ отцовъ, братьевъ и дядей по отцу, дѣдовъ по отцу, а затѣмъ дядей и дѣдовъ по матери. Личный взглядъ докладчика, что не слѣдуетъ увлекаться этими цифрами, приписывая слишкомъ много наслѣдственности, нужно обратить вниманіе на общность условій соціальныхъ и экономическихъ. Къ мнѣнію, что эпилепсія въ семьѣ передается потомству въ видѣ предрасположенія къ пьянству, докладчикъ тоже относится скептически. Въ докладѣ отмѣчается фактъ, что пьяницы даютъ большой матеріалъ хирургамъ, что въ этомъ играетъ роль не только опьянѣніе самого пострадавшаго, но и малая культурность окружающихъ. Смотря на пьянство, какъ на болѣзнь, нужно признать недостаточной амбулаторную помощь въ борьбѣ съ нею, необходимо

устанавливать больницы стационарные, где проводилась бы психотерапия в высоконаучном смысле. Гипноз, по мнению Echler'a, действует на пьяниц, благодаря мистическим, необъяснимым манипуляциям, что ведет к потемнению народного сознания, а не к просвещению и при этом он не всегда приносит пользу и потому даже и там этим способом увлекаться не следует.

2.

Laitinen (проф. Гельсингфорского университета): „Экспериментальное исследование на животных и людях о влиянии алкоголя на потомство“. Наблюдения сделаны над 600 детьми: они показали, что в развитии рост детей пьющих отстают от таковых родителей не пьющих. Прорезывание зубов отмечено у детей трезвенников 4-мь месяцев, у мало пьющих на 6-мь месяцев, а у пьяниц 8-мь месяцев. Жизнеспособность была исследована у 5645 детей. У трезвенников жизнеспособность детей определяется 80%, у умеренно пьющих 71%, у пьяниц 65%. Разница в исследованиях в пользу потомства непьющих, подтверждается результатами исследования действия алкоголя, даже в малых дозах, свойства крови; они таковы: гемоглобин не изменяется, но увеличивается растворимость кровяных шариков; активная сила кровяной сыворотки, гемолизация крови падает; способность уничтожать бактерии, как вообще защитительные силы крови, падает, свойства белковых веществ крови тоже изменяется — у пьющих белок легче осаждается.

3.

Л. С. Павловская, д-р мед. „Экспериментально-психологическое исследование и клиническое наблюдение над больными с хроническим алкоголизмом“. У лиц, страдающих хроническим алкоголизмом, — говорит докладчица, — нет ослабления умственных способностей, умозаключения правильны, воображение выше нормального, память нормальная как и восприятие.

Лица, называемых „хроническими алкоголиками“, нельзя рассматривать, как следствие отравления алкоголем, — это сложное явление, обусловленное многими причинами.

Название „хронической алкоголик“ неправильно, так как не соответствует обозначаемому им явлению, для которого докладчица находит другое наименование.

Выводъ изъ своего доклада г-жа Павловская формулировала въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) У лицъ, страдающихъ хроническимъ алкоголизмомъ, нѣтъ ослабленія умственныхъ способностей:

а) ассоціаціи нормальны, б) умозаключенія нормальны, иногда есамостоятельны, с) воображеніе выше нормальнаго, d) память нормальна, е) воспріятія нормальны и f) вниманіе ослаблено.

2) Замѣтно измѣненіе воли и чувствованій:

а) воля неустойчива, ослаблена, б) повышена аффективность, чувствованія возникаютъ быстро, они интенсивны и нестойки, с) высшія чувствованія отсутствуютъ.

3) Лица, называемыя „хроническими алкоголиками“, представляютъ собой особый индивидуальный типъ.

4) Особенности этого типа нельзя разсматривать, какъ слѣдствія управленія алкоголемъ, — это сложное явленіе, обусловленное многими причинами.

5) Названіе „хроническій алкоголикъ“ неправильно, такъ какъ оно не соотвѣтствуетъ обозначаемому имъ явленію, для котораго нужно другое наименованіе.

6) Борьба съ явленіемъ, называемымъ „хроническимъ алкоголизмомъ“, должна состоять въ борьбѣ съ злоупотребленіемъ алкоголемъ, главнымъ образомъ, въ устройствѣ *особыхъ* воспитательныхъ учрежденій (среднихъ школъ), приспособленныхъ для лицъ, съ *звѣстными* индивидуальными особенностями, и *особыхъ* лечебныхъ введеній для „хроническихъ алкоголиковъ“.

Въ преніяхъ по докладу приняли участіе:

**А. Л. Мендельсонъ** высказалъ предположеніе что больные, надъ которыми докладчица дѣлала наблюденія, не обыкновенные алкоголики, а дегенераты, злоупотребляющіе алкоголемъ. Но и относительно этихъ больныхъ нельзя согласиться съ выводами докладчицы, такъ, по ея даннымъ видно, что больные, ничѣмъ не помившись, часто давали отвѣты на вопросы, какъ люди усталые, съ умозаключенія были тоже, какъ у лицъ недоразвитыхъ. Слѣдительно алкоголь и тутъ понизилъ умственные способности.

**А. М. Норовинъ.** Продолжительныя наблюденія надъ хроническими алкоголиками ясно обнаруживаютъ несомнѣнное ослабленіе чувственной дѣятельности: даже сами алкоголики отмѣчаютъ перемѣну въ своемъ мышленіи. Но для этого необходимо наблюденіе больныхъ въ теченіе 4-6-8 мѣсяцевъ. Разстройство памяти обычное явленіе у алкоголиковъ, которое нерѣдко отмѣчаютъ сами алкоголики; чаще же, изучающій этихъ больныхъ во всей ихъ связи съ прошлымъ настоящимъ, встрѣчается ежедневно съ ослабленіемъ памяти отъ алкоголя.

Послѣ 4-хъ мѣсячнаго леченія алкоголиковъ замѣчаются измѣненія въ процесѣ мышленія, которыя ясно указываютъ, что алкоголь понижаетъ дѣятельность мозга.

**И. В. Сажинъ** указалъ на то, что какъ предшествовавшій доц. профес. Laitinen'a, такъ и изслѣдованія школы Краерelin'a, дали результаты противоположные результатамъ докладчицы. Къ алко- особенно чувствительна центральная нервная система, онъ дѣйствуетъ своими химическими свойствами на лецитинъ. Отъ однократной въ 60 грм. притупляется слухъ, отъ 80 грм. мѣняется характеръ ассоціацій, слѣдовательно никакъ нельзя согласиться съ выводами докладчицы.

Выводы докладчицы состоятъ въ прямомъ противорѣчii съ полученными ею результатами, на что и было указано предшествовавшими оппонентами и объясняются еще недостаткомъ въ самъ матеріалъ, съ которымъ экспериментировала д-ръ Павловская. Качество экспериментируемыхъ не даетъ основаній къ тѣмъ категорическимъ положеніямъ, къ которымъ пришла докладчица.

Сообщенные проф. Лайтиненъ результаты его изслѣдованія о вліяніи малыхъ дозъ на животный и человѣческой организмъ, заставляютъ вынести поражающее впечатлѣніе отъ положенія уважаемой докладчицы, особенно принимая во вниманіе все то, что извѣстно въ настоящее время объ измѣненіи алкоголя къ центральной нервной системѣ.

Д-ръ **Щегловъ** не согласился съ мнѣніемъ, что у алкоголиковъ повышена способность къ творчеству.

Отвѣтъ **Г-ни Павловской** ея оппонентамъ.

Я не могла привести, за недостаткомъ времени, исторіи болѣзней испытуемыхъ, и этимъ самымъ доказать, что они страдали хроническимъ алкоголизмомъ, а не другой формой болѣзни.

Умозаключенія алкоголиковъ нормальны, отвѣты же послѣ введенія указываютъ на слабость воли, но не на ослабленіе умственныхъ способностей. Имбециллаки и слабоумные не давали отвѣтовъ и при наведеніи они совсѣмъ ее дѣлали умозаключеній, а только получали похвалы. Наблюдаемые при ассоціаціяхъ признаки утомленія указываютъ не на стойкость процесса, но на его ослабленіе—это возраженіе не существенно.

Возраженіе д-ра Коровина основано на наблюденіи проступковъ и имъ самимъ сдѣлана обычная въ такихъ случаяхъ ошибка: проступки алкоголиковъ были признаны за ослабленіе умственныхъ способностей, а самобичеваніе свойственное имъ за ослабленіе разстройство вниманія—за разстройство памяти.

Д-ръ Сажинъ совсѣмъ мнѣ не возражалъ, а указаніе его о томъ, что слѣдовало при изслѣдованіи остановиться на точныхъ методахъ натуралистическихъ наукъ, считаю ошибкой, ссылка на измѣненіе

токъ мозга, подѣ вліяніемъ алкоголя и какъ на признаковъ умственныхъ способностей—есть проявленіе грубаго матеріализма.

Д-ръ Щегловъ правильно указалъ на необходимость при оцѣнкѣ вообразительности руководствоваться качествомъ отвѣтовъ, а не числомъ комбинацій, что я это и дѣлала, но не достаточно отбѣнила результаты качественной оцѣнки.

## 4.

**Ө. Е. Рыбаковъ.** „Наслѣдственность, какъ причина индивидуальнаго пьянства“. На основаніи своихъ наблюденій въ теченіе 11 лѣтъ, надѣ 2000 человекъ, докладчикъ разсматриваетъ пьянство, какъ наслѣдственную болѣзнь. По характеру наслѣдственнаго расположенія, больные распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: общая наслѣдственность въ 88,8% общаго числа, алкогольная 66,7%, нервно-психическая 5,3% и смѣшаная 16,8%, т. е. 88,8% всѣхъ больныхъ имѣли алкоголиковъ или нервно-психическихъ больныхъ среди своихъ ближайшихъ родственниковъ по восходящей линіи, причемъ алкогольная наслѣдственность значительно превышаетъ наслѣдственность нервно-психическую. Пьянство предковъ такимъ образомъ склонно передается непосредственно потомству, какъ таковое. Наибольшимъ наслѣдственнымъ расположеніемъ обладаютъ запойные пьяницы, затѣмъ привычные и, наконецъ, случайные. Выводъ докладчика: чтобы сдѣлаться пьяницей, надо имѣ родиться, но этотъ наслѣдственный факторъ является лишь благопріятной почвой для развитія пьянства; съ нимъ можно и должно бороться.

Выводы свои докладчикъ формулировалъ слѣдующими положеніями:

1) Индивидуальное пьянство есть болѣзнь, по преимуществу наслѣдственная.

2) Огромное большинство алкоголиковъ имѣютъ пьяницъ или нервно-психическихъ больныхъ среди своихъ родственниковъ по восходящей линіи.

3) Чисто-алкогольная наслѣдственность значительно превосходитъ у пьяницъ всѣ другіе виды наслѣдственнаго расположенія.

4) Наибольшимъ наслѣдственнымъ расположеніемъ обладаютъ запойные пьяницы, потомъ привычные и, менѣ всего, случайные.

5) Пьянство обоихъ родителей часто ведетъ къ развитію у потомковъ наиболѣ тяжелыхъ формъ пьянства.

Въ преніяхъ принимали участіе: А. М. Коровинъ, В. М. Бехтеревъ, д-ръ Шоломовичъ и А. Л. Мендельсонъ.

**В. М. Бехтеревъ** обратилъ вниманіе на противоположность выводовъ Л. С. Минора и Ө. Е. Рыбакова, и это потому, что обнять

этотъ важный вопросъ въ цѣломъ очень трудно, тутъ масса усло- въ своемъ сочетаніи играютъ плачевную роль.

**А. М. Коровинъ** указалъ, что 4 положеніе докладчика подчеркиваю наибольшее расположеніе запойныхъ, именно у хрониковъ 88,3% и запойныхъ 91,6%, разница слѣдовательно равна 3%; это уже не такъ громадная разница, чтобы усиленно подчеркивать эту разницу. У существующей мнѣніе, сильно уменьшающее роль наслѣдственности, примѣръ, профессора Бехтерева, Оппенгейма и другихъ. Поучительнымъ было бы изученіе наслѣдственности у здоровыхъ лицъ, можетъ быть окажется, что и у нихъ въ роду насчитается не мало алкоголиковъ, на это указалъ профессоръ Тице, именно у душевно-больныхъ—психо-невропатическихъ, наслѣдственность равнялась 78,0% у здоровыхъ 67,9%.

**Д-ръ А. Шоломовичъ.** При изученіи 200 алкоголиковъ моей амбулаторіи, выяснилась группа алкоголиковъ 3°, поздно начавшая пить послѣ 30 лѣтъ, въ то время какъ 80% больныхъ начали пить въ возрастѣ 15—22 года. Эта группа была запойна, начала пить сразу большими количествами, первая группа понемногу и въ этой же группѣ отмѣчена наиболее тяжелая наслѣдственность.

Такимъ образомъ, наслѣдственность приводитъ къ алкоголю въ тѣхъ случаяхъ, въ какихъ внѣшнія вліянія среды не оказываютъ дѣйствія въ цѣломъ рядѣ лицъ.

Въ отвѣтъ своемъ оппонентамъ г. **Рыбаковъ** указалъ, что возраженіе д-ра Коровина касается очевидно недоразумѣній. Разница между 88% и 93% конечно очень незначительна, но при большомъ количествѣ наблюденій и она имѣетъ важное значеніе. Вліяніе среды я не отрицаю, но не касаюсь этого вопроса, потому что онъ не входитъ непосредственно въ мою работу. Данныя д-ра Мендельсона до поразительности совпадаютъ съ моими, поэтому мы только радуемся его сообщенію объ этомъ.

## 5.

**И. В. Сажинъ.** „*Можетъ ли быть признано алкоголь пищевымъ веществомъ?*“

Докладчикъ указалъ, что главнѣйшимъ основаніемъ для признанія алкоголя пищевымъ веществомъ послужило одностороннее опредѣленіе понятія „пищевое“ вещество, исходящее лишь изъ количественнаго критерія, калорической цѣнности вещества, числа даваемыхъ имъ при окисленіи въ организмѣ калорій. При современныхъ научныхъ знаніяхъ, для объясненія совершающихся въ организмѣ процессовъ, недостаточно одной лишь физико-химической энергетической точки зрѣнія; безусловно необходимо сочетаніе ея съ физиологическимъ критеріемъ. Вслѣдствіе этого для опредѣленія

понятія „пищевое“ вещество кромѣ количественнаго, калорическаго, необходимъ еще качественный, фізіологическій критерій. Послѣдній выдвигаетъ важное значеніе взаимоотношенія организма и введеннаго въ него вещества и состояніе самага организма, его функціональнаго въ него вещества и состояніе самага организма, его функціональной дѣеспособности, какъ результатъ этого взаимоотношенія.

При такой глубже и полнѣе охватывающей понятіе „пищевое“ вещество, исходной точкѣ зрѣнія, никакое вещество, вводимое въ организмъ, для удовлетворенія потребностей его въ энергіи, не можетъ одновременно обладать свойствами и пищевого и ядовитаго вещества. Поэтому и алкоголь не можетъ быть отнесенъ къ ряду пищевыхъ веществъ, какъ несомнѣнно протоплазматическій наркотическій ядъ.

Это теоретическое положеніе находитъ подтвержденіе и въ слѣдующихъ отличительныхъ свойствахъ, которыми алкоголь обладаетъ въ сравненіи съ истинными пищевыми веществами—бѣлками, жирами и углеводами.

Алкоголь не можетъ въ отличіе отъ истинныхъ пищевыхъ веществъ служить пластическимъ цѣлямъ организма.

Алкоголь, вводимый для удовлетворенія потребностей организма въ энергіи, не можетъ въ то же время не оказывать на него и первичнаго ядовитаго дѣйствія. Алкоголь, поступающій въ организмъ, не подвергается никакимъ предварительнымъ измѣненіямъ, въ отличіе отъ истинныхъ пищевыхъ веществъ, испытывающихъ предварительно рядъ различныхъ превращеній въ видахъ позднѣйшей утилизациі ихъ организмомъ. Алкоголь быстро окисляется въ организмѣ, безотносительно къ тому, существуетъ или нѣтъ у организма въ данный моментъ потребность въ энергіи, образующейся при окисленіи алкоголя и поэтому алкоголь не можетъ отлагаться въ запасъ, какъ это бываетъ съ истинными пищевыми веществами. Потенціальная энергія алкоголя въ виду его ядовитыхъ, враждебныхъ протоплазмъ свойствъ, утилизируется организмомъ иначе, чѣмъ потенціальная энергія истинныхъ пищевыхъ веществъ; поэтому окисленіе алкоголя въ организмѣ связано съ пониженіемъ функцій послѣдняго и чѣмъ больше организмъ нуждается въ энергіи, тѣмъ сильнѣе обнаруживается несостоятельность алкоголя удовлетворять эти нужды. Діаметрально противоположное наблюдается во взаимоотношеніяхъ организма и истинныхъ пищевыхъ веществъ.

Наблюдающіяся, какъ постоянное явленіе, колебанія и временами значительныя въ обмѣнѣ веществъ, подъ вліяніемъ алкоголя, обуславливаются ядовитымъ съ *первымъ моментомъ* появленія его въ организмѣ, дѣйствіемъ на послѣдній. Такого дѣйствія не оказываютъ на организмъ истинныя пищевыя вещества. Всѣ происходящія, по

введеніи алкоголя въ организмъ, явленія могутъ быть вполне объяснены, какъ результаты наркотическаго дѣйствія протоплазматическаго, быстро окисляющагося въ организмѣ яда. Единственное свойство алкоголя, одинаковое съ таковымъ же и у истинныхъ пищевыхъ веществъ—это способность окисляться въ организмѣ, но такимъ свойствомъ обладаетъ громадное большинство ядовитыхъ веществъ, которыя тѣмъ, не менѣе, не считаютъ возможнымъ относить къ ряду пищевыхъ веществъ.

Въ итогѣ, алкоголь никоимъ образомъ не можетъ быть ни теоретически, ни тѣмъ болѣе съ практической точки зрѣнія признанъ пищевымъ веществомъ. По существеннѣйшему и характернѣйшему отношенію своему къ организму, онъ является для послѣднихъ только типичнымъ наркотическимъ ядовитымъ веществомъ жирнаго ряда, враждебнымъ живой протоплазмѣ. Благодаря нѣкоторымъ особенностямъ, алкоголь можетъ быть названъ оригинальнымъ ядовитымъ веществомъ. И оригинальность этого яда заключается въ томъ именно, что обладая несомнѣнно ядовитыми свойствами, онъ въ то же время при малыхъ дозахъ такъ коварно, такъ скрытно, такъ лицемѣрно—*stivenia verbo*—медленно вкрадывается въ нормально теченіе жизненныхъ процессовъ; такъ незамѣтно, но въ то же время и неуклонно, роковымъ образомъ нарушаетъ нормальный ходъ этихъ процессовъ; такъ прикрываетъ въ началѣ вносимые имъ факты ощущеніемъ *минимума* благополучія и благосостоянія организма: такъ коварно вводитъ въ заблужденіе, давая первое время, благодаря своему окисленію, *общій балансъ* отъ жизнедѣятельности организма *какъ бы въ сторону дефицита*,—что обычно слишкомъ поздно уже вскрывается истинное его ядовитое вліяніе, хотя существовало оно съ *первоначально* вступленія алкоголя въ организмъ. Въ этомъ оригинальность яда-алкоголя. Въ этомъ и главнѣйшая его опасность. Естественно, на сколько опасность эта возрастаетъ, какъ къ дѣйствительнымъ соблазнительнымъ, но пагубнымъ наркотическимъ свойствамъ такого оригинальнаго яда, склоняются, по роковому недоразумѣнію необходимо присоединить еще, хотя бы лишь теоретически, и мнимыя полезныя питательныя свойства.

## 6.

**Робертъ Коппе.** „Критическій разборъ нѣкоторыхъ фазисовъ изъ области физиологическаго дѣйствія алкоголя“.

Выводъ докладчикъ приводитъ къ слѣдующимъ положеніямъ

1) Примѣненіе понятія о „*дѣтетической умѣренности*“ въ потребленіи алкоголя,—наркотическаго яда, составляетъ *жизненный софизмъ*.

2) Приписываемое алкоголю значеніе „питательнаго“ вещества оставляетъ абсурдъ.

3) Приписываемое алкоголю значеніе „укрѣпляющаго“ средства оставляетъ абсурдъ.

4) Алкоголь играетъ свою роковую пагубную роль во всѣхъ странахъ міра. Но алкогольный вопросъ, приобретаеъ у насъ въ Россіи—въ силу высокой крѣпости нашей національной „водки“—несравненно большее и болѣе острое значеніе, чѣмъ въ другихъ странахъ.

5) При совершающемся въ настоящее время у насъ переустройствѣ государственнаго зданія, первая реформа должна быть направлена на оздоровленіе тѣломъ и духомъ народонаселенія—на этотъ фундаментъ государственнаго зданія, который при нынѣшнихъ условіяхъ всенароднаго потребленія 40°-градусной наркотической „водки“ грозитъ распаденіемъ. Лишь послѣ рациональнаго рѣшенія этой первой и важнѣйшей реформы, т. е. „питейной“, всѣ остальные реформы, которыя въ настоящее время разрабатываются въ нашей Государственной Думѣ, приобретають *жизненную силу*, найдя себѣ въ отрезывшемъ народѣ богатую воспримчивую почву. Питейная реформа составляетъ основаніе и предпосылку всѣхъ остальныхъ реформъ. Это первая по важности реформа. Это реформа всѣхъ реформъ. На основаніи этихъ данныхъ своего доклада г. Конне предполагаетъ создать новую медицинскую дисциплину: *алкоголологію* и учредить двѣ кафедры по алкоголологіи, одну въ С.-Петербургѣ, другую въ Москвѣ.

Въ преніяхъ приняли участіе: **А. Л. Мендельсонъ**, **А. В. Марковниковъ**, **Д. Н. Нахимовъ** и **О. Наспарьянцъ**. На засѣданіи присутствовали проф. Гельсингфорскаго университета **Laitinen** (который былъ тепло привѣтствованъ присутствовавшими).

**А. Л. Мендельсонъ** указалъ на необходимость чрезвычайной осмотрительности при лечебномъ примѣненіи алкоголя, за которое еще недавно ратовалъ приватъ-доцентъ д-ръ Зивертъ въ „Русскомъ Врачѣ“, говоря о лечебномъ значеніи алкоголя, какъ питательнаго средства. Статья эта содержитъ противорѣчія и совершенно не убѣдительна; особенно послѣ только что выслушаннаго обстоятельнаго и безпристрастнаго доклада д-ра И. В. Сажина. — На основаніи опыта амбулаторій СПб. Попечительства о Народной Брезвости, въ которыхъ пользовалось до настоящаго времени болѣе 12 тысячъ человекъ, **А. Л. Мендельсонъ** утверждаетъ, что во многихъ случаяхъ алкоголизмъ развился вслѣдъ за врачебнымъ назначеніемъ алкоголя. Врачъ здѣсь, стало быть, является невольнымъ провокаторомъ пьянства. Подобные факты наравнѣ съ оппонентомъ наблюдали и другіе товарищи его, работающіе въ петербургскихъ амбулаторіяхъ для алкоголиковъ. Въ заключеніе **А. Л. Мендельсонъ**

настаиваетъ, чтобы врачи не забывали, что при назначеніи съ д-ной цѣлью спиртныхъ напитковъ, необходима такая-же осторожность какъ при прописываніи морфія, хлорала и тому-подобныхъ ядовитыхъ веществъ.

**А. Марковниковъ.** Присоединяясь къ указанію д-ра А. Л. Менделѣева, я укажу, что и мнѣ, работающему въ такой же амбулаторіи для алкоголиковъ, не разъ приходилось встрѣчаться со случаями развитія алкоголизма вслѣдствіе назначенія его врачами, какъ удерживающаго средства, а еще чаще рецидивомъ у лѣчившихся съ помощью хомъ ранѣе отъ алкоголизма; такъ какъ многіе изъ врачей не знаютъ что и у излѣчившагося алкоголика предрасположеніе къ этой лѣзни остается на много лѣтъ; я встрѣчалъ рецидивы послѣ одной выпитой рюмки, послѣ восьми и даже десяти лѣтъ абсолютнаго воздержанія. Кстати, позволю себѣ указать, что, по моему, обычное назначеніе врачами алкоголя, какъ сердечнаго воздерживающаго средства, такое же недоразумѣніе, какъ и отнесеніе алкоголя къ пищевымъ веществамъ; алкоголь, даже и въ неособенно большихъ количествахъ, вызываетъ учащеніе и ослабленіе пульса, что особенно наглядно сказывается у алкоголиковъ послѣ перерыва воздержанія.

**С. Каспарьянцъ.** Я начну съ конца доклада, съ тѣхъ выводовъ, которымъ пришелъ докладчикъ г. Коппе. „Питейная реформа и реформа всѣхъ реформъ“ Самъ докладчикъ въ своей иллюстраціи указываетъ на работника, утомленнаго трудомъ, и въ силу этого прибѣгающаго къ наркотическому средству—алкоголю.

## 7.

**Н. О. Шумова-Зиберъ.** — „Дѣйствіе алкоголя на липоиды“. (Экспериментальное изслѣдованіе на животныхъ). Докладчица указала, что введеніе алкоголя въ организмъ животнаго не проходитъ безслѣдно для него, ни только вообще, но и въ смыслѣ вліянія на содержаніе липоидовъ и въ частности лецитина и что „о содержаніи лецитина въ органахъ нормальныхъ животныхъ выше вообще, чѣмъ въ органахъ собакъ, получавшихъ спиртъ. Введеніе алкоголя сказывается на содержаніи лецитина въ органахъ, но не въ одинаковой степени для каждаго изъ нихъ. Подъ вліяніемъ алкоголя уменьшеніе въ содержаніи лецитина сказывается всего ярче на мозгѣ, затѣмъ на слизистой поверхности желудка и кишечнаго тракта.“

**И. В. Санинъ** указалъ на важное значеніе, какое имѣетъ докладчица уважаемаго товарища; отличаясь точностью постановки опыта, метода опредѣленія количества лецитина въ органахъ, изслѣдованія экспериментально опровергаютъ полученные д-ромъ Павловской результаты при экспериментальномъ опредѣленіи мозговыхъ фун-

хроническихъ алкоголиковъ—будто умственныя способности у хроническихъ алкоголиковъ не измѣняются.

Собраніе приняло слѣдующую резолюцію (предложенную А. В. Сажинымъ): „Современныя научныя данныя о вліяніи алкоголя на первую систему несомненно указываютъ, что и очень малыя дозы алкоголя умѣренное употребленіе въ общепринятомъ смыслѣ оказываютъ уже замѣтно-вредное дѣйствіе на человѣческой организмъ“.

8.

**И. В. Сажинъ.** „Алкоголь и наследственность“. Неисчислимыя гибельныя послѣдствія алкогольной наследственности не гипотеза, а прочно, непоколебимо, научно установленный фактъ. Алкоголь въ настоящее время—одинъ изъ выдающихся факторовъ духовнаго и физическаго вырожденія потомства. Въ силу особенностей своего токсическаго дѣйствія, онъ является вырождающимъ агентомъ par excellence и превосходитъ въ этомъ отношеніи другіе яды. Если вредное вліяніе алкоголя на потомство находило себѣ жертвы съ незапамятныхъ временъ, то послѣднія десятилѣтія зло, причиняемое алкогольною наследственностью, неудержимо растетъ и количественно, и качественно въ широкихъ, ужасающихъ размѣрахъ. Значительно содѣйствуетъ этому усиленіе женскаго алкоголизма.

Слишкомъ мало придается значенія тому обстоятельству, что не только пьяницы, въ рѣзкомъ смыслѣ, но и умѣренно, регулярно пьющіе, могутъ наносить этимъ существенный вредъ своему потомству. Случайное, однократное опьяненіе кого-либо изъ родителей, въ моментъ зачатія, влечетъ за собою гораздо болѣе серьезныя послѣдствія, чѣмъ принято думать до сихъ поръ. Поэтому безусловно грозное состояніе производителей—conditio sine qua non здороваго, нормальнаго зачатія. Алкогольная наследственность проявляетъ свое разрушительное дѣйствіе преимущественно въ дѣтскомъ возрастѣ. Эти невинныя маленькія существа должны нести на себѣ всѣ тяжелыя послѣдствія невоздержанности своихъ родителей.

Скоропроходящее, повидимому, безобидное удовольствіе, ложно юнимое регулярное „укрѣпленіе“ себя всевозможными spirituosis со стороны родителей, могутъ не рѣдко у дѣтей ихъ служить источникомъ различныхъ страданій. Болѣе существенное вліяніе матери на зародышъ и плодъ требуетъ абсолютнаго воздержанія беременной женщины отъ какихъ бы то ни было спиртныхъ напитковъ. Лечебное примѣненіе алкоголя, требующее осторожнаго отношенія вообще, особенно рискованно у беременныхъ женщинъ и здѣсь алкоголь долженъ быть замѣненъ другими средствами. Въ быстро прогрессирующемъ развитіи алкоголизма вообще чрезвы-

чайно важная роль принадлежит алкогольной наследственности. Благодаря послѣдней, въ связи съ дикими питейными обычаями настоящее время выступает тяжелое, грозное общественное явление — дѣтскій и юношескій алкоголизмъ, отмѣчаемый все чаще и чаще.

## 9.

**Е. Б. Ригъ.** „Алкоголизмъ и наследственность при индивидуальномъ алкоголизме“. (Выводы изъ личныхъ наблюдений автора). Большинство хроническихъ алкоголиковъ, 87,73%, обременено алкогольной наследственностью. Изслѣдованы 1500 алк. (1378 мужч. и 122 ж.); хроническихъ алкоголиковъ обременены прямой восходящей алкогольной наследственностью, 17,73% — наследственностью по боковымъ линиямъ. Отецъ передаетъ алкогольную наследственность чаще сыновьямъ, мать — дочерямъ.

У мужчинъ, обремененныхъ прямой восходящей алкогольной наследственностью, въ 75,3%, наследственность идетъ отъ отца. Въ семьяхъ, подверженныхъ алкоголизму, почти  $\frac{1}{2}$  (44%) дѣтей становятся хроническими алкоголиками. Такъ, въ 2500 семьяхъ было 10804 взрослыхъ братьевъ и сестеръ; изъ нихъ 4760 или 44% стали хроническими алкоголиками. Наслѣдственные алкоголики излечиваются такъ и ненаслѣдственные. У ненаслѣдственныхъ алкоголиковъ встречаются тѣ же формы и степени хроническаго алкоголизма, какъ у наслѣдственныхъ. — Алкоголь приводитъ какъ наслѣдственныхъ такъ и ненаслѣдственныхъ къ одному знаменателю — хроническому алкоголизму (къ постоянному пьянству, запою и т. д.).

## 10.

**А. М. Коровинъ.** „Дипсоманія, какъ ритмъ и истощеніе“.

Докладчикъ указалъ на современные взгляды на дипсоманію (запой) и на ритмическую дѣятельность нервныхъ центровъ и истощаемость, какъ на одно изъ нормальныхъ отправлений психики. Запой — ритмъ и запой — истощеніе. Образование запоя: обнаруживается рѣзкая тенденція къ образованію алкоголизма въ бо́льшіе ранніе годы и притомъ съ наиболѣе короткимъ подготовительнымъ періодомъ (1—4 лѣтъ и менѣе); въ частности запой-ритмъ присущъ молодымъ годамъ, а запой-истощеніе — болѣе зрѣлымъ. Проявленіе запоя: запой — ритмъ образуется отъ начала алкоголизма главнымъ образомъ въ первыя пять лѣтъ — 60%, запой — истощеніе по 10 лѣтъ отъ начала алкоголизма — 46,7%.

Запойные—ритмъ склонны къ большимъ дозамъ (2—6 б. водки), запойные—истощеніе къ меньшимъ (1—2 б. водки); продолжительность запойныхъ приступовъ и свѣтлыхъ промежутковъ, сравнительно больше у запойныхъ—истощеніе; обычныя послѣдствія алкоголизма чаще встрѣчаются у запойныхъ—истощеніе.

Причины запоя: знакомство практическое или теоретическое съ дѣйствіемъ алкоголя; біологическія особенности дѣятельности нервныхъ центровъ устанавливають сущность и объемъ запоя; видъ же запоя (ритмъ или истощеніе, или то и другое вмѣстѣ) обуславливается характеромъ избирательнаго дѣйствія социальныхъ факторовъ на нервно-психику; наследственность имѣетъ косвенное, небольшое значеніе; прогностика и терапія.

11.

**Г. И. Гордонъ.** „Вліяніе алкоголя на способность женщинъ къ кормленію детей“.

Статистическія данныя указываютъ на растущую во всѣхъ странахъ неспособность женщинъ къ кормленію своихъ дѣтей. Возрастающая повсюду дѣтская смертность (цифровыя данныя о ней въ высшихъ европейскихъ странахъ) находится въ самой тѣсной зависимости отъ этого явленія. Потеря способности къ кормленію—частичное проявленіе общаго физическаго вырожденія, тяготящаго надъ современнымъ человѣчествомъ. Алкоголь—наиболѣе гущественный факторъ этого вырожденія. Цифровыя данныя о вліяніи его на городскихъ и деревенскихъ женщинъ, въ смыслѣ раты ими способности къ кормленію, подтверждаютъ этотъ выводъ.

12.

**И. В. Сажинъ:** „Алкоголь и нервная система“.

Алкоголь, являясь наркотическимъ, парализующимъ ядомъ для нервной системы вообще, особенно интенсивно и губительно дѣйствуетъ на таковую въ развивающемся молодомъ организмѣ.

Наиболѣе впечатлительна и чувствительна къ алкоголю область высшей психической дѣятельности. Даже весьма небольшія количества спиртныхъ напитковъ, могутъ рѣзко нарушить нормальное теченіе психическихъ процессовъ.

Нравственное чувство, воля, интеллектъ претерпѣвають значительный ущербъ отъ такихъ дозъ, какія въ общежитіи считаются весьма умеренными и даже, по роковому недоразумѣнію, „диетическими“.

При повторномъ длительномъ ихъ введеніи медленно, мѣтно, но неизбѣжно ослабляются высшія стороны духовной дѣятельности.

Этическія, волевыя, интеллектуальныя способности, находящіяся въ періодъ энергичной эволюціи.

Если широко распространенная въ современномъ обществѣ нравственность, неврастенія, пессимизмъ, слабОВОліе, преждевременное чарованіе и эгоистическія начала обусловливаются многочисленными и разнообразными спеціально экономическими факторами, то злоупотребленіе спиртныхъ напитковъ играетъ въ этомъ отношеніи несомнѣнно далеко не маловажную роль.

Безчисленный рядъ случаевъ съ легкими, еле уловимыми, поверхностнаго взгляда функціональными расстройствами въ психической дѣятельности, ускользаетъ отъ надлежащаго этическаго выясненія, благодаря тому, что до сихъ поръ придаваема сравнительно мало значенія столь важному въ разсматриваемомъ отношеніи, вредоносному агенту, какъ алкоголь.

Въ виду всего этого, безспорно, что полное воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ является однимъ изъ существеннѣйшихъ условий нормальнаго теченія нервно-психической дѣятельности.

Что же касается дѣтскаго, отроческаго и юношескаго возраста здѣсь для естественнаго, нормальнаго развитія волевыхъ, умственныхъ и умственныхъ способностей, рѣшительно, и необходимо требуется безусловное устраненіе употребленія спиртныхъ напитковъ какого бы то ни было качества и въ какихъ-бы то ни было количествахъ.

## 13.

**Е. Я. Столкинъ:** „Алкоголизмъ и чахотка“.

Туберкулезъ—болѣзнь заразительная, распространяемая исключительно человѣкомъ, есть народное бѣдствіе и поглощаетъ ежегодно массу жертвъ среди всѣхъ слоевъ населенія, а преимущественно среди недостаточныхъ классовъ.

Алкоголь, ослабляя организмъ, дѣлаетъ дыхательные органы малоспособными къ борьбѣ съ туберкулезными и другими бактеріями.

Туберкулезъ среди алкоголиковъ и ихъ потомства болѣе распространенъ, чѣмъ среди непьющихъ.

Для успѣшной борьбы съ туберкулезомъ и алкоголизмомъ должны принять тѣ же мѣры, какія существуютъ въ другихъ культурныхъ странахъ.

Для борьбы съ туберкулезомъ и алкоголизмомъ въ Россіи должны объединиться всѣ, кому только дорого здоровье свое и своихъ близкихъ. находящееся въ зависимости отъ здоровья всего населения.

14

**П. Б. Ваксъ:** „Алкоголь и туберкулезъ“.

Докладчикъ указалъ: на статистическія данныя; клиническія наблюденія; бактерицидное дѣйствіе алкоголя; рубцующее дѣйствіе алкоголя; планъ экспериментальнаго изслѣдованія вліянія алкоголя на развитие и теченіе бугорчатки.

Клиническія наблюденія и статистическія данныя доказываютъ съ очевидностью, что злоупотребленіе алкоголемъ предрасполагаетъ къ болѣванію туберкулезомъ и ухудшаютъ его леченіе. Поэтому для успешной борьбы съ туберкулезомъ необходима борьба съ алкоголизмомъ. Польза среднихъ и малыхъ дозъ подлежитъ большому сомнѣнію. Онѣ скорѣе даже вредны. Можно обойтись и безъ нихъ, не причиняя ущерба больнымъ, а скорѣе даже съ пользой для нихъ. Врачи должны не рекомендовать больнымъ алкоголь, даже и въ малыхъ дозахъ, а распространять въ населеніи свѣдѣнія о вредѣ алкоголя.

Д-ръ **К. Крыловъ** предлагаетъ подтвердить необходимость популяризаціи докладовъ, въ родѣ доклада Вакса, по примѣру популярныхъ брошюръ Пироговскаго Общества, каковыя брошюры могли бы земскими врачами распространяться среди населенія.

Принята слѣдующая резолюція: *„Собраніе признаетъ необходимымъ, чтобы результаты всѣхъ его трудовъ, имѣющихъ какое-либо практическое значеніе, были изданы въ общедоступномъ изложеніи и формѣ и распространены въ народъ, въ интересахъ котораго и созданъ настоящий съездъ“.*

15

**Д. Н. Бородинъ:** „Алкоголизмъ и самоубійство“.

По историческимъ свѣдѣніямъ, первые изъ извѣстныхъ примѣровъ самоубійства совершены на Востокѣ, гдѣ господствовали пантеизмъ, выразившійся вполнѣ въ буддизмъ. Въ Китаѣ, Японіи и Индіи, самоубійство считается не только невиннымъ, но даже очень хвальнымъ, тѣмъ болѣе, что великій Будда лишилъ себя жизни въ голодное время, для того, чтобы другіе могли прокормиться его тѣломъ. Напротивъ того, халдеи, персы и евреи считали самоубійство низкимъ поступкомъ. Въ Египтѣ самоубійство особенно было распространено во времена Марка Антонія, и въ этой странѣ даже

составилась академія, въ которой собирались многія особы, желавшіе лишить себя жизни. Въ этихъ собраніяхъ самоубійство Антоніи Клеопатры считали образцовымъ, и члены академіи заботились только объ изобрѣтеніи самаго легкаго и пріятнаго способа лишить жизни. Въ Европѣ древніе Кельты имѣли почти такія же воззрѣнія на жизнь, какъ и восточные народы.

Многіе писатели, а въ томъ числѣ Вольтеръ, считаютъ самоубійство Катона за подвигъ великодушія. Ликургъ лишилъ себя жизни, чтобы принудить соотечественниковъ не измѣнять даваемые клятвѣ. Говорятъ, что Фемистокль отравился, чтобы не вести войну противъ своихъ соотечественниковъ. Чтобы предотвратить вопролитіе, императоръ Оттонъ рѣшился лишить себя жизни. Самоубійствъ классической древности замѣчательно самоубійство Брута и Кассія. Петроній совершенно хладнокровно лишаетъ себя жизни, когда лишился дружбы Нерона.

Ученіе стоиковъ или послѣдователей Зенона, развило во многихъ равнодушіе къ жизни и это имѣло вліяніе на число самоубійствъ.

Изъ древнихъ философовъ, Сенека болѣе другихъ защищалъ самоубійство. Знаменитый Цицеронъ много говорилъ въ пользу самоубійства.

Во времена римской республики, когда народъ былъ пренебреженъ уваженіемъ къ богамъ и считалъ ихъ руководителями судъ самоубійства случались рѣдко.

Греки, вообще, считали самоубійство за гнусное преступленіе. По ихъ обычаю, тѣла лишившихъ себя жизни, не сожигали, но закапывали, чтобы не запятнать огня, который они называли благою стихіею. Затѣмъ нравы измѣняются, и случаи самоубійства становятся частыми.

Христіанство съ большимъ трудомъ могло уничтожить уже существовавшее убѣжденіе, по которому самоубійство считали въ средніе вѣка за благое дѣло. Замѣчательно, что въ XI столѣтіи, Робертъ Норманскій, прозванный Діаволомъ, лишилъ себя жизни, написавъ сочиненіе, въ которомъ защищалъ самоубійство и старался доказать, что никакіе законы не воспрещаютъ человѣку лишать себя жизни.

Реформація глубоко потрясла вѣру среднихъ вѣковъ и первый толчекъ къ скептицизму, который отвергаетъ всякій авторитетъ и ставитъ выше всего собственную личность, собственное мнѣніе. Отчасти подъ вліяніемъ этой самонадѣянности возникло броженіе умовъ, и число самоубійствъ увеличилось до неимоверности.

Нѣтъ сомнѣнія, что самолюбіе и гордость существовали всегда, но въ новѣйшее время, не преувеличивая, можно сказать, что самонадѣянность составляетъ почти всеобщую болѣзнь общества. Ничего удивительнаго, что лица, одаренныя высокимъ умомъ, на подобіе такихъ, какъ Монтескье, Вольтеръ, Руссо, увлеклись софизмами и

ались защитниками самоубійства. Не подлежитъ, однако, никакому сомнѣнію, что главнѣйшими причинами самоубійства, какъ въ прежнія времена, такъ теперь—были пьянство и др. пороки.

Въ настоящее время число случаевъ самоубійства почти всюду въ Европѣ возрастаетъ неимоверно, К. А. Skelton, статья котораго была помѣщена въ англійскомъ журналѣ „Nineteenth Century“, признаетъ, что главнѣйшею причиною увеличенія самоубійствъ является—возрастаніе внутренняго недовольства (*malaise*) своимъ положеніемъ въ массахъ населенія, недовольства, проистекающаго изъ развитія потребностей, несоотвѣтственнаго съ ростомъ средствъ ихъ удовлетворенія. Это чувство недовольства усиливается еще преобладаніемъ стремленій къ чисто матеріальнымъ наслажденіямъ и упадкомъ религіознаго чувства.

Чѣмъ ниже культурное состояніе человѣка, тѣмъ меньше онъ цѣнитъ чужую жизнь; а чѣмъ оно выше—тѣмъ меньше онъ цѣнитъ общественную. У первобытныхъ народовъ убійство—самое заурядное влеченіе; самоубійства же рѣдки. У цивилизованныхъ народовъ—наоборотъ: самоубійцы преобладаютъ надъ убійцами и тѣмъ значительнѣе, чѣмъ народъ цивилизованнѣе. Это—строго математическій законъ. Какъ будто есть какой-то запасъ злого чувства, которое человѣкъ долженъ израсходовать, если не противъ другихъ, то отъ противъ себя. Мрачный философъ Ницше даже возникновеніе совѣсти приписываетъ той же потребности человѣка—мучить кого-либо,—себя или другихъ—безразлично. Не имѣя возможности истязать другихъ, онъ радъ потерзаться хоть самъ угрызеніями совѣсти.

Какія же причины самоубійствъ? Увеличеніе числа послѣднихъ тавягъ въ связь съ обостреніемъ борьбы за существованіе. Но это объясненіе, очевидно, далеко не исчерпываетъ всѣхъ случаевъ. Почему естественная мысль о самоуничтоженіи имѣетъ для человѣка неодолимую привлекательность, такъ что рѣдкій изъ насъ когда-нибудь, хоть не надолго и даже безъ всякаго особаго повода не отдавался ей? Почему каждому изъ насъ самоубійца представляется не дезертиромъ, бѣгущимъ съ поля жизненной битвы, а героемъ, въ ореолѣ мученичества? Почему еще въ древнія времена, грековъ и римлянъ, самоубійство не считалось предосудительнымъ, у стоиковъ возводилось даже въ подвигъ?

Видимо, съ развитіемъ цивилизаціи, развивается все большій азладъ между человѣкомъ и жизнью. Но въ чемъ требующая страненія причина этого разлада: въ томъ ли, что человѣкъ становится слишкомъ притязательнымъ къ жизни, или же самая жизнь слишкомъ оскудѣваетъ? Непомѣрно ли много начинаетъ требовать отъ жизни человѣкъ, или, напротивъ, слишкомъ мало ее цѣнитъ? Или же жизнь больше беретъ у человѣка, чѣмъ даетъ ему, и онъ растетъ устаемъ, не находя возмѣщенія утраченнымъ силамъ? По

нашему мнѣнію однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ факторовъ, ословливающихъ самоубійство—является алкоголь.

Ни одинъ порокъ не распространенъ въ такихъ огромныхъ размѣрахъ, какъ пьянство, и ни одинъ не разстраиваетъ такъ часто семейнаго спокойствія, не подвергаетъ бѣдности и болѣзнямъ и влечетъ за собою наклонности къ умопомѣшательству, преступленіямъ и самоубійству. Большею частью (въ 142 случаяхъ изъ 520) самоубійцы предавались пьянству отъ горя. Многіе лишаютъ себя жизни изъ отчаянія, что не могутъ побѣдить своей губительной привычки къ вину. Значительное число (148 изъ 520) пьяницъ лишаютъ себя жизни потому, что имъ постоянно отказываютъ въ мѣстахъ. Необыкновенное возбужденіе, которое вызываетъ опьяненіе, иногда побуждаетъ лишить себя жизни людей, вовсе и ненаклонныхъ къ самоубійству (46 изъ 520). Замѣчательно, что пристрастіе къ спиртнымъ напиткамъ, которое такъ часто бываетъ причиною умопомѣшательства, иногда обнаруживается другими расстройствами организма (82 изъ 520). Вообще, страсть къ вину можетъ унижить человека до невѣроятности. Гибельное дѣйствіе спиртныхъ напитковъ наблюдается ежедневно. Нѣкоторыя болѣзни, новидимому, такъ бываютъ причиною непреодолимой страсти къ вину. Иногда больные пьютъ, чтобы забыть о своемъ страданіи (82 изъ 520).

Алкоголики въ дѣлѣ самоуничтоженія обнаруживаютъ иногда необыкновенную энергію и послѣ неудачной попытки, повторяютъ ее въ другой, иногда въ третій разъ.

Изъ данныхъ о личности самоубійць извѣстно, что самоубійство значительно чаще среди мужчинъ, чѣмъ среди женщинъ, и тенденція къ самоубійству растетъ вмѣстѣ съ лѣтами и достигаетъ максимума въ періодъ 55—70 лѣтъ. Самоубійство, вообще преобладаетъ среди холостыхъ, а также разведенныхъ, слабѣе же всего среди состоящихъ въ бракѣ.

Въ самоубійствѣ женщинъ, алкоголизмъ не играетъ такой роли, но самоуничтоженіе все же происходитъ на почвѣ патологической наследственности и дегенерации. Большая часть попытокъ на самоубійство у женщинъ—неудачны, и нерѣдко возникаетъ вопросъ—было ли здѣсь серьезное намѣреніе или одна комедія. Особенно склонны къ такимъ комедіямъ истерички; онѣ проглотятъ нѣсколько спичекъ, но рассыпятъ ихъ около себя вдесятеро больше, или проглотятъ ложечку карболовой кислоты, а остальную часть разольютъ и, не заперевъ на ключъ дверь, начинаютъ стонать на весь домъ къ такимъ выходкамъ особенно склонны проститутки.

Впрочемъ, въ странахъ, гдѣ разводъ затрудненъ, и имущественная обособленность жены недостаточно ограждена закономъ, какъ у насъ въ крестьянской средѣ, зависимость жены отъ грубаго, склоннаго къ алкоголизму мужа, нерѣдко должна приводить къ печаль-

ному исходу. Въ городахъ, въ особенности большихъ, самоубійство развито въ колоссальныхъ размѣрахъ. Въ Берлинѣ—свыше 300 самоубійствъ на 1 миллионъ жителей, а въ провинціяхъ—только 150. въ Парижѣ и Вѣнѣ—свыше 400, въ Петербургѣ—около 200, въ остальной же Россіи—только 30. Лондонъ представляетъ исключеніе. Онъ имѣетъ наименьшее относительное число самоубійцъ изъ европейскихъ столицъ. На 1 миллионъ—не болѣе 100 самоубійствъ. Наиболѣе сильный подъемъ числа самоубійствъ замѣчается во Франціи. Такъ, въ 1840—60 г.г. на 1 миллионъ населенія приходилось 98 самоубійствъ, а въ 1891—96 г.г.—261, въ 2½ раза болѣе. Въ Пруссіи въ 1840—60 г.г.—116, въ 1885—88 г.г.—204. въ Англіи за 1856—60 г.г.—65 въ 1891—96 г.г.—87.

Вообще самоубійства на Западѣ вдвое, втрое, а мѣстами—напримѣръ въ Саксоніи—вдесятеро чаще, чѣмъ въ Россіи. У насъ больше всего самоубійствъ въ культурныхъ губерніяхъ: Петербургской и Московской (около ста на миллионъ) и меньше всего—въ Закавказьи, съ его поражающею цифрою убійствъ. Бессарабія занимаетъ среднее мѣсто—37 на миллионъ въ годъ.

Въ Европѣ ежегодно совершается около 25 тысячъ самоубійствъ, и несравненно больше покушеній на нихъ. Цифра самоубійствъ мѣстами прогрессируетъ съ ужасающею быстротой, сообразно съ ростомъ культуры и развитіемъ городской жизни. Во Франціи, въ послѣднія десятилѣтія, число самоубійствъ почти утроилось (съ 98 до 250-ти; въ Петербургѣ—тоже).

Самый громаднѣйшій процентъ самоубійствъ даютъ войска. Въ Австріи, напримѣръ, приходится 1.209 самоубійствъ на миллионъ постоянного войска, тогда какъ въ гражданскомъ быту, они составляютъ лишь 270. И здѣсь какъ-будто проглядываетъ тотъ же законъ: люди дрессируются для убійства и, не находя приложенія для своихъ убійственныхъ силъ, ищутъ имъ выхода на себѣ. Среди самоубійствъ—огромное преобладаніе мужчинъ: ихъ впятеро больше, чѣмъ женщинъ. Лишаютъ себя жизни и дѣти: въ періодъ 1869—1878 г.г. въ Петербургѣ и Москвѣ покончили съ собой 97 дѣтей въ возрастѣ 8—16 лѣтъ. Число дѣтскихъ самоубійствъ увеличивается изъ года въ годъ и огромное вліяніе на самубійство дѣтей оказываетъ порочная наслѣдственность. Особенно рѣзко сказывается вліяніе наслѣдственности при алкоголизмѣ родителей <sup>1)</sup>.

Алкоголь, какъ извѣстно, является однимъ изъ самыхъ сильныхъ ядовъ нашей нервной системы. Подъ его вліяніемъ челоуѣкъ вырождается, утрачиваетъ свои лучшія умственные и нравственные качества, дѣлается грубымъ, циничнымъ, тупымъ. Его нервная система приходитъ, выражаясь научно, въ состояніе „раздражительной

<sup>1)</sup> Д-ръ Г. Гордонъ. Самоубійство среди дѣтей. «Міръ Божій», апрѣль. 1902, стр. 15.

слабости", которую онъ и передаетъ своему потомству. Дѣтскія пьяницы являются на свѣтъ слабыми, болѣзненными, съ зачатками всевозможныхъ психическихъ и нервныхъ разстройствъ. Большинство изъ нихъ, страдающихъ врожденнымъ идиотизмомъ и тугоуміемъ, обязано этимъ своимъ родителямъ-алкоголикамъ. Въ самое послѣднее время, врачъ Бетеманъ доказалъ, что пьяница передаетъ порочную организацію своему потомству даже въ то время, когда онъ самомъ никакихъ отклоненій отъ нормы, повидимому, еще замѣчается. Въ настоящее время большинство самоубійствъ совершается взрослыми подъ влияніемъ алкоголя. Значеніе послѣднее въ этомъ отношеніи до того велико, что можно смѣло сказать, чѣмъ распространеннѣе въ какой-либо мѣстности употребленіе спиртныхъ напитковъ, тѣмъ болѣе часты тамъ и случаи самоубійствъ. И вотъ это-то предрасположеніе къ самоубійству, дѣти пьяницы роковымъ образомъ наслѣдуютъ отъ своихъ родителей.

По вѣроисповѣданію, католики меньше склонны къ самоубійству чѣмъ протестанты. Православные меньше, чѣмъ католики и раскопники. Евреи же—меньше всѣхъ. По временамъ года больше всего самоубійствъ совершается въ длинные лѣтніе дни—въ іюнь. Меньше всего—въ короткіе декабрьскіе дни. Лишаютъ себя жизни чаще днемъ, чѣмъ ночью.

У насъ за 1890—94 гг. на 1 миллионъ населенія въ 50-ти губерніяхъ Европейской Россіи приходится только 32 самоубійства, въ Царствѣ Польскомъ еще меньше—23. Абсолютное число самоубійствъ у насъ возрастаетъ: въ 1870—74 гг. въ 50 губерніяхъ въ среднемъ 1,723 самоубійства, въ 1890—94 гг.—2,871 самоубійство.

Исключительное явленіе представляетъ Норвегія, гдѣ самоубійство въ теченіе долгаго уже времени уменьшается. Это явленіе находится въ полной зависимости отъ силы распространенія алкоголизма въ странѣ. Алкоголизмъ, несомнѣнно, во многихъ случаяхъ особенно въ бѣднѣйшихъ классахъ населенія, приводитъ къ психическимъ заболѣваніямъ и къ лишенію себя жизни. Въ Норвегіи и давно ведется энергичная борьба съ алкоголизмомъ и Готтенбургская система продажи спиртныхъ напитковъ сослужила хорошую службу странѣ.

Приводимъ цифры, показывающія постепенное паденіе алкоголизма и самоубійствъ въ Норвегіи.

Среднее число литровъ потребленнаго алкоголя на 1 жителя въ 1854—60 гг.—3,4; 1861—70 гг.—2,8; 1871—80 гг.—3,4; 1881—90 гг.—2,8.

Среднее число самоубійствъ на 1 миллионъ жителей въ 1854—60 гг.—101; 1861—70 гг.—85; 1871—80 гг.—70; 1881—90 гг.—67.

Такимъ образомъ, хотя ученые и врачи стремятся объяснить самоубійства цѣлымъ рядомъ специальныхъ, экономическихъ и органическихъ причинъ, но въ то же время, безспорнымъ предст

вляется, что алкоголизмъ является однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ факторовъ, обусловливающихъ самоубійство.

Выводъ свой докладчикъ формулировалъ слѣдующими положеніями:

1. Статистическія данныя указываютъ на ростъ числа самоубійствъ.

2. Возрастающіе повсюду случаи самоубійствъ находятся въ полной зависимости отъ силы распространенія алкоголизма въ странѣ.

3. Въ связи съ экономическими и органическими причинами,—алкоголизмъ является дѣятельнымъ факторомъ, обусловливающимъ самоубійства.

4. Планомѣрная борьба съ алкоголизмомъ, понижая потребление алкоголя въ странѣ, вызываетъ паденіе и сокращеніе числа самоубійствъ.

16.

**Д. Н. Бородинъ:** „Алкоголизмъ и проституція“.

Докладчикъ привелъ историческую справку о проституціи въ прошломъ, съ древнѣйшихъ временъ и до нашихъ дней, причемъ болѣе подробно остановился на проституціи въ Россіи. Затѣмъ докладчикомъ сообщается его личная анкета домовъ терпимости въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ и Ригѣ и его выводы изъ этой анкеты.

Въ заключеніи докладчикъ указалъ, что главная причина проституціи заключается въ стремленіи къ половому удовлетворенію. Не будь этого, то и существованіе проституціи было бы безцѣльно и прекратилось само собою, т. е. устраните спросъ—не будетъ и предложенія.

Спросъ на проституцію не можетъ быть нами уничтоженъ никакими мѣропріятіями, какъ онъ не могъ быть уничтоженъ въ теченіе многихъ тысячелѣтій, и съ этой стороны борьба съ проституціей невозможна.

Чтобы уничтожить предложеніе—необходимо поставить женщинъ въ такія условія, чтобы онѣ не имѣли ни надобности, ни возможности отдаваться проституціи.

Первая цѣль можетъ быть достигнута поднятіемъ матеріальнаго благосостоянія народонаселенія и предоставленіемъ женщинамъ возможно большихъ путей къ поддержанію своего существованія честнымъ путемъ.

Задача эта—далеко не легкая, но предположимъ, что осуществленіе ея было бы достижимо. Гдѣ, однако, предѣлъ, который удовлетворялъ бы всѣ желанія человѣка?

Обезпеченный кусокъ хлѣба удержалъ бы отъ желанія извѣстной роскоши далеко не всѣхъ женщинъ и нашлось бы не мало такихъ, которыя захотѣли бы этой роскоши и не остановились бы передъ какими средствами для ея достиженія. При постоянности наличій спроса, такія женщины всегда имѣли бы успѣхъ.

Слѣдовательно, помимо обезпеченности, необходимъ еще извѣстный подъемъ нравственности, извѣстное воспитаніе, которое удержало бы женщинъ отъ соблазна. Допустимъ, что и это достигнуто, — все же останется очень много женщинъ, которыя предадутся проституціи въ силу порочныхъ наклонностей, обусловленных болѣзненной физической и душевной наслѣдственностью. Наблюденія надъ проститутками показали, что большинство ихъ именно отлучается этими наклонностями.

Для того, чтобы сдѣлаться проституткой, женщина должна быть порочно предрасположена и это доказывается тѣмъ, что далеко не всѣ женщины, стоящія въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ, избираютъ этотъ путь, если даже въ одинаковой степени представляется возможность этого выбора. Неоднократно наблюдаются факты, какъ изъ двухъ сестеръ, стоящихъ въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ, одна бьется какъ рыба объ ледъ и добываетъ себѣ пропитаніе тяжелымъ трудомъ, не сдаваясь ни на какіе соблазны, а другая съ легкимъ сердцемъ берется за ремесло проститутки.

Съ болѣзненно-порочнымъ предрасположеніемъ бороться еще труднѣе, чѣмъ съ матеріальными невзгодами. Здѣсь нужно поднять нравственный уровень цѣлыхъ классовъ общества и, кромѣ того, озаботиться и о физическомъ оздоровленіи этихъ классовъ.

Трудно сказать, въ какой мѣрѣ все это возможно и достижимо, но, во всякомъ случаѣ, достигнуть этого очень и очень не легко.

Всѣ приведенныя условія дѣлаютъ проституцію чрезвычайно стойкой, а насколько она стойка, мы можемъ судить по давности ея существованія и по безсилію самыхъ крутыхъ мѣръ, какія только когда-либо были направлены противъ нея. Ни истребленіе 32,000 мадіанитянокъ, ни законы Генриха III, ни знаменитый уголовный кодексъ Маріи-Терезіи не могли искоренить проституціи, а, напротивъ, только усиливали ее. Не могли этого сдѣлать, и старанія абolicіонистовъ, предоставляющихъ проституткамъ полную свободу, во имя уваженія къ человѣческой личности и открывающихъ убѣжища для заблудшихъ женщинъ, гдѣ послѣднія получаютъ возможность заняться честнымъ трудомъ.

Борьба съ проституціей путемъ регламентаціи или путемъ абolicіонизма оказалась бесплодной и таковой она и должна быть, такъ какъ ни то, ни другое не устраняетъ основныхъ причинъ проституціи. Не имѣла успѣха и борьба съ отдѣльными формами проявленія

проституціи. Искоренить одиночную проституцію еще труднѣе, чѣмъ закрыть дома терпимости, по понятнымъ причинамъ. Активная борьба съ проституціей, такимъ образомъ,—невозможна. Невозможна въ томъ смыслѣ, что ее нельзя вести круто, издавая запретительныя постановленія противъ тѣхъ или другихъ проявленій проституціи. Борьбу эту нужно вести исподоволь, уничтожая всѣ тѣ причины, которыя лежатъ въ корнѣ проституціи, которыя ее порождаютъ. Для этого нужно заботиться о поднятіи благосостоянія населенія, о возможно широкомъ распространеніи просвѣщенія, о предоставленіи женщинамъ возможности трудиться и главнымъ образомъ, **объ искорененіи алкоголизма, этого главнаго возбuditеля нъ порочной жизни и обуславливающаго порочную наслѣдственность и вырожденіе, наконецъ, о правильной постановкѣ вопроса—о бракѣ.** Этимъ путемъ, хотя, можетъ быть, и очень не скоро, удастся добиться того, что проституція сдѣлается лишней, ненужной, уничтожится какъ спросъ на нее, такъ и предложеніе.

Возможно даже, что все это произойдетъ само собою, безъ всякаго посторонняго вмѣшательства.

Пока же, на основаніи всѣхъ историческихъ и современныхъ данныхъ, приходится, къ сожалѣнію, мириться со зломъ, терпя проституцію. Но терпѣть проституцію, допуская ея существованіе, не значитъ совершенно безразлично относиться къ ней. Нужно только бороться не съ самымъ фактомъ существованія проституціи, а съ тѣмъ зломъ, которое отъ нея происходитъ, сдерживать ее въ извѣстныхъ предѣлахъ, чтобы она существовала лишь постольку, поскольку она пока необходима и неизбѣжна. Предоставленная самой себѣ, проституція, какъ мы могли убѣдиться въ этомъ на многихъ примѣрахъ, становится слишкомъ большимъ зломъ.

Итакъ, наши положенія сводятся къ слѣдующему: 1) открытіе публичныхъ домовъ не должно быть допускаемо ни въ цѣляхъ санитарныхъ, ни въ интересахъ общественной нравственности, 2) всѣ существующіе дома терпимости должны быть закрыты; 3) Необходимо уничтожить регламентацію проституттокъ; 4) **на случай, если бы дома терпимости были сохранены,—ставимъ рѣзко и рѣшительно требованіе къ государству о воспрещеніи, подъ страхомъ тяжелой кары и денежной отвѣтственности, продажи спиртныхъ напитковъ въ домахъ терпимости;** 5) расширеніе области занятій, къ которымъ допускаются женщины; 6) изысканіе способовъ къ обезпеченности работницъ изъ простаго сословія; 7) содѣйствіе нравственному воспитанію и образованію народа; 8) доступность врачебной помощи; 9) установленіе особаго надзора за положеніемъ дѣвушекъ въ ремесленныхъ, фабричныхъ заведеніяхъ и на заводахъ и за домашнею женскою прислугою, въ смыслѣ заботъ о нравственномъ охраненіи ея; 10) измѣненіе законовъ о сводничествѣ, такъ какъ нашъ законъ ничего не говоритъ о сводничествѣ, со стороны постороннихъ, которое встрѣчается наиболѣе часто; 11) уста-

новленіе карательнаго закона противъ язвы современнаго общества сутенеровъ, такъ называемыхъ котовъ, живущихъ на счетъ проститутки; 12) установленіе карательныхъ мѣръ за участіе въ торговлѣ женщинами, и взаимная выдача преступниковъ, уличенныхъ въ это преступленіе; 13) необходимо учреждать дома трудолюбія—оазисы для одинокихъ заброшенныхъ женщинъ: а) при такихъ домахъ больницы для дѣтей-сифилитиковъ; б) ночныя дежурства, чтобы всегда въ каждый данный моментъ, женщина-проститутка могла найти пристанище; 14) необходимо поставить каждую спасенную женщину въ такія условія, чтобы прошлая позорная жизнь не служила ей вѣчнымъ укоромъ (полученіе новыхъ паспортовъ и т. д.); 15) необходимо вести широкую пропаганду среди юношества, которое часто въ своемъ одиночествѣ не находитъ разумной и дѣльной поддержки.

Само собою разумѣется, что однѣхъ правительственныхъ мѣръ для борьбы съ порокомъ проституціи недостаточно, и на помощь самообороны должно придти общество. Необходимо отъ этого порока отнять его самостоятельную силу, привлекающую и подчиняющую себѣ слабость и ослабить ея цѣнность.

Общество должно, по мѣрѣ силъ, ослабить условія, толкающія въ проституцію, — облегчить выходъ изъ ея мрачныхъ нѣдръ заняться врачеваніемъ души погибающей женщины.

Резюмэ. Съ древнѣйшихъ временъ и по настоящій день алкоголь былъ главнымъ факторомъ, ближайшимъ рычагомъ въ смыслъ распространенія и укрѣпленія всѣхъ золъ разврата, а вмѣстѣ съ тѣмъ и проституціи въ различныхъ ея проявленіяхъ.

17.

**Н. И. Григорьевъ:** „*Холера и пьянство*“ (эпидемія 1908--1909 гд., Петербургъ).

18.

**Н. И. Григорьевъ:** „*Связь между самоубійствами, проституціей и пьянствомъ*“.

19.

**Б. И. Воротынскій:** „*О методахъ борьбы съ индивидуальнымъ алкоголизмомъ*“.

Весьма благопріятные результаты, которые даетъ леченіе при вѣчныхъ пьяницахъ гипнозомъ и другими способами психическаго воздѣйствія, въ связи съ фармацевтической терапіей, заставляютъ стремиться къ возможно широкой доступности этого способа леченія для самыхъ бѣдныхъ слоевъ населенія; съ этой цѣлью необходимо

при всѣхъ городскихъ больницахъ и лечебницахъ ввести амбулаторные приемы алкоголиковъ. Огромную роль могли бы сыграть дома трудолюбія, гдѣ, наряду съ принудительными работами и при надлежащемъ общемъ режимѣ, можно осуществить систематическое леченіе алкоголиковъ. Назрѣла потребность въ устройствѣ специальныхъ лечебницъ для алкоголиковъ, причемъ помѣщеніе алкоголиковъ въ лечебницы должно быть строго регламентировано специальнымъ уставомъ, и для извѣстной категоріи алкоголиковъ помѣщеній въ лечебницу для леченія можетъ быть принудительнымъ на опредѣленный срокъ. Инициатива въ отношеніи устройства лечебницъ должна принадлежать правительству.

## 20.

**И. Н. Введенскій:** „*О методахъ амбулаторнаго леченія алкоголизма*“.

Докладчикъ пользовался матеріаломъ лечебницы Московскаго попечительства о народной трезвости (до 2000 больныхъ, 9—10 т. посѣщеній ежегодно). Стремясь выяснитъ, какіе методы амбулаторнаго леченія алкоголиковъ являются наилучшими (внушеніе, психотерапія въ строгомъ смыслѣ этого слова, вліяніе воздѣйствія врача, гипнозъ и т. д.), докладчикъ провелъ на больныхъ эти методы раздѣльно и въ общемъ пришелъ къ заключенію о наибольшей дѣйствительности обычной формы внушенія — больные являлись аккуратнѣе и эффектъ леченія былъ значительнѣе.

## 21.

**А. Л. Мендельсонъ:** „*Леченіе алкоголизма въ амбулаторіяхъ С.-Петербургскаго Попечительства о народной трезвости*“ (Съ демонстраціей снимковъ и діаграммъ при помощи проекціоннаго фонаря).

Докладчикъ привелъ разработанныя данныя о постановкѣ и результатахъ леченія алкоголизма въ Петербургскомъ попечительствѣ. Съ 19 мая 1903 г. по 19 мая 1909 г. было принято 3660 больныхъ, дѣлавшихъ 19.599 посѣщеній; подвергнуты обработкѣ 2970 случаевъ алкоголизма. Изъ этого числа женщинъ всего было 192. Преобладающее большинство больныхъ изъ крестьянъ и мѣщанъ; болѣе двухъ третей принадлежитъ къ пришлому населенію; грамотныхъ реди посѣтителей амбулаторій оказалось 90,7% (процентъ высокій, если принять во вниманіе, что по даннымъ переписи 1897 г. процентъ грамотныхъ среди рабочихъ Петербурга равенъ 68,9). Большинство мужчинъ (74%) приступали къ леченію между 20 и 40 годами, женщинъ между 30 и 50 годами. По роду занятій: рабочихъ (фабрич-

ный и заводской трудъ)—29,9%, ремесленниковъ—27,3%, торговцев: 12,9% и т. д. Средній заработокъ обрацавшихся въ амбулаторію 35—40 руб. въ мѣсяцъ. Въ среднемъ, пациентъ амбулаторіи потребилъ въ годъ 25,75 ведра казенной водки. Въ числѣ причинъ пьянства первое мѣсто (73,2% у мужчинъ, 43,4% у женщинъ) принадлежитъ влиянію среды и питейныхъ обычаевъ. Исключительно усиліями родителей вызвано пьянство у дѣтей 1—5 лѣтъ (51 случай), а такъ 6—10 лѣтъ (233 случая). Съ 11 до 15 лѣтъ начали пить 757 чел., 16 до 20—1398 чел. 93,8% наследственно обремененныхъ хрониковъ; 90,3% запойныхъ происходятъ отъ пьянствующихъ родителей. Изъ 2609 хроническихъ алкоголиковъ признаки вырожденія отмѣчево вообще у 1702 чел. (65,2%); изъ 361 запойнаго, признаки вырожденія наблюдались вообще у 239 чел. (66,2%). Изъ общаго числа лечившихся болѣе 2 мѣс.—505 чел., успѣшный результатъ полученъ у 321, сомнительный у 84, безуспѣшный у 100. Изъ 413 хроническихъ алкоголиковъ у 260 полученъ успѣшный результатъ. По произведенной анкетѣ среди 78 чел.—48,2% оказались непьющими спустя 2—4 года окончаніи леченія.

Докладчикъ, между прочимъ, обратилъ вниманіе на сильнорекламированіе, въ послѣднее время, патентованныхъ средствъ противъ пьянства, рассчитанныхъ на легковѣрне невѣжественной публики. Таковы, напр., „алкола“, содержащая 20 грм. соды и 180 грм. молочнаго сахара (стоитъ 10 р.; въ аптекѣ эта смѣсь стоитъ 2 р. 23 коп.), „антіэтилипъ“ содержащей 6 грм. бромистаго калия, 3 грм. соды, 3 грм. лакричнаго сахара и 4 грм. корня одуванчика (стоитъ 5 рублей, въ аптекѣ—62 коп.).

Резюме. Очеркъ организаціи амбулаторной помощи при алкоголизмѣ и запоѣ. Дѣятельность амбулаторій Попечительства 1903—1909 г.г. Статистическія данныя о 3000 пользованныхъ больныхъ. Выводы и обобщенія.

## 22.

**В. М. Бехтеревъ и Поварнинъ:** „Объ учрежденіи для алкоголиковъ амбулаторій съ постоянными кроватями и курсовъ психотерапіи для врачей“.

Клиническая амбулаторія для алкоголиковъ устраивается средствами, ассигнованными министерствомъ финансовъ, при Психоневрологическомъ Институтѣ.

Въ преніяхъ, по всѣмъ докладамъ, кромѣ докладчиковъ, принимали участіе: **Радецій, Ляссъ, Гадацій, Автократовъ, Норовинъ, Тутышкинъ, Грейденбергъ, Рубиновичъ.** Послѣдній, между прочимъ, обратилъ вниманіе на то, что въ учрежденіяхъ Петербургскаго попечительства народной трезвости бывають случаи, что посетители напиваются доньяна вслѣдствіе продажи водки сторожами.

Собрание выразило пожелание: 1) дальнейшаго развитія амбулаторій для алкоголиковъ со стационарными отдѣленіями; 2) возбужденія ходатайства о направленіи средствъ, ассигнуемыхъ на борьбу съ алкоголизмомъ, на учрежденія общественнаго и научнаго характера для той же цѣли; 3) устраненія тѣхъ и едра изъ учреждений попечительства о народной трезвости.

Протестъ по поводу леченія алкоголиковъ различными патентованными средствами редактированъ въ слѣдующей формѣ: „Восхваляемая въ извѣстныхъ объявленіяхъ патентованныя средства отъ пьянства и запоя не содержатъ веществъ, обязательно исключяющихъ отъ пьянства; такія вещества (специфическія) до сихъ поръ не найдены. Въ эти дорогія средства съ гримасами иностранными названіями разчитаны на лежачіе публики имѣютъ единственною цѣлью наживу“.

23.

**М. Л. Фалькъ:** „Нѣкоторыя статистическія наблюденія надъ лечящимися алкоголиками“.

**А. Л. Мендельсонъ.** Сообщение докладчика является тщательною обработкою свыше 1000 случаевъ хроническаго алкоголизма, лечившихся въ амбулаторіяхъ СПб. Попечительства о народной трезвости. Въ работѣ доктора Фалька самымъ добровѣстнымъ образомъ обследованы различныя стороны вопроса, не вошедшія въ отчетъ о шестилѣтней дѣятельности упомянутыхъ амбулаторій.

Чрезвычайно интересны, напримѣръ, данныя, полученныя докладчикомъ, относительно дѣтей алкоголиковъ. Выводы докладчика, однако, не во всѣхъ частностяхъ совпадаютъ съ заключеніями отчета, по той причинѣ, что послѣдній является результатомъ обработки 2760 случаевъ; докладъ же д-ра Фалька основанъ лишь на разработкѣ 1062 листовъ, въ числѣ которыхъ не было большой и важной группы случаевъ, лечившихся въ амбулаторіяхъ свыше двухъ мѣсяцевъ. Эти листы во время работы д-ра Фалька находились у меня, такъ какъ я одновременно составлялъ общій отчетъ. Такимъ образомъ вина въ неполнотѣ работы докладчика лежитъ не на немъ.

24.

**А. И. Хрущовъ:** „О путяхъ распространенія метода неизотерміи алкоголизма, какъ цѣннаго средства для борьбы съ пьянствомъ“.

Признавая способъ леченія алкоголизма путемъ гипнотическаго внушенія особенно цѣннымъ средствомъ въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ, предлагаю дѣятелямъ трезвости, собравшимся на на-

стоящемъ Съѣздѣ принять всѣ мѣры, какъ съ цѣлью популярности этого метода въ широкихъ кругахъ населенія, такъ и для того чтобы этотъ способъ практически примѣнялся не только въ большихъ центрахъ Россіи, но, по возможности, даже въ глухихъ углахъ нашей родины.

Пути распространенія метода психотерапіи, по моему мнѣнію слѣдующія:

1. Открытіе въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи бесплатныхъ амбулаторій для леченія алкоголизма путемъ гипнотическаго вѣшенія, причемъ эти амбулаторіи служили бы вмѣстѣ съ тѣмъ пунктами, гдѣ желающіе могли бы пройти курсъ практическаго ознакомленія и навыка съ этимъ методомъ. Инициативу учрежденія такихъ амбулаторій должны взять на себя субсидируемые министерствомъ финансовъ столичныя и провинціальныя комитеты и печительство о народной трезвости.

2. Въ виду того, что практическое незнакомство большинства врачей въ Россіи съ методомъ психотерапіи алкоголизма можетъ явиться существеннымъ тормазомъ въ дѣлѣ открытія и распространія такихъ амбулаторій, слѣдуетъ временно разрѣшить лицамъ не врачебнаго сословія примѣнять этотъ методъ въ бесплатныхъ амбулаторіяхъ трезвенныхъ организацій, но получившимъ достаточный практической навыкъ на вышеупомянутыхъ курсахъ.

3. Для распространенія метода психотерапіи въ деревенской Россіи, до сихъ поръ остающейся въ отношеніи алкоголизма почти безъ всякой врачебной помощи, слѣдуетъ отъ имени Съѣзда, обратиться ко всѣмъ земскимъ и вообще сельскимъ учрежденіямъ приглашеніемъ, чтобы эти учрежденія, командируя находящихся у нихъ на службѣ врачей на повторные врачебные курсы при университетскихъ клиникахъ, ставили имъ на видъ, или даже въ обязанности практическое ознакомленіе со способомъ леченія алкоголизма при помощи гипнотическаго внушенія.

4. Принимая во вниманіе, что широко распространенный алкоголизмъ нижнихъ чиновъ на дѣйствительной службѣ является одной изъ прямыхъ причинъ разнесенія алкогольной заразы по странѣ, резъ возвращающихся на мѣста жительства запасныхъ, считаю необходимымъ и своевременнымъ обратиться къ военному министру съ предложеніемъ издать приказъ по сухопутной и морской арміи о обязательномъ примѣненіи психотерапіи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обнаруженія опьяненія кого либо изъ нижнихъ чиновъ.

**А. А. Лозинскій:** „Алкоколь и курорты“.

Въ борьбѣ съ потребленіемъ спиртныхъ напитковъ необходимо перейти на практическую почву. Если широкое примѣненіе общихъ мѣръ борьбы съ отравленіемъ народныхъ массъ алкоголемъ можетъ при настоящихъ условіяхъ показаться неосуществимымъ, то необходимы частичныя попытки ограничить употребленія спиртныхъ напитковъ въ отдѣльныхъ группахъ населенія и въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ.

Идея курортнаго леченія заключается во временномъ созданіи для больного такихъ условій, которыя устраняютъ вредное вліяніе на него обычной обстановки и привычекъ, способствующихъ возникновенію болѣзни или препятствующихъ ея излеченію.

4) Если употребленіе спиртныхъ напитковъ съ врачебной точки зрѣнія безусловно не желательно и для здоровыхъ лицъ, такъ какъ оно играетъ не послѣднюю роль въ возникновеніи болѣзни, то на курортахъ, куда стекаются люди уже больные и, какъ таковыя, обладающіе слабой волей и въ то же время нуждающіеся въ измѣненіи усвоенныхъ вредныхъ привычекъ, должны быть созданы такія условія, которыя дѣлали бы невозможнымъ употребленіе спиртныхъ напитковъ, или, по крайней мѣрѣ, значительно бы затрудняли его.

5) На русскихъ курортахъ должны быть устроены санаторіи-пансіоны, въ которыхъ будетъ воспрещено употребленіе спиртныхъ напитковъ иначе, какъ по рецепту врача.

6) Открытая продажа спиртныхъ напитковъ—на виду у публики—въ курортныхъ паркахъ и курзалахъ не должна быть допускаема.

7) Желательно, чтобы для курортныхъ ресторановъ была установлена пониженная плата за патентъ—при условіи, если ихъ владѣльцы адутъ обязательство отпускать спиртные напитки только по особымъ запискамъ курортныхъ врачей.

**А. Л. Мендельсонъ:** „() пріютахъ для вытрезвленія“.

Докладчикъ формулировалъ свой докладъ слѣдующими положеніями: 1) Дѣло вытрезвленія пьяныхъ должно быть изъято изъ вѣдѣнія полиціи и передано общественнымъ самоуправленіямъ, Почетительствамъ и обществамъ трезвости; 2) Пріюты для вытрезвленія пьяныхъ должны находиться подъ наблюденіемъ врача; 3) Средства на пріюты для вытрезвленія должны быть особо ассигнованы министерствомъ Финансовъ.

Въ преніяхъ приняли участіе:

**Е. А. Чебышева-Дмитріева.** Въ Петербургѣ существуетъ отдѣлъ борьбы съ алкоголизмомъ женщинъ и дѣтей. Комитетъ отдѣла пріюта знаетъ желательнымъ устроить образцовый пріютъ для вытрезвляемыхъ женщинъ. Министерство Финансовъ по представленіи г. Градоначальника о необходимости такого пріюта въ Петербургѣ, ассигновало 5000 тысячъ рублей на такой пріютъ при отдѣлѣ. Но обстоятельства сложились такъ, что въ отдѣлѣ не оказывается достаточно силъ для приведенія въ исполненіе намѣченнаго пріюта (для котораго выработаны планъ и смета). Въ виду этого обращаюсь къ собранію съ приглашеніемъ желающимъ записаться въ отдѣлѣ и принять участіе въ организаціи этого пріюта столь необходимаго для несчастныхъ женщинъ, поднимаемыхъ на улицѣ пьяными. Желающіе принять участіе въ борьбѣ съ алкоголизмомъ женщинъ и дѣтей прошу заявить письменно или устно мнѣ. Адресъ: Максимильяновскій переулокъ № 10. Е. А. Чебышева-Дмитріева.

**М. И. Покровская.** Пріюты и камеры въ ужасномъ положеніи нуждаются въ улучшеніи. Но это улучшеніе должно оплачиваться алкоголиками, забранными въ пьяномъ видѣ на улицѣ. Потому необходимо, чтобы они платили штрафъ или исполняли принудительныя работы и тратить эти средства на улучшеніе пріютовъ для вытрезвляемыхъ пьяныхъ.

**А. А. Голосовъ.** Въ Ярославскомъ Обществѣ Трудовой Помощи Ярославской губ. съ 1903 г. основано убѣжище для алкоголиковъ на 20 человекъ и съ 1907 г. лечебница для алкоголиковъ на 16 человекъ. Средства болѣе 7 тысячъ даетъ Губернскій Комитетъ Попечительства о народной трезвости. Кромѣ того общество Трудовой Помощи устроило трудовую артель въ которую можетъ поступить всякій, кто находится безъ работы и нуждается въ работѣ.

**А. І. Яцыневичъ.** Вопросъ о голосованіи положеній г. Мендельсона нужно раздѣлить: одно дѣло передать въ Попечительство о народной трезвости, а другое дѣло передать Городскому самоуправленію. По передачи дѣла Попечительству о народной трезвости представители рабочихъ организацій будутъ голосовать противъ, а при голосованіи второго предложенія — воздержатся.

**Ю. Н. Лавриновичъ.** Изъ 3-та пункта резолюціи д-ра Мендельсона необходимо исключить указанія на то, что источникомъ ассигнованія на пріюты для вытрезвляемыхъ пьяныхъ должны быть доходы отъ казенной продажи питей, ибо, если мы примемъ такую резолюцію, то этимъ признаемъ допустимость того положенія, при которомъ главнымъ источникомъ Государственныхъ доходовъ является продажа казенной водки, противъ чего мы неоднократно здѣсь высказывались.

Второе и третье положенія докладчика приняты собраніемъ единогласно; первое же положеніе 41 голосами противъ 36.

**А. П. Зеленновъ:** „*Полная воздержанность или умеренность?*“.

Докладчикъ указалъ на общую характеристику алкоголя, какъ главнаго врага человѣчества и на необходимость борьбы съ этимъ врагомъ ради самосохраненія какъ отдѣльныхъ личностей, такъ и культурныхъ народовъ, проведя параллель между точками зрѣнія альтруиста и эгоиста.

Онъ приходитъ къ заключенію, что понятіе умеренности опредѣленію не поддается; опредѣленіе это всегда будетъ болѣе или менѣе произвольно. Вредное вліяніе незначительныхъ приемовъ алкоголя доказано тщательными изслѣдованіями проф. Крэпелина. Укрѣпляющее дѣйствіе вина основано на тонкомъ обманѣ. Въ итогѣ принципъ умеренности, какъ средство борьбы противъ пьянства, не поддерживается ни доводами логики, ни доказательствами опытнаго свойства. Радикальнымъ средствомъ борьбы противъ пьянства можетъ служить только абсолютная воздержанность, постепенно обнимающая большинство культурныхъ людей, стремленіе къ уничтоженію „питейныхъ обычаевъ“, къ уничтоженію спиртныхъ напитковъ, какъ самыхъ распространенныхъ предметовъ потребленія.

Далѣе онъ указалъ способы проведенія принципа полной воздержанности въ разныхъ странахъ, въ особенности въ Англии, и успѣхи достигнутые ими. При существующей финансовой системѣ возможность проведенія принципа воздержанія основана на недоразумѣніи.

**И. В. Сажинъ:** „*Умеренное употребленіе спиртныхъ напитковъ или полное воздержаніе отъ нихъ?*“.

Современныя научныя данныя, теоретическія соображенія, логическая послѣдовательность, многочисленныя наблюденія и опыты въ повседневной жизни говорятъ за то, что не можетъ быть вообще никакой мѣры для употребленія наркотическаго яда — алкоголя: что, если и допустить какую-либо мѣру теоретически, то практически невозможно установить умеренной, безвредной дозы спиртныхъ напитковъ; что, если бы даже она и была установлена, то по существу вліянія алкоголя, какъ наркотическаго яда, нельзя допустить, чтобы въ предѣлахъ этой умеренной дозы могъ всегда держаться привычный ея потребитель; это невозможно и потому еще, что опредѣлять для себя границы умеренности не въ состояніи самъ привычный потребитель какого бы то ни было наркотическаго вещества, тѣмъ болѣе спиртныхъ напитковъ. Если и суще-

ствують индивидуумы съ особенной стойкой организаціей, персяшіе, повидимому, безъ вреда для себя длительное умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ, то это отнюдь не говоритъ о рациональности умѣренного ихъ употребленія вообще а скорее наоборотъ.

Такіе стойкіе, по отношенію къ алкоголю индивидуумы, представляютъ полное сходство съ такъ называемыми бацилль-трами—скрытыми носителями заразы; послѣдняя (алкоголь), не повидимому, имъ самимъ, оказываетъ, тѣмъ не менѣе, вредное, и когда даже пагубное вліяніе на имѣющія общеніе съ ними болѣе сибя природы. Число такихъ слабыхъ натуръ, чувствительныхъ дѣйствию алкоголя, благодаря алкогольной наслѣдственности и многочисленнымъ соціально-экономическимъ факторамъ, чрезвычайно быстро растетъ въ современномъ человѣчествѣ. Поэтому представляются особенно опасными въ соціально-алкогольномъ смыслѣ именно привычно, умѣренно пьющее спиртные напитки такихъ, пьющихъ въ силу ихъ стойкости, не обнаруживается видимыхъ болѣзненныхъ явленій отъ алкоголя. Категорія такихъ стойкихъ, по отношенію къ алкоголю индивидуумовъ, крайне малочисленна.

Въ широкой публикѣ обычно считаютъ безвредными небольшие количества спиртныхъ напитковъ потому, что отъ поверхностнаго вниманія ускользаетъ даже и значительный, существующій уже долгое время, вредъ отъ нихъ. Къ глубокому сожалѣнію, обыкновенно врачу, приходится констатировать это, когда дѣло зашло уже довольно далеко.

Въ заключеніе докладчикъ энергично настаиваетъ на необходимости личнымъ примѣромъ и словомъ пропагандировать абсолютное воздержаніе отъ потребленія алкоголя.

Докладъ г. Сажина, составленный прекраснымъ литературнымъ языкомъ и доложенный собранію съ большимъ ораторскимъ искусствомъ, произвелъ на слушателей подавляющее впечатлѣніе и вызвалъ шумныя одобренія и оваціи докладчику.

По предложенію г. **Бородина**, собраніе постановило напечатать докладъ г. Сажина отдѣльною брошюрой для раздачи гг. членамъ Съѣзда.

Пренія приняли сразу страстный характеръ.

Въ преніяхъ по докладамъ гг. **Зеленнова** и **Сажина** принялъ участіе:

**С. А. Ляссъ.** Трудно говорить послѣ такого блестящаго оратора блестящаго доклада и только необходимость еще больше подчеркнуть нѣкоторыя положенія докладчика и указать на другія не достаточно имъ отмѣченныя, заставляетъ меня занять ваше вниманіе.

Я работаю въ одной лечебницѣ для алкоголиковъ; ежедневно посѣщеніе отъ 15—20 человѣкъ; опросы этихъ больныхъ показываютъ

что они въ началѣ пили всегда умѣренно и въ незначительныхъ количествахъ, и только съ теченіемъ времени умѣренное перешло въ неудержимое—въ пьянство. Да иначе и быть не можетъ. Вѣдь всѣ ядовитыя вещества—морфій, кокаинъ, алкоголь—имѣютъ одну и ту же особенность. Та минимальная доза, которая раньше давала определенный эффектъ, спустя нѣкоторое время уже не даетъ этого эффекта, и для достиженія его непременно требуется увеличить дозу. То веселье, то приподнятое настроеніе чловѣка, которому въ началѣ давали 1—2 рюмки водки, въ послѣдствіи будетъ получаться только отъ значительно большаго количества.

Къ сожалѣнію, долженъ отмѣтить, что и мы врачи повинны въ этомъ социальномъ злѣ, такъ какъ часто и съ легкимъ сердцемъ выписываемъ своимъ больнымъ крѣпкія вина, не имѣя для этого никакого основанія. Если меня спросятъ, стою ли я за умѣренное или неумѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ, то я прямо скажу: я стою за неумѣренное употребленіе. Послѣдствія послѣдняго прямо бросаются въ глаза, останавливаютъ на себѣ вниманіе общества и властей, противъ нихъ всегда принимаются мѣры; тогда какъ умѣренные широкой рукой сѣютъ то зло, которое отравляетъ ихъ собственный организмъ.

**В. П. Милютинъ.** Докторъ Сажинъ привелъ совершенно вѣрное положеніе, подтверждаемое статистикой, что алкоголизмъ среди имущихъ классовъ распространенъ также сильно, какъ и между неимущими, эксплуатируемыми классами, приходитъ къ невѣрному выводу, что главный центръ распространенія алкоголизма лежитъ не въ экономическихъ условіяхъ и необходима главнымъ образомъ проповѣдь полного воздержанія. Какъ положенія, такъ и выводъ очень интересны, но выводъ сдѣланъ слишкомъ поверхностно и поспѣшно, безъ должнаго анализа, а потому и невѣренъ. Причины пьянства среди имущихъ классовъ также экономического характера—заключаются въ положеніи господствующаго класса, въ его праздности, бездѣльи, что порождаетъ стремленіе найти способъ себя извинить, выдумать новое наслажденіе. Экономическія отношенія ведутъ къ паденію и разложенію господствующаго класса и среди него алкоголизмъ распространяется благодаря этому. Причины распространенія алкоголизма среди трудящихся массъ также экономического характера, но совершенно противоположны, чѣмъ выше разсмотрѣнныя. Здѣсь алкоголизмъ распространяется благодаря голоду, холоду, тяжелымъ гнетущимъ условіямъ труда—вотъ факторы распространенія алкоголизма и никакая проповѣдь, безъ измѣненія этихъ условій, не поможетъ и не можетъ произвести никакого дѣйствія среди рабочихъ массъ.

Но такъ какъ въ классѣ рабочемъ заложены живыя силы будущаго, то и сопротивленіе къ разлагающему дѣйствію алкоголиз-

ма здѣсь гораздо сильнѣе, чѣмъ въ классѣ имущемъ, и оно ривается все быстрѣе и быстрѣе.

Такимъ образомъ выводъ д-ра Сажина совершенно неправиленъ при болѣе точномъ и глубокомъ изслѣдованіи приведеннаго и положенія.

**Д-ръ Н. Н. Тутолминъ.** Въ дополненіе къ доводамъ противъ умѣренности, которые привелъ д-ръ Сажинъ въ своемъ блестящемъ докладѣ, мнѣ хотѣлось бы подчеркнуть тотъ фізіологическій фактъ, что первые же порціи алкоголя дѣйствуютъ прежде всего парализующимъ образомъ на тѣ мозговія центры, которые завѣдуютъ нашей самокритикой; такъ что, рекомендуя умѣренность въ потребленіи спиртныхъ напитковъ и, предоставляя человѣку самому опредѣлить дозу этой умѣренности, мы становимся въ положеніе человѣка, который, снаряжая кого либо въ путь, совѣтывалъ бы ему въ время путешествія руководствоваться своимъ зрѣніемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ завязывалъ бы ему глаза.

Что касается парадоксальнаго заявленія д-ра Лясса о томъ, что онъ умѣренности предпочитаетъ не умѣренность, то я отчасти долженъ къ нему присоединиться, но нѣсколько въ иной формѣ: двѣ послѣднія зимы я провелъ въ Италіи и Франціи, а лѣтніе мѣсяца—въ русской деревнѣ, и сравнивая отношеніе населенія къ спиртнымъ напиткамъ въ этихъ различныхъ мѣстностяхъ, я вынесъ ясное впечатлѣніе, что не смотря на все наше ужасное пьянство, скорѣе возможно надѣяться на отрезвленіе Россіи, чѣмъ этихъ латинскихъ странъ; и это благодаря именно тому, что у нашего народа за малыми исключеніями нѣтъ національнаго спиртнаго напитка, который бы вошелъ въ ежедневное и такъ называемое умѣренное употребленіе.

Этотъ оптимистическій мой взглядъ разъясняетъ между прочимъ такой знатокъ алкоголизма, какъ профессоръ Форель, который очень внимательно слѣдитъ за этимъ вопросомъ и въ Россіи.

**А. М. Коровинъ.** Заслушавъ прекрасный докладъ д-ра Сажина, который показалъ, какое глубокое различіе между умѣренностью и трезвостью, мы должны, сознавая соціально-экономическое значеніе алкоголизма, теперь приложить свои старанія и установить для трезвости такое же соціально-экономическое значеніе.

**М. С. Кулешовъ.** Указывалось, что экономическія причины не играютъ никакой или очень малую роль въ развитіи алкоголизма, я долженъ сказать, что утвержденіе это невѣрно. По даннымъ анкеты среди портныхъ г. Москвы, произведена анкета и къ сѣзду фабричныхъ врачей и мы получили слѣдующія цифры (прилагаемыя цифры прошу отпечатать въ трудахъ, отмѣченныя крестомъ были мною оглашены). Внимательно всматриваясь въ эти цифры мы должны сказать, что проповѣдью умѣренности или воздержанія среди рабочихъ, изъ 100 которыхъ только 38% бываютъ сыты всегда и 62% питаются не

Всего рабочихъ 300 человекъ.

## ПИЩЕВОЕ ДОВОЛЬСТВІЕ.

Аннета 1909 года.

1) Свой столъ, отвѣтило 22 человекъ	} 45 человекъ.
2) Хозяйскій столъ, отвѣтило 23 человекъ	
1) Обѣдаютъ дома . . . . . 24% " при мастер. . . . . 38% " стол. харчев. . . . . 24% " гдѣ придется. . . . . 14%	Горячій обѣдъ . . . . . 41% Холодный . . . . . 23% Какъ придется . . . . . 36%
Ужинаетъ дома . . . . . 80% " при мастер. . . . . — " харч. стол. чайн. 10% " гдѣ придется . . . . . 10%	Ужинъ горячій . . . . . 45% " холодный . . . . . 23% " какъ придется . . . . . 27% " не каждый день . . . . . 5%
Потребленіе мяса: ежедневно . . . . . 45% отъ 1 до 5 разъ въ нед. . 23% иногда . . . . . 32%	Потребленіе молока: ежедневно . . . . . 25% иногда . . . . . 38% не потребляютъ . . . . . 37%
Сколько разъ въ день чай: 1 разъ . . . . . 5% 2 раза . . . . . 79% 3 раза . . . . . 16%	Какой чай: съ бѣл. хлѣбомъ . . . . . 32% съ чернымъ . . . . . 9% съ тѣмъ и другимъ . . . 23% безъ хлѣба . . . . . 9% не всегда съ хлѣб. . . . . 27%
Посты: соблюдаются . . . . . 14% не соблюдаются . . . . . 86%	Сыты ли послѣ ѣды: сыты всегда . . . . . 11% невсегда . . . . . 33% всегда не сыты . . . . . 56%
Вр.мя на обѣдъ: 1/2 час. — 1 часъ . . . . . 76% 1—2 часа . . . . . 18% неопредѣленно . . . . . 6%	Время на чай: 1/4 — 1/2 час. . . . . 46% 1/2 часа и болѣе . . . . . 31% неопредѣленно . . . . . 23%

<p>2) Всѣ обѣдаютъ въ мастерской на каткѣ.</p> <p>Обѣдъ горячій . . . . . 91<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>„ какой придется . . . . . 9<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p>	<p>Ужинаетъ при мастерской . . 96<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>„ гдѣ придется . . . . . 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>Ужинъ горячій . . . . . 82<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>„ холодный . . . . . 9<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>„ какъ придется . . . . . 9<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p>
<p>Потребленіе мяса:</p> <p>ежедневно . . . . . 32<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>отъ 1 до 5 разъ . . . . . 64<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>иногда . . . . . 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p>	<p>Сколько разъ въ день чай:</p> <p>1 разъ . . . . . 10<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>2 раза . . . . . 90<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>больше . . . . . 0<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p>
<p>Потребленіе молока:</p> <p>ежедневно . . . . . 7<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>иногда . . . . . 26<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>не потребляютъ . . . . . 67<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p>	<p>Какой чай:</p> <p>съ бѣл. хлѣбомъ . . . . . 0<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>съ чернымъ . . . . . 65<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>съ тѣмъ и другимъ . . . . . 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>не всегда съ хлѣб. . . . . 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>безъ хлѣба . . . . . 25<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p>
<p>Посты:</p> <p>не соблюдаются . . . . . 3<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>соблюдаются . . . . . 18<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>соблюд. по волѣ хозяина . 59<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p>	<p>Добракачественная . . . . . 32<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>Нодобракачественная . . . . 68<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p>
<p>Сыты ли:</p> <p>сыты всегда . . . . . 38<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>„ не всегда . . . . . 24<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>всегда не сыты . . . . . 38<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p>	<p>Время на чай:</p> <p>1/2 часа и болѣе . . . . . 42<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>неопредѣленно . . . . . 58<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p>
<p>Время на обѣдъ:</p> <p>1/2 час. — 1 час. . . . . 42<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p> <p>неопредѣленно . . . . . 58<sup>0</sup>/<sub>100</sub></p>	

доброкачественной пищей, не пользуясь ужиномъ, такая проповѣдь будетъ звучать насмѣшкой, вмѣсто ужина, который станетъ 15—20 коп. конечно легче приобрести на 4 к. водки, чтобы подкрѣпить истощенныя силы. Экономическія причины и условія жизни рабочаго класса и въ частности портныхъ, кореннымъ образомъ должны быть измѣнены и только тогда можно говорить о воздержаніи или умеренности.

**Б. І. Магидовъ.** Прежде чѣмъ отвѣтить на вопросъ: умѣренное потребление или полное воздержаніе, докладчикъ д-ръ Сажинъ не отвѣтилъ тѣ производства, въ которыхъ вызывается условіями работы потребление алкоголя. Работа стекольщиковъ, бронзолитейщиковъ неумовѣрный жаръ, условія работы печатниковъ, въ типографіяхъ окись, которая остается на организмѣ, заставляетъ печатника пить. Мнѣ приходилось работать въ смѣшанной Комиссіи и вотъ на одномъ изъ собраній, гдѣ были и представители Государственной Думы, гдѣ одинъ изъ рабочихъ подробно въ своемъ докладѣ изложилъ тѣ тяжелыя условія, въ которыхъ приходится работать рабочимъ бронзолитейнаго цеха. Д-ру Сажину необходимо было остановиться на этомъ вопросѣ. Господа, здѣсь говорили, что Съѣздъ имѣетъ практическое значеніе, посему вы и должны указать и на причины указанные мною.

Организованные рабочіе давно уже нашли выходъ и борются за сокращеніе рабочаго времени вообще и главнымъ образомъ въ производствѣ вредно отзывающемся на организмѣ. Умолчать объ этомъ Съѣздъ не можетъ.

Предсѣдатель останавливаетъ г. Магидова.

**Преос. Митрофанъ.** Категорически поставленную альтернативу: умѣренное ли употребленіе или полное воздержаніе чувствуется Съѣздъ рѣшить въ пользу послѣдняго. Иного рѣшенія людей, собравшихся бороться съ пьянствомъ не можетъ быть. Громадность рѣшенія не должна пугать: русскій народъ способенъ къ высокому подъему. Значеніе моральное нашего вотума будетъ громадно. Пьяный перестанетъ быть предметомъ благодушія и безобиднаго юмора.

**А. Ю. Элге.** Разъ поставленъ вопросъ о полномъ ли воздержаніи отъ алкогольных напитковъ или объ умѣренномъ ихъ употребленіи; то послѣ блестящаго доклада г. Сажина ясно видно было, что настоящій Съѣздъ выскажется за полное воздержаніе, ибо только оно можетъ насъ вывести изъ дебрей алкогольнаго болота.

**Н. А. Быновъ.** 1) Въ виду сложности вопросовъ, затронутыхъ д-ромъ Сажинимъ и другихъ необходимо Съѣзду образовать редакціонныя Комиссіи, въ которыхъ могли бы быть сосредоточены одновременно доклады для формулировки соотвѣствующихъ резолюцій и пожеланій; 2) Такихъ комиссій кромѣ школьной еще двѣ—а) по вопросамъ научнымъ и б) по вопросамъ общественнаго характера; 3) эти комиссіи могли бы ознакомить и съ тѣми докладами, которые, вѣроятно, за недостаткомъ времени, не прочтутся на Съѣздѣ; 4) Я, съ своей стороны, предлагаю выбрать въ комиссіи: а) въ научную—д-ра Сажина, д-ра Голосова, д-ра Мендельсона, в) въ общественную Д. Н. Бородина, священника Эндеку, членовъ Государственной Думы Ключева и Предкальна и члена Съѣзда Яцыневича.

**М. Н. Нижегородцевъ** предлагаетъ, однако, ограничиться торжественной декларацией о желательности полного воздержанія. Въ тѣмъ же случаѣ, тѣмъ, онъ горячо призываетъ присутствующихъ къ терпимости къ тому направленію въ антиалкогольномъ движеніи, которое стоитъ за умеренное потребленіе алкоголя.

Предсѣдатель засѣданія г. Крамеръ находитъ, что выносить опредѣленное постановленіе можетъ только Общее собраніе Съѣзда. Раздаются протестующіе голоса. **Г. Штанге** указываетъ, что вопросъ долженъ немедленно рѣшаться: здѣсь Соединенное засѣданіе Секцій во-первыхъ; во-вторыхъ, всѣ рѣшенія Секцій поступаютъ на утвержденіе Общаго собранія. **Д. Н. Бородинъ** уступаетъ свое слово еп. Митрофану, сохраняя за собой послѣднее слово. На кафедрѣ всходитъ еп. **Митрофанъ**. Онъ энергично высказывается за полное воздержаніе.

Послѣ рѣчи еп. Митрофана предсѣдатель **Фонъ-Крамеръ**, желая очевидно, дать время улечься возбужденію, охватившему собраніе, неожиданно объявляетъ перерывъ на 10 минутъ, что вызываетъ бурное негодованіе, тѣмъ болѣе, что не дали высказаться **Д. Н. Бородину**, ранѣе получившему слово.

**М. Н. Нижегородцевъ** долго убѣждаетъ и упрашиваетъ собраніе успокоиться, но это не дѣйствуетъ ни на кого.

**Д. Н. Бородинъ** всходитъ на кафедру и проситъ дать ему слово. Но и это не помогло. Послѣ 10 минутъ шума, публика расходится изъ зала.

Послѣ перерыва, нѣкоторые ораторы рѣзко порицаютъ дѣятельность предсѣдателя.

Однако, **Д. Н. Бородинъ** настойчиво требуетъ предоставленія ему слова и отказывается покинуть кафедру. Поднимается невообразимый шумъ. **Н. Э. Крамеръ** объявляетъ перерывъ и покидаетъ предсѣдательское мѣсто. Шумъ усиливается.

Послѣ 10-ти минутнаго перерыва **Д. Н. Бородинъ** получаетъ, на конецъ, возможность высказаться за правомочность Соединеннаго засѣданія выносить опредѣленные рѣшенія. Онъ горячо настаиваетъ на принятіи резолюціи о полномъ воздержаніи.

На кафедрѣ появляется членъ Съѣзда **Вануловскій**, выражающій протестъ противъ дѣйствій предсѣдателя и сочувствіе г. Бородину въ свое время неправильно лишенному слова.

Послѣ заявленія еп. Митрофана, что дѣйствія предсѣдателя подлежатъ обсужденію въ томъ же засѣданіи, инцидентъ считается исчерпаннымъ, и снова открываются пренія, въ которыхъ приняло участіе:

**Д. Н. Бородинъ**. Я боюсь, что передача этого вопроса въ редакціоннаго рода комиссіи, можетъ чрезвычайно затормозить дѣло, а въ виду важности для пьянаго вопроса единодушное осужденіе, какъ

самого пьянства, такъ и умѣреннаго потребленія алкоголя, предлагаю сейчасъ же въ этомъ соединенномъ засѣданіи всѣхъ секцій, обсудить этотъ вопросъ, вынести постановленіе, объ абсолютномъ воздержаніи; соединенныя засѣданія секцій правомочны выносить опредѣленныя рѣшенія, которое и будетъ представлено на общее собраніе для окончательнаго утвержденія.

**А. Е. Лосицкій.** Признавая полное право секцій постановлять рѣшенія и сочувствуя резолюціи въ пользу полнаго воздержанія, я считаю безусловно необходимымъ по данному вопросу идти правильнымъ путемъ, продолжать и закончить пренія, принять резолюцію, принимая во вниманіе поправки и затѣмъ голосовать.

**Преосв. Митрофанъ.** Вопросъ имѣеть двѣ стороны: можетъ ли секція дѣлать постановленія, на этотъ вопросъ получень положительный отвѣтъ. Теперь неожиданно слышимъ: да слѣдуетъ ли выносить какую-либо резолюцію. Мы говоримъ, что необходимо, ибо Съѣздъ ничего не сдѣлаеть, если не дастъ какихъ-либо конкретныхъ постановленій. Не надо колебаться накануне такого важнаго рѣшенія.

**М. Я. Лукомскій.** Я совершенно согласенъ съ уважаемымъ д-ромъ Нижегородцевымъ, что необходимо быть терпимымъ къ чужому мнѣнію. Я былъ чрезвычайно пораженъ, когда значительная часть собранія стала шумѣть и хотѣла закрыть ротъ члену Съѣзда Магидову, который пытался ввести нѣкоторыя исправленія въ докладъ д-ра Сажина и слово г. Нижегородцева относится, я думаю, именно къ той части; но быть можетъ г. Магидовъ говорилъ такія несуразности, что тошно стало слушать. Онъ говорилъ о томъ, что есть многія производства, которыя толкають человѣка къ водкѣ, и остановился на стеклянномъ производствѣ, которое въ этомъ смыслѣ дѣйствуетъ губительнѣе всего. Господа, я видѣлъ это производство въ мѣст. Вырицѣ подъ Петербургомъ. Тамъ работа идетъ при 700°,—и рабочіе отъ страшной жары выпивають неимовѣрныя количества воды,—по цѣлому ведру. Пьютъ и не могутъ насытиться, ибо испаренія, благодаря жарѣ усиливаются и заставляютъ все пить и пить. И вотъ — по единоголосному увѣренію этихъ рабочихъ ичѣмъ нельзя утолить этой жажды, какъ приемами нѣсколькихъ юмокъ водки. Слѣдовательно потребленіе алкоголя находится въ зависимости отъ условій труда, но значительная часть собранія не хотѣла слушать докладчика. Не есть ли это точка зрѣнія партійности. И можно ли послѣ этого удивляться тому, что и другая часть тояла на точкѣ зрѣнія своихъ партійныхъ нитересовъ.

**Пасторъ Фетлеръ.** Говоря по вопросу о полномъ воздержаніи или мѣренномъ употребленіи, мы должны согласиться, что весьма часто лавная опасность является не отъ употребленія, но отъ злоупотре-

требленія. Но при вопросѣ о спиртныхъ напиткахъ можно ли называть употребленіе ихъ иначе какъ, не злоупотребленіемъ. Вслѣдствіе этого хотѣлъ бы поддерживать принципъ полнаго воздержанія не только съ медицинской, но и съ чисто нравственной точки зрѣнія. Всѣ мы какъ общественные дѣятели, болѣе или менѣе стоимъ за правила любви ближняго своего, какъ самого себя. Можетъ быть нѣкоторые изъ насъ не имѣютъ никакой опасности сдѣлаться пьяницами при умеренномъ употребленіи спиртныхъ напитковъ. Но что для менѣе не опасно, можетъ быть опасностью для другихъ, можетъ быть въ крови которыхъ сидитъ страсть къ алкоголю. Довольно весьма малого количества алкоголя, чтобы возбудить въ нихъ эту страсть, и превратить мирно спавшее животное въ ужаснаго звѣря. Мнѣ говорила одна дама въ Лондонѣ, какъ одинъ молодой интеллигентъ сдѣлался пьяницей. Онъ пришелъ въ день какого то праздника къ этой дамѣ, и она предложила ему выпить рюмочку вина, онъ отказывался нѣсколько разъ, но согласился наконецъ. Онъ выпилъ вино, въ немъ пробудился алкоголикъ, и въ теченіе немногихъ лѣтъ онъ легъ въ гробъ пьяницы. Другой случай съ однимъ англійскимъ полковникомъ, который отвратился отъ пьянства къ полному воздержанію, и стоялъ крѣпко при полномъ воздержаніи. Но въ одно воскресенье при приглашеніи ему было подано вино, и лишь его уста коснулись вина старая, умирающая старость ожила вновь; полковникъ всталъ и сейчасъ же вышелъ изъ церкви и направился прямо въ винную лавку, гдѣ онъ напился допьяна, и погрязъ глубже перваго.

Такихъ случаевъ много. Поэтому я стою за полное воздержаніе. Если вино не опасно для насъ, то не будемъ употреблять его ради добраго примѣра для другихъ; и главное, чтобы никому не дать повода, чрезъ наши примѣры сдѣлаться пьяницей. А для тѣхъ, которые склонны къ этому, уже подлинно обязательно быть сторонниками полнаго воздержанія.

✓ **А. І. Яцыневичъ.** Господа, отъ имени делегатовъ отъ рабочихъ организаций на настоящемъ Съѣздѣ, я долженъ заявить слѣдующее: будучи горячими сторонниками пропаганды идеи трезвости, мы однако не можемъ присоединиться къ внесенной здѣсь не обоснованной резолюціи, которая даже и при торжественной обстановкѣ, о которой говоритъ г. Нижегородцевъ, дѣлу не поможетъ. Необходимо въ содержаніе пропаганды идеи трезвости включить указаніе на необходимость широкихъ соціально-экономическихъ реформъ, которыя являются дѣйствительными факторами борьбы съ пьянствомъ. Поэтому мы будемъ голосовать противъ предложенія здѣсь внесеннаго и вносимъ свою резолюцію: „Высказываясь за пропаганду идеи полнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ, Съѣздъ признаетъ, что практическое осуществленіе этой пропаганды при существующемъ

политическовъ безправіи, при отсутствіи права собраній, союзовъ и слова вообще, для рабочихъ въ частности, совершенно невозможно“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ признаетъ, что и свободная пропаганда полнаго воздержанія можетъ быть успѣшна только при проведеніи широкихъ социальнo-экономическихъ реформъ.

Противъ послѣдней резолюціи высказывается, между прочимъ докладчикъ, **д-ръ Сажинъ**, по мнѣнію котораго не слѣдуетъ примѣшивать социальныхъ проблеммъ къ вопросу, имѣющему чисто научное значеніе.

**А. Я. Преднальнъ.** Я не буду возражать противъ ораторовъ, говорившихъ по обсуждаемому вопросу до меня. Но я не могу не устранить того упрека въ неискренности, который былъ брошенъ предыдущимъ ораторомъ членамъ рабочей делегаціи на Съѣздѣ, говорившимъ по этому же вопросу. Путаница въ сужденіи не можетъ произойти отъ того, что смѣшиваются двѣ точки зрѣнія: вопросъ о полномъ воздержаніи или умѣренномъ употребленіи съ точки зрѣнія физической и тотъ же вопросъ съ точки зрѣнія общественной. Настоящій Съѣздъ не есть Съѣздъ врачей и естествоиспытателей, которые только могли бы вынести авторитетное мнѣніе по этому вопросу съ точки зрѣнія положительной науки. Нашъ же Съѣздъ можетъ вынести свое мнѣніе только съ точки зрѣнія общественной. Въ этомъ смыслѣ и составлена резолюція рабочей делегаціи. Она отличается тѣмъ, что признаетъ необходимымъ не только пропаганду полнаго воздержанія, но предлагаетъ Съѣзду признать, что при существующихъ условіяхъ общественной жизни такая пропаганда невозможна и предлагаетъ Съѣзду высказаться за отмену тѣхъ ограниченій, которыя не позволяютъ вести эту пропаганду. Я полагаю, что если Съѣздъ на борьбу съ пьянствомъ смотритъ серьезно, то онъ долженъ голосовать за нашу резолюцію. Въ противномъ случаѣ все, что здѣсь говорится будутъ только красивые слова.

Послѣ этихъ рѣчей предсѣдатель ставитъ сначала на голосованіе вопросъ, признаетъ ли Съѣздъ обязательнымъ принципъ абсолютнаго воздержанія отъ потребленія алкоголя.

Единогласно этотъ принципъ, при шумныхъ аплодисментахъ и продолжительныхъ возгласахъ „браво“, принимается.

Затѣмъ началась пренія о постановкѣ вопроса для принятія резолюціи.

**А. С. Шоломовичъ.** На основаніи выслушаннаго, я заключаю, что различныя теченія по вопросу о резолюціи формулы, выражающей отношеніе Съѣзда къ умѣренному употребленію спиртныхъ напитковъ, могутъ быть сняты, и предлагаетъ резолюцію, къ которой присоединяется **д-ръ Г. И. Дембо**, но затѣмъ—**Дембо** и **Шоломовичъ** свои резолюціи берутъ назадъ, а **Нижегородцевъ** вторую половину своей резо-

люции, гласящей: „Но въ настоящее время, въ самомъ началѣ про-  
алкогольнаго движенія въ Россіи, Съѣздъ признаетъ желатель-  
единеніе всѣхъ активныхъ борцовъ противъ пьянства, къ какомъ  
изъ двухъ направленій—сторонниковъ полного воздержанія или  
ренности—они ни принадлежали. Такимъ образомъ голосованію по-  
жала первая часть резолюціи **Нижегородцева**.

Съѣздъ, высказавшись единогласно за принципъ абсолют-  
воздержанія отъ потребленія алкоголя, принялъ слѣдующее по-  
новленіе: „*Первый Всероссийскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ про-  
шаетъ своимъ руководящимъ принципомъ и руководящимъ началомъ общес-  
наго движенія противъ пьянства полное воздержаніе отъ потребленія спир-  
ныхъ напитков*“.

Въ противовѣсъ этой резолюціи вносится членомъ Съѣ-  
**Предкальномъ** резолюція отъ группы рабочихъ.

Снова открываются пренія. **Г. Каспарьянцъ** находитъ, что  
нятый Съѣздомъ принципъ абсолютнаго воздержанія при существ-  
ваніи винной монополіи является актомъ революціоннымъ. Въ за-  
подымается необыкновенный шумъ. Ораторъ вынужденъ покину-  
кафедру.

Большинствомъ голосовъ 95 противъ 48, резолюція, предло-  
ная г. Нижегородцевымъ, принимается.

Предсѣдатель заявляетъ, что за принятіемъ резолюціи  
Нижегородцева, резолюція, предложенная Предкальномъ, снима-  
съ очереди. Въ залѣ снова водворяется неопикуемый шумъ. Не об-  
щая вниманія на бурные протесты большей половины собра-  
предсѣдатель уходитъ.

Публика долгое время не расходится и, столпившись у эстра-  
требуется возстановленія засѣданія.

Въ Бюро поступаетъ цѣлый рядъ заявленій отъ лицъ, не  
надлежащихъ къ рабочей группѣ, о томъ, что они голосовали  
резолюцію Нижегородцева, но намѣрены были голосовать и за  
резолюцію рабочихъ.

— Что вы надѣлали,—упрекаютъ со всѣхъ сторонъ Бюро  
на Съѣздѣ почти не было прогивниковъ полнаго воздержанія.  
перь же остается впечатлѣніе, что цѣлая треть голосовала проти-  
этого принципа.

**А. Е. Лосицій** потребовалъ занесенія въ протоколъ, что ре-  
люція рабочей труппы, благодаря неправильнымъ дѣйствіямъ Бюро  
не принята и не отвергнута.

**Членъ Бюро Д. Н. Бородинъ** заявляетъ, что, по его мнѣнію д-  
ствія предсѣдателя были неправильны и исказили характеръ голо-  
ванія. Придется эту ошибку поправить на Общемъ собраніи.

Обострившіяся въ концѣ дневнаго засѣданія отношенія меж-  
большинствомъ членовъ Съѣзда и представителями отъ рабочи-

організацій сказались и въ началѣ вечерняго засѣданія, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ *Д. А. Дриля*.

Одинъ изъ представителей рабочей группы, получивъ слово, началъ читать протестъ противъ дѣйствій предсѣдателя въ утреннемъ засѣданіи, но былъ дважды остановленъ предсѣдателемъ настоящаго собранія. Послѣ заявленія оратора, что представители рабочей группы вынуждены будутъ выйти изъ состава Съѣзда, если ихъ протестъ не будетъ заслушанъ, къ которому присоединяется членъ президіума **Д. Н. Бородинъ**, большинствомъ голосовъ постановлено было заслушать протестъ:

Онъ гласитъ: „Считая отказъ предсѣдателя поставить на голосованіе резолюцію группы рабочихъ делегатовъ нарушеніемъ правъ этой группы и, усматривая въ этомъ прецедентъ, создающій условія, лишаящія членовъ Съѣзда свободнаго выраженія своего мнѣнія и обезцѣнивающія его значеніе, представители рабочихъ протестуютъ противъ дѣйствій предсѣдателя и требуютъ возстановленія ихъ правъ постановкой на голосованіе предложенной ими резолюціи“.

---

## Доклады третьей секціи <sup>1)</sup>.

### „Винная монополія“.

29.

**В. Ю. Кршижановскій:** „*Характеристика казеннаго вина и казенныхъ емрель и ректификованныхъ спиртовъ*“.

Докладчикъ, на основаніи своихъ изслѣдованій, приходитъ къ заключенію, что казенные ректификованные спирты въ массѣ являются безупречными.

Въ преніяхъ приняли участіе:

Еп. **Митрофанъ** поднимаетъ вопросъ о желательности въ настоящее время для уменьшенія вреда пьянства, понизить крѣпость водки до 30°. Сорока-градусная крѣпость водки велика и опасна для здоровья; необходимо понизить. Необходима планомѣрная борьба и лучше, если въ цѣляхъ достиженія практическихъ цѣлей, сначала будетъ понижена крѣпость вина, а послѣдняя задача—полный тотализмъ.

**А. А. Шумахеръ** (представитель Министерства Финансовъ) указалъ, что министерство ничего не имѣетъ противъ пониженія крѣпости

---

<sup>1)</sup> Доклады по второй секціи вошли въ отчетъ по первой секціи, а большинство изъ нихъ заслушаны были въ соединенномъ засѣданіи всѣхъ трехъ секцій.

водки и обращалось за выясненіемъ этого вопроса въ компетентное учрежденіе (Общество охраненія народнаго здравія); пониженіе крепости водки съ пониженіемъ цѣны, по мнѣнію многихъ, повело къ увеличенію пьянства.

**Ю. Н. Лавриновичъ** считаетъ вообще неправильнымъ постановленою Сѣздомъ по борьбѣ съ пьянствомъ вопроса о томъ, какимъ образомъ лучше отравлять народъ. Съ точки зрѣнія Сѣзда можно говорить только одно—воспрещеніе производства и продажи алкоголя. томъ же смыслѣ высказываются свящ. **Будыгинъ, Романовъ**. Сѣздъ постановляетъ оставить вопросъ открытымъ и внести его на обсужденіе соединеннаго засѣданія всѣхъ секцій.

**Н. И. Ровинскій** объяснилъ, что во время откупной системы крепость вина была 30°, раньше, во время существованія акцизной системы, вино было также менѣе 40°. Смоленское Губернское Земское Собраніе, къ которому онъ принадлежитъ, въ 1908 г., постановило возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о пониженіи водки до 30°. Что касается достоинства картофельнаго спирта, то, отнимая, быть можетъ, весьма высокихъ качествъ, ораторъ оставилъ на томъ, что картофельный спиртъ добывается главнымъ образомъ въ Западномъ Краѣ, и Царствѣ Польскомъ, почему онъ и высказалъ, благодаря своей дешевизнѣ, продуктъ сельско-хозяйственнаго винокуренія Центральной Россіи.

**А. А. Шумахеръ**. Вопросъ о продажѣ вина дважды обсуждался по инициативѣ самого М-ва Финансовъ. Сначала оно обратилось въ общество охраненія народнаго здравія, прося его выяснить настоятели и до какого предѣла понизить крепость вина. Общество полагало, что можно бы показать до 35—36°, но при непремѣнно условіи сохранить цѣну вина. Для подробнаго обсужденія этого вопроса была избрана особая коммиссія, въ составѣ членовъ общества, но она не собралась, такъ какъ въ то время возникъ уже вопросъ объ организаціи особой анти-алкогольной коммиссіи, но эта коммиссіей детально вопросъ о крепости не изученъ. Второй разъ М-во Финансовъ циркуляромъ поручило мѣстнымъ Попечительствамъ о народной трезвости и акцизному управленію, при участіи мѣстныхъ врачебныхъ силъ, выяснить вопросъ о желательности пониженія крепости вина. Оказалось, что большинство лицъ, принявшихъ участіе въ обсужденіи этого дѣла, высказалось противъ пониженія крепости вина, опасаясь, что слабаго вина будетъ выпито больше по количеству градусовъ. Съ другой стороны можно было предвидѣть, что разовьется покупка спирта и разбавленіе его, причемъ опять легко могло бы быть выпито большее число градусовъ. При этомъ если бы цѣна вина была понижена соотвѣтственно пониженію крепости, то это привело бы лишь къ увеличенію потребленія, а е

бы цѣна была сохранена, то явилось бы указаніе, что М-во Финансовъ хочетъ увеличить питейный налогъ.

Все же сообщенное не даетъ М-ву Финансовъ возможности до сего времени выступить съ опредѣленнымъ проектомъ пониженія крѣпости вина.

**Ю. Н. Лавриновичъ.** Мы присутствовали здѣсь при странномъ явленіи: на Съѣздѣ по борьбѣ съ пьянствомъ прочитанъ докладъ, восхваляющій казенную водку, а оппоненты одинъ за другимъ высказываются не за воспрещеніе спаиванія народа, а за то, въ какомъ видѣ водку лучше преподносить населенію. Это особенно удивительно въ виду того, что здѣсь присутствуетъ представитель М-ва Финансовъ, увѣряющій, что оно борется съ пьянствомъ и предсѣдатель анти-алкогольной комиссіи при Государственной Думѣ Епископъ Митрофанъ. Я вынужденъ нарушить эту идиллическую гармонію между докладчиками и ораторами и заявляю, что Съѣздъ долженъ высказаться категорически противъ продажи народу водки, но никоимъ образомъ не рекомендовать ту же водку, хотя и въ другомъ видѣ.

Не забудьте, что нашъ Съѣздъ—Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ и только мѣры борьбы мы можемъ принимать. А единственною мѣрою этой борьбы является только уничтоженіе продажи водки.

**А. Б. Романовъ.** Здѣсь на Съѣздѣ по борьбѣ съ пьянствомъ собрались люди науки, признающіе, что пьянство есть слѣдствіе нищеты.

На этомъ Съѣздѣ, именно со стороны людей науки, подчеркивалось, что пьянство можетъ быть уничтожено только съ измѣненіемъ соціально-экономическихъ условій. И вотъ на этомъ Съѣздѣ не только раздаются голоса за уменьшеніе крѣпости вина, но даже эти люди науки выражаютъ сочувствіе лицамъ, кои вносятъ эти предложенія. Вѣдь еще спорный вопросъ, уменьшится ли потребление отъ пониженія крѣпости вина. По моему мнѣнію вѣрнѣе—пьянство только отъ этого увеличится. Такую мѣру можно предлагать только въ интересахъ фиска.

Если вы дѣйствительно признаете, что пьянство можетъ быть уничтожено съ кореннымъ измѣненіемъ соціально-экономическихъ условій, то имѣйте смѣлость сказать, что нужно измѣнить эти условія. Говоря А вы должны произнести и Б. Потому я подчеркиваю что Съѣздъ, состоящій изъ людей науки, говорящихъ о борьбѣ съ народнымъ бѣдствіемъ—пьянствомъ, обнаруживаетъ тенденцію ограничиться полумѣрами, что видно изъ этого засѣданія. Съ своей стороны я не буду предлагать какихъ либо мѣръ. Это будетъ сдѣлано въ докладахъ, представленныхъ рабочей группы.

**Свящ. Н. В. Булдыгинъ.** Господа, извѣстно, что гласъ народа—Божій гласъ. Я знаю каковъ народъ гласъ Европейской Россіи, но гласъ Сибирскаго народа именно таковъ: „Долой водку“.

**В. Ю. Кршижановскій**, возражая оппонентамъ по существу тѣхъ замѣчаній, которыя непосредственно касаются темы доклада, указавъ, что для того, чтобы опровергнуть его положенія необходимо бы было его оппонентамъ представить фактическія данныя покоящіяся на научныхъ основахъ, но ни епископъ Митрофанъ, ни другіе этого сдѣлали. Да данныхъ такихъ и нѣтъ. Тѣ же авторитеты, на которыя онъ докладчикъ сослался и ссылается теперь, признаны въ Европѣ, а результаты ихъ изслѣдованій еще никѣмъ не опровергнуты и ими считаются всѣ гигиенисты, занимающіеся изученіемъ и изслѣдованіемъ состава спиртныхъ напитковъ.

Указаніе одного изъ оппонентовъ, что картофельные сырыя спирты, но сравненію съ хлѣбными, обладаютъ непріятнымъ характернымъ запахомъ, никакого отношенія къ сивушному маслу имѣютъ. Запахъ этотъ обусловливается веществами болѣе сильными чѣмъ сивушное масло (амиловъ алкоголь). Ароматъ въ хлѣбныхъ спиртахъ—ихъ „букетъ“—зависитъ отъ содержанія въ нихъ терпеноидовъ  $C_{10}H_{16}$  и гидрата его  $C_{10}H_{16}O$  по К. Въ сивушномъ маслѣ изъ картофеля спирта сырца амиловаго алкоголя содержится 55,5% по вѣсу, а изъ хлѣбнаго—68,76%.

Противъ замѣчанія епископа Митрофана, что онъ докладчикъ какъ бы рекламируетъ казенныя питья, онъ, Кршижановскій, protestуетъ. Его положенія вытекаютъ изъ точныхъ фактическихъ данныхъ основанныхъ на строго научныхъ изысканіяхъ; это лишь отвѣтъ на тотъ вопросъ, который былъ поставленъ въ Комиссію по вопросу о алкоголизмѣ, и на который она не могла отвѣтить за отсутствіе данныхъ, и особенно достовѣрныхъ и многочисленныхъ.

30.

**Ю. Н. Лавриновичъ:** „Алкоголизмъ и наша финансовая система“.

Алкоголизмъ въ Россіи обязанъ своимъ процвѣтаніемъ, главнымъ образомъ, существующей у насъ финансовой системѣ, которой доходы отъ продажи питей и отъ налоговъ на предметъ первой необходимости составляютъ около 56% обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ. Поэтому никакая борьба съ алкоголизмомъ не приведетъ къ фактическому уничтоженію пьянства и связаннаго съ нимъ вырожденія, пока эта система не будетъ кореннымъ образомъ измѣнена.

Исходя изъ этого положенія, необходимо признать, что необходимымъ условіемъ торжества трезвости, наряду: а) съ мѣрами, имѣющими пріятія экономическаго и культурнаго характера, какъ улучшеніе положенія рабочаго класса, обезпеченіе безработныхъ и инвалидов труда, улучшеніе способовъ землепользованія и сельско-хозяйства

ной культуры; б) съ осуществленіемъ въ странѣ всеобщаго обученія и свободы распространенія внѣшкольнаго образованія,—реформа нашего государственнаго хозяйства и финансовой политики на началахъ: а) исключенія изъ доходнаго бюджета доходовъ отъ продажи питей, отъ обложенія предметовъ первой необходимости, отъ таможенныхъ пошлинъ, исключенія изъ расходнаго бюджета расходовъ по эксплуатаціи винной монополіи; б) введенія въ доходный бюджетъ новыхъ видовъ государственныхъ доходовъ, какъ-то: прогрессивнаго подоходнаго налога, квалифицированнаго налога на крупную земельную собственность, на незаработанный приростъ цѣнностей, прогрессивнаго налога на наслѣдства и другіе виды обложенія имущихъ классовъ; введенія въ расходный бюджетъ ассигнованій на осуществленіе всеобщаго обученія и другія культурныя надобности.

31.

**С. М. Житновъ:** „*Финансово-экономическая система и алкоголизмъ*“.

Содержаніе доклада: Силы, вліяющія на трудъ человѣка. Процентъ, какъ проявленіе силы денежной. Скопленіе продуктовъ, какъ основа безпроцентнаго государственнаго кредита. Наша финансово-экономическая система. Противодѣйствіе алкоголизму на матеріальной почвѣ развитіемъ безпроцентнаго государственнаго кредита.

Дѣйствующая въ Россіи финансово-экономическая система, оставившая задачу: „Сами не будемъ ѣсть, а будемъ вывозить“ и осуществляющая во всѣхъ отрасляхъ государственной жизни приспособленіе къ недоѣданію“, является основною причиною изоренія государства.

Улучшеніе матеріальныхъ и моральныхъ условій русской жизни и прекращеніе ужасающаго повальнаго пьянства немыслимо безъ увеличенія количества мѣновыхъ безпроцентныхъ кредитныхъ знаковъ, которыхъ въ Россіи имѣется чрезвычайно малое количество, совершенно несоотвѣтствующее капиталистическому денежному народному хозяйству (на человѣка приходится въ рубляхъ мѣновыхъ знаковъ: въ Россіи—10, въ Германіи—50, въ С. Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ—50, въ Англіи 55, во Франціи—00 р.).

Совершенно безопасное и возможное въ Россіи увеличеніе количества мѣновыхъ безпроцентныхъ кредитныхъ знаковъ до нормы, мѣющейся въ другихъ правовыхъ государствахъ, дозволить удовлетворить безграничныя нужды государства и возстановить потрясенное народное благосостояніе. Улучшеніе матеріальнаго и мораль-

наго быта народонаселенія отразится чрезвычайнымъ сокращеніемъ пьянства.

Небывалою гибелью и полнымъ уничтоженіемъ государства грозитъ сохраненіе дѣйствующей (и особенно усиленной въ послѣднюю четверть вѣка) финансово-экономической системы, съ виннаго акциза получающей главныя средства на покрытіе государственныхъ расходовъ.

Въ преніяхъ по докладамъ гг. **Житкова** и **Лавриновича** приняло участие:

**В. П. Милютинъ.** Я возражаю на докладъ г. **Житкова**, затронувъ отношеніе экономического положенія и распространенія алкоголизма, вопросъ важный, такъ какъ несомнѣнно экономическія условія являются главными причинами распространенія алкоголя. Но г. **Житковъ** высказалъ, мягко выражаясь, своеобразные взгляды на экономическую политику, которые совершенно расходятся съ самыми примитивными, самыми основными положеніями политической экономіи, и обнаруживаютъ полное незнаніе г-мъ **Житковымъ** политической экономіи.

Предлагаемый проектъ уничтоженія алкоголизма, путемъ выпуска кредитныхъ бумажекъ, основывается на такомъ незнаніи, такъ какъ никакими бумажками нельзя поднять благосостояніе народа, нельзя никого обмануть. Главныя мѣры поднятія благосостоянія народа, это улучшеніе положенія трудящихся массъ и коренное измененіе политико-финансовой системы, главнымъ образомъ заключающееся въ измененіи налоговой системы.

Но коренное измененіе нашей политико-финансовой системы связано съ кореннымъ переустройствомъ вообще общественнаго строя.

Этотъ путь измененія, есть путь также и уменьшенія у насъ алкоголизма, и этимъ путемъ мы вырываемъ почву изъ подъ ногъ алкоголизма, какъ общественнаго зла.

**М. С. Кулешовъ.** Вся система г-на **Житкова**, построеная на процентахъ ошибочна, такъ какъ увеличеніе благосостоянія народа зависитъ отъ улучшенія экономического условія крестьянъ, какъ надѣленія землею, и этимъ увеличится ихъ потребительность, а такъ уменьшится безработица.

Кромѣ того необходимо ждать осуществленія обѣщанныхъ манифестомъ 17 октября свободъ, а безъ нихъ борьба съ алкоголизмомъ не дастъ реальныхъ результатовъ. И, конечно, процентныя системы не могутъ помочь въ борьбѣ противъ алкоголизма.

**С. И. Петровъ.** Не благосостояніе зависитъ отъ процента, а оборотъ. Въ Англійи и Америкѣ низокъ процентъ государственнаго долга, такъ какъ эти страны наиболѣе развиты въ экономическомъ отношеніи.

Если понизить нашъ процентъ, то намъ не дадутъ денегъ. Намъ и такъ приходится закладывать желѣзныя дороги, угольныя копи, а можетъ и кое-что иное, чего мы не знаемъ, для того, чтобъ добыть денегъ. Предложеніе г-на Житкова можетъ привести лишь къ тѣмъ результатамъ, къ чему привела система Ло. Когда то дѣйствовали по рецепту г-на Житкова, и Россія была наводнена бумажками, а затѣмъ пришлось усиленно бороться съ этимъ зломъ. И вывозимъ то мы для того, чтобъ имѣть больше золота, чтобъ укрѣпить нашу валюту, нашу кредитоспособность.

Не назадъ надо идти, а надо думать о новыхъ путяхъ.

Не такими утопичными мѣрами можно повысить благосостояніе народа. Нужно сдѣлать совершенно иное, а что именно указали мои товарищи по рабочей группѣ на этомъ Съѣздѣ.

**А. А. Шумахеръ.** Я не хотѣлъ бы останавливаться на томъ странномъ упрекѣ докладчика г. Лавриновича, что учрежденій Попечительства о народной трезвости меньше, чѣмъ питейныхъ заведеній.

Попечительство вводилось постепенно, окончательно введено лишь въ 1902 г., а съ этого примѣрно времени начинается и сокращеніе отпускаемыхъ имъ пособій. Едва ли можно поэтому и ожидать, что бы оно устроило столько учрежденій, сколько осталось питейныхъ заведеній, даже по сокращеніи ихъ при введеніи монополіи.

Лозунгъ о невозможности въ Россіи борьбы съ пьянствомъ, пока бюджетъ основывается въ значительной мѣрѣ на питейномъ доходѣ, не въ первый разъ приходится слышать. По этой именно причинѣ группою членовъ Государственнаго Совѣта съ В. Череванскимъ во главѣ внесенъ былъ въ Государственный Совѣтъ законопроектъ о полной ликвидаціи Попечительствъ о народной трезвости, при чемъ высказывалось убѣжденіе въ бесполезности передачи дѣлъ органамъ самоуправленія, такъ какъ и они не въ состояніи будутъ ничего сдѣлать на пути къ отрезвленію народа.

Выбранная для обсужденія этого законопроекта комиссія не раздѣлила однако этого взгляда; напротивъ того высказывались даже тѣ изъ членовъ комиссіи, которые подписали законопроектъ. Государственный Совѣтъ въ свою очередь призналъ необходимымъ законопроектъ отклонить.

Если говорятъ о необходимости отложить борьбу съ пьянствомъ до освобожденія бюджета отъ питейнаго дохода, то повидимому ожидать невозможно близкаго наступленія этого момента; такъ это и вытекаетъ изъ того предложенія, которое мы слышали отъ г-на Лавриновича. Не входя въ детальную оцѣнку этого предложенія, я для выясненія осуществимости его, позволю себѣ обратить вниманіе лишь на одинъ фактъ, а именно: предложеніе возможности увеличенія доходнаго бюджета, путемъ увеличенія существующихъ

налоговъ и введенія ряда новыхъ, было сдѣлано въ анти-алкогольной комиссіи депутатомъ Чельшевымъ, передъ искреннимъ порывомъ котораго побороть пьянство, нельзя не преклониться, и тотъ-же профессоръ Мигулинъ, явный противникъ казенной монополіи, изъ искренняго расположенія къ дѣятельности М. Д. Чельшева, рекомендовалъ ему не подкрѣплять своего проекта о сокращеніи потребленія, приводившимися имъ цифрами, такъ какъ они лишаютъ самое предположеніе серьезности.

Предложеніе Рож. Общ. чайныхъ принять на себя заботы о предоставленіи населенію возможности распивать вино совмѣстно съ пищей и подъ надзоромъ членовъ общества исходило изъ желанія сдѣлать попытку къ осуществленію одной изъ сторонъ Готтенборгской системы.

Вопросъ о предоставленіи сельскимъ обществамъ права постановленія запретительныхъ мѣръ, имѣетъ нынѣ уже историческій интересъ, такъ какъ въ соотвѣтствіи съ желаніемъ Госуд. Думы М-во Финансовъ еще въ октябрѣ 1908 г. внесло соотвѣтственный законопроектъ. Если оно не особенно довѣряло этимъ приговорамъ, то это потому, что нерѣдко за ними скрывается желаніе мѣстныхъ кулаковъ нажиться, когда не будетъ казенной винной лавки и вин будутъ покупать окольными путями. Даже если приговоры постановляются не подъ влияніемъ кулаковъ, а по настоянію вполне почтенныхъ мѣстныхъ дѣятелей, (какъ напримѣръ священники, земл. нач. и т. д.) то и въ этихъ случаяхъ самоотреченіе часто оказывается навязаннымъ и потому немедленно развивается успѣшная тайная торговля. Составлять же запретительные приговоры теперь для крестьянъ очень легко, такъ какъ они не получаютъ вознагражденія за открытіе питейныхъ заведеній и, слѣдовательно, ничего не теряютъ отказываясь отъ нихъ.

**Н. И. Ровинскій.** Реформа финансовой системы чрезвычайно сложная вещь и не на секціи Всероссийскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ рѣшать въ какомъ направленіи она должна состояться. Несомнѣнно, что въ числѣ средствъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ является необходимость осуществленія многихъ культурныхъ задачъ, на что органамъ самоуправленія теперь не хватитъ средствъ. Поэтому пока можно сказать лишь одно: наша финансовая система основана на централизаціи доходовъ, что находится въ свою очередь въ связи съ трезвенной централизаціей управленія. Необходимость развитія мѣстнаго управленія на началахъ истинной децентрализаціи и самоуправленія, ставитъ передъ нами во весь ростъ гигантскую задачу. Необходимы также реформы и мѣстныхъ налоговъ и въ рѣшительное созданія у насъ системы мѣстныхъ налоговъ, которой пока еще нѣтъ.

При этомъ несомнѣнно придется внести серьезныя измѣненія

во всю нашу финансовую систему, считаясь съ необходимостью увеличить и стоимость доходовъ органовъ самоуправленія и удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей.

**С. В. Мансветовъ.** Ходатайствовать передъ Мин. Финансовъ о представленіи права Городскимъ и Земскимъ Самоуправленіямъ, а также Сельскимъ Обществамъ разрѣшенія вопроса не только о закрытіи, но и объ открытіи въ данномъ районѣ винныхъ лавокъ.

**М. А. Носолайнень.** Въ отвѣтъ на утвержденіе представителя М-ва Финансовъ, что Правительство удовлетворяетъ всѣ приговоры, которые выражаютъ дѣйствительно волю крестьянства, я позволяю себѣ привести слѣдующія фактическія данныя: Покровская волость Царскосельскаго уѣзда нѣсколько разъ составляла приговоръ и просила о закрытіи казенки, но до сихъ поръ это ходатайство не удовлетворено; такой же приговоръ былъ составленъ въ 1908 г. Губаницкой волостью Петергофскаго уѣзда, но тамъ не только не удовлетворено пожеланіе волости, но чиновникъ акцизнаго вѣдомства на мѣстѣ агитировалъ противъ приговора и собралъ противъ него подписи крестьянъ; не удовлетворенъ и приговоръ Колтушской волости Шлиссельбургскаго уѣзда о закрытіи казенки.

Перехожу къ нашей финансово-экономической системѣ. Г-нъ Витте недавно высказалъ мысль, что введеніе винной монополіи было такимъ смѣлымъ финансовымъ шагомъ, что ему завидуютъ на Западѣ. Не знаю, можетъ быть, правительства капиталистическаго Запада и завидуютъ смѣлымъ финансовымъ мѣропріятіямъ Г-на Витте и русскаго Правительства вообще, но съ точки зрѣнія народнаго хозяйства, нѣтъ ни малѣйшихъ причинъ къ такой зависти. Я попытаюсь сдѣлать краткую характеристику финансово-экономической системы нашего Правительства и того экономическаго строя, который у насъ господствуетъ.

У насъ во всѣхъ отрасляхъ народнаго и Государственнаго хозяйства господствуютъ въ высшей степени экстенсивныя и даже нужно сказать хищническія формы хозяйства: крестьянинъ—по причинамъ, о которыхъ много бумаги исписано и которыя всѣмъ извѣстны—обрабатываетъ свою кормилицу-землю чрезвычайно нераціональными способами, и переходъ къ болѣе рациональнымъ формамъ хозяйства совершается крайне медленно, въ силу некультурности и безправія крестьянскихъ массъ, въ силу неопикуемой въ краткихъ словахъ бѣдности большинства нашего крестьянскаго населенія, которая выражается постояннымъ недоѣданіемъ даже въ урожайные годы и въ голодовкахъ въ буквальномъ смыслѣ при плохихъ урожаяхъ, которые стали хроническимъ явленіемъ въ русской жизни; фабриканты и заводчики безпрепятственно эксплуатируютъ до полнаго истощенія трудовую силу рабочихъ, и безправное положеніе рабочаго класса дѣлаетъ капиталистовъ неограниченными хозяевами

эксплуатируемой ими рабочей силы и даетъ имъ возможность пользоваться эту силу самымъ гнуснымъ и гибельнымъ для народнаго организма и его общей трудовой силы образомъ.

У насъ капитализмъ переживаетъ ту эру своего развитія, которое выражается, именно, ярче всего въ высшей степени безправнымъ и экономически-необезпеченнымъ положеніемъ рабочихъ. Вотъ, въ экономически истощенную страну смѣлымъ г-нъ Виттъ вводится винная монополія. По поводу этой мѣры прежде всѣмъ возникаетъ вопросъ, почему ввели монополію. И отвѣтъ на этотъ вопросъ долженъ быть таковъ: потому что не сумѣли никакимъ другимъ образомъ—да это и невозможно было—извлечь того полумилліарда денегъ, въ которомъ такъ нуждается Правительство которое ежегодно выкачивается изъ обѣднѣвшей страны посредствомъ винной монополіи. Но это не рациональное и цѣлесообразное рѣшеніе финансовыхъ задачъ Государства, когда цѣной народнаго раззоренія покупается преходящее и неустойчивое благополучіе Государственнаго Казначейства.

Выводъ по этому вопросу можетъ быть только одинъ: финансовая политика Правительства вообще и въ частности постолько, поскольку она выражается въ дѣлѣ казенной винной монополіи есть настоящее хищническое веденіе Государственнаго хозяйства.

Возраженія докладчика **Ю. Н. Лавриновича.**

Представитель Министерства Финансовъ г. Шумахеръ припослалъ мнѣ проектъ г. Чельшева, предлагающаго помножить существующіе налоги и тѣмъ возмѣститъ казнѣ убытокъ, могущій произойти отъ изыятія изъ Государственнаго бюджета доходовъ отъ продажи казенной водки. На этомъ основаніи г. Шумахеръ считаетъ мой докладъ утопичнымъ. Но я совершенно отчетливо указалъ на неприемлемость проекта г. Чельшева (подъ которымъ, впрочемъ, подписалось нѣсколько десятковъ депутатовъ) и зачѣмъ г. Шумахеру понадобился этотъ приемъ, я не понимаю. Мое предложеніе совершенно противоположно Чельшевскому, ибо я настаиваю не на увеличеніи существующихъ налоговъ, а на использованіи податныхъ силъ богатыхъ классовъ, на установленіе новаго принципа въ нашей податной системѣ. Равнымъ образомъ я не говорилъ о томъ, что не нужно никакихъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ, кромѣ реформы финансовой системы: наоборотъ, я сказалъ, что существуетъ длинный рядъ такихъ мѣръ, какъ культурно-просвѣтительныя, социальныя, экономическія и политическія (свободы), но при существующихъ условіяхъ большинство этихъ мѣръ трудно осуществить. Г. Шумахеръ считаетъ Попечительства о народной трезвости удовлетворительными на томъ основаніи, что комиссія изъ членовъ Государственнаго Совѣта единогласно высказалась противъ ихъ упраздненія и только г. Крамеръ стоялъ за упраздненіе. Но вѣдь г. Крамеръ

единственный изъ нихъ, на практикѣ убѣдившійся въ томъ, что М-во Финансовъ, явно борющееся въ попечительствахъ съ пьянствомъ, тайно склоняетъ общества трезвости къ продажѣ казенной водки. Судите сами, чей выводъ цѣннѣе для правды. Г. Шумахеръ утверждаетъ, что М-во Финансовъ удовлетворило ходатайства о закрытіи винныхъ лавокъ въ селахъ въ 30<sup>0</sup>/о случаевъ, но онъ забылъ прибавить, что это были ходатайства казенныхъ попечительствъ, а не сельскихъ обществъ; ходатайства сельскихъ обществъ въ 49 случаяхъ изъ 50 оставались безъ уваженія, какъ объ этомъ заявилъ въ Государственной Думѣ священникъ Станиславскій. Вообще, все отношеніе М-ва Финансовъ къ вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ проникнуто стремленіемъ не къ ограниченію народа отъ спаиванія, а къ охраненію интересовъ фиска. Это особенно ярко сказалось въ возраженіяхъ этого вѣдомства на законопроектъ Государственной Думы, направленный къ ограниченію продажи водки и этого факта г. Шумахеру не опровергнуть. Если бы время позволяло мнѣ, я привелъ бы вамъ массу фактовъ противъ возраженія и вы увидѣли бы истинную роль Финансоваго Вѣдомства. Вообще всѣ возраженія г. Шумахера на мой докладъ ни на волосъ не поколебали справедливости приведенныхъ мною доводовъ, противъ господствующей финансовой политики, да и могли ли они ихъ поколебать при наличности общеизвѣстнаго факта, что М-во Финансовъ одною рукою продаетъ народу водку, а другою симулируетъ борьбу съ пьянствомъ.

Что касается возраженія г. Ровинскаго, то я присоединился бы къ главному изъ нихъ—о необходимости для борьбы съ алкоголизмомъ, настаивать на децентрализаціи управленій и расходовъ. Но необходимо прежде выяснитъ какой проектъ выработанъ въ Думѣ 3-го іюня. Можно ли при существованіи этого проекта надѣяться на децентрализацію и тѣмъ паче на самоуправленіе. Нѣтъ, Дума 3 іюня ничего такого намъ не дастъ и, предлагая свой проектъ, я, конечно, обращаюсь не къ этой Думѣ, а непосредственно къ народу.

Предсѣдатель **Д. Н. Бородинъ**, подводя итоги всѣхъ преній по тремъ докладамъ, указалъ, что Съѣзду по борьбѣ съ пьянствомъ совсѣмъ не приходится дебатировать по вопросу о томъ, какимъ ядомъ лучше отравлять народъ. Для поборниковъ абсолютной трезвости это даже преступно. Возражая докладчику г. Кршижановскому, г. Бородинъ сослался на то, что казенное вино, представители финансового вѣдомства и докладчикъ, называютъ *здоровымъ, чистымъ виномъ, которое по своему качеству удовлетворяетъ самымъ строгимъ санитарнымъ требованіямъ*. На чемъ основано это утвержденіе? Гдѣ тѣ химическія изслѣдованія, врачебныя и фармакологическія наблюденія, мнѣнія врачей-клиницистовъ, фармакологовъ и химиковъ, которыя подтвердили бы это удостовѣреніе. Всего этого нѣтъ. Половина же всего потребляемаго вина выкуривается изъ картофеля. Это фактъ,

а всякая картофельная водка содержитъ очень много сивушныхъ маселъ — это тоже фактъ. Такимъ образомъ, мы далеки отъ того, чтобы вслѣдъ за финансовымъ вѣдомствомъ и докладчикомъ приказать казенную водку напиткомъ гигиеническимъ и отвѣчающимъ самымъ строгимъ санитарнымъ требованіямъ. При этомъ г. Бородинъ привелъ по этому поводу мнѣніе проф. И. А. Сикорскаго. „Мысль о томъ, что очищенное вино по своему качеству удовлетворяетъ самымъ строгимъ санитарнымъ требованіямъ, не лишена, — говоритъ проф. Сикорскій, — нѣкоторыхъ недоразумѣній; она очевидно основана на предположеніи о безвредности спиртныхъ напитковъ для организма. Это предположеніе не совпадаетъ съ современными научными взглядами. Правда, очистка вина отъ вредныхъ примѣсей безусловно улучшаетъ его качество, но и въ самомъ чистомъ видѣ своемъ — видѣ разбавленнаго этиловаго спирта — вино, за самыми незначительными исключеніями, не перестаетъ быть напиткомъ вреднымъ для организма. Если бы зло, которое носитъ названіе алкоголизма, зависѣло исключительно отъ дѣйствія вредныхъ примѣсей, то, безъ сомнѣнія, очистка вина была бы радикальнымъ лекарствомъ противъ этого зла. Но это далеко не такъ. Алкоголизмъ развивается не только у тѣхъ, кто пьетъ сивушную водку, но и тамъ, гдѣ потребляютъ тонкое, очищенное ректификованное вино. Вредъ болѣе всего зависитъ отъ количества напитковъ и еще болѣе отъ ихъ концентраціи. А между тѣмъ, главный нашъ напитокъ водка — представляетъ 40% концентрацію, и исключительное почти употребленіе водки въ Россіи является главною причиною алкоголизма въ нашемъ отечествѣ. Дѣйствительное потребленіе спиртныхъ напитковъ у насъ превышаетъ среднія дозы по вычисленію Крепелина и такимъ образомъ достигаетъ размѣровъ, несомнѣнно вредныхъ для здоровья. При такихъ условіяхъ алкоголизмъ является неизбѣжнымъ, и онъ, на самомъ дѣлѣ, существуетъ. Развитію его въ послѣднія 40 лѣтъ и наслѣдственному закрѣпленію содѣйствовало то обстоятельство, что у насъ дѣйствительными потребителями водки являются главнымъ образомъ мужчины и женщины средняго возраста, т. е. въ періодѣ дѣтскаго рожденія. При такомъ положеніи дѣла, вопросъ объ очисткѣ вина уже далеко не имѣетъ того исключительнаго значенія, какое ему повидиму, приписываютъ. Мы не выйдемъ изъ границъ научной точности, если скажемъ, что главнѣйшей и существенной причиною алкоголизма является употребленіе крѣпкихъ спиртныхъ напитковъ вообще, второстепенной причиною является вредныя примѣси въ напиткахъ. Съ одной очисткой вина алкоголизмъ не прекратится, всѣ заботы о борьбѣ съ нимъ должны исходить изъ признанія этого обстоятельства“.

## Доклады соединенныхъ секцій.

### Винная монополія.

32.

**Д. Н. Бородинъ:** „*Постыднѣе слово о винной монополіи*“ (нравственное и экономическое значеніе питейнаго дохода).

Содержаніе доклада:

1. Алкоголизація населенія. Возрастающая смертность и преступность. Наслѣдственная передача алкоголя. Алкоголь, какъ наиболѣе могущественный факторъ общаго физическаго вырожденія.

2. Винная монополія. Система продажи вина. Душевое потребленіе по даннымъ земской статистики. Средній размѣръ питейнаго налога на душу и на семью. Корчемство и его причины. Зависимость душевого потребленія отъ числа мѣстъ и условій продажи.

3. Приноситъ ли система взиманія налоговъ черезъ спиртные напитки доходъ государству. Положительныя и отрицательныя стороны питейной реформы съ финансовой и народно-хозяйственной точки зрѣнія. Достигла ли питейная реформа отрезвленія народа.

4. Законодательныя и общественныя мѣры борьбы съ алкоголизмомъ, какъ массовымъ явленіемъ. Запретительныя системы. Готтелъборгская система. Законопроектъ Гос. Совѣта по вопросу о передачѣ попечительствъ о народной трезвости въ вѣдѣніе органовъ мѣстнаго самоуправленія. Законопроектъ Гос. Думы о сокращеніи выпускаемыхъ въ продажу спиртныхъ напитковъ. Роль питейнаго дохода въ госуд. бюджетѣ и замѣна его иными поступлениями (усовершенствованіе налоговой системы, рациональная эксплуатація государственныхъ богатствъ и т. д.).

Резюме:

1. Современная система продажи вина отразилась на способѣ его потребленія и вызвала нежелательныя явленія общественнаго характера.

2. Питейная реформа, лишивъ крестьянскія общества права пользованія доходами съ питейныхъ заведеній, усилила тѣмъ податную тягость населенія и понизила уровень народнаго просвѣщенія.

3. Основной принципъ питейной реформы—устраненіе, частнаго интереса въ торговлѣ виномъ—нарушенъ допущеніемъ комиссіонной продажи вина.

4. Душевое потребленіе вина находится въ прямой зависимости отъ числа мѣстъ продажи вина; число же мѣстъ продажи вина съ введеніемъ винной монополіи, если принять во вниманіе всѣ мѣста

комиссіонной продажи, ренсковые погреба, тайные шинки и т. несомнѣнно возросло, безъ возрастанія дѣйствительной потребности. Потребленіе вина, если не усилилось, то и не уменьшилось; потребленіе же пива возросло.

5. Питейная реформа вызвала въ усиленныхъ размѣрахъ количественство.

6. Ясное сознаніе необходимости участія общественныхъ силъ въ проведеніи реформы и столь же ясная постановка самихъ задачъ подлежащихъ вѣдѣнію этихъ силъ, въ лицѣ попечительствъ о народной трезвости, оказались въ полномъ несоотвѣтствіи въ самой организациі попечительствъ съ ихъ наличнымъ составомъ. Недостатокъ общественнаго элемента, чисто правительственный характеръ этихъ учреждений составляютъ самую невыгодную для дѣла сторону организациі борьбы съ пьянствомъ путемъ этихъ новыхъ установлений.

7. Ожиданіе и надежды финансоваго вѣдомства на улучшеніе народнаго быта и нравственности, въ виду указанныхъ недостатковъ и недочетовъ, не могли осуществиться.

8. Необходимы коренное измѣненіе отношеній къ пьянству замѣна системы умѣренности строго проведеннымъ принципомъ ограниченія производства алкоголя и постепеннаго воспрещенія продажи спиртныхъ напитковъ, какъ предмета народнаго потребленія. Только при дѣйствіи такой системы и возможна борьба съ пьянствомъ.

9. Превосходство Готтенбургской системы, по сравненію съ нашей, не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Предложенія докладчика.

Въ интересахъ поднятія нравственности и благосостоянія населенія, слѣдуетъ изъ двухъ золь избрать меньшее и разрѣшить раздробительную продажу вина въ казенныхъ винныхъ лавкахъ при непремѣнномъ условіи продажи горячей пищи и др. съѣстныхъ продуктовъ, которые значительно ослабляютъ позывъ къ водкѣ.

Если необходимо начать излеченія экономическихъ золь с исправленія и улучшенія народныхъ нравовъ, то логически неизбежно и болѣе широкая постановка вопроса о народномъ просвѣщеніи. Необходимо озаботиться распространеніемъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ грамотности въ народѣ и насажденія разнаго рода просвѣтительныхъ учреждений. Справедливость требуетъ, чтобы сельскимъ обществамъ дана была возможность поднять образованіе путемъ отчисленія на это средствъ изъ питейнаго дохода казны.

Въ интересахъ торжества идеи реформы слѣдуетъ отказаться отъ комиссіонной продажи вина и строго провести принципъ устрененія частнаго интереса во всѣхъ видахъ продажи казеннаго вина.

Въ интересахъ охраненія народнаго здравія, народной трезвости и народной нравственности, слѣдуетъ удалять отъ населенія

соблазнъ—доступность полученія вина, которая и вызываетъ усиленное потребление его. Справедливость требуетъ также возратить населенію право закрывать, если оно того пожелаетъ, питейныя заведенія.

Желательно, чтобы казенное управленіе приняло рѣшительныя мѣры къ устраненію тайной продажи вина.

Пересмотръ устава попечительства о народной трезвости, въ смыслѣ усиленія этихъ учрежденій общественнымъ элементомъ, представляется желательнымъ и необходимымъ.

33

**М. Г. Котельниковъ.** „Кредитъ и дебетъ питейнаго налога“.

Питейный налогъ обосновывается исключительно на человѣческой слабости. Всѣ мѣропріятія въ сферѣ обложенія крѣпкихъ напитковъ, всѣ реформы налога обыденно имѣютъ цѣлью ресурсы Государственного Казначейства, но всегда прикрываются туманомъ борьбы съ неумѣреннымъ потребленіемъ.

Стойкость правительствъ въ сохраненіи обложенія крѣпкихъ напитковъ зиждется на относительной легкости организаціи фиска, на обезпеченности статьи дохода.

Если въ незнаніи правящихъ сферъ и отпечатлѣвается обратная сторона медали,—тотъ расходъ, который несетъ населеніе, а вмѣстѣ съ нимъ и государство, благодаря опорѣ бюджета на народныхъ слабостяхъ, то это сознаніе поглощается соображеніемъ: результаты переворота въ вопросѣ обложенія питейнаго скажутся не сразу, требуютъ значительный промежутокъ времени,—нужды государства требуютъ немедленнаго поступленія опредѣленныхъ суммъ.

Подобный взглядъ не можетъ быть признанъ съ точки зрѣнія моральной,oliko-экономической сколько-нибудь раціональнымъ. Громадный моральный, экономическій и проч. ущербъ, который приносится государству крѣпкими напитками, много превышаетъ тотъ доходъ, который поступаетъ въ казначейство. Закрывать глаза при взглядѣ на оборотную сторону вопроса или уподобляться страусу, зарывающему при видѣ опасности въ песокъ голову, или быть сторонникомъ начала: après nous le deluge.

Душевое потребленіе крѣпкихъ напитковъ совершенно не характеризуетъ степень вреда для населенія; оно должно быть сопоставлено съ общимъ экономическимъ положеніемъ населенія, съ его бюджетомъ, съ его пищевымъ довольствомъ; если это принять во вниманіе, то Россія, занимающая одно изъ послѣднихъ мѣстъ въ ряду странъ по душевому потребленію, выдвигается на одно изъ первыхъ мѣстъ по разрушительному дѣйствию алкоголя.

**М. Г. Котельниковъ:** „*Что для Россіи винная монополія*“.

Реформа питейнаго налога, проведенная въ Россіи въ 1894 г. основаніемъ своимъ имѣла исключительно финансовыя соображенія, затрагивая существенно частные интересы, при проведеніи ея для оправданія въ первую линію выдвигалась необходимость борьбы съ пьянствомъ. Девизомъ было взято: всякое недопоступленіе питейнаго дохода съ лихвой покроется сбереженіями народными, увеличеніемъ его благосостоянія, а, слѣдовательно, усиленнымъ поступленіемъ государственныхъ доходовъ по другимъ статьямъ.

Рядъ повышенія ставокъ акциза передъ введеніемъ казенной продажи, не давая уже надлежащаго эффекта,—увеличенія поступленія акциза, не былъ въ соотвѣтствіи съ поднятіемъ ставокъ официального душевого потребленія падало.

Паденіе это могло вызываться непосильнымъ обложеніемъ, злоупотребленіями (тайное винокурение, пониженіе крѣпости, недомѣры и проч.), распространеніемъ другихъ одурманивающихъ веществъ (народный одеколонъ, киндерь-бальзамъ, эфиръ и проч.); въ отношеніи Россіи, можно сказать, имѣли вліяніе всѣ факторы.

Съ введеніемъ казенной продажи душевое потребленіе поднялось почти повсемѣстно. Причиной этому можно принять: повышеніе крѣпости вина (запечатанная посуда, опредѣленное качество казеннаго вина почти вывели разбавку его водой и сдабриваніе спеціями), почти исчезновеніе тайнаго винокурения за трудностью сбыта.

Кромѣ этихъ побочныхъ причинъ, поднятіе душевого потребленія необходимо приписать сближенію продукта съ потребителемъ: реформа дала сильный толчокъ къ развитію корчемства; дробленіе единицы продажи до предѣла возможнаго содѣйствовало успѣшному распространенію продукта.

Борьба съ корчемствомъ стала абсолютно невозможной изъ устраненіемъ какого-либо вліянія общественныхъ силъ на раздробительную продажу и вслѣдствіе полного несочувствія населенія реформѣ.

Съ первыхъ же шаговъ по введеніи казенной продажи поднялось и начало поднятію цѣны вина, что, конечно, равносильно поднятію ставокъ акциза; дѣлается это не какъ мѣра, влекущая сокращеніе потребленія, а какъ мѣра, увеличивающая ресурсы казны. Несмотря на то, что въ данное время ставку акциза слѣдуетъ приравнять 16 коп. за градусъ безводн. алкоголя, что дало бы въ данное монопольное время значительное паденіе потребленія, при существующей системѣ пониженія не замѣчается.

Обсуждая всѣ факторы жизни населенія до реформы и по проведеніи ея въ жизнь, необходимо прийти къ заключенію, что реформа содѣйствовала исключительно увеличенію средствъ Государственнаго Казначейства, не повліявъ въ сторону улучшенія вопроса о пьянствѣ народныхъ массъ, а усугубивъ его податное бремя.

Правительственный расчетъ, что превышеніе поступленій въ казну есть слѣдствіе воспользованія предпринимательскимъ барышомъ прежнихъ частныхъ продавцовъ, ошибоченъ,—при официальной современной ставкѣ акцизовъ 11 коп. за градусъ безв. алкоголя, продажная цѣна вина того же качества была бы не выше 6 р. 50 к. за ведро въ 40°; казенная продажная цѣна 8 р. 40 к. Какой цифрой опредѣляетъ правительство барышъ частныхъ предпринимателей? Если взять достовѣрныя данныя прежнихъ лѣтъ, то цифра этого барыша умалитъ предпринимательскій барышъ казеннаго управленія, перечисливъ значительную часть его на повышеніе ставокъ акциза.

При столь высокой цѣнѣ продаваемого казеннаго вина, чѣмъ объяснить отсутствіе тенденции къ пониженію потребленія даже въ такіе неурожайные годы, какъ 1898 годъ, для мѣстностей съ уже проведенной въ жизнь реформой?

35.

**Р. К. Коппе.** „Убыточность нашей монопольной системы“. Указаніе на спасительный выходъ.

1. Нашъ національный напитокъ, 40° водка, парализуя своимъ сильно наркотическимъ воздѣйствіемъ естественныя физическія и духовныя силы народа, со стихійной силой увлекаетъ внизъ по наклонной плоскости и экономическіе, и культурные устои страны.

2. Парализуя экономическую и культурную самодѣятельность народа, наша 40-градусная водка этимъ самымъ приводитъ этотъ единственный источникъ всѣхъ естественныхъ государственныхъ доходовъ къ неминуемому изсяканію.

3. Нашъ національный напитокъ „водка“, въ силу своей непомерно высокой крепости, причиняетъ государственной казнѣ, съ одной стороны, неизмѣримыя потери, вслѣдствіе оскуднѣнія поступленій по вѣтмъ, кромѣ алкогольнаго акциза, многочисленнымъ соходнымъ статьямъ государственнаго бюджета, а съ другой стороны вынуждаетъ у государственной казны обязательные громаднѣйшіе расходы, единственно обуславливаемые всеобщимъ потребленіемъ народомъ алкогольнаго напитка крепости въ 40 градусовъ.

4. Убытки, несомые государственною казною, благодаря потребленію народомъ 40-градусной водки, составляютъ въ своей совокупности сумму, во много разъ превышающую нынѣшній итогъ питейнаго сбора.

5. Такимъ образомъ, весь колоссальный доходъ отъ продажи казеннаго вина составляетъ роковую иллюзію, губительную фикцію.

6. Съ удержаніемъ нашей теперешней „монопольной системы“, нечего и думать о поднятіи экономическаго и культурнаго уровня нашего народа, нечего и думать объ улучшеніи нашихъ государственныхъ финансовъ. Напротивъ, можно съ полной увѣренностью предсказать, что экономическій и финансовый кризисъ, нынѣ переживаемый нашимъ государствомъ, будетъ не только длительнымъ, но и будетъ къ тому же, несмотря на всякія старанія правительства, постепенно углубляться до тѣхъ поръ, пока наша 40-град. „водка“ будетъ безпрепятственно продолжать свое *могуче-разрушительное* воздействие какъ разъ въ обратномъ (стараніямъ правительства) направлении.

7. Есть только одинъ выходъ изъ финансовой дилеммы, алкоголемъ созданной. Этотъ выходъ къ тому же такой, который не только не принесетъ государственной казнѣ *никакого* ущерба, а *напротивъ* сулитъ ей *немедленное значительное повышение доходовъ* *противъ теперя добываемыхъ*. Къ тому же эти доходы должны *непрерывно* из года въ годъ постепенно возрастать.

8. Указаніе на такой спасительный выходъ и подробное его изложеніе.

Въ преніяхъ по докладамъ г.г. **Бородина**, **Котельникова** и **Коппе** приняли участіе: первымъ оппонентомъ по докладу **Д. Н. Бородина** выступилъ представитель М-ва Финансовъ управляющій отдѣломъ казенной продажи питей **А. И. Левицкій**.

Тонъ, взятый оппонентомъ, былъ крайне странный: не разбирая вопроса по существу, не опровергая выводовъ и доводовъ докладчиковъ, оппонентъ только иронизировалъ надъ критиками: „Все критикуютъ и критикуютъ, а сами ничего на дѣлаютъ. Если винная монополія не оказалась прекраснымъ средствомъ для борьбы съ пьянствомъ, каковымъ она по существу могла и должна была быть, то повинно въ этомъ не правительство, а общество, которое не отозвалось на зовъ министерства финансовъ, не работало вмѣстѣ съ нимъ...“

Уже въ глубокую старину правители издавали указы противъ потребленія хмельныхъ напитковъ; правители грозили строгимъ наказаніемъ и даже смертной казнью. Въ средніе вѣка пьяницу подвергали публичному, тѣлесному наказанію, подвергали пыткамъ, отрѣзывали уши и т. п. Несмотря на такой способъ борьбы съ пьянствомъ, ни угрозы наказанія, ни пытки не оказывали серьезнаго вліянія на уменьшеніе пьянства, и это потому, что борьба велась однимъ правительствомъ безъ поддержки народа. Были случаи, когда на борьбу съ пьянствомъ выступало одно общество, правительство было въ сторонѣ, и опять никакого успѣха. И лишь тогда, когда послѣ многихъ неудачъ и

полгой борьбы, явились учрежденія, которыя во имя общаго блага, издались цѣлью искоренить пьянство, когда противъ пьянства начали принимать такія мѣры, которыя явились результатомъ совмѣстной дѣятельности правительства и общества, тогда только ослабѣло пьянство. Если пропганда, какъ средство борьбы съ пьянствомъ, не повліяла на уменьшеніе пьянства, то потому, что оно велось только правительствомъ, безъ участія общества.

Въ то время, какъ на сѣздѣ почти непрерывно раздавались укаанія на тормазы, встрѣчаемые частной инициативой по борьбѣ съ пьянствомъ, въ то время какъ даже изъ среды духовенства сообщались факты противодѣйствія начинаніямъ священниковъ въ организаціи этой борьбы, въ то время какъ въ Гос. Думѣ были засвидѣтельствованы факты игнорированія министерствомъ финансовъ запретительныхъ приговоровъ крестьянскихъ обществъ, упреки представителя министерства финансовъ по адресу общества, обвиненіе его въ инертности—прозвучали злой насмѣшкой, вызвавшей движеніе въ многолюдномъ собраніи.

Затѣмъ г. **Левицій** сравнилъ всѣ протесты и нападкы на дѣятельность попечительства о народной трезвости съ бенгальскимъ огнемъ: легко сказать убрать эти полезныя учрежденія, но это только слова подобно бенгальскому огню, который легко испаряется. М-во Финансовъ все сдѣлало, чтобы правильно поставить борьбу съ пьянствомъ и на созывъ этого Сѣзда ассигновало 10 тысячъ рублей, но вмѣсто признанія заслугъ его, всѣ его мѣропріятія въ этой области критикуются. Несправедливы также упреки, будто М-во Финансовъ препятствуетъ къ закрытію винныхъ лавокъ по приговорамъ сельскихъ обществъ; всѣ приговоры М-ствомъ удовлетворяются.

Когда же ораторъ иронически замѣтилъ: „десять заповѣдей, начертанныхъ божественной рукой, и по сіе время плохо исполняются, быть можетъ, одиннадцатая заповѣдь: „не пей“, начертанная словѣческой рукой, будетъ исполняться лучше“,—въ собраніи раздался взволнованный крикъ „надъ этимъ нельзя смѣяться!“, и подъ гробовое молчаніе публики ораторъ сошелъ съ кафедры, не азъяснивъ напряженно слушавшему собранію, все-ли это, что можетъ быть высказано въ защиту винной монополіи. Кредитъ защитниковъ винной монополіи былъ подорванъ, и это не замедлилъ спытать на себѣ второй представитель министерства финансовъ г. **Шумахеръ**.

**А. А. Шумахеръ** указалъ на то, что имѣются тысячи социальныхъ причинъ, вызывающихъ пьянство. Реформа не ставила себѣ задачей отрезвить народъ, а лишь упорядочить торговлю виномъ. Душевое же истребленіе по даннымъ этого года до октября—уменьшается.

**Д. Н. Бородинъ** спрашиваетъ: „достигла-ли питейная реформа трезвленія народа“. Не могу не выразить удивленія самой постановкѣ

вопроса и при томъ въ особенности Д. Н. Бородинымъ. Онъ уже лѣтъ изучаетъ вопросъ о народномъ отрезвленіи и неужели онъ вынесъ изъ этого изученія того основного вывода, что народъ пьянство есть не случайная прихоть, а есть прискорбный *social* недугъ, отъ котораго страдаетъ все человѣчество; а если такъ, то какъ же Д. Н., какъ предсѣдатель ученаго „Собранія Экономистовъ“ можетъ полагать, что та или иная *система продажи питей* можетъ, да притомъ еще въ такой *короткій срокъ* побѣдить такой вѣковой общественной недугъ.

Все чего можно было ожидать—это только нѣкотораго въ тѣхъ или иномъ отношеніи вліянія въ смыслѣ упорядоченія потребленія въ смыслѣ пониженія тѣхъ формъ опьяненія, въ которыхъ обыкновенно выражается потребленіе вина нашимъ народомъ. Имѣются ли результаты въ этомъ отношеніи и въ какой мѣрѣ, сказать, конечно, трудно: какъ равно трудно выдѣлать вліяніе въ этомъ отношеніи питейной реформы изъ сложной массы другихъ причинъ. Тѣмъ не менѣе имѣющіяся данныя позволяютъ сдѣлать небезынтересное сопоставленіе, которое, повидимому, говоритъ въ пользу питейной формы.

При введеніи казенной продажи питей бывшій Министръ финансовъ **Ст. Секр. Витте**, разъясняя чинамъ акцизнаго надзора и зрѣнія на реформу, съ полною опредѣленностью отмѣтилъ въ извѣстномъ своемъ циркулярѣ, что реформа эта не заключаетъ въ себѣ условій для ослабленія питейнаго дохода, такъ какъ главнымъ плательщикомъ этого дохода является населеніе, потребляющее крепкіе напитки съ извѣстною регулярностью, казенная же продажа вина и должна способствовать болѣе правильному потребленію его. При этомъ условіи и, имѣя въ виду, что по мѣстности, гдѣ населеніе регулярно пьетъ, а не напивается, дѣйствительно душевое потребленіе вина, меньше чѣмъ у насъ, слѣдовало ожидать, что результатомъ казенной продажи питей явится извѣстное сокращеніе народнаго пьянства, при нѣкоторомъ, однако, уменьшеніи душевого потребленія. Ожидать роста потребленія слѣдовало бы и по другой причинѣ. По новѣйшимъ статистическимъ даннымъ выяснено, что во всѣхъ государствахъ Стараго и Новаго Свѣта въ 5 лѣтъ 1900—1905, потребленіе крепкихъ напитковъ возросло. Очевидно объясняется ростомъ цивилизаціи, ростомъ городовъ, желѣзныхъ дорогъ и фабрично-заводской промышленности; съ другой стороны повсемѣстный упадокъ вѣры, семейныхъ и другихъ нравственныхъ началъ. Нѣтъ никакихъ основаній исключать Россію изъ дѣйствія этихъ неблагопріятныхъ условій. Вотъ слѣдовательно первая причина, которая давала основаніе предвидѣть ростъ потребленія. Между тѣмъ роста потребленія вина въ Россіи не замѣчено. Какъ въ годъ предшествующій введенію казенной продажи (

такъ и въ первый годъ введенія ея (1895) душевое потребленіе не превышало 0,53 в. Увеличеніе потребленія отмѣчено лишь за 1906 г. (0,60) по всѣмъ извѣстнымъ исключительнымъ условіямъ, которыя приходилось пережить въ Россіи. Но съ 1907 г. уже начиннается постепенное паденіе душеваго потребленія, а въ 1908 г. и въ 1909 г. мы имѣемъ дѣло даже съ пониженіемъ абсолютнаго потребленія.

Интересно также въ частности отмѣтить, что въ обѣихъ столицахъ, въ которыхъ проведеніе реформы могло быть наилучше обставлено, замѣчается изъ года въ годъ паденіе душеваго, а иногда и абсолютнаго потребленія и при томъ въ Спб. особенное паденіе потребленія замѣчается въ районѣ расположенія Народныхъ Домовъ.

г. Шумахеръ отнесся къ своей задачѣ въ высшей степени внимательно; спокойно, въ корректной формѣ онъ началъ разбирать доводы, приводимые противъ винной монополіи, но когда истекли положенныя пять минутъ, собраніе, находившееся еще подъ впечатленіемъ рѣчи г. Левицкаго, молчаніемъ отвѣтило на вопросъ председателя о продленіи оратору срока. Объ этомъ нельзя не пожалѣть: именно такое спокойное обсужденіе и должно было имѣть мѣсто по такому важному вопросу.

**И. М. Радецкій** въ патетической рѣчи назвалъ продажу водки народу—государственнымъ преступленіемъ, а **гр. Витте**, который ввелъ казенную продажу питей—государственнымъ преступникомъ.

Крупный инцидентъ разыгрывается во время рѣчи третьяго представителя министерства финансовъ, **И. Р. Минцлова**.

**И. Р. Минцловъ**. Пренія уклонились въ сторону настолько, что здѣсь заговорили даже о государственныхъ преступленіяхъ и о государственныхъ преступникахъ. Я думаю, что пора вернуться къ обсужденію положеній, къ докладу, а именно къ тѣмъ постулатамъ или пожеланіямъ, которыми этотъ докладъ заканчивается. Обращаясь къ разсмотрѣнію этихъ постулатовъ я долженъ сказать, что первый изъ нихъ мнѣ не понятенъ, **Д. Н. Бородинъ** выражаетъ пожеланія, чтобы въ казенныхъ лавкахъ вмѣстѣ съ водкой, принудительно продавали горячую пищу. Я не могу себѣ представить какъ это сдѣлать. Предлагаетъ-ли **Д. Н. Бородинъ** совсѣмъ отказаться отъ выносной торговли, считая возможнымъ каждаго покупателя подвергать насильственному кормленію горячей пищей или его идея состоитъ въ чемъ-то другомъ. Изъ доклада не видно и я поэтому вынужденъ оставить этотъ постулатъ безъ отвѣта и отнести его къ области неопредѣленныхъ утопій и неосуществимыхъ мечтаній.

Слѣдующій постулатъ говоритъ о необходимости широкой распространенности просвѣщенія. Съ этимъ трудно не согласиться и Правительство идетъ по этому пути въ тѣсномъ единеніи съ Госу-

дарственной Думой. Мы уже находимся на пути къ всеобщему обязательному школьному обученію.

Третій постулатъ указываетъ на необходимость устраненія частнаго интереса при продажѣ казеннаго вина, т. е. на прекращеніе работы комиссіоннаго вознагражденія. Съ 1-го января сего года комиссіонное вознагражденіе во всей Россіи отмѣнено въ отношеніи ренсывыхъ погребовъ и остается только для трактировъ съ горячей пищей.

Четвертый постулатъ требуетъ предоставленія сельскимъ обществамъ права закрывать питейныя заведенія. Я счастливъ, что имѣю возможность заявить, что и это пожеланіе какъ и предыдущія уже исполняются.

По инициативѣ Государственной Думы Министерство Финансовъ разработало и внесло уже давно на разсмотрѣніе Думы законъ, согласно которому сельскимъ обществамъ предоставляется закрывать окончательно и безапелляціонно питейныя заведенія (громкія и продолжительныя рукоплесканія). Какъ видите, до сихъ поръ Правительство уже исполнило все то, что представлялось возможнымъ. Д. Н. Бородинъ, представляя свои пожеланія, толкается въ открытую дверь <sup>1)</sup>.

Теперь я хотѣлъ бы остановиться на слѣдующемъ постулатѣ о принятіи болѣе дѣйствительной мѣры къ устраненію тайной продажи, но прежде, чѣмъ обратиться къ этому вопросу я желалъ бы выяснитъ нѣкоторое сомнѣніе.

Мнѣ кажется, что Дмитрій Николаевичъ въ своемъ словесномъ докладѣ формулировалъ свое мнѣніе иначе. Я боюсь что я ошибся, но онъ какъ будто сказалъ, что Министерство Финансовъ покровительствуетъ тайной продажѣ вина.

**Д. Н. Бородинъ.** Да, я это сказалъ.

**И. Р. Минцловъ:** Въ такомъ случаѣ я скажу, что это наглая ложь. Звонокъ предсѣдателя.

Раздались шумные протесты, и представитель министерства финансовъ г. **Минцловъ**, провожаемый протестами всей аудиторіи, вынужденъ былъ покинуть кафедру. Его смѣнилъ г. **Бородинъ**, который заявилъ, что все сказанное имъ онъ подтвердитъ цифрами и докажетъ, что, **если кто-либо лжетъ, то—представитель министерства финансовъ.** (Шумныя рукоплесканія всей аудиторіи).

Такъ прошло первое засѣданіе по животрепещущему вопросу котораго съ такимъ нетерпѣніемъ ждало общество... Лицамъ, дѣйствительно интересующимся этимъ вопросомъ, оно рисовалось совершенно иной формѣ... Оно больно рѣзнуло и тѣхъ, которые думали, хоть за послѣднее время мы научились уважать чужія мнѣнія.

<sup>1)</sup> Г. Бородинъ толкался въ закрытую дверь 12 лѣтъ тому назадъ при введеніи реформы и эта дверь открыта еще только по словамъ г. Минцова, дѣйствительность же намъ говорить совсѣмъ иное.

нія и культурно спорить съ противниками, но эта культура, видимо, не коснулась представителей М-ва финансовъ.

При возобновленіи утренняго засѣданія на слѣдующій день 3-го января, **М. Н. Нижегородцевъ** сдѣлалъ сообщеніе, что представители М-ва финансовъ отказались отъ дальнѣйшаго участія въ работахъ Съѣзда. Передъ самымъ уходомъ, представители М-ва Финансовъ внесли въ распорядительное бюро слѣдующее заявленіе:

„Вчера, на вечернемъ засѣданіи, членъ съѣзда **Д. Н. Бородинъ** въ своемъ словесномъ докладѣ заявилъ, а затѣмъ на вопросъ представителя министерства финансовъ **И. Р. Минцлова**, ясно подтвердилъ, что министерство финансовъ покровительствуетъ тайной продажѣ спиртныхъ напитковъ. Предсѣдательствовавшій г. **Дриль** не остановилъ г. Бородина и вынудилъ г. Минцлова высказать свое мнѣніе объ этомъ заявленіи. Имѣя въ виду, что тайная продажа нитей представляетъ собою преступленіе, предусмотрѣнное и караемое уголовнымъ закономъ, что обвиненіе въ покровительствѣ или потворствѣ уголовному преступленію представляется въ высшей степени оскорбительнымъ и совершенно недопустимымъ въ отношеніи одного изъ высшихъ государственныхъ учреждений, какимъ является министерство финансовъ, что оставленіе такого обвиненія безъ вниманія со стороны предсѣдательствовавшего послѣ цѣлаго ряда подобныхъ заявленій, высказанныхъ какъ г. Бородинымъ, такъ и другими лицами, изъ коихъ одно, напр. позволило назвать казенную продажу нитей государственнымъ преступленіемъ, а бывшаго министра финансовъ **С. Ю. Витте** государственнымъ преступникомъ — не даетъ возможности спокойно заняться столь серьезнымъ вопросомъ, — представители министерства финансовъ заявляютъ, что они отъ дальнѣйшаго участія въ занятіяхъ съѣзда, къ глубокому своему сожалѣнію, вынуждены отказаться“.

Далѣе **М. Н. Нижегородцевъ** сообщилъ, что до свѣдѣнія Распорядительнаго Комитета официально доведено что, если повторятся подобные инциденты, то Съѣздъ будетъ закрытъ.

Предсѣдатель **Д. А. Дриль** то-же самое говоритъ отъ своего имени и добавляетъ, что ни въ коемъ случаѣ не допуститъ къ обсужденію никакихъ политическихъ партійныхъ вопросовъ.

**И. Д. Снавышъ**. Когда передъ нами стоитъ такой грандіозный вопросъ, какъ борьба съ пьянствомъ со стороны Правительства, то я не могу не сказать, что Правительство искусственно спаиваетъ народъ водкой. Я приведу характерный примѣръ: въ 1904 г. крестьяне села Дричина, Минской губерніи постановили закрыть винную лавку; и что же вы думаете, приговоръ остался втунѣ. Крестьянамъ было приказано открыть лавку. Школа, между тѣмъ, и по сіе время не окончена. Когда представитель Министерства (звонокъ пред.) сказалъ, что они пекутся. (звонокъ.) Я буду говорить по суще-

ству доклада. Г-нъ Бородинъ работаетъ на алкогольномъ поприщѣ 28 лѣтъ, но дѣло не подвинулось. Но какъ же оно подвинется когда порядокъ въ государствѣ остался такой же теперь, какъ 28 лѣтъ тому назадъ. Намъ набило оскомину пьянство, нужно искать причины.

**С. И. Петровъ.** Винная монополія есть крупнѣйшій источникъ косвеннаго обложенія, падающаго всей тяжестью на широкіе слои городского и сельскаго населенія. Косвенные налоги уменьшаютъ потребление необходимыхъ продуктовъ, и тѣмъ мѣшаютъ борьбу съ алкоголизмомъ. Косвенные налоги вообще, и монополія въ частности, должны быть уничтожены. Взаимно нужно ввести прогрессивно-подходящій налогъ съ крупными ставками. Нужно уничтожить непроизводительныя траты: на милитаризмъ и другія. Но это недостаточно, необходимо повысить благосостояніе Россіи—предлагаетъ докладчикъ. Но какъ же это сдѣлать? Развить промышленность? Но для промышленности необходимы рынки. Рынки внѣшнія ведутъ къ авантюристической политикѣ, а это ведетъ къ увеличенію милитаризма, значитъ къ увеличенію налогового бремени, къ усиленію препятствій въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Значитъ нуженъ внутренній рынокъ. Для этого необходимъ платежеспособный крестьянинъ.

Крестьянинъ будетъ платежеспособнымъ, если онъ получитъ всю землю.

Можно ли все это сдѣлать при современныхъ политическихъ условіяхъ, при господствѣ крупной буржуазіи и крѣпостниковъ-помѣщиковъ. Нѣтъ. Значитъ необходимъ коренной переворотъ въ области политической и экономической жизни Россіи.

**А. Б. Романовъ.** Прежде всего я долженъ оговориться, что много сказать мнѣ будетъ нельзя, ибо такія слова какъ бюрократія, буржуазія, чиновники М-ва Финансовъ и т. п. произносить запрещено. На этомъ Съѣздѣ высказывалось, что винная монополія ложитъ тяжелымъ налоговымъ бременемъ на рабочій классъ и крестьянство. Когда мы рабочіе заявляли объ этомъ въ 3-ей секціи, то наш представитель М-ва Финансовъ отвѣтилъ, что нужны деньги въ виду внутренней смуты и войны съ Японіей. На вчерашнемъ засѣданіи г. Шумахеръ говорилъ, что доходъ по винной монополіи увеличивается въ виду не просвѣщенности населенія, благодаря чему народъ пьетъ тогда, когда имѣетъ деньги. Теперь урожай—значитъ увеличится доходъ по винной монополіи. Выходитъ, что народъ жиру бѣсится. Одинъ изъ членовъ Съѣзда даже утверждалъ, что чѣмъ больше налоговъ, тѣмъ меньше пьянства. „Онъ достанетъ. Этотъ же ораторъ передаетъ свой разговоръ съ крестьянами, которые, будто бы, на прочитанную имъ брошюру: „Хитрая механика“ отвѣтили, что никто не заставляетъ платить косвенные налоги, :

чешь плати, а не хочешь не плати. Господа, положи руку на сердце, отвѣтьте: могутъ ли рабочіе и крестьянство не покупать спичекъ, керосину, сахару и другихъ продуктовъ первой необходимости. Намъ говорятъ, что у казны денегъ нѣтъ, а потому предлагаютъ въ виду невозможности возмѣстить убытки, могущіе произойти отъ уничтоженія винной монополіи, ввести Готтенбургскую систему, т. е. завести въ казенкахъ продажу закусокъ. Откуда рабочіе возьмутъ денегъ на покупку—намъ не указываютъ. Спрашивается уменьшится ли пьянство. Безусловно нѣтъ. Нѣкоторые члены Съѣзда идутъ дальше. Заботясь о рабочихъ они указываютъ, если закрыть винокуренные заводы, то увеличится безработица, а отсюда и всѣ ея послѣдствія.

Если съ этимъ согласиться, то вы, господа члены Съѣзда, и мы съ вами вмѣстѣ должны будемъ признать, что плетки, которые гуляютъ по спинамъ рабочихъ, въ случаѣ ихъ отмѣны, вызовутъ сокращеніе кустарной промышленности, отсюда кризисъ и безработицу. Въ такомъ случаѣ г.г. фабриканты и заводчики, поставляющія орудія борьбы съ „внутреннимъ врагомъ“ вправѣ будутъ сослаться на ваше авторитетное мнѣніе въ данномъ вопросѣ. Если вы хотите уничтожить пьянство, то закройте винную монополію и вводите подоходно-прогрессивный налогъ и вмѣстѣ съ тѣмъ цѣлый рядъ социальныхъ реформъ. Если вы хотите, чтобы развилась промышленность, дайте свободу союзамъ, стачекъ и другія свободы. Обо всемъ этомъ вы замалчиваете. Значитъ мы были правы, когда заявляли, что этотъ Съѣздъ, какъ и всякій другой, созданный не рабочими, не можетъ дать ровно ничего, кромѣ разговоровъ.

**В. С. Сопѣгинъ.** Увеличеніе потребленія вина произошло не отъ одной тайной продажи вина, но отъ того, что разстояніе между лавками сократилось и онѣ появились въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ихъ прежде не было, по приговорамъ ли обществъ, или среди инородцевъ, на золотыхъ пріискахъ и въ Сибири. Затѣмъ потребленіе возросло отъ того, что лавки основывали около большихъ заводовъ и фабрикъ, гдѣ прежде большіе заводы протестовали противъ такого сосѣдства и хлопотали объ ихъ закрытіи. Хотя число лавокъ уменьшилось съ введеніемъ винной монополіи, но лавки открывали въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ почты, напримѣръ, на заводѣ въ Пермской губ. или въ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ школъ. На Пермскомъ заводѣ, съ населеніемъ болѣе 25 тыс., почта, напримѣръ, помѣщается въ крайне маленькомъ домикѣ, который даетъ только заводъ, иначе бы почты не было, телеграфъ тамъ только мѣстный, между тѣмъ заводъ во время японской войны выдѣлывалъ по 7½ мил. издѣлій въ годъ.

**И. И. Агѣвъ,** Министерство Финансовъ въ лицѣ своихъ представителей критиковало докладъ г. Бородина, указывая, что онъ 28 лѣтъ критиковалъ, а что же дѣлало М-во, а оно 28 лѣтъ все цѣну наба-

вляло, и набавляло. При этомъ г. Левицкій сказалъ, что у насъ есть Попечительство о народной трезвости, но скоро спохватился и ушелъ Г. Шумахеръ (тоже представитель М-ва Ф-въ), тотъ былъ болѣе откровененъ, онъ сказалъ: мы воевали на два фронта, съ Японіей и съ Россіей, при томъ намъ деньги были нужны. г. Коппе указывалъ гдѣ искать спасенія и нашелъ, какимъ путемъ капиталъ пріобрѣтается и честь соблюсти.

Г. Сатунинь. На эту кафедру всходили профессора, всходили рабочіе, но не всходилъ народный учитель. Я, какъ народный учитель, нарисую картину деревенской жизни. На краю деревни стоит покосившаяся избушка. Это школа. Въ маленькой комнатѣ сидятъ 40 человекъ крестьянскихъ дѣтей. Они сидятъ за изломанными партами, съ изорванными книгами. Чахлый учитель преподаетъ буквы „ѣ“. Такъ наше правительство насаждаетъ просвѣщеніе. Недалеко отъ школы стоитъ „Казенная винная лавка“. Въ хорошей комнатѣ правительство продаетъ ядъ-алкоголь. Такъ Правительство борется съ пьянствомъ. Я сторонникъ уничтоженія не только винныхъ лавокъ, но всякой частной продажи спиртныхъ напитковъ. Если трудовое крестьянство, рабочіе и трудовая интеллигенція не смететъ въ скоромъ времени винную монополію, то я стою за то, чтобы всѣ средства, которыя теперь идутъ въ попечительства о народной трезвости, перешли въ распоряженіе городскихъ и земскихъ органовъ защиты съ тѣмъ, чтобы послѣднія обязательно субсидировали все просвѣтительныя общества и общества трезвости.

Докладчикъ Д. Н. Бородинъ заявляетъ, что удовлетворяя желанію Д. А. Дриля, въ своихъ возраженіяхъ онъ не будетъ касаться никакихъ политическихъ темъ и по порядку дѣлаетъ возраженія всѣмъ оппонентамъ.

Отвѣчая на всѣ возраженія г. Левицкаго, г. Бородинъ остановилъ вниманіе аудиторіи, главнымъ образомъ, на центральномъ возраженіи г. Левицкаго о томъ, что будто бы всѣ приговоры сельскихъ обществъ о закрытіи винныхъ лавокъ удовлетворяются Министерствомъ Финансовъ.

На это заявленіе г. Бородинъ приводитъ цѣлую серію заявленій: 1) жителей с. Максимовки, Бузулукскаго уѣзда, Самарской губ.; 2) возбуждавшихъ ходатайство о закрытіи винной лавки, по которому состоялся запросъ, внесенный въ Государственную Думу 29 октября 1908 г. за подписью 121 члена Государственной Думы; 3) крестьян с. Конскихъ-Раздоръ, Александровскаго уѣзда; 4) с. Борисполя, Полтавской губ.; 5) корреспонденція М. Москва изъ Кіевской губ.; 6) корреспонденцію В. Спирова изъ Лепеля; 7) сельскаго старосты И. Петриченко, Ставропольской губ.; 8) священника Вышатины изъ Рязанской губ.; 9) священника Жураковскаго изъ с. Сколобова, Волинской губ.; 10) корреспонденцію изъ „Русскаго Знамени“ 16 апрѣля 1909 г.; 11) корреспонденцію

„Голоса Москвы“ 14 мая 1909 г.; 12) отъ Н. Пилипенко, Полтавской г., представителя отъ 8000 крестьянъ; 13) свящ. с. Волосковецъ, Черниговской губ., І. Щемелинова; 14) отъ работницъ Кашенской писчебумажной фабрики т-ва М. Т. Кувшиновъ; и 15) сообщаетъ свѣдѣнія о томъ, какъ въ теченіе 1½ года въ дер. Ново-Сиверской, нельзя было закрыть питейныхъ заведеній и др.

Во всѣхъ этихъ ходатайствахъ указывается на вредъ винныхъ лавокъ и просьба о закрытіи, но на всѣ эти ходатайства отъ Отдѣла казенной продажи питей получались отказы или объявлялось крестьянамъ, что, по состоявшемуся между Министерствами Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ соглашенію, означенныя ходатайства признаны не подлежащими удовлетворенію въ настоящее время, но они будутъ приняты во вниманіе при составленіи новаго трехлѣтняго плана распределенія казенныхъ винныхъ лавокъ. „Мнѣ извѣстно,—продолжаетъ г. Бородинъ,—что ходатайство жителей с. Максимовки о закрытіи винной лавки послѣдовало лишь послѣ того, какъ сдѣланъ былъ объ этомъ запросъ въ Государственной Думѣ.

Можно было бы привести много еще и другихъ данныхъ, которыя могли бы убѣдить г. Левицкаго, что ужъ не такъ легко и широко удовлетворяются ходатайства крестьянскихъ обществъ о закрытіи винныхъ лавокъ, но и приведенныхъ достаточно. Съ увѣренностью можно сказать, что всѣ присутствующіе на Съѣздѣ хорошо знаютъ это больное мѣсто нашей деревни и то зло, которое происходитъ отъ безправія крестьянскихъ обществъ по вопросу о закрытіи винныхъ лавокъ.

Въ заключеніе г. Левицкій сдѣлалъ выводъ, что доводы его, Бородинъ, приводятъ къ необходимости добавить къ 10-ти заповѣдямъ—11-ю: „Не пей“.

Съ своей стороны г. Бородинъ отвѣтилъ, что онъ ничего не имѣетъ противъ 11-й заповѣди, но, для полноты кодекса заповѣдей, добавилъ-бы 12-ю: „Будьте искренни и правдивы“, когда идетъ вопросъ объ отрезвленіи русскаго народа.

Г. Левицкій сдѣлалъ еще упрекъ въ неблагодарности, такъ какъ М-во Финансовъ и на съѣздъ ассигнованно 10 тысячъ рублей. Отвѣчая на этотъ упрекъ, г. Бородинъ отмѣтилъ, что онъ одинъ былъ въ Организационномъ Комитетѣ противъ обращенія къ М-ву за субсидіей, а равно и объ устройствѣ нашей чисто научной противоалкогольной выставки въ Народномъ Домѣ Спб. попечительства, предчувствуя упрекъ г. Левицкаго.

Возражая А. А. Шумахеру, г. Бородинъ отмѣтилъ, что онъ всегда относился съ глубокимъ уваженіемъ къ г. Шумахеру, какъ оппоненту по вопросамъ о питейной реформѣ и съ особеннымъ вниманіемъ слушалъ его возраженія. На этотъ разъ онъ долженъ этому уважаемому оппоненту возразить, такъ какъ, видимо, А. А. Шумахеръ

упустил изъ виду существенное обстоятельство и при исчисленіи душеваго потребленія за истекшій годъ, въ свой подсчетъ потребленія принялъ данныя душеваго потребленія только до октября текущаго года.

Душевое потребленіе исчисляется министерствомъ финансовъ въ 0,63, и за нимъ повторяютъ эту норму потребленія всѣ: врачи, ученые и др. изслѣдователи этого вопроса и что это такъ—пойдите на нашу выставку, и вы тамъ увидите: діаграммы и картограммы г.г. врачей, которые останавливаются на этой нормѣ потребленія тогда какъ не всѣ 144 милл. душъ Росс. имперіи пьютъ, и дѣйствительная норма далеко переходитъ за ведро.

На чемъ основываетъ г. Шумахеръ сокращеніе потребленія? Онъ беретъ потребленія настоящаго года до октября.

Кто же изъ русскихъ не знаетъ, что только съ октября, послѣ уборки хлѣба, начинаются свадьбы и усиленное потребленіе водки вплоть до февраля.

Съ января по октябрь мы имѣемъ Великій, Петровскій постъ и лѣтнюю страду.

Въ посту православные не пьютъ, а въ лѣтнюю страду—ни когда и не на что пить.

Вотъ почему цифры г. Шумахера о сокращеніи потребленія въ данномъ этомъ году не могутъ быть признаны вѣрными.

Далѣе г. Шумахеръ говорилъ, что пьянство вызывается тысячами социальными причинами и что питейная реформа не ставила себѣ задачей отрезвить народъ, а лишь упорядочить потребленіе.

Безспорно,—заявляетъ г. Бородинъ,—что масса социальныхъ причинъ вызываетъ алкоголизацию населенія, но алкоголь является наиболѣе активнымъ факторомъ этой алкоголизации. Реформа упорядочила, а развила беспорядочное потребленіе вина въ тавернахъ и шинкахъ. Кто изъ присутствующихъ не видалъ наши фабрики и заводы? Могутъ ли рабочіе пройти отъ своей семьи на фабрику и заводъ, чтобы не встрѣтить на пути и кругомъ казенныя винныя лавки. Вчера здѣсь говорилъ намъ членъ Съѣзда учитель Сатунинъ, что рядомъ съ мизерной школой стоитъ блестящая казенная винная лавка. Это-ли упорядоченіе потребленія вина?

Г. Минцловъ признаетъ всѣ выводы его, Бородина, вѣрными, всѣ его постулаты правильными и говоритъ, будто министерство финансовъ идетъ на встрѣчу, а всѣ указанная г. Бородинымъ отрицательныя стороны устранены и устраняются. Но онъ не можетъ понять, какъ можно достигнуть его пожеланія, чтобы въ казенныхъ лавкахъ продавалась бы горячая пища,—какъ это устроить?

Очень просто отвѣчаетъ ему г. Бородинъ: такъ, какъ это устроено по Готтенбургской системѣ и какъ въ старину было въ нашихъ шинкахъ. Съ введеніемъ винной монополіи число питейныхъ заведеній на выносокъ увеличилось, и уменьшилось число распивочныхъ заведеній; между тѣмъ

по Готтенбургской системѣ стремятся достигнуть обратнаго и всѣми силами противодѣйствовать системѣ продажи на выносъ, такъ какъ опытъ показалъ ея худыя стороны, вслѣдствіе отсутствія контроля. Въ Швеціи всѣ старыя трактирныя заведенія въ послѣднее время перестроены, и въ нихъ произвели значительныя улучшенія (такъ, напр., завели продажу съѣстныхъ продуктовъ, кофе, шоколада, молока; завели музыку, устроили библіотеки, читальни и т. д.), чтобы сдѣлать ихъ болѣе привлекательными для населенія и вмѣстѣ съ тѣмъ придать имъ въ извѣстной мѣрѣ воспитательный характеръ.

Г. Минцловъ указываетъ на наши трактиры, гдѣ есть пища.

Но всѣмъ ли доступны эти трактиры, и много ли ихъ въ глухой провинціи?

Посмотрите, что дѣлается въ Петербургѣ.

Въ 11 ч. вечера всѣ кофейныя закрываются, тогда какъ въ эти именно часы послѣ собраній, концертовъ и театра всѣ нуждаются въ нихъ, между тѣмъ трактиры дѣйствуютъ до 3-хъ часовъ ночи. Для чего это дѣлается, и для чего стѣсняють менѣе состоятельную часть населенія выпить стаканъ чая или кофе послѣ концертовъ, театра и собраній. Кто-же изъ этой публики можетъ воспользоваться нашими дороги трактирами?

Въ докладѣ сказано было, что акцизное вѣдомство, обязанное по закону преслѣдовать тайную продажу почти совсѣмъ не проявляетъ энергіи даже по сравненію съ полиціей. А кто не знаетъ къ чему приводитъ полицейскій протоколъ по обнаруженію тайной продажи? Создалась такая волокита въ преслѣдованіи и въ наказаніи виновныхъ, что сама полиція становится втупикъ предъ такими рискованными задачами министерства финансовъ.

Всѣмъ и каждому извѣстно, что само вѣдомство совершенно игнорируетъ, какими способами распространяется алкоголь и совсѣмъ не обращаетъ вниманія на тайные шинки? Съ введеніемъ казенной продажи вина корчемство получило повсемѣстно самое широкое распространеніе и это явленіе находится въ связи съ казенною монополіею. При существованіи акцизной системы и частной продажи вина корчемство было рѣдкое явленіе, а теперь оно всюду и вездѣ и это г.г. члены съѣзда, безпристрастные наблюдатели сельской жизни, могутъ подтвердить. Корчемство находится въ связи съ казенною монополіею. Казенная продажа вина сопряжена со многими органиченіями, совсѣмъ не совпадающими съ отсутствіемъ или сокращеніемъ спроса на вино. Тайный шинкарь удовлетворяетъ потребности въ приобрѣтеніи вина, когда казенная лавка отсутствуетъ или закрыта. Съ шинкаремъ возможны соглашенія о покупкѣ вина въ кредитъ съ залогомъ движимости или по личному довѣрію, чего въ казенной лавкѣ нельзя достигнуть. Съ введеніемъ казенной продажи вина устраненъ частный интересъ, ко-





намеки, что имъ-де сверху данъ знакъ смотрѣть на это зло своими пальцами, что-де они обязаны составлять протоколы только на лица приносящихъ убытокъ казнѣ“.

„Теперь,—закончилъ г. Бородинъ,—г. члены Съезда, надо судить, или я право сказать, что въ тайной продажѣ—весь центръ, тяжести ребра и что истинное наше вѣдомство своимъ бездѣйствіемъ какъ бы покровительствуетъ этой продажѣ винномъ способствуетъ развитію корчемства. А если это такъ, то и вѣдомство, осуществляющее эту систему, какъ бы чисты были его намеренія, какъ бы покровительствуетъ тайной продажѣ вина.“

„Я 28 тѣмъ веду борьбу съ пьянствомъ. Пожизни своей положилъ я дѣло по борьбѣ съ пьянствомъ, и не для того я сюда пришелъ, убивать судинами, чтобы говорить вамъ неправду“.

Рѣчь г. Бородина четыре раза прерывается звонкомъ председателя, но собраніе четыре раза просить его продолжать рѣчь, смотря на истекшій ограничительный срокъ.

По окончаніи рѣчи собраніемъ устраивается г. Бородину шумная овація.

Считаемъ не лишнимъ привести выдержку изъ статьи Н. Н. Лера—бывш. товарища М-ра Финансовъ по данному вопросу („Чрезмѣрная чувствительность“, „Рѣчь“, 5 января).

„Заявленіе одного изъ членовъ антиалкогольнаго съѣзда о томъ что министерство финансовъ потворствуетъ корчемной торговлѣ виномъ, вызвало сначала весьма рѣзкое и неблагопріятное по формѣ возраженіе одного изъ представителей финансоваго вѣдомства, затѣмъ и отказъ этихъ представителей отъ дальнѣйшаго участія въ съѣздѣ.“

Газетныя сообщенія о дѣятельности съѣзда слишкомъ кратки и неопредѣленны, чтобы возможно было составить себѣ опредѣленное представленіе объ обвиненіи, брошенномъ Д. Н. Бородину по адресу министерства финансовъ. Содержалось ли въ этомъ обвиненіи указаніе на предосудительную дѣятельность какихъ-либо чиновъ финансоваго вѣдомства, приведены ли въ подтвержденіе этого указанія какія-либо фактическія данныя—эти вопросы остаются на основаніи газетныхъ отчетовъ на разрѣшенныхъ. Тѣмъ не менѣе чрезмѣрная чувствительность представителей финансоваго вѣдомства можетъ съ достаточною достовѣрностью быть объяснена тѣмъ что обвиненіе попало не въ бровь, а въ глазъ.

„Приходится, такимъ образомъ, признать, что существующая система казенной торговли виномъ, способствуетъ развитію корчемства. А если такъ, то и вѣдомство, осуществляющее эту систему, каковы бы ни были его взгляды и какъ бы чисты ни были намеренія представителей, покровительствуетъ тайной торговлѣ виномъ. Чрезмѣрная отзывчивость представителей Министерства“

нансовъ на обвиненіе Д. Н. Бородина объясняется именно тѣмъ, что обвиненіе это не только вѣрно, но при нынѣшнихъ условіяхъ и неустранимо, какъ бы искренно и горячо ни было желаніе его устранить“.

Послѣ г. Бородина предоставляется слово (на правахъ докладчика) для сообщенія свѣдѣній относительно работъ Комиссіи по борьбѣ съ алкоголизмомъ при Гос. Думѣ ея предсѣдателю еписк. Митрофану.

Комиссія эта уже много сдѣлала: она разбила весь вопросъ на три отдѣла—о величинѣ посуды, о запретительныхъ приговорахъ, и о дняхъ, въ какіе казенки должны быть закрыты. Наиболее труднымъ оказался первый вопросъ, вызвавшій разногласіе между комиссіей и правительствомъ: комиссія предлагаетъ уничтожить продажу „мерзавчиковъ“ и полубутылокъ. Правительство согласилось пожертвовать „мерзавчиками“, но на дальнѣйшія уступки не идетъ, отстаивая полубутылки. Въ другихъ отдѣлахъ комиссія также проектируетъ многія „льготы“, но пока вся эта работа не закончена.

Проектъ думской комиссіи предлагаетъ три категоріи мѣръ борьбы съ пьянствомъ.

1) Уничтоженіе мерзавчика и полубутылки. Запрещеніе открывать трактиры 2 и 3 разрядовъ.

2) Предоставить населенію безвозбранно въ селахъ и городахъ составлять запретительные приговоры. На собраніяхъ когда рѣшаются вопросы о закрытіи винныхъ лавокъ допускать участіе женщины съ правомъ голоса.

3) Запрещеніе торговли въ праздничные дни и др.

(Перерывъ на 10 минутъ).

Послѣ перерыва слово предоставляется:

**И. Д. Снавышъ.** Здѣсь говорили, что правительство покровительствуетъ тайнымъ шинкамъ.

**Д. А. Дриль.** Прошу этого не касаться.

**Г. Снавышъ.** Ну, хорошо. Представитель министерства иронизировалъ надъ нашими аргументами...

**Д. А. Дриль.** Не могу допустить разговоровъ объ этомъ.

Далѣе г. Снавышъ пытается говорить, что доходъ отъ винной монополіи долженъ быть прогрессивно-подходящимъ налогомъ, но только не такимъ, какой проектируется Государственной Думой.

**Д. А. Дриль.** Призываю къ порядку...

**Г. Снавышъ** пытается говорить о социальномъ-экономическомъ реформахъ, какъ условіяхъ отрезвленія...

**Д. А. Дриль.** Нельзя здѣсь касаться политическихъ вопросовъ...

Д-ръ **А. Н. Винокуровъ.** Предсѣдатель собранія, г. Дриль, нѣсколько разъ останавливалъ предыдущаго оратора, когда онъ касался вопроса, о необходимости улучшенія экономическаго и политическаго положе-

нія народныхъ массъ. Между тѣмъ въ книгѣ „Алкоголизмъ“, изданной комиссіей по вопросу объ алкоголизмѣ,—мы читаемъ буквально слѣдующее:

1) Поднятіе экономическаго благосостоянія трудящихсяъ массъ путемъ уменьшенія налогового бремени, удовлетвореніе земельной нужды, содѣйствуя организаціямъ профессиональнымъ, кооперативнымъ и т. д.

2) Улучшеніе правового, гражданскаго и политическаго положенія для свободы развитія общественной самодѣятельности.

Такимъ образомъ г-ну **Дрилю**, выработывавшему указанныя положенія и мѣры борьбы съ алкоголизмомъ, необходимо или отказать отъ своихъ положеній, или имѣть мужество признать ихъ и на предсѣдательскомъ мѣстѣ и не закрывать рта ораторамъ.

**Д. А. Дриль.** Мы думали, что этихъ вопросовъ будутъ касаться въ допустимой формѣ.

**С. В. Абрамовъ.** Министерство ведетъ борьбу съ пьянствомъ, не за прекращеніе пьянства, а за усиленіе его. Въ концѣ ноября представитель М-ва г-нъ Дриль говорилъ о вредѣ пьянства, а другой членъ Правительства подошелъ и попросилъ его объ выходѣ, а участниковъ оштрафовалъ. Если Правительство прислало делегатовъ и показываетъ видъ, что борется, это только его крокодиловы слезы по пьянству...

**Д. А. Дриль** лишаетъ оратора слова.

**Д-ръ Лукомскій.** Мой голосъ прозвучитъ диссонансомъ въ общемъ хорѣ тѣхъ, кто хулилъ представителей М-ва Финансовъ. Я хочу сказать слово въ защиту ихъ. Мнѣ думается, что представители М-ва Финансовъ взглянули на вопросъ глубже. Они указали на то, что критика винной монополіи въ теченіе 12 лѣтъ никакихъ результатовъ не дала, что и никакая другая система — какъ бы хороша она ни была—ни къ чему не приведетъ. И совершенно вѣрно, всякая другая питейная система въ рукахъ нашихъ правителей дастъ тѣ же плоды, что и винная монополія. И единственный выводъ, который приходится сдѣлать изъ рѣчей ораторовъ Финансоваго Вѣдомства, это тогъ, что необходимо смѣнить нашихъ правителей. И этотъ завѣтъ, Первый Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ, долженъ дать всѣмъ истиннымъ трезвенникамъ. И такъ въ основныхъ выводахъ я схожусь съ представителями М-ва Финансовъ. Разумѣется я нѣсколько расхожусь съ этими представителями въ частности. Такъ я нахожу, что винная монополія есть очень удобная форма для взиманія налоговъ. До введенія монополіи стоимость ведра водки безъ акциза была 1 р. 60 к., если мы прибавимъ еще 10 к. за улучшенную теперь очистку, то чистая стоимость ведра 1 р. 70 к., а беретъ казна 8 р. 50 к. т. е. 6 р. 80 к. уплачивается съ cadaго ведра казнѣ. И потребитель не знаетъ даже кому онъ платитъ, ибо вся эта подать заключена

въ форму цѣны. Такъ что во многомъ я расхожусь съ представителями М-ва, но въ главныхъ и основныхъ ихъ выводахъ я съ ними схожусь. Представители министерства доказывали, что дѣло не въ системѣ. Дѣло въ правителяхъ, которые примѣняютъ систему.

**Д. А. Дриль** призываетъ къ порядку.

**М. И. Спиряковъ** вноситъ предложеніе обратиться къ членамъ Государственной Думы съ ходатайствомъ, чтобы былъ произведенъ опросъ всѣхъ мѣстныхъ жителей, желаютъ ли они сохранить у себя казенныя лавки. И тамъ, гдѣ жители не пожелаютъ сохранить лавку, — немедленно ее убрать. Тогда народъ будетъ счастливъ и богатъ и, когда Государству нужны будутъ деньги, народъ дастъ ихъ.

Я вотъ здѣсь отъ нѣкоторыхъ слыхалъ, что Челышевъ—второй Мининъ, Что пьянство для русскаго народа гибель. И мы здѣсь, тоже Минины, вѣками пьющіе водку и желаемъ въ этомъ помочь.

Мининъ спасалъ Россію отъ непріятели, а мы спасаемъ Россію отъ великаго пьянства.

**А. І. Янычевичъ.** Господа, г-нъ предсѣдатель говоритъ, что вопросъ о винной монополіи, вопросъ не политической. Но вчера и докладчикъ и самъ представитель М-ва Финансовъ ставили его какъ вопросъ политической. Представитель М-ва Финансовъ говорилъ, что успѣшно бороться съ алкоголизмомъ можно только соединенными силами и общества и Правительства. Но наше-ли Правительство шло навстрѣчу общественнымъ начинаніямъ. Приведу послѣдніе факты, всѣмъ здѣсь извѣстные: М-во Финансовъ и другія Министерства послали своихъ представителей на Съѣздъ и оказали финансовую поддержку. Но дальше то же Правительство сняло доклады о винной монополіи и только послѣ переговоровъ отмѣнило свое рѣшеніе. Такое отношеніе Правительства къ общественнымъ начинаніямъ я считаю лицемѣрнымъ. Здѣсь еще не было указано, что благодаря одурманиванію народа водкой, его легче держать въ подчиненіи въ угоду господствующимъ классамъ. М-во Финансовъ спрашиваетъ, гдѣ взять деньги, если уничтожить винную монополію, дающую 550 мил. дохода. Нужно говорить не только о приходѣ, но обратить вниманіе и на расходъ, производителенъ ли онъ и въ интересахъ ли народа. И въ первую очередь я укажу на расходъ на милитаризмъ...

Предсѣдатель останавливаетъ оратора.

**Г. Яцыневичъ.** Разъ меня предсѣдатель лишаетъ слова, то я ограничусь только прочтеніемъ резолюціи отъ рабочей группы.

**Д. А. Дриль** останавливаетъ оратора.

Часть публики кричитъ: Довольно.

**Г. Яцыневичъ.** Я такой же членъ, какъ и другіе, и имѣю право высказать свое мнѣніе и пытается прочесть проектъ резолюціи по этому вопросу, но президіумъ не разрѣшаетъ ему читать.

**Г. Чирнинъ** къ порядку дня:

Господа. Я раздѣляю ваше стремленіе дорожить временемъ, но тѣмъ не менѣе я не могу обойти молчаніемъ обращеніе къ Съѣзду со стороны предсѣдателя, которое выразилось въ томъ, что будто рабочая группа преднамѣренно систематически мѣшаетъ работамъ Съѣзда, такое подозрѣніе со стороны предсѣдателя къ намъ я считаю не только лишеннымъ основанія, но и преднамѣреннымъ стремленіемъ лишить насъ возможности высказывать свою точку зрѣнія по вопросу соціально-экономическаго значенія алкоголизма для бѣднѣйшихъ слоевъ населенія. Кромѣ того, въ дѣйствіяхъ предсѣдателя выразилось неуваженіе къ большинству Съѣзда, участвовавшихъ въ голосованіи противъ предложенія президіума: безъ оглашенія передать резолюцію по вопросу о винной монополіи, въ комиссію для выработки окончательной редакціи. Я отъ имени рабочей группы считаю недостойными настоящаго Съѣзда попытки предсѣдателя, профессора **Дриля**, сорвать рѣшеніе большинства Съѣзда закрытіемъ собранія и требованіемъ провѣрки членскихъ билетовъ.

Въ этихъ дѣйствіяхъ предсѣдателя я усматриваю еще и другое. При открытіи Съѣзда члены организаціоннаго комитета въ своихъ рѣчахъ указывали, что кромѣ представителей интеллигенціи они хотѣли бы видѣть и представителей народа. Между тѣмъ работы Съѣзда приближаются къ концу, а представленные рабочими доклады, являющіеся лучшимъ доказательствомъ серіозности намѣренія въ принятіи участія въ разработкѣ глубоко соціальнаго вопроса, алкоголизма, до сего времени не были допущены.

Отъ имени рабочей группы считаю законнымъ рѣшеніе Съѣзда о порядкѣ оглашенія и голосованія резолюцій по докладамъ **Д. Н. Бородина** и протестую противъ нарушенія этого постановленія.

**Д-ръ А. А. Голосовъ** къ порядку дня:

Въ виду того, что у насъ для занятій Съѣзда имѣется въ распоряженіи только два дня, а докладовъ не заслушано еще много и заслушать всѣ ихъ мы не можемъ. Между тѣмъ въ жизни весьма рѣзко выступаетъ вліяніе алкоголизма на вырожденіе, на развитіе проституціи, самоубійствъ, преступленій. Въ жизни весьма ярко намѣчена связь между развитіемъ потребленія пива и пьянствомъ. Женскій вопросъ, промышленность, противоалкогольная литература. На Съѣздѣ ни слова не сказано о законодательствѣ относительно алкоголиковъ. Вотъ я и предлагаю въ первую очередь заслушать доклады по указаннымъ мною вопросамъ, чтобы вполнѣ освѣтить вопросъ объ алкоголизмѣ.

**М. Н. Нижегородцевъ** въ горячей рѣчи призываетъ къ спокойствію и говоритъ, что часть Съѣзда преслѣдуетъ опредѣленную тенденцію. Вопросъ о монополіи необъятный, но часть Съѣзда умышленно „долбитъ“ одну сторону, политическую. Этому нужно положить

конецъ. Намъ желательно выслушать свѣдѣнія и факты о вліяніи винной монополіи отъ мѣстныхъ жителей.

Г. Штанге. М. Н. Нижегородцевъ просилъ заявленій съ мѣста. Я 20 лѣтъ живу въ с. Павловѣ, близко знакомъ съ населеніемъ и вотъ что могу сообщить.

Я бы не сообщилъ слѣдующаго факта, если бы не упрекъ представителя М-ва Финансовъ въ томъ, что общество не пришло Правительству на помощь въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ. Вотъ этотъ фактъ.

Наше общество трезвости совершенно внѣпартійное, внѣполитическое; состоитъ изъ приказчиковъ, рабочихъ, учителей, имѣетъ свое помѣщеніе, лѣтній садъ, устраиваетъ спектакли, литературно-музыкальные вечера, лекціи. И вотъ въ общество чисто случайно, было подкинута 11 прокламацій. Но, по счастью, мы раньше узнали о доносѣ и, когда явились съ обыскомъ, мы могли предъявить уже написанное прошеніе губернатору о разслѣдованіи дѣятельности общества въ виду послѣдовавшаго, какъ извѣстно обществу, доноса. Было ясно, что подавая такое прошеніе, мы не могли хранить въ обществѣ прокламаціи. Къ тому же случился инцидентъ. Доносчикъ, мѣстный молодой торговецъ, явился на обыскъ заgrimированный и переодѣтый городовымъ. Но онъ потерялъ усъ и былъ при общемъ хохотѣ узнанъ. Произошелъ скандалъ и вся затѣя не удалась. Такъ затрудняется борьба съ пьянствомъ на мѣстахъ. По вопросу о шинкахъ я готовъ думать, что г. Минцловъ дѣйствительно думалъ, что шинки не поощряются. Несомнѣнно изъ центра, изъ Петербурга, распоряженій о непреслѣдованіи шинковъ сдѣлано не было. Но несомнѣнный фактъ, что съ введеніемъ монополіи преслѣдованіе шинковъ совершенно ослабѣло. Народъ объясняетъ это такъ: теперь вѣдь и въ шинкахъ продаютъ вино съ бандеролью изъ той же казенки. Ну казнѣ и все равно, она и не заботится.

Къ сожалѣнію въ одномъ упрекъ представителя М-ва Финансовъ вѣренъ.—Наша ученые финансисты и экономисты до сихъ поръ не разработали финансовой стороны вопроса о возможности прекращенія продажи вина. Я еще въ началѣ Съѣзда предлагалъ бюро Съѣзда—и поддержать меня, обратиться къ нашимъ финансистамъ и экономистамъ съ просьбой сообщить Съѣзду данныя, освѣщающія финансовую сторону вопроса. Бюро мнѣ отвѣтило, что эти данныя находятся въ соотвѣтствующихъ докладахъ, которые будутъ заслушаны Съѣздомъ. Но въ этихъ докладахъ мы нашли предложеніе поручить эту разработку постоянному комитету Съѣзда, т. е. отложить весь вопросъ на 2 года.

Врачи со своей стороны сдѣлали, можно сказать все, что нужно для освѣщенія вопроса объ алкоголизмѣ съ чисто врачебной точки зрѣнія. Но что сдѣлали наши финансисты и экономисты. Почему

этотъ громадной важности вопросъ о финансовой возможности для государства отказаться отъ доходовъ отъ продажи водки, не освѣщенъ и не выясненъ нашему Съѣзду. Университетъ отсутствуетъ на Съѣздѣ, финансиста профессора Озерова и социалиста профессора Ковалевскаго также не участвуютъ на Съѣздѣ. Гдѣ они, мы ихъ на Съѣздѣ не видѣли. И вотъ, когда эту бюджетную сторону вопроса пытаются по мѣрѣ силъ освѣтить представители рабочихъ имъ не даютъ говорить—находя, что они говорятъ не къ дѣлу. Между тѣмъ они именно говорятъ по вопросу, безъ рѣшенія котораго не можетъ быть рѣшенъ и основной вопросъ о сокращеніи и прекращеніи продажи водки. Переходя къ постановленіямъ, которыя долженъ сдѣлать Съѣздъ по вопросу о монополіи, считаю, что ни о какой замѣнѣ монополіи другой системой продажи водки не должно быть и рѣчи. Никакимъ общественнымъ учрежденіямъ продажу водки передавать не слѣдуетъ; цѣли не достигнетъ и внесетъ только развращающее вліяніе въ тѣ общественныя учрежденія, которыя такимъ образомъ станутъ заинтересованными въ доходахъ отъ продажи вина. Нѣтъ, ужъ если продажа вина перешла въ руки государства, пусть это такъ и остается, пока торговля виномъ существуетъ. Съѣздъ же долженъ рѣшительно высказаться за сокращеніе и окончательное, въ извѣстный срокъ, прекращеніе выдѣлки и продажи водки на всемъ пространствѣ Россіи. Къ сожалѣнію, отсутствіе финансовыхъ данныхъ лишаетъ Съѣздъ возможности указать этотъ срокъ съ достаточнымъ обоснованіемъ. Намъ остается только затѣмъ обсудить рядъ частныхъ мѣръ, направленныхъ къ ослабленію зла, связаннаго съ винной монополіей.

Открываются пренія къ порядку дня: **Нижегородцевъ, Бородинъ, Преднальнъ, Радецій, Штанге, Шоломовичъ**, д-ръ; **Лаптевъ, Гончаровъ**, д-ръ.

Г. Штанге предлагаетъ голосовать вопросъ о поредачѣ всѣхъ резолюцій сначала въ согласительную комиссію изъ членовъ Съѣзда и авторовъ резолюцій, для предварительнаго обсуждения. съ тѣмъ, чтобы онѣ были представлены уже редактированными на Общее Собраніе. Подобное предложеніе было сдѣлано и Нижегородцевымъ. Нѣкоторые члены Съѣзда настаивали на голосованіи резолюцій немедленно же.

Г. Штанге, по порядку баллотировки:

Къ предложенію президіума вношу слѣдующее добавленіе. Въ комиссію, которая будетъ избрана для сводки резолюцій, должны войти всѣ лица, представившія резолюціи. Тѣ изъ нихъ, которые сочтутъ, что въ сводку не вошли существенные пункты изъ представленныхъ ими резолюцій, имѣютъ право внести въ общее собраніе секціи дополнительный пунктъ къ сводной резолюціи, при условіи, что эти дополненія не выходятъ изъ границъ программы Съѣзда.

Результаты баллотировки не ясны. Тѣмъ временемъ, членомъ Съѣзда г. **Дависомъ** заявлено, что кто-то вошелъ въ залъ засѣданія подъ именемъ г. **Цица**, и на этомъ основаніи онъ требовалъ провѣрки правъ членомъ присутствовать на засѣданіи. Предсѣдатель Орган. Комитета въ виду этого заявленія и ранѣе сдѣланныхъ ему подобныхъ же указаній членомъ бюро, предлагаетъ всѣмъ выходить въ дверь и предъявлять при выходѣ членскіе билеты. Затѣмъ онъ до-полнительно сообщаетъ, что сейчасъ одинъ изъ членомъ заявилъ ему, что одна представительница печати вставала во время голосо-ванія. Этотъ членъ оказался Ин. Вас. Субботинымъ (Шпалерная, 32, кв. 53) и представилъ письменное изложеніе заявленія, предъявленное предсѣдателемъ Организационнаго Комитета г.г. представителямъ печати, въ виду высказаннаго ими желанія. Поднимается суматоха. Члены Съѣзда выходить не желаютъ. Предсѣдатель закрываетъ собраніе. Поднимаются протесты.

36.

**М. Г. Котельниковъ.** „Алкоголь—народное богатство; пьянство—бить народа“.

Въ докладѣ своемъ: г. Котельниковъ указалъ на значеніе алкоголя въ техникѣ которое весьма велико. Винокуреніе рѣшаетъ удачно во-просъ объ аккумуляціи солнечной энергіи для утилизаціи ея въ качествѣ источника горючаго матеріала въ неограниченномъ количествѣ и въ любомъ мѣстѣ земного шара, доступномъ для культивированія растений.

Введеніе въ число воздѣлываемыхъ человекомъ растений корне-плодовъ значительно повышаетъ плодородіе почвы, увеличиваетъ интенсивность хозяйства. Винокуреніе есть производство, перераба-тывающее эти продукты, и дающее отбросы, утилизируемые тоже въ цѣляхъ улучшенія сельскаго хозяйства.

Продуктъ винокуренія—спиртъ, являясь однимъ изъ наиболѣе доступныхъ наркотическихъ пищевыхъ веществъ, разрушительно дѣйствуетъ на всѣ стороны человѣческой жизни: физическ., эконо-мическ., нравств. Онъ повышаетъ заболѣваемость, смертность, само-убійства, сумашествіе, преступность и проч.

При сопоставленіи этихъ двухъ началъ, заключающихся въ алкогольѣ, необходимо принять во вниманіе: является ли въ странѣ столь большая потребность въ утилизаціи спирта, какъ фактора экономического развитія, т. е. въ примѣненіи его съ техническими цѣлями, чтобы рисковать благополучіемъ населенія, хотя бы и при-нимая мѣры противъ злоупотребленій крѣпкими напитками, или эта потребность фиктивна.

Россія въ данное время обладаетъ промышленностью, развитой весьма слабо; естественныя богатства страны, въ видѣ запасовъ горючаго матеріала (нефть, каменный уголь, торфь), допускаютъ на неопредѣленно долгое время развитіе промышленности въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Наше винокуреніе вліяетъ въ данное время въ самой ничтожной степени на земледѣльческую культуру:—1) число хозяйствъ, утилизирующихъ продукты земледѣлія на винокуреніе, весьма мало по сравненію съ общимъ числомъ хозяйствъ, 2) площадь культуры корнеплодовъ ничтожна по сравненію со всей обрабатываемой площадью, 3) винокуреніе наше используетъ тотъ матеріалъ, который съ большей пользой могъ бы быть использованъ въ пищу населеніемъ, недоѣдающимъ 30%.

Принимая все это во вниманіе, необходимо дать заключеніе, что воспособленіе, покровительственное отношеніе къ винокуренію у насъ не имѣетъ никакихъ основаній, кромѣ доходовъ Государственнаго Казначейства отъ утилизаціи спирта, какъ предмета потребленія народнаго, расшатывающаго его благополучіе, доходовъ вноспѣ фиктивныхъ.

Въ преніяхъ по докладу г. Котельникова приняли участіе:

**А. Т. Соловьевъ.** Винокуренное сельское хозяйство разпространяется. Печальны были причины, что богатая Самарская губернія покрылась сѣтью винокуренныхъ заводовъ и изъ богатой превратилась въ нищенскую.

Проповѣдывали пьянство интеллигенція и врачи, проповѣдывали умѣренность, они же должны теперь бороться съ пьянствомъ. Мы, интеллигенція, споили народъ. Мы научили его пьянствовать, а такъ какъ при откупной системѣ крестьяне пили только пиво и мы убѣждали его, что вино укрѣпляетъ и даетъ силу, а теперь мы должны сказать, что вино—ядъ и умѣренное его употребленіе преступленіе, а всякій пьющій его—преступникъ.

**С. М. Житковъ** предлагаетъ слѣдующую резолюцію отъ имени секціи.

Принимая во вниманіе, что винокуреніе используетъ этотъ матеріалъ, который съ большою пользою могъ бы быть использованъ народонаселеніемъ, недоѣдающимъ 30%, секція полагаетъ, чтобы правительственныя мѣропріятія прежде всего способствовали прекращенію непрерывныхъ голодовокъ и достаточному питанію народонаселенія и покровительственное отношеніе къ винокуренію не имѣетъ никакихъ отношеній.

**И. В. Дависъ.** Профессоръ Гельсингфорскаго Университета Д-ръ Лайтиненъ на 12 Международномъ Конгрессѣ въ Лондонѣ доказалъ, что всякое употребленіе алкоголя даже въ самыхъ незначительныхъ дозахъ вредно дѣйствуетъ на организмъ человѣка и что

этотъ вредъ можетъ быть въ точности измѣренъ. Сдѣланные имъ изъ изслѣдованій выводы были признаны названнымъ Конгрессомъ.

Невѣрно утверждене, что изготовленіе алкоголя необходимо для улучшенія почвы, потому что у насъ нѣтъ растенія „алкоголь“, которое сѣютъ или садятъ для удобренія почвы. Употребляемые на изготовленіе алкоголя корнеплоды и хлѣба, могутъ быть употреблены въ пищу людей и на кормленіе скота, какъ это въ послѣднее время и дѣлается въ нѣкоторыхъ странахъ. Въ Силезіи корнеплоды сушатъ и приготавливаютъ изъ нихъ разные виды корма скота.

Д-ръ **М. Я. Лукомскій**. Я нахожу, что положеніе докладчика, въ которомъ онъ говоритъ о доходахъ лишь Государственнаго Казначейства, не полно, имъ упущено такое важное указаніе, какъ воспоминаніе со стороны казны крупнымъ винокурамъ-помѣщикамъ. Съ этой цѣлью оно способствовало развитію винокуренія въ такихъ мѣстахъ, гдѣ естественныя условія не благоприятны для этого, давая винокурамъ громадныя цѣны,—въ Якутской области назначались цѣны въ 2 р. 25 к., въ Иркутской губерніи въ 1 р. 50 к.—1 р. 65 к. и т. д. (обычная цѣна 75 к.) въ мѣстахъ, живущихъ привознымъ хлѣбомъ, Правительство, въ цѣляхъ переработки этого хлѣба въ муку, даетъ тамошнимъ винокурамъ на 1 р. 60 к. — 3 р. 60 к. больше средней цѣны. Дѣло тутъ не въ сельскомъ хозяйствѣ, а въ стремленіи дать средства прогорающимъ и прогорѣвшимъ помѣщикамъ. Казна умѣетъ и казнить и миловать,—винокуровъ-заводчиковъ она все больше милуетъ. Крупные винокуро-заводчики выкуриваютъ 70 мил. ведеръ изъ 85 мил.

**М. А. Носолайнень**. Алкоголь, какъ предметъ потребленія, не можетъ ни въ какомъ случаѣ служить источникомъ народнаго богатства: даже малыя дозы алкоголя оказываютъ вредное, ослабляющее вліяніе на организмъ (это доказывается изслѣдованіями многихъ представителей медицинскаго міра); если бы даже было доказано, что малыя дозы не вредны, но разъ несомнѣнна его бесполезность, то не можетъ быть оправдываемо съ точки зрѣнія народной пользы, такъ какъ продукты народнаго труда, потраченные на совершенно бесполезный продуктъ потребленія, являются потерянными для матеріальнаго благосостоянія народа. При томъ пьянство пожираетъ свои жертвы изъ всѣхъ слоевъ народа, хотя наиболѣе тяжелымъ бременемъ ложится на рабочій классъ.

**А. А. Агѣевъ**. Взглядъ рабочихъ на добываніе вина и водки. Продолжительный рабочій день. Низкая заработная плата. Наслѣдіе указа 16-го столѣтія. Указаніе на доходность казны. Искусственное спаиваніе народа.

**И. Д. Снавышъ**. Когда намъ, рабочимъ, говорятъ, что спиртъ служитъ подмогою для развитія промышленности, мы не вѣримъ. Капиталисты всегда отдають туда свои капиталы, гдѣ больше всего

прибыли, а больше всего прибыли въ винной монополіи. Что же касается мнѣнія, будто бы интеллигенція спаиваетъ рабочихъ, оно невѣрно. Спаиваетъ рабочихъ непосильный трудъ, гнилая пища, низкая заработная плата и душный квартирный воздухъ.

Итакъ, пока всѣ эти экономическія условія не будутъ улучшены для рабочаго люда, пьянство будетъ прогрессировать. Интеллигенція въ этомъ не виновна, виновны плохія условія.

**И. Е. Усачевъ.** Я боюсь, чтобы нашъ съѣздъ не превратился въ тѣ комиссіи, которыя существ. съ 1885 года. Въ этихъ комиссіяхъ участвовали главнымъ образомъ винокуренные заводчики, которые превратили эти комиссіи въ бюрократическія учрежденія, не приносящая никакой пользы и не только не принесли, но даже принесли вредъ, ибо послѣ этихъ комиссій въ селахъ стало вмѣсто одного кабака по два и по три.

Обращаясь къ обзору состоянія нашей торговли водкой можно замѣтить, что кабатчикъ считался всегда лицомъ презрѣннымъ, но что же мы видимъ теперь; теперь правительство само на себя взяло этотъ грѣхъ, грѣхъ продажи водки. И мы видимъ, что Богъ наказываетъ за этотъ грѣхъ нашу Русь. Высказывая пожеланія работѣ нашему Съѣзду, я опять повторяю свое опасеніе, чтобы нашъ Съѣздъ не превратился въ тѣ комиссіи, которыя работали въ '80 хъ годахъ 19-го столѣтія.

Въ отвѣтъ своимъ оппонентамъ докладчикъ **М. Г. Котельниковъ** и въ разъясненіи недоразумѣній заявилъ, что его цѣлью было не обрисовывать вопросъ объ алкоголѣ во всемъ объемѣ—причины слѣдствіе пьянства, онъ хотѣлъ только выяснитъ то ложное, по его мнѣнію, представленіе, которое существуетъ у насъ о винокуреной промышленности;—какъ только заходитъ разговоръ о репрессивныхъ мѣрахъ противъ пьянства, сейчасъ же раздается крикъ: вы губите винокурение, вы губите русское сельское хозяйство. Думаю что мои цифры, это мнѣніе опровергаютъ вполне.

Я никогда и не предполагалъ, что приведенныя мною чужіи мысли объ умѣренномъ потребленіи будутъ приписаны мнѣ,—я эт положеніе привелъ, какъ чисто кладущее въ основу, поддержитъ винокурения.

Что касается до возраженій, что я невѣрно освѣтилъ поддержку винокуреной промышленности Правительства, то сейчасъ я могу подтвердить свои показанія цифрами и опровергнуть оппонента скажу одно, до введенія казенной продажи мы преміями поощряли вывозъ за границу, боясь перепроизводства; взамѣнъ преміи мы по формулѣ опредѣленія стоимости спирта оплачиваемъ всякую несообразности технической постановки производства.

**Д. Н. Бородинъ:** „Готтенбургская система продажи спиртныхъ напитковъ“. Положенія.

1) Содержаніе и значеніе системы продажи спиртныхъ напитковъ.

2) Преимущество Готтенбургской системы по сравненію съ монополюльной системой.

Борьба съ пьянствомъ ведется уже давно, но только въ 19 столѣтіи отдѣльнымъ странамъ удалось достигнуть хотя бы нѣкотораго успѣха въ дѣлѣ уменьшенія или пріостановки роста потребленія спиртныхъ напитковъ. Въ виду сильнаго развитія запрещенной торговли, вслѣдствіе ея прибыльности, Америка была одна изъ первыхъ странъ общественнаго почина въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ.

Аттакъ трезвенниковъ обнимаетъ въ настоящее время цѣлыхъ три территоріи Соединенныхъ Штатовъ и около 40—45% американскаго населенія живетъ при абсолютномъ запретѣ торговли спиртными напитками.

Примѣру Америкѣ послѣдовали: Англія, Франція, Германія. Здѣсь однако преобладалъ принципъ невмѣшательства закона въ дѣло потребленія алкоголя населеніемъ и благодаря этому результаты оказались далеко не тѣ, что въ Америкѣ.

На путь вмѣшательства государства въ дѣло торговли алкоголемъ вступила и Швеція. Принятая ею система, широко извѣстная подъ именемъ Готтенбургской—основателемъ которой былъ пасторъ Петръ Визельгрень.

Система эта построена на борьбѣ съ высокой прибыльностью торговли спиртными напитками и не воспрепятствованію дальнѣйшаго увеличенія числа мѣстъ продажи вина.

Суть системы состоитъ въ томъ, что продажа спиртныхъ напитковъ разрѣшается лишь особымъ обществомъ, которое излишекъ прибыли сверхъ 5% на вложенный капиталъ, должно отдавать государству, распредѣляющему ихъ въ процентномъ отношеніи между общинами, муниципалитетами и госуд. бюджетомъ.

Къ важнѣйшимъ частностямъ системы относятся: запрещеніе продажи вина въ посудѣ ниже извѣстной емкости (1 литра) и запрещеніе продажи вина распивочно безъ подачи кушаній.

Благодаря этой системѣ потребленіе спирта въ Швеціи и Норвегіи упало въ 6 и въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза за послѣднее столѣтіе.

Въ Норвегіи Готтенбургская система работаетъ еще лучше, чѣмъ въ Швеціи. Здѣсь продажа находится въ рукахъ „замлаговъ“, обществовъ трезвости, которыя не берутъ ни одной копейки въ свою пользу, а всю прибыль распредѣляютъ на школы, народныя университеты, музеи для народа и т. д. Такимъ образомъ, все, что обыватель

переплачиваетъ за водку лишняго, возвращается тому же обывателю въ видѣ полезныхъ учреждений. Но если бы большинство населенія въ городѣ пожелало, чтобы „замлагъ“ не торговалъ, то устраивается голосованіе между всѣми мужчинами и женщинами старше 25 лѣтъ. Коль скоро окажется, что большинство противъ водки, то „замлагъ“ распускается и нельзя получить въ городѣ больше ни одной капли спиртнаго напитка. Въ настоящее время въ 25 городахъ Норвегіи населеніе уже уничтожило „замлаги“ и совершенно отказалось отъ водки.

Общая польза такого положенія очевидна. Что касается до финансовой стороны дѣла, то за одинъ только 1895 годъ „замлаги“ передали—въ музеи 30,000 рублей въ народныя бібліотеки—16,000 руб. въ народныя школы—25,000, на вечернія школы—16,000, на школы ручного труда—35,000, на дѣтскіе приюты—75,000, на богадѣльни—13,000, на больницы—35,000, на народныя купальни—35,000, на городскіе сады для дѣтей—30,000 и т. д. въ общемъ же на 800,000 руб. при населеніи страны всего въ 2 милліона!

Итакъ, сущность этой системы заключается въ томъ, что на продажу питей въ данномъ городѣ устанавливается монополія, которая, принадлежа теоретически городу, фактически передается имъ въ руки акціонерной компаніи, основанной на полукommerческихъ, полуфилантропическихъ началахъ. Начало коммерческое заключается въ томъ, что капиталъ, вложенный въ дѣло, приноситъ 6 процентовъ годовыхъ; слѣдовательно, никогда не можетъ быть недостатка ни въ самомъ капиталѣ, ни въ лицахъ, готовыхъ отдать его на это дѣло, разъ съ этимъ не связанъ какой-либо рискъ, а почти вѣрный доходъ. Филантропическое начало заключается въ томъ, что акціонеры, съ самаго начала, отказываются отъ всякаго барыша, заранѣе предназначая весь, имѣющій получиться, сверхъ упомянутыхъ % на капиталы, барышъ на общественныя надобности. Комбинація этихъ двухъ началъ, вполне обезпечиваетъ за предпріятіемъ солидность и успѣхъ, такъ какъ съ одной стороны, оно не требуетъ отъ участниковъ никакихъ матеріальныхъ жертвъ, на которыя находится немного охотниковъ, а съ другой стороны—въ немъ съ самаго начала устраненъ всякій личный интересъ, который могъ бы служить камнемъ преткновенія для достиженія моральныхъ цѣлей, положенныхъ въ основу предпріятія. При такихъ условіяхъ, компанія отнюдь не имѣетъ интереса открывать въ городѣ столько питейныхъ заведеній, на сколько она имѣетъ права а лишь такое количество, въ какомъ чувствуется настоятельная необходимость. Уменьшивъ, такимъ образомъ, число мѣстъ, служащихъ соблазномъ, компанія можетъ ограничить и время продаж питей, закрывая заведенія по воскреснымъ и праздничнымъ днями а также по буднямъ, въ опредѣленные часы. Въ виду общепризнан-

наго факта, что алкоголь дѣйствуетъ вреднѣе, будучи принятымъ на тощій желудокъ, явилось требованіе, чтобы при питейныхъ заведеніяхъ продавались также кушанья, главнымъ образомъ, горячія, которыя могутъ значительно ослабить позывъ къ водкѣ. Очевидно, что это требованіе болѣе всего можетъ быть удовлетворено при упомянутой выше организаціи питейной продажи, при которой сидѣлецъ, все вырученное за водку, отдаетъ компаніи, все же вырученное за кушанье идетъ въ его личную пользу. При такихъ условіяхъ, конечно, сидѣлецъ будетъ всегда стремиться продавать поменьше вина и побольше кушанья. Одна изъ главныхъ причинъ пьянства заключается въ томъ, что рабочій человекъ, подобно всякому другому, нуждается въ общеніи съ людьми и, не имѣя другого мѣста для такого общенія, кромѣ кабака, онъ туда и направляется. Готтенборгская система и идетъ навстрѣчу этому стремленію, рядомъ съ питейными заведеніями, устраивая столовыя, гдѣ можетъ быть отпущена только рюмочка къ обѣду, и читальни, гдѣ въ распоряженіи посѣтителей имѣются разныя газеты, журналы, брошюры и, гдѣ, вмѣсто крѣпкихъ напитковъ, продаются чай, кофе, находится шоколадъ, сельтерская вода, поль-пиво и т. п. По праздничнымъ и воскреснымъ днямъ народъ можетъ отправляться туда, гдѣ, получая, вмѣсто одурманивающей водки, безвредныя напитки и, находя, вмѣсто пьянаго разгула, пріятельскую бесѣду за стаканомъ чая, или полезное и пріятное чтеніе, онъ мало-по-малу можетъ пріучиться къ трезвому и разумному времяпровожденію, отнюдь не жалѣя, что въ эти дни кабаки закрыты, тѣмъ болѣе, что кушанья можетъ находить въ открытыхъ, и въ эти дни, столовыхъ. Впрочемъ и самыя кабаки по Готтенборгской системѣ носятъ болѣе характеръ столовыхъ, чѣмъ кабаковъ, въ общепринятомъ смыслѣ, причемъ всегда обращается вниманіе на то, чтобы помѣщенія были просторныя, свѣтлыя, чистыя, вполне удовлетворяющія требованіямъ гігіены, Нечего и говорить о томъ, что только при подобной системѣ возможно соблюденіе требованій, чтобы вино не продавалось въ долгъ или подъ залогъ вещей, или, чтобы оно не отпускалось завѣдомымъ пьяницамъ, несовершеннолѣтнимъ и т. д.

Закономъ 1894 года, прежде всего, совершенно воспрещена продажа водки внѣ городовъ, и повышень предѣльный размѣръ розничной продажи съ 40 литровъ (3,2 ведра) до 250 литровъ (20 ведеръ). Имѣя въ виду, что розничная торговля находится въ рукахъ компаніи, приказчики которой не заинтересованы въ продажѣ, эта мѣра значительно повліяла на сокращеніе потребленія.

Вполнѣ понятно изъ всего вышеуказаннаго, почему Швеція и Норвегія, съ полнымъ правомъ именуютъ себя „первыми въ мірѣ“ странами, въ дѣлѣ успѣховъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Въ Швеціи основной принципъ готтенбургской системы, а именно—устраненіе личной выгоды при розничной продажѣ водки, строго не соблюдается и продавцы, кромѣ жалованья, получаютъ извѣстный процентъ съ выручки и торгуютъ пивомъ въ свою пользу. Затѣмъ акціонерное общество въ Готтенбургѣ стало уклоняться отъ непосредственной продажи водки и часть питейныхъ заведеній стало сдавать въ аренду. Несмотря на эти пробѣлы, все же и въ Швеціи потребленіе водки, со времени введенія Готтенбургской системы, сократилось на половину. Акціонерныя общества Швеціи и Финляндіи (Volag), въ рукахъ которыхъ сосредоточились всѣ мѣста продажи водки, несомнѣнно оказали громадное влияніе на это пониженіе потребленія. вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не отмѣтить того факта, что съ уменьшеніемъ потребленія водки, въ Швеціи увеличилось потребленіе пива.

Потребленіе спиртныхъ напитковъ, особенно въ Норвегіи, съ каждымъ годомъ идетъ къ пониженію. Въ общемъ итогѣ получилось, что въ городахъ одно питейное заведеніе приходится на 250 жителей, а внѣ городовъ одно на 6,000. Новая, такъ называемая „готтенбургская система продажи вина“, всецѣло обязанная трудамъ и энергіи Визельгрена. Она же, съ нѣкоторыми измѣненіями при мѣняется и въ Финляндіи.

Сопоставленіе названныхъ двухъ системъ—монопольной и готтенбургской, не могутъ, казалось бы, вызвать какое либо сомнѣніе въ рѣшеніи вопроса—какая изъ названныхъ системъ скорѣе можетъ воздѣйствовать на отрезвленіе населенія.

Соображеніе, что казенная монополія дѣлаетъ промыселъ болѣе устойчивымъ, не давая въ немъ возникнуть спекуляціи и предохраняя его отъ кризисовъ, не говоритъ вовсе въ пользу монополіи, такъ какъ оно обуславливается замѣною частной инициативы правительственною регламентаціею, что давнымъ-давно уже признано вовсе нежелательнымъ.

Соображеніе, что сосредоточеніе въ рукахъ государства извѣстныхъ промысловъ, можетъ содѣйствовать разрѣшенію социальнаго вопроса, путемъ лучшаго обезпеченія быта рабочихъ, имѣло бы значеніе только въ томъ случаѣ, если бы всѣ промыслы были сосредоточены въ рукахъ государства, а этого едва-ли желалъ бы самый ярый социалистъ.

Вообще въ организаціи хозяйственной части казенной винной монополіи замѣчаются, какъ показалъ опытъ, значительныя пробѣлы и недочеты. Достаточно вспомнить, какъ поспѣшно строились казенныя винныя склады, а засимъ оказалось, что выгоднѣе провозить спиртъ издалека, тѣмъ содержать дорого стоящую администрацію складовъ, и много складовъ вскорѣ пришлось закрыть. Расходы по казенной продажѣ питей также слишкомъ велики.

Наконецъ, нельзя согласиться и съ тѣмъ, что тамъ, гдѣ самые вкусы потребителей бываютъ направлены во вредъ ихъ здоровью, напр., при потребленіи спиртныхъ напитковъ, государство можетъ и должно регулировать потребленіе, такъ какъ потребители являются здѣсь „въ положеніи дѣйствующихъ не въ полномъ разумѣніи, и на государствѣ лежитъ обязанность заботиться о нихъ“. Не значить ли это требовать отъ государства слишкомъ многого и поздороуются ли опекаемымъ отъ такихъ заботъ о нихъ правительства?

Впрочемъ, регулировать потребленіе такихъ предметовъ можно и помимо монополизированія ихъ казною.

Не лишнимъ считаемъ привести, въ заключеніе, интересный отзывъ о монополіяхъ покойнаго министра финансовъ Н. Х. Бунге. Еще въ 1886 году министерство приступило къ разработкѣ вопроса о винной монополіи и собирало относящіяся къ нему данныя, но тогда министръ „не осмѣливался“ утверждать, чтобы винная монополія была полезна.

„Винная регалія существовала въ Россіи не разъ, и при графѣ Канкринѣ была окончательно отмѣнена, вслѣдствіе деморализаціи, внесенной ею въ управленіе питейными сборами, а также и уменьшенія доходовъ“. По мнѣнію покойнаго министра, „сомнительно, чтобы казенная монополія увеличила финансовыя ресурсы, обративъ прибыли настоящихъ продавцовъ хлѣбнаго вина въ доходъ казны“. При казенной монополіи потребуются большія хозяйственныя издержки, а та доля прибыли, которая извлекается нынѣ торговцами, посредствомъ злоупотребленій, „въ казну“, конечно, не поступитъ и можетъ сдѣлаться только достояніемъ тѣхъ агентовъ правительства, которые не оправдаютъ довѣрія.

Достигнуть увеличенія дохода отъ реформы, въ питейномъ дѣлѣ возможно, какъ намъ кажется, путемъ привлеченія къ ближайшему участию въ этомъ дѣлѣ земскимъ и городскихъ учреждений; въ такомъ случаѣ, возможно установить безъ всякаго ущерба для народной нравственности продажу казеннаго вина на комиссіонныхъ началахъ и мѣстами ввести готтенбургскую систему продажи питей.

Во всякомъ случаѣ, для серіозныхъ экономическихъ успѣховъ, намъ недостаетъ собственной работы, своего ума и своей энергіи. Правительство можетъ тутъ помочь всего болѣе школой. Въ остальномъ слѣдовало бы пожелать, чтобы правительственныя мѣры какъ можно меньше мѣшали личной энергіи и самодѣятельности, пока та и другая не выходятъ ихъ рамокъ закономѣрнаго проявленія. Поменьше опеки въ сферѣ частной дѣятельности—побольше простора для личной предприимчивости.

Въ преніяхъ приняли участіе:

**Л. Б. Снаржинскій.** Министерство идетъ навстрѣчу желанію народа, давая ему водку. Пьянство не зависитъ отъ системы продажи. Си-

стемы мѣняются, а пьянство продолжаетъ расти. Единственное спасеніе отъ пьянства въ воспитаніи и образованіи и примѣромъ чему служить Швеція.

**С. М. Лаптевъ.** Пьянство не зависитъ отъ числа питейныхъ заведеній, не зависитъ оно отъ той или иной организаціи питейныхъ заведеній. Нельзя бороться съ пьянствомъ, какъ посредствомъ теоремъ нельзя бороться съ преступностью.

**И. Е. Усачевъ.** Представителемъ Министерства Финансовъ г. Скаржинскимъ было заявлено, что Министерство идетъ навстрѣчу желанію народа, давая ему водку. Такое удивительное и ничѣмъ не подтверждаемое заявленіе нуждается въ разъясненіи. Я утверждаю, что почти всѣ сельскія общества составляли приговоры о закрытіи кабаковъ, но Правительство никогда не шло навстрѣчу этимъ пожеланіямъ. А когда Саратов. губ. Земство обратилось въ 1891 г. къ Правительству съ просьбой, чтобы оно издало запрещеніе продавать водку и винокурение, то на эту просьбу Правительство отвѣтило отказомъ.

Министръ Финансовъ Вышнеградскій заявилъ, что Правительство не можетъ согласиться съ этимъ потому, что тогда разовьется шинкарство. Но Правительство всегда сквозь пальцы смотрѣло на шинкарство. И я, всецѣло присоединяясь къ докладу г-на Бородина, прошу принять его положенія въ настоящемъ собраніи.

**О. А. Наспарьянцъ.** Изъ научныхъ трудовъ, прочитанныхъ на этомъ Съѣздѣ, мы можемъ сдѣлать окончательный выводъ: алкоголизмъ болѣзнь. Болѣзнь тяжелая, упорная, многовѣковая и международная. Для такой болѣзни не можетъ быть одного средства, нѣтъ панацеи отъ всѣхъ золъ. Тѣ многія средства, на которыя было указано въ разнообразныхъ докладахъ, въ своей совокупности только они могутъ считаться панацеей. Каждое составное не можетъ претендовать на монополію.

Почти всѣ докладчики признавали первенствующимъ факторомъ социальный и политическій строй. Послѣдствія капиталистическаго строя—малая арендная плата, длинный рабочій день, анти-санитарныя условія, отсутствіе гигиеническихъ жилищъ, здоровой пищи, тьма, невѣжество, безправіе, приниженность личности и проч.

Но нельзя отрицать и тотъ факторъ, что алкоголизмъ развивается благодаря примѣру пьяныхъ, благодаря способу распространенія этого яда, благодаря системѣ продажи. У насъ въ Россіи является заинтересованнымъ лицомъ Правительство. Одну треть всего бюджета составляетъ доходъ винной монополіи. Я спрашиваю васъ, гг. члены Съезда, возможно ли, чтобы Правительство, какъ заинтересованный хозяинъ отказался бы отъ такихъ доходовъ. Вотъ почему Представитель Министерства Финансовъ говоритъ: „Въ Швеціи Готтенборгская система нисколько не понизила потребленіе спиртныхъ напитковъ; дѣло въ просвѣщеніи, а не въ способѣ продажи“. Мини-

стерство Финансовъ отсылаетъ насъ къ М-ву Просвѣщенія, а Министръ Просвѣщенія говоритъ: „какое дѣло намъ до алкоголизма, когда все зависитъ отъ М-ра Финансовъ“. М-ръ Внутреннихъ Дѣлъ намъ заявилъ, какое отношеніе мы имѣемъ къ алкоголизму; обращайтесь къ М-ву Финансовъ, а Министерство Финансовъ: уничтоженіе казенной монополіи и просвѣщеніе—не отъ насъ“. Такъ насъ отсылаютъ отъ Понтія къ Пилату. И въ концѣ концовъ М-во Внутр. Дѣлъ беретъ за разрѣшеніе этого вопроса: оно сразу запрещаетъ 5 докладовъ на нашемъ Съѣздѣ. Теперь, гг. члены Съѣзда, сравните привѣтствія всѣхъ нашихъ Министерствъ, при открытіи нашего Съѣзда, ихъ увѣренія въ „искреннемъ желаніи помочь намъ въ борьбѣ съ пьянствомъ“ и ихъ дѣлами.

Вспомните какъ усердно насаждаетъ Правительство водку: членъ Съѣзда земскій гласный Саратовскаго Губернскаго Земства намъ рассказалъ, что еще въ 1901 г. Земство постановило ходатайствовать о закрытіи казенныхъ лавокъ, но это ходатайство было оставлено безъ послѣдствій: я добавлю „и въ большомъ количествѣ винныя лавки были открыты въ Саратовской губ.“. Сейчасъ эта „просвѣщенная“ дѣятельность переносится даже въ такія губерніи и къ такимъ народамъ, какъ самоѣдамъ, якутамъ и проч.

Злой ироніей звучитъ Готтенбургская система у насъ въ Россіи. Вопросъ о передачѣ одной акціонерной компаніи и объ ограниченіи минимальнымъ процентомъ дохода этой компаніи и проч. рѣшаются въ странахъ, гдѣ существуетъ Готтенбургская система, демократическими самоуправленіями, но не городскими думами и земствами, составленными изъ представителей крупнаго капитала и домовладѣльцевъ, менѣе всего заинтересованныхъ въ уничтоженіи этого средства. При Готтенбургской системѣ вопросъ объ открытіи или закрытіи лавокъ и проч. вопросы рѣшаются референдумомъ—посредствомъ опроса населенія, но вѣдь это бываетъ только при обладаніи гражданами дѣйствительныхъ политическихъ правъ: полной свободы слова, собранія, неприкосновенности личности, при развитіи самодеятельности населенія, просвѣщенія и проч.

Но вѣдь отъ этого положенія мы отдѣлены пропастью. Вотъ почему намъ приходится говорить о системѣ въ связи съ политическимъ строемъ жизни.

Гг. члены Съѣзда, мы съѣхались на Съѣздъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ, мы—трезвые члены должны и трезво разсуждать. Такъ посмотримъ же трезво на положеніе дѣлъ и скажемъ громко всей Россіи: наше Правительство больно тяжелой, упорной и вѣковой болѣзнию — запоемъ, излѣчить его, какъ пропойцу и отрезвить его дѣло безнадежное. Могила горбатаго не исправитъ.

Д-ръ **И. И. Захаровъ**. Принимая во вниманіе, что мѣропріятія по борьбѣ съ пьянствомъ Попечительствъ о Народной Трезвости но-

сятъ случайный характеръ и не связаны съ дѣятельностью мѣстныхъ общественныхъ учреждений, вѣдающихъ лѣчение и призрѣніе алкоголиковъ, но по недостатку средствъ, не имѣющихъ возможности широко развить свои мѣропріятія какъ предупредительныя, такъ и лечебныя,—первый Съѣздъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ признаетъ необходимымъ передать борьбу съ алкоголизмомъ мѣстнымъ общественнымъ учреждениямъ, какъ-то: земскимъ, городскимъ и т. п. вмѣстѣ съ ассигнуемыми Попечительствамъ средствами.

Д-ръ **М. Я. Лукомскій**. Здѣсь уже много говорилось о Готтенборгской системѣ. Я не знаю, откуда докладчикъ взялъ цифру, что съ введенія Готтенборгской системы до настоящаго времени потребление водки уменьшилось въ 3 раза. Потребленіе водки къ началу настоящаго столѣтія уменьшилось всего на 40%, но за то потребление пива увеличилось за это время въ 5 разъ,—съ 10 литровъ до 50 литровъ. И въ общемъ и въ цѣломъ потребленіе не уменьшилось, а увеличилось. Дѣло не въ той или иной системѣ продажи, а въ другихъ причинахъ. И шведскіе рабочіе инстинктивно поняли это. Они еще въ 80-хъ гг. прошлаго столѣтія потребовали уничтоженія этой системы какъ мѣры лицемѣрной. Собравшись на митингъ въ числѣ 300,000 человекъ, вынесли резолюцію съ указаніемъ на то, что Готтенборгская система лишь отвлекаетъ вниманіе народа отъ другихъ причинъ,—причинъ казенныхъ. Организовавшись въ то время въ самостоятельную политическую рабочую партію, они взамѣнъ Готтенборгской системы потребовали государственнаго страхованія рабочихъ. И я думаю, что если наши рабочіе получаютъ возможность сьорганизоваться въ открытую политическую партію, они потребуютъ того же, что потребовали шведскіе рабочіе, а не замѣны одной системы другой.

**В. П. Милютинъ**. Если мы желаемъ дѣйствительно бороться съ алкоголизмомъ, то мы должны брать настоящія мѣры и разсматривать ихъ въ опредѣленной исторической обстановкѣ. Въ этой современной намъ русской исторической обстановкѣ мы должны разсмотрѣть и Готтенборгскую систему и винную монополію, какъ извѣстныя опредѣленныя системы, и принимая во вниманіе, что уже подчеркивалось многими докладчиками, что Правительство живетъ на пьяный доходъ, что его доходъ въ размѣрѣ <sup>1</sup>/<sub>3</sub> состоитъ изъ дохода, получаемого отъ распространенія пьянства. Я скажу, что и та и другая системы не приведутъ у насъ ни къ чему и Правительство лишь будетъ стремиться использовать все возможное для полученія большихъ доходовъ отъ распространенія пьянства.

Когда я слушалъ привѣтствія Представителей Министерства, то я вспомнилъ гоголевскую унтеръ-офицерскую вдову, но я также зналъ ихъ стремленіе „и невинность соблюсти и капиталы приобрѣсти“

Для характеристики я приведу лишь одинъ примѣръ, ярко характеризующій политику Правительства въ этомъ вопросѣ, когда Правительство отклонило предложеніе одного Ивано-Вознесенскаго фабриканта уплатить всѣ доходы Правительству, лишь бы оно закрыло винныя лавки и Правительство отказало ему въ этомъ. Возражу еще одну Скаржинскому, Представителю Министерства Финансовъ, онъ пришелъ къ выводу, что одно спасеніе отъ пьянства въ воспитаніи и сослался на Швецію. Однако—бывши въ Швеціи, г-нъ Скаржинскій не увидѣлъ главныхъ условій, поведшихъ къ уменьшенію пьянства. Онъ не увидѣлъ густую сѣть профессиональныхъ союзовъ, покрывшихъ Швецію, а профессиональные союзы являются истинными лечебницами отъ алкоголизма; онъ не замѣтилъ свободы политической и свободы экономической борьбы, вліяющихъ на уменьшеніе пьянства.

**Н. С. Соколовъ.** Готтенбургская система для своей дѣйствительности нуждается въ поддержкѣ общества, въ развитомъ чувствѣ законности. Введеніе ея въ настоящее время, при всѣхъ ея теоретическихъ достоинствахъ, не дастъ нужныхъ результатовъ, такъ какъ раньше столкнется съ населеніемъ, охотно поощряющимъ тайную продажу. Недостатокъ общественности подтвердило и Попечительство о Народной Трезвости, попеченія не могли создать положительныхъ результатовъ изъ за индифферентизма общества къ вопросамъ трезвости. Готтенбургская система осуществится сама собой, если Россія вступитъ на трудный путь систематической борьбы, которой приняла Швеція. Эта борьба возможна въ существующихъ организаціяхъ Попечительство о Народной трезвости.

**А♦ Г. Штанге.** Нужно думать, что Съѣздъ выскажется, если не за полное прекращеніе выдѣлки и продажи спиртныхъ напитковъ, то за значительное сокращеніе его. Критика нашей винной монополіи можетъ быть очень сильна; но этого мало. Министерство Финансовъ, на заявленіе о необходимости сократить продажу вина, отвѣтило, что эта мѣра повела бы къ государственному банкротству. Вотъ на это возраженіе мы должны имѣть возможность дать ясный отвѣтъ и показать, что сокращеніе продажи вина можетъ быть осуществлено безъ финансоваго потрясенія.

Въ нашемъ составѣ имѣются финансисты, ихъ достаточная въ Петербургѣ ученая семья, которые не откажутъ, конечно, Съѣзду сообщить данныя по этому вопросу, конечно, для нихъ не новому. Вотъ, когда Съѣздъ будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи научныя данныя, которыя выяснятъ въ какомъ размѣрѣ и въ какіе роки можетъ быть поведено сокращеніе продажи вина, съ точки рѣнія Финансовъ, и возможность условій, то будетъ устраненъ единственный доводъ противъ сокращенія продажи вина и тогда испол-

неніе постановленій Съѣзда, въ смыслѣ упраздненія системы, станутъ нравственно обязательнымъ для государства.

**К. Т. Прохоровъ.** Готтенборгская система или акцизная винная монополія не приведетъ ни къ чему, если будетъ продолжаться тайная продажа вина и не будетъ обращено должное вниманіе на воспитаніе дѣтей, начиная въ самыхъ первыхъ дней, какъ станутъ понимать и говорить, а это будетъ только тогда, когда придетъ на помощь общество.

**Е. М. Кулатеръ.** Пьянство—соціальное зло, и борьба съ нимъ возможна лишь путемъ соціальныхъ мѣръ. Но и система продажъ не лишена значенія, потому что по отношенію къ спиртнымъ напиткамъ не только спросъ вызываетъ предложеніе, но и предложеніе спросъ. Въ этомъ главное преимущество Готтенборгской системы, при которой торговля спиртными напитками находится въ рукахъ учреждений и лицъ не заинтересованныхъ въ возможно большомъ сбытѣ спиртныхъ напитковъ. Напротивъ того, при монополіи продавецъ, казна, заинтересованъ въ томъ, чтобъ побольше выручить, и значить побольше водки продать.

Докладчикъ **Д. Н. Бородинъ** сдѣлалъ лишь одно возраженіе по адресу представителя М-ва Финансовъ г. Скаржинскаго.

**Г. Скаржинскій** утверждаетъ, что пьянство не зависитъ отъ системы. А какъ онъ объясняетъ запросъ, сдѣланный недавно Управленію Акцизными сборами Московской губерніи, отъ Главнаго Управленія Казенной продажи вина: „представить объясненія и указать причины, почему потребленіе водки въ Московской губерніи сильнѣе уменьшается“. Неужели тутъ система не причемъ.

Относительно системы продажи, а именно нашей монополіи докладчикъ привелъ письмо извѣстнаго парижскаго врача **д-ра Легрена** который въ качествѣ представителя международного ордена „Voeu Templiers“ выражалъ нашему депутату **М. Д. Чельшеву** поздравленіе за смѣлость его по обнаруженію зловредныхъ послѣдствій отъ злоупотребленія алкоголемъ въ Россіи.

*„Нашъ орденъ какъ во Франціи, такъ и во всемъ мѣрѣ, слѣдитъ съ большимъ интересомъ за исторіею вашей страны. Съ глубокой печалью мы за послѣдніе годы слѣдили за ужасными безпорядками, вызванными въ Россіи употребленіемъ алкоголя. Мы оставались при убѣжденіи что вашъ великій народъ, подвергшійся столькимъ испытаніямъ находится на ложномъ пути, отравляя себя, разрушая всѣ остатки своей энергіи. Необходимо, чтобы люди подобные вамъ въ заботѣ о будущемъ своего народа явились когда нибудь, чтобы открыть глаза жаднымъ финансистамъ и показать имъ, что ихъ расчеты ничего общаго съ блаженіемъ народа не имѣютъ.*

Франція еще тѣмъ болѣе заинтересована загорѣвшеюся въ Россіи борьбой противъ водочной монополіи и потому, что извѣстные, ма

хоть домленные финансисты непроч и ее благодѣтельствоватъ подобной же монотоніею. Она однако должна воспользоваться опытомъ своей сестры, русской націи, и сразу отказаться отъ проекта, который считается желью серьезнымъ, антиалкогольнымъ, ибелянымъ и позорнымъ“.

Что же касается указанія г. Скаржинскаго на то, что все спасеніе въ образованіи и въ воспитаніи, то на это докладчикъ привелъ примѣръ, рассказанный профессоромъ **А. Форелемъ**.

„Въ 1890 г. въ Берлинѣ состоялся медицинскій конгрессъ. И вотъ для членовъ этого конгресса, а также для гостей былъ данъ обѣдъ. Собралось 4.000 человекъ, которыми въ теченіе обѣда было выпито 5.308 бутылокъ шампанскаго, 4.721 бут. бордо, 3.853 бут. рейнвейна, 1.500 мозельскаго вина, 22 гектолитра баварскаго пива и 300 порцій коньяку. Разбито было посуды на 3.000 марокъ и множество этихъ членовъ ученой корпораціи было подобрано подъ столами, на лѣстницахъ и на улицахъ“...

Вотъ она—наша культурность, ученость въ дѣлѣ пьянства.

Вотъ вамъ г. Скаржинскій закончилъ г. Бородинъ, иллюстрація „образованнаго пьянства“.

Предъ такими фактами жизни, въ вопросѣ борьбы съ алкоголемъ, должна умолкнуть пустая болтовня о культурности, образованности и о подъемѣ экономическаго благосостоянія народа.

Въ борьбѣ съ пьянствомъ надо прежде всего серьезное и добросовѣстное сознаніе въ страшномъ вредѣ его для народа, а затѣмъ не лицемѣріе, а полная искренность въ желаніи дѣйствительно помочь народу въ борьбѣ его съ демономъ алкоголя. А какъ у насъ помогаютъ этой борьбѣ—мы все это хорошо знаемъ. Одинъ миллиардъ беремъ отъ народа съ его пропойства, а два милліона даемъ на мертворожденныя учрежденія, созданныя будто бы для попеченія о его трезвости. Не насмѣшка ли это и гдѣ тутъ искренность.

**Марновниковъ Алекс. Влад.** д-ръ. „Образованіе государственнаго фонда для борьбы съ пьянствомъ взаимнъ установленныгъ ассигновокъ, существующимъ Попечительствомъ о народной трезвости“.

Положеніе:

1) Существующая организація попечительствъ болѣе чѣмъ не-удовлетворительна; реорганизація ихъ по одному шаблону для всей Россіи, даже и не въ такомъ видѣ, какъ это можно ожидать, врядъ ли всюду будетъ удовлетворять по разнообразію мѣстныхъ условий.

2) Передача имущества и средствъ попечительствъ земствамъ и городамъ—болѣе рациональная мѣра, но не всѣ земства и города

могутъ пожелать взяться за это, и не всѣ окажутся на высотѣ этой задачи.

3) Наиболе рациональнымъ было бы суммы, ассигнованныя попечительствамъ, ассигновать въ образованный для этого государственный фондъ для борьбы съ пьянствомъ, не уничтожая при этомъ сейчасъ же попечительства, а реорганизовавъ ихъ въ направленіи усиленія общественныхъ элементовъ.

4) На равныхъ условіяхъ съ попечительствами, всѣ земства города, сельскія общества, а также частныя общества, имѣющія цѣлью борьбу съ пьянствомъ, должны пользоваться правомъ субсидіи изъ указаннаго фонда по конкурсу рациональности и широты представляемыхъ ими проектовъ дѣятельности и финансовой дѣловитости: свободная конкуренція здѣсь, какъ и вездѣ, выдвинетъ впередъ наиболее дѣльныя и энергичныя организаціи.

5) Учрежденія, проектирующія лечебницы для алкоголиковъ (главнымъ образомъ для амбулаторнаго леченія внушеніемъ), должны удовлетворяться преимущественно передъ другими, а также и такія которыя затрачиваютъ и свои средства на борьбу съ пьянствомъ.

6) Всѣ субсидіи изъ этого фонда должны включаться въ сметы государственныхъ расходовъ для утвержденія ихъ законодательными учрежденіями, причемъ въ спеціальномъ комитетѣ для разсмотрѣнія ходатайствъ о субсидіи должны входить по нѣскольку представителей изъ финансовыхъ комиссій Государственной Думы и Государственного Совѣта.

7) За счетъ того же фонда должны быть учреждены должностныя районныхъ инспекторовъ, на обязанности которыхъ было бы привлекать къ борьбѣ съ алкоголизмомъ земства, города и другія учрежденія, а также наблюдать за рациональностью дѣятельности установленіемъ правильной финансовой отчетности субсидируемыхъ учрежденій.

39.

**Д. Н. Бородинъ.** „Попечительства о народной трезвости“.

Положенія:

1) Въ основу организаціи попечительства положены ошибки начала.

2) Попечительства уклонились отъ основной своей задачи искорененія въ народѣ непомярнаго потребленія крепкихъ напитковъ.

3) Попечительства борются съ злоупотребленіями въ отношеніи спиртныхъ напитковъ, но не съ употребленіемъ ихъ.

Когда четырнадцать лѣтъ тому назадъ, бывшій министръ финансовъ статсъ-секретарь С. Ю. Витте, сталъ осуществлять на пра

никъ идею винной монополіи, онъ положилъ въ основаніе своей реформы питейнаго дѣла мысль о необходимости правильного и цѣлесообразнаго распредѣленія алкоголя среди населенія.

Съ этой реформой можно было примириться только по стольку, по скольку интересно меньшее зло предпочесть злу большему. Ужь разъ, вопреки всѣмъ законамъ этическимъ и экономическимъ, необходимо распространить среди населенія „россійскую очищенную“, то во всякомъ случаѣ много интереснѣе, чтобы всѣ доходы отъ этой части государственнаго бюджета поступали непосредственно въ казну, минуя щучьи аппетиты посредниковъ, въ лицѣ производителей и сбытчиковъ алкоголя.

Какъ бы то ни было, обнищавшее отъ водки населеніе вынуждено обращаться за помощью къ государству. С. Ю. Витте далъ государству новую статью дохода, находящуюся съ потребленіемъ алкоголя въ самой интимной связи. Притомъ раздробительная продажа „питей“ оказалась въ рукахъ не кабатчиковъ, а „гг. чиновниковъ“. Ибо „сидѣльцы винныхъ лавокъ“, такъ или иначе, все же агенты министерства финансовъ. Для кабатчика была совершенно безразлична высокая степень опьяненія потребителя. Ему даже было много выгоднѣе форменное опьяненіе мужика: легче было и обчислать и обобрать. Не даромъ же говорятъ, что пьяному море по колѣна. „Чиновникъ министерства финансовъ“ долженъ былъ смотрѣть на потребителя водки иначе. Ему вмѣнялось въ обязанность не отпускать водки пьянымъ, малолѣтнимъ и т. д.

Очевидно, Министерство Финансовъ хотѣло сгладить то неприятное впечатлѣніе, какое должна была произвести питейная реформа въ томъ видѣ, какъ она вводилась четырнадцать лѣтъ назадъ.

Съ этой цѣлью, по инициативѣ названнаго министерства, учреждаются такъ называемые губернскіе и уѣздные комитеты попечительства о народной трезвости. Задачи этихъ попечительствъ сводились къ слѣдующему.

Попечительства должны были распространять въ народѣ здравыя понятія о вредѣ пьянства.

Изыскивать способы, при посредствѣ которыхъ народъ могъ бы проводить свободное время... вдали отъ питейнаго заведенія. Здѣсь подразумѣвались народныя чтенія, собесѣдованія, общедоступныя изданія соотвѣтственныхъ книжекъ и брошюръ. Сюда же относилось устройство чайныхъ, народныхъ читаленъ, столовыхъ.

Открывать, содержать и поощрять лечебницы для алкоголиковъ.

Всячески наблюдать, чтобы всѣ эти положенія проводились въ жизнь строго и неукоснительно.

Конечно, только желѣзная энергія бывшаго министра финансовъ могла совмѣстить два такихъ разнородныхъ полюса. Тѣмъ болѣе, что по мысли его реформы, сидѣльцы винныхъ лавокъ, въ

лицъ своего непосредственнаго начальства, должны были участвовать въ засѣданіяхъ „комитетовъ“. Засѣдать въ собраніяхъ, обязанныхъ, по самому существу положенія, бить drobныхъ распространителей водки смертнымъ боемъ.

Уже въ самомъ началѣ, т. е. послѣ опубликованія устава 6 мая 1894 г. раздались голоса, протестующіе противъ такого двойственнаго положенія „г.г. низшихъ чиновниковъ министерства финансовъ“. И правительство ввело эту мѣру „ради опыта“. Прошло восемь лѣтъ. Выяснилось, что подобная система несостоятельна. Само правительство высказывается за передачу „попечительства о народной трезвости“ *городамъ и земствамъ*.

Учрежденіе „комитетовъ“ нельзя отнести къ очень удачнымъ реформамъ. Отвлекаясь отъ какой бы то ни было политической тенденціи, въ комитетахъ попечительства о народной трезвости надо было усмотрѣть желаніе министерства подчинить наблюденіе за продажей питей самому обществу.

Составъ губернскаго комитета слѣдующій: предсѣдатель—губернаторъ, первенствующій членъ — епархіальный архіерей. Члены *управляющей акцизными сборами* и удѣльнымъ округомъ; управляющіе палатами: контрольной, государственныхъ имуществъ, казеннокошарной. Депутаты отъ духовнаго вѣдомства. Предсѣдатель и прокуроръ Окружнаго суда, Вице-губернаторъ, Директоръ народныхъ училищъ, директоръ одного изъ среднихъ учебныхъ заведеній, предсѣдатель отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, начальникъ губернскаго жандармскаго управленія, уѣздный воинскій начальникъ и врачебный инспекторъ. Кромѣ того, предсѣдатель губернской земской управы, два депутата отъ губернскаго земскаго собранія и городской голова губернскаго города.

Въ уѣздный комитетъ попечительства о народной трезвости вошли: въ качествѣ предсѣдателя—уѣздный предводитель дворянства и въ качествѣ членовъ: депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, начальники среднихъ учебныхъ заведеній, инспектора народныхъ училищъ, уѣздный членъ и товарищъ прокурора Окружнаго суда, полиціймейстеръ, исправникъ, уѣздный воинскій начальникъ, помощникъ начальника жандармскаго управленія, участковые земскіе начальники, податные инспектора, непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, уѣздный или городской врачъ, почетные мировые судьи, участковые мировые судьи, городскіе судьи и... *акцизные чиновники*. Кромѣ того, предсѣдатель уѣздной земской управы, два депутата отъ уѣзднаго земскаго собранія, городской голова или въ уѣздныхъ комитетахъ губернскихъ городовъ, членъ городской управы.

Приведенный перечень *назначенныхъ* членовъ комитетовъ о народной трезвости слишкомъ ясно говоритъ, что если даже и было

желаніе подчинить наблюденію народное потребленіе вина общественному контролю, то „это не было осуществлено“. Говорить объ *общественномъ контролѣ*, при подобномъ составѣ комитетовъ, отнюдь не приходится. Это контроль различныхъ министерствъ. Ибо члены изъ представителей городского и земскаго самоуправления фактически растворялись въ „чиновномъ морѣ“.

Почетные члены и члены соревнователи, это только почетные члены и члены соревнователи, хотя и съ правомъ голоса.

Въ губернскихъ и уѣздныхъ комитетахъ по существу имѣлись дѣлѣ странности. Исполнительными органами являлись лица до того заваленныя своей *служебной* работой, что о работѣ общественной они и думать не могли. Возможно, что въ виду этого соображенія и образовался отрядъ членовъ-соревнователей. Но все же это были люди, такъ сказать пришлые. А затѣмъ участіе въ комитетахъ представителей отъ акциза.

Конечно, эти представители люди образованные и интеллигентныя, если даже они и не знаютъ теоріи политической экономіи, то имъ легко растолковать ея непреложные законы. Съ ними можно сговориться на тему, что уменьшеніе пьянства, улучшая народное благосостояніе, увеличиваетъ платежеспособность населенія и, такимъ образомъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ отзываться неблагопріятно на финансовомъ положеніи государства. Но непосредственнымъ передатчикомъ казеннаго вина населенію является все же сидѣлецъ винной лавки. Каковъ можетъ быть уровень его развитія? Особенно когда противовѣсомъ его пониманію экономическихъ законовъ, является *его личное благо*, въ видѣ *оклада*. Сколько ему ни толкуй про высшія цѣли винной монополіи, онъ понимаетъ одно: продастъ много—окладъ больше; продастъ мало — окладъ меньше. Противъ такой „экономической философіи“—„высшія цѣли“ безсильны. И „низшіе агенты министерства финансовъ“ должны были тяготиться и тяготятся своимъ положеніемъ невольныхъ трезвенниковъ.

Несостоятельность попечительствъ о народной трезвости сознавалась всѣми и вопросъ объ упраздненіи ихъ окладывался изъ года въ годъ.

Еще 12 лѣтъ тому назадъ мы въ докладѣ своемъ о винной монополіи, прочитаннымъ въ алкогольной комиссіи, такъ охарактеризовали значеніе этихъ попечительствъ.

*Ясное сознаніе необходимости участія общественныхъ силъ въ проведеніи реформы и столь же ясная постановка самихъ задачъ, подлежащихъ стѣпнню этимъ силамъ въ лицѣ попечительствъ о народной трезвости, оказались въ полномъ несоответствіи съ самой организацией попечительствъ съ ихъ налицыма составомъ. Недостатокъ общественного элемента, часто правительственный характеръ этихъ учрежденій составляютъ самую невыгодную для дѣла сторону организациіи борьбы съ пьянствомъ путемъ этихъ новытъ установлений.*

Въ докладѣ нашемъ мы подробно останавливались на полной несостоятельности этихъ учреждений. Это было, повторяемъ, 12 лѣтъ тому назадъ.

Наконецъ 5 декабря 1907 г. въ нашей „Верхней Палатѣ“ заговорили о пьяномъ дѣлѣ и объ упраздненіи попечительствъ о народной трезвости.

Было заслушано заявленіе **В. П. Череванскаго**, подписанное 39 членами Совѣта о проектѣ закона объ упраздненіи попечительствъ о народной трезвости.

Попечительства обходятся казнѣ въ 4 милліона рублей ежегодно, а пьянство все растетъ да растетъ. При 1<sup>1/2</sup>% прироста населенія пьянство увеличивается на 13%, т. е. почти въ десять разъ быстрее. Вѣдь эта скорость наводненія и пожара—недаромъ водка совмѣщаетъ свойства огня и воды. Спрашивается, къ чему же тратить еще милліоны на звучащее дьявольской ироніей „попеченіе“ о народной трезвости? На эти милліоны можно бы содержать восемь тысячъ школъ. Таковъ смыслъ законопроекта, внесеннаго г. Череванскимъ.

Самый проектъ закона составленъ весьма категорически; попечительства о народной трезвости совершенно закрываются; имущество ихъ ликвидируется и передается въ распоряженіе городскихъ и земскихъ общественныхъ учреждений на цѣли народнаго образованія или народнаго здравія. Объяснительная къ проекту записка даетъ строгую и суровую критику дѣятельности этихъ попечительствъ, открываетъ полную ихъ ненужность и непроизводительность затратъ на нихъ.

Попечительства существуютъ уже болѣе 10 лѣтъ и результаты дѣятельности ихъ можно считать вполне выяснившимися.

Три задачи входятъ въ сферу дѣятельности попечительствъ 1) наблюденіе за соблюденіемъ правилъ о торговлѣ крѣпкими на питками, 2) отвлеченіе народа отъ злоупотребленія крѣпкими напитками и 3) леченіе алкоголиковъ.

Для иллюстраціи успѣшности первой задачи, г. Череванскій приводитъ, между прочимъ, такія цифры: за открытыя членами попечительствъ нарушенія правилъ о продажѣ вина въ 1903 г. поступилъ согласно уставу попечительствъ, въ ихъ ресурсы всего 278 руб между тѣмъ дѣйствовало въ этомъ году 651 комитетъ и само Министерство Финансовъ нисколько не скрываетъ, что у насъ тайна торговля виномъ прямо таки процвѣтаетъ. Иного результата, конечно, и ожидать нельзя, нельзя же въ самомъ дѣлѣ требовать, чтобы всѣ члены комитетовъ, занимающіе высшіе посты въ губерніи, занимались выслѣживаніемъ корчемниковъ, взяли бы на себя чисто полицейскія и далеко непріятныя обязанности.

Немного болѣе успѣшна и другая сторона дѣятельности попечительствъ—отвлечение народа отъ пьянства. Въ этой сферѣ наиболѣе привились чайныя и чайно-столовыя; число ихъ въ 1903 году достигло 3,796, отъ 7 до 128 на губернію; почти всѣ эти учрежденія несутъ убытокъ въ размѣрѣ приблизительно 200—250 руб. въ годъ на каждое. Нѣтъ, конечно, сомнѣнія, что чайныя и столовыя будутъ охотно посѣщаться народомъ, при условіи покрытія убытковъ по нимъ казною, но едва-ли представляется основательнымъ соображеніе, что эти чайныя, разбросанныя часто на сотню верстъ одна отъ другой, могутъ имѣть хотя бы ничтожное значеніе въ дѣлѣ отрезвленія массъ.

Попечительства имѣютъ еще въ своемъ распоряженіи библиотеки-читальни и библиотеки; первыхъ было къ 1904 г.—1,786, вторыхъ—1.067. Часто эта библиотека лишь ящикъ съ книгами на сумму въ 5 руб.. находящійся въ завѣдываніи буфетчика чайной. Народъ мало пользуется читальнями, лучше дѣйствуютъ библиотеки, выдающіе книги на домъ, но и то абонентами ихъ состоитъ, по преимуществу, учащаяся молодежь. Изъ этого всего слѣдуетъ, что библиотеки, служа вообще просвѣтительнымъ цѣлямъ, съ одинаковымъ успѣхомъ могли бы находиться въ вѣдѣніи земства, Министерства Народнаго Просвѣщенія и т. д. Исключеніе составляютъ брошюры спеціальнаго содержанія о вредѣ пьянства, распространяемыя попечительствами. Но и тутъ наблюдается рѣзкое паденіе интереса къ нимъ населенія. Такъ въ 1902 г. такихъ брошюръ было распространено 90 тыс., а въ слѣдующемъ уже только 6 тыс. экземпляровъ. Правда попечительства за то усилили бесплатную раздачу брошюръ и довели ее почти до 300 тыс., но и то изъ 651 комитета особыя старанія въ этомъ направленіи проявили лишь два.

Что касается развлеченій, въ качествѣ отвлечения отъ пьянства, то этотъ родъ дѣятельности принялъ наиболѣе широкіе размѣры. Однако значеніе ихъ едва-ли соответствуетъ затрачиваемымъ средствамъ. Ни выборъ пьесъ, ни публика, посѣщающая театры попечительствъ, повидимому не должны подлежать покровительству попечительствъ.

Въ результатѣ, въ чемъ же сказалось благотворное вліяніе дѣятельности попечительствъ. Потребленіе вина не только не падаетъ, но даже нѣсколько увеличивается, достигая полуведра на душу, а если исключить 30 мил. старообрядцевъ, евреевъ и мусульманъ, то почти и три четверти ведра на душу.

Помимо другихъ условій,—говоритъ г. Череванскій,—попечительства заранѣе обречены на бесплодность и тѣмъ двойственнымъ положеніемъ, въ которое они поставлены. Находясь въ вѣдѣніи Министерства, непосредственно заинтересованнаго въ доходности питейной продажи, попечительства всегда должны подчиняться чинов-

никамъ акцизнаго вѣдомства, интересы которыхъ могутъ быть противуположны задачамъ попечительства.

Нужна была желѣзная воля статсъ-секретаря Витте, чтобы удержать придуманную имъ систему на протяжении 14 лѣтъ, хотя бы даже въ видѣ опыта. Прошло 14 лѣтъ и Правительство предполагаетъ изъять изъ Министерства Финансовъ учрежденія попечительства о народной трезвости и передать ихъ въ вѣдѣніе городовъ и земствъ. Въ добрый часъ. Представители городского и земскаго самоуправления не могутъ и не должны руководиться интересами фиска. Это непосредственные работники на народной нивѣ. Имъ и книги въ руки. И, конечно, нельзя удивляться, что завѣдываніе народной трезвостью передается въ руки городовъ и земствъ. Ихъ почти сорокалѣтняя служба на благо Россіи рекомендована съ самой лучшей стороны циркуляромъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ: по вопросамъ народнаго образованія, народнаго здравоохраненія, дорогъ и проч. Вполнѣ понятно, что съ этой же стороны рекомендуетъ ихъ и Министерство Финансовъ.

Записки или законопроектъ **В. П. Череванскаго**, который встрѣченъ былъ протестомъ со стороны М-ра Финансовъ г. **Коковцева** и члена Госуд. Совѣта г. **Таганцева**, но въ тоже время блестяще поддержанъ членами Госуд. Совѣта гг. **Кони** и **Крамеромъ** этотъ разсматривался комиссіей въ Государственномъ Совѣтѣ 19 ноября 1909 г. и большинствомъ рѣшено борьбу съ пьянствомъ на мѣстахъ возложить на обязанность и отвѣтственность органовъ общественнаго самоуправления, а также на частныя общества, въ завѣдываніе коихъ постепенно переходятъ учрежденія, находящіяся въ вѣдѣніи нынѣшнихъ попечительствъ о народной трезвости. Сверхъ земскихъ и городскихъ учреждений, попеченіе о народной трезвости предоставить частнымъ обществамъ объединеннымъ въ „Россійское общество Зеленаго Креста“.

Представитель Министерства Финансовъ высказался противъ перенесенія дѣятельности по борьбѣ съ алкоголизмомъ отъ бюрократіи къ общественнымъ элементамъ, сослался въ доказательство своей мысли на дѣятельность общественныхъ организацій, борющихся съ пьянствомъ въ различныхъ странахъ, результаты которыхъ далеко не блестящи.

Что можетъ выиграть народная трезвость отъ перенесенія этихъ попечительствъ изъ одного вѣдомства въ другое—это покажетъ будущее. Мы далеко не согласны съ Министерствомъ Финансовъ, что дѣятельность общественныхъ организацій по борьбѣ съ алкоголизмомъ другихъ странъ не даетъ блестящихъ результатовъ.

Конечно, если товарищъ министра финансовъ г. Новицкій основывается на докладахъ своихъ чиновниковъ, командированныхъ лѣтомъ 1909 г. въ Америку съ тѣмъ, чтобы посмотрѣть, какъ тамъ

борются съ пьянствомъ, то выводъ его о дѣятельности этихъ организацій совершенно понятенъ.

Интересно было бы знать, что сказали чиновники Министерства финансовъ г. **Скаржинскій** о др. по вопросу о томъ, искренно-ли тамъ, въ этихъ заморскихъ краяхъ, хотятъ бороться съ пьянствомъ, или же они встрѣтили тамъ то же казенное лицемѣріе, какъ это наблюдается у насъ въ теченіе многихъ и многихъ десятковъ лѣтъ.

Этотъ факторъ имѣеть существенное значеніе при оцѣнкѣ дѣятельности какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ организацій въ борьбѣ съ пьянствомъ. Зачѣмъ закрывать глаза передъ ужасною и печальною дѣйствительностью. Наше финансовое вѣдомство никогда искренно не задавалось вопросомъ объ отрезвленіи народа. Оно хотѣло и теперь хотеть одного: получить какъ можно большій доходъ отъ продажи водки. Оно блестяще достигло этого и русскій народъ ежедневно пропиваетъ 3 милліона рублей. Мы живемъ въ разгарѣ народнаго пьянства, которое довело народъ до алкогольнаго вырожденія. Пьянство стало національною чертою русскаго народа. Народъ вырождается физически, вырождается нравственно. За время существованія монопольной системы доходъ отъ потребленія вина увеличился на 135%. Гдѣ же тутъ искренность нашего финансоваго вѣдомства въ желаніи его прежде всего отрезвить русскій народъ. Нѣтъ этого желанія оно ни въ чемъ не проявило, а напротивъ, оно монопольнымъ кабакомъ нарушило чистоту семейной жизни русскаго крестьянина и пріучило русскую крестьянку и подростящее поколѣніе, словомъ всю семью, быть не только свидѣтелемъ, но и участникомъ пьянаго разгула. Въ результатѣ—милліоны народа спаиваются годъ за годомъ. Что доложилъ г. Скаржинскій г. Новицкому объ искренности желанія въ другихъ странахъ бороться съ пьянствомъ—мы не знаемъ. Вѣроятно ничего, иначе г. Новицкій не могъ бы дать заключеніе о безуспѣшности этой дѣятельности. Между тѣмъ громадная литература по этому вопросу, масса статистическаго матеріала имѣющагося у насъ подъ рукой, даетъ намъ смѣлость возражать г. Новицкому и утверждать, что его отзывъ объ этой дѣятельности далекъ отъ дѣйствительности. Мы не станемъ утверждать, что общественная дѣятельность въ борьбѣ съ пьянствомъ не только у насъ, но и въ другихъ странахъ можетъ радикально отрезвить населеніе. Нѣтъ. Это было бы заблужденіемъ. Но мы утверждаемъ, что въ другихъ странахъ организація общественной борьбы достигла колоссальныхъ размѣровъ и привела къ извѣстнымъ реальнымъ результатамъ, о которыхъ мы можемъ только мечтать. На западѣ Европы и въ Америкѣ, куда ѣздилъ г. Скаржинскій, анти-алкогольное движеніе грандіозно не только по своимъ размѣрамъ, но, главнымъ образомъ, по его искренности. Съ нимъ считаются все общество и Правительство. Тамъ сознаютъ зло,

его послѣдствія и причины, вызывающіе его, а потому все искренно дѣлается. У насъ же съ этимъ вопросомъ дальше лицемѣрія не идутъ, а общественное движеніе слишкомъ слабо, чтобы замѣтно повліять на уменьшеніе народнаго бѣдствія отъ пьянства. Дайте окрѣпнуть нашимъ общественнымъ организациямъ по борьбѣ съ пьянствомъ, пусть питейное вѣдомство искренно отрѣшится отъ питейнаго дохода и наши организациі сдѣлаютъ то, что дѣлаютъ тѣ же организациі въ другихъ странахъ.

Въ Государственномъ Совѣтѣ и Государственной Думѣ признана несостоятельность попечительствъ—этихъ бюрократическихъ учреждений, этой мертворожденной затѣи С. Ю. Витте.

Развѣ можно серьезно говорить о значеніи этихъ учреждений въ борьбѣ съ пьянствомъ.

Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ надѣюсь скажетъ свое послѣднее слово объ этихъ попечительствахъ и слово его будетъ сильное, народное слово.

Борьтсѧ съ пьянствомъ, съ этимъ недугомъ народа, надо прежде всего любовно, искренно, а не лицемѣрно. Правительство наше должно сознать свою коренную ошибку въ проведеніи монопольнаго закона и пожелало сознать весь ужасъ отъ введенной имъ системы продажи спиртныхъ напитковъ и начать борьбу, какъ вѣрно замѣтилъ и г. Саблеръ въ Государственномъ Совѣтѣ, съ годными средствами, оставивъ свои средства съ попечительствами во главѣ, какъ покушеніе съ негодными средствами. Необходимо отрѣшиться отъ питейнаго дохода и постепенно переходить къ замѣнѣ его другими. Тогда только наступитъ поворотъ въ проклятомъ вопросѣ и настанетъ заря отрезвленія русскаго народа. Пока же не мѣшайте, а содѣйствуйте искренно всѣмъ въ борьбѣ съ пьянствомъ, не мѣшайте имъ вести широкую пропаганду трезвости и начать эту пропаганду въ нашей родной школѣ, не мѣшайте нашимъ сельскимъ обществамъ свободно закрывать кабаки и не давайте поблажку тайной продажѣ водки. И это немногое принесетъ свои плоды. Не гоните изъ библиотекъ, читалень и школъ все то, что знакомить съ порокомъ пьянства и его послѣдствіями—это реальная мѣра борьбы, которая до сихъ поръ не встрѣчаетъ поддержки тамъ, гдѣ она могла бы встрѣтить ее, если бы тамъ искренно задавались вопросомъ отрезвленія подростоющаго поколѣнія. Двадцать лѣтъ тому назадъ мы ходатайствовали о введеніи въ школахъ преподаванія началъ трезвости и до сихъ поръ мы съ этимъ вопросомъ не продвинулись впередъ. Это ли искреннее желаніе бороться съ пьянствомъ.

Представители нашего молодого парламента энергично и прямо поставили вопросъ о народномъ отрезвленіи. Они сумѣли выбратсѧ на правильный путь, найти простѣку въ дремучемъ лѣсу питейнаго вопроса. Думская Комиссія выработала проектъ *о постепенномъ сокра-*

нии выпускаемыхъ въ продажу спиртныхъ напитковъ. Это частичное разрешеніе вопроса путемъ законодательнымъ представляется наиболѣе вѣрнымъ способомъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Кромѣ того Думская Комиссія въ числѣ другихъ мѣръ предложила:

Предоставить сельскимъ обществамъ право составленія запретительныхъ по продажѣ питей приговоровъ. Это весьма важная мѣра и Съѣзду слѣдуетъ поддержать ее.

На всѣ эти и другія мѣры, предложенныя Думской Комиссіей, Министръ Финансовъ доставилъ справку, въ которой исчисляетъ бытки отъ принятія всѣхъ этихъ мѣръ, и полагаетъ, что всѣ эти мѣры направлены не противъ борьбы съ пьянствомъ, а къ полному оживленію торговли.

Итакъ Министръ Финансовъ полагаетъ, что система мерзавчика есть настоящая борьба съ пьянствомъ и всемерно отстаиваетъ эту доходную часть отъ мерзавчика въ государственномъ бюджетѣ.

Питейное вѣдомство не желаетъ считаться съ мнѣніемъ народныхъ представителей и ничего не желаетъ дѣлать, чтобы перевести употребленіе напитковъ на безвредный путь. Напротивъ, оно употребляетъ громадныя средства къ тому, чтобы укрѣпить привычку къ крѣпкому, сорокаградусному спирту. Финансовое вѣдомство указываетъ на трудную борьбу съ народнымъ пьянствомъ. Да народъ въ русской и не проситъ и не просилъ, чтобы питейное вѣдомство приняло на себя задачу по борьбѣ съ пьянствомъ и его представители въ парламентѣ заявляютъ только: не мѣшайте намъ отрезвлять народъ. Вы не съ пьянствомъ боретесь, а съ народной трезвостью. Идите съ дороги, и не мѣшайте намъ дѣлать большее народное дѣло, въ цѣляхъ насажденія трезвости, нравственности и поднятія народа до сытаго куска хлѣба. Отойдите отъ народнаго порока и не обслуживайте его вашими мерзавчиками, тайными шинками и проч. и народъ самъ справится съ страшнымъ зломъ. Выбросите изъ бюджета питейный доходъ и откажитесь отъ права открывать кабаки въ вашемъ усмотрѣнію.

Насъ абсолютистовъ постоянно упрекаютъ въ излишнемъ ригоризмѣ. Мысль нашу о „полномъ запрещеніи производства и продажи спиртныхъ напитковъ, какъ предмета народнаго потребленія“, называютъ несбыточной мечтой, утопіей. Такъ-ли это. Здѣсь не въ мечтѣ дѣло, а въ томъ, какъ возмѣститъ питейный доходъ казны въ нѣсколько десятковъ милліоновъ рублей. Алкоголь признанъ наукою ядомъ. Слѣдовательно весь вопросъ заключается въ томъ, какъ замѣнить доходъ, получаемый отъ продажи этого яда, другимъ доходомъ.

Нельзя же вычеркнуть изъ нашей государственной росписи эти десятки милліоновъ рублей и ничѣмъ ихъ не замѣнить. Безъ этихъ

милліонів, роспись останется невыполненной и тогда, конечно, нельзя уже мечтать ни о какой свободной наличности. Въ этомъ вся суть вопроса. Если это такъ, если всѣ ученые и все культурное общество признають, что алкоголь отравляетъ народъ и является однимъ изъ могучихъ факторовъ вырожденія, то причемъ же тутъ нашъ ригоризмъ, если мы ставимъ рѣзко вопросъ о запрещеніи продажи и производства спиртныхъ напитковъ. Теперь уже пьютъ не только взросло мужское населеніе, но женщины, пьютъ подростки и дѣти,—явленіе прежде неслыханное. Достоевскій былъ правъ, когда въ своемъ дневникѣ писалъ, что „загноился народъ отъ пьянства... изсякаетъ народная сила, глохнетъ источникъ будущихъ богатствъ. бѣднѣетъ умъ и развитіе“. Онъ доказывалъ нравственную смертельность пьянства: „оно скотинитъ и звѣритъ человѣка, ожесточаетъ его, отвлекаетъ отъ свѣтлыхъ мыслей, тупитъ передъ всякой доброй пропагандой, а главное, неотразимо стоитъ надъ человѣческой волей и искореняетъ всякую человѣчность“.

Русское общество должно считаться съ такими фактами, какъ общее пониженіе благосостоянія земледѣльческаго населенія.

Усиливающіеся неурожаи, съ обостряющимися ихъ послѣдствіями несомнѣнно указываютъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ какою либо несчастною случайностью, а именно съ очень тревожнымъ признакомъ, явно свидѣтельствующимъ о разстройствѣ хозяйственной положенія весьма значительной части земледѣльческаго класса. И конечно, въ числѣ другихъ причинъ этого явленія, алкоголь занимаетъ первое мѣсто. Намъ будутъ доказывать, что умѣренное потребленіе алкоголя не вредно; „благоразумно“ выпивать даже полезно, а потому наше требованіе объ абсолютномъ воздержаніи представляется утопіей и несбыточной мечтой. На это мы отвѣчаем и всегда будемъ отвѣчать: умѣренность не свойственна русскому народу, каждая же капля алкоголя—безусловно вредна организму человѣка и постепенно подрываетъ его силы. Спрашиваемъ же своихъ противниковъ: кто изъ нихъ желаетъ видѣть нашу родину трезвою здоровою и зажиточною. А такъ-ли это теперь. Пора же бросить всѣ эти уловки и прямо смотрѣть на вопросъ. Страна наша нуждается въ сотняхъ милліонахъ рублей. Мы получаемъ теперь эти сотни милліонівъ съ русскаго народа, но въ то же время отравляемъ его. Дайте намъ эти сотни милліонівъ изъ другихъ источниковъ, мы откажемся отъ питейнаго дохода, который дѣйствительно губитъ народъ нравственно и экономически.

Насъ крайне поражаетъ, почему люди не хотятъ просто и трезво смотрѣть на вопросъ.

И такъ мы полагаемъ, что все дѣло въ сотняхъ милліонівъ.

Въ поискахъ за этими милліонами и должна выразиться работа нашего финансоваго вѣдомства и народныхъ представителей.

Теперь сотни миллионѣвъ получаютъ путемъ распредѣленія въ народномъ организмѣ медленно, но сильно дѣйствующаго яда. На душу падаетъ около 2½ рублей. Чтобы уплатить этотъ налогъ, население отравляется, теряетъ здоровье, теряетъ рабочіе дни. Ученье возможно чисто матеріальныя потери въ народномъ хозяйствѣ, которыя причиняетъ пьянство.

Слѣдуетъ найти иные источники и въ этомъ главная суть вопроса.

Изъ статистическихъ изслѣдованій, произведенныхъ въ Великобританіи, оказывается, что въ Ирландіи тысяча человѣкъ земледѣльцевъ могутъ прокормить самихъ себя и 1,520 другихъ потребителей; въ Англіи же тысяча человѣкъ могутъ прокормить 3,175 другихъ людей. Стало быть, земледѣліе въ Англіи совершеннѣе, чѣмъ въ Ирландіи. Весь экономическій прогрессъ состоитъ именно въ томъ, что одинъ человѣкъ можетъ произвести больше предметовъ, чѣмъ необходимо для него самого. Чѣмъ больше какой-нибудь рабочей силы можетъ произвести однихъ продуктовъ, тѣмъ больше останется свободныхъ людей для производства другихъ, тѣмъ больше будетъ продуктовъ въ обществѣ, т. е. тѣмъ больше будетъ богатства.

Россія одна изъ богатѣйшихъ странъ въ мірѣ, если даже принять въ соображеніе тѣ только продукты, которые она сама можетъ обработывать. Не говоря уже о хлѣбѣ и скотоводствѣ, пенька, ленъ самый лучшій въ Европѣ; лѣса неистощимые при правильной эксплуатациі; нефть, которой миллионы пудовъ пропадаютъ часто непроизводительно; въ скоромъ будущемъ порядочный хлопокъ изъ Средней Азіи и быть можетъ шелкъ на Кавказѣ,—всѣхъ этихъ продуктовъ уже достаточно для нашихъ покупокъ. Я не говорю уже о громадныхъ нашихъ ископаемыхъ богатствахъ: уголь самаго лучшаго достоинства находится у насъ на глубинѣ 50 саж., тогда какъ въ Англіи онъ на глубинѣ 500 саж., желѣзо есть у насъ прекрасное. Эти матеріалы ждутъ только путей сообщенія, приспособленій къ выгрузкѣ и выгрузкѣ, дешевыхъ фрахтовъ (которыхъ легко достигнуть одной отмѣной несправедливыхъ привилегій каботажникамъ) и технического образованія, чтобы мощною струею затопить иностранные рынки. Съ такими громадными богатствами, которыя мы едва начали обрабатывать, можно закупать сколько угодно всякихъ фабричныхъ издѣлій.

Но я долженъ прибавить, что при полномъ осуществленіи нашей партіи вольностей т. е. манифеста 17 октября—для Россіи открылась еще широкое поле дѣятельности, почти непочатое до нашихъ дней: намъ не слѣдовало бы отправлять за границу ни одного пуда зерна, льна и пеньки, а только муку, крупу, льняную и пеньковую пряжу, льняныя и пеньковыя матеріи. Благодаря протекціонизму, мы обрабатываемъ не тѣ продукты, которые могли бы обходиться у

насъ дешевле, чѣмъ во всѣхъ другихъ странахъ, и для которой никакая конкуренція не была бы намъ страшна, а тѣ, которымъ можно покровительствуетъ. Такъ, бросились у насъ на обработку бумажныхъ тканей только потому, что на провозъ ихъ наложено баснословная пошлина. Протекціонизмъ не только тормозитъ развитіе нашей промышленности, увеличивая цѣнность сырья и труда, но еще сводитъ ее, такъ сказать съ пути истины. Если бы серьезно взялись за обработку мѣстныхъ продуктовъ, у насъ хватило бы работы на много лѣтъ; у насъ завелось бы фабрикъ гораздо больше чѣмъ теперь; но фабрикъ, стоящихъ на твердыхъ основаніяхъ, боящихся никакихъ измѣненій тарифа, не осаждающихъ Министерство Финансовъ постоянными ходатайствами въ ущербъ потребностямъ.

Какъ видите, мм. гг., охранительная система является продуктомъ непримѣненія самыхъ простыхъ истинъ политической экономіи: она держится только тѣмъ, что люди не даютъ себѣ труда анализировать явленія купли и продажи или обмѣна товаровъ — и вотъ почему гг. протекціонисты такъ не долюбиваютъ политическую экономію, бросая ей постоянно укоръ въ докторинерствѣ.

На дѣлѣ однако политическая экономія именно стоитъ на почвѣ реальной, конкретной, практической, тогда какъ гг. протекціонисты пускаются въ самыя туманныя и парадоксальныя разсужденія; дѣлѣ всѣ экономисты твердятъ одно, а у протекціонистовъ постоянныя противорѣчія. Такъ, намъ говорили, что охранительная система необходима для развитія фабричной промышленности, а „Московскія Вѣдомости“ заявляютъ что она нужна для земледѣлія; то, что было хорошо вчера, говорятъ протекціонисты, не годится сегодня а то, что хорошо для Англіи, не годится для Россіи и т. п.

Нѣтъ, мм. гг., это неправда. Не существуетъ двухъ политическихъ экономій, одной русской и другой иностранной, какъ не существуетъ двухъ химій или двухъ механикъ. Когда мнѣ будетъ доказано, что русскій человѣкъ желаетъ получать наименьшія благодѣтели за наибольшій трудъ и только иностранцы стремятся къ противоположной цѣли, тогда я повѣрю, что есть двѣ политическія экономіи—русская и иностранная. Едва ли однако кто нибудь сумѣетъ доказать подобную небылицу. Стремленіе къ экономіи труда проявляется во всѣхъ областяхъ человѣческой дѣятельности. Этотъ законъ проходитъ также черезъ весь органическій міръ, ибо раздѣленіе труда между разными органами живыхъ индивидовъ вытекаетъ именно изъ стремленія къ экономіи жизненныхъ силъ.

Нельзя также допустить, что вчерашняя политическая экономія не годится сегодня. Конечно, каждая наука развивается: факты накапливаются больше и больше, наблюдаются они вѣрнѣе и вѣрнѣе, обобщенія становятся все конкретнѣе и конкретнѣе. Но новыя о

рытія не всегда разрушаютъ раньше добытія истины. Напротивъ, вѣра именно строится на прочныхъ фундаментахъ такихъ истинъ которыхъ уже не опровергаетъ никто.

Основную истину политической экономіи можно формулировать такъ: всякій человѣкъ стремится получить наибольшія блага за наименьшій трудъ. Кто же можетъ отрицать это положеніе. Каждый изъ насъ примѣняетъ его ежеминутно на практикѣ, при всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ.

Во всякомъ случаѣ, настала острая пора подумать объ этихъ высканіяхъ и замѣнѣ питейнаго дохода.

Итакъ, введеніе казенной продажи питей, которое мотивировалось необходимостью борьбы съ пьянствомъ, не только не достигло своей цѣли, но сопровождается возрастаніемъ пьянства. Увеличивается потребленіе вина. Цѣль уменьшенія пьянства къ сожалѣнію не достигается казенной монополіей, потребленіе не уменьшилось, а увеличилось, народныя затраты на алкоголь возросли до колоссальной цифры съ 300 милліоновъ, до монополіи въ 1 милліардъ. Вотъ результаты дѣятельности С. Ю. Витте.

Предлагаю:

во 1-хъ. Постепенное сокращеніе продажи алкоголя до полного прекращенія всякой продажи, путемъ закрывательнаго и рѣшительнаго закона.

во 2-хъ. вмѣстѣ съ сокращеніемъ продажи вина и впредь до полного сокращенія продажи спирта и иныхъ алкогольных напитковъ, какъ предмета народнаго потребленія: 1) разрѣшить раздробительную продажу вина въ казенныхъ винныхъ лавкахъ, при невременномъ условіи продажи горячей пищи и другихъ съѣстныхъ продуктовъ, которые значительно ослабляютъ позывъ къ водкѣ по образцу Готтенбургской системы; 2) отказаться отъ комиссіонной продажи вина и строго провести принципъ устраненія частнаго интереса во всѣхъ видахъ продажи казеннаго вина; 3) возвратитъ населенію право свободно закрывать, если оно того желаетъ, питейныя заведенія; 4) принять рѣшительныя мѣры къ устраненію тайной продажи вина. 5) Попечительства о народной трезвости передать земствамъ въ городамъ; 6) установить максимальную сумму доходовъ съ питей; 7) образовать фондъ для всероссійской борьбы съ пьянствомъ.

Россія пробуждается и сознаетъ необходимость отрезвленія русскаго народа.

Это доказалъ нашъ принципіальный вотумъ объ абсолютизмѣ.

Но успѣхи трезвости еще очень слабы и причины лежатъ въ томъ, что Россія долго успокаивала себя мыслью, что бѣдѣ можно помочь *умѣренностью*. Необходимо полное воздержаніе. Умѣренность это зло, когда имѣемъ дѣло съ народомъ, сильно предавшемуся этому пороку, и когда необходимо побѣдить припадокъ сумасшествія,

увлекающій цѣлый народъ, погруженный въ невѣдѣніе, относительно окончательной развязки этого сумасшествія. Я увѣренъ, что русскій народъ за насъ.

Конечно, прежде всего, въ школѣ и арміи, мы должны всѣми мѣрами пропагандировать вредъ потребленія алкоголя и собственнымъ примѣромъ, внушить молодому поколѣнію и солдатамъ арміи необходимость полного воздержанія.

Насъ обвиняютъ, что мы поднимаемъ знамя противъ личной свободы, такъ какъ стремимся ограничить словами и дѣломъ потребление алкоголя, но свобода не есть единственный принципъ, который мы должны уважать.

Общественная самодѣятельность предписываетъ намъ извѣстныя обязанности: мы должны защищать общество противъ ужасныхъ успѣховъ алкоголизма и алкоголиковъ противъ ихъ самихъ.

Долой винную систему спаиванья русскаго народа.

Заря наступила и первымъ лучемъ этой зари является нашъ Первый Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ.

По вопросу о попечительствахъ о народной трезвости въ преніяхъ участвовали: **Коровинъ, Лавриновичъ, Агѣевъ, Лосицкій, Горбуновъ-Посадовъ, Рубиновичъ, Мендельсонъ.**

На вопросъ одного изъ членовъ всѣ ли Попечительства ввели продажу пива въ своихъ народныхъ домахъ, Д. Н. Бородинъ сообщилъ, что, по его свѣдѣніямъ, продажа пива введена въ Петербургскомъ и Московскомъ Попечительствахъ; что же касается остальныхъ Попечительствъ, то по этому вопросу свѣдѣній не имѣется.

**Г. И. Апаринъ** внесъ поправку: въ Московскомъ Столичномъ Попечительствѣ ни въ одномъ изъ его учреждений не допускается продажа спиртныхъ напитковъ.

**А. Л. Мендельсонъ** заявилъ, что ему поручено довести до свѣдѣнія собранія, что пиво, предлагаемое посѣтителямъ Народныхъ столовыхъ Петербургскаго Городскаго Попечительства, содержитъ въ себѣ отъ 1,75% до 2% алкоголя; оно изготовляется по особому заказу попечительства и содержитъ столько алкоголя, сколько разрѣшается даже финляндскимъ запретительнымъ закономъ; это пиво, если оно вообще нужно, въ чемъ можно сомнѣваться, лучше было бы назвать ячменнымъ квасомъ.

**А. М. Коровинъ.** 1) Говоря о значеніи попечительствъ о народной трезвости нельзя упускать изъ вида основного угла зрѣнія, именно: практика Запада и русская показала, что дѣйствительные результаты въ борьбѣ съ пьянствомъ возможны при условіи пробужденія народнаго самосознанія и самодѣятельности въ нашей борьбѣ.

2) Винная монополія дѣйствуетъ еще въ Швейцаріи, гдѣ 10% изъ чистой прибыли отпускается на косвенныя, прямыя мѣры. 10 лѣтъ

назадъ тамъ только 4% ассигновалось на прямыя мѣры, а послѣдніе три года уже 14—16%. Что у насъ въ Россіи. Въ настоящее время на попечительства отпускается два съ половиною милліона рублей или всего полпроцента; необходимо увеличить суммы на борьбу съ народнымъ алкоголизмомъ въ широкомъ смыслѣ до 5% или 25 милл. руб.

Объ учрежденіяхъ, которымъ слѣдуетъ передать попечительства о народной трезвости я не говорю: общественное мнѣніе ясно высказалось.

**Ю. Н. Лавриновичъ.** Предложенныя обоими докладчиками мѣры, какъ устроить больницу для леченія алкоголиковъ и передачу попечительствъ земствамъ и городамъ конечно нужно привѣтствовать, какъ полезныя мѣропріятія, но есть ли это борьба съ пьянствомъ. Единственныя, радикальныя мѣры такой борьбы—исключеніе пьянаго дохода изъ государственнаго бюджета, а это непосредственно связано съ вопросомъ о коренномъ пересмотрѣ нашей финансовой системы, въ смыслѣ перенесенія налоговой тяжести съ плечъ немущихъ классовъ на богатые классы, которые въ настоящее время почти свободны отъ налоговъ.

**Г. Агѣвъ.** Сталкиваясь съ такимъ вопросомъ, какъ вопросъ о винной монополіи, очень трудно умолчать о политикѣ, а между тѣмъ о ней запрещено говорить. Здѣсь хотягь рѣшить вопросъ о попечительствѣ и мнѣ думается, чтобы лечить общественный организмъ, то для этого нужно призваніе къ леченію общества. Изъ доклада Бородина видно, что правительственныя попечительства стоятъ далеко отъ народа и они не знаютъ нужды народа, и для нихъ не представляетъ интереса сократить пьянство народа; нѣтъ, эти господа губернаторы, предводители дворянства и проч. элементы, которые далеко стоятъ отъ народа, а это дѣло самого народа и онъ долженъ рѣшить самъ этотъ вопросъ. Но для этого нужно демократизировать всѣ эти учрежденія, взять изъ рукъ Правительства и передать ихъ въ руки городского и земскаго учрежденія, но я считаю при тѣхъ же земствахъ и городскихъ учрежденіяхъ ихъ нужно демократизировать, а чтобы привлечь широкіе слои общества, нужно дать широкое выборное право.

**А. Е. Лосицкій.** Протестуетъ противъ употребленнаго членомъ организаціоннаго комитета Д. А. Дрилемъ упоминанія о членахъ какихъ то партій (именно о членахъ рабочей „партіи“) на нашемъ безпартійномъ Съѣздѣ и проситъ, чтобы со стороны организаціоннаго комитета неосторожными выраженіями не нарушался характеръ Съѣзда и веденія дѣла.

**Г. Сатунинъ.** Я присоединяюсь къ положенію г. Бородина, что всѣ средства, которыя идутъ на Попечительства о народной трезвости, были переданы городскимъ и земскимъ самоуправленіямъ съ тѣмъ,

чтобы послѣднія обязательно субсидировали просвѣтительныя общества и общества трезвости.

**И. И. Горбуновъ-Посадовъ.** Говорить о томъ мучительномъ, негодующемъ, страдальческомъ состояніи, которое переживаютъ на Съѣздѣ люди, съѣхавшіеся сюда съ разныхъ концовъ Россіи для работы во имя всего русскаго трудового народа, для освобожденія его отъ страшнаго зла, видя что огромная часть времени уходитъ на личныя перебранки членовъ. Горбуновъ-Посадовъ взываетъ къ тому, чтобы Съѣздъ не забывалъ ни на минуту объ образѣ русскаго народа, русскаго крестьянства и рабочаго люда, страдающаго отъ страшнаго зла и ожидающаго отъ членовъ Съѣзда помощи и освобожденія отъ этого зла.

**И. С. Рубиновичъ.** Не могу понять для чего въ попечительствѣ о народной трезвости торгуютъ пивомъ. Слѣдуетъ принять всѣ мѣры для того, чтобы изъять его.

Въ послѣднее время ставятся такія драмы, которыя совсѣмъ не соотвѣтствуютъ требованіямъ народа.

То же самое происходитъ съ продажей литературы и газетъ ибо продаютъ и предлагаютъ публикѣ только черносотенныя изданія.

Также въ настоящее время служащіе—которые подаютъ чай и проч.—не получаютъ вознагражденія, вслѣдствіе этого они торгуютъ водкой.

Изъ всего этого явствуетъ, что Попечительства не соотвѣтствуютъ тѣмъ требованіямъ, которыя отъ нихъ ожидали.

**А. Л. Мендельсонъ.** Я завѣдую въ Спб. попечительствѣ исключительно леченіемъ алкоголиковъ и я не уполномоченъ выступать защитникомъ попечительства. Въ частности, я не сторонникъ продажи пива; но я долженъ повторить, что заявленіе мое, что слабое пиво продается исключительно въ Народномъ Домѣ, безусловно вѣрно. Что касается замѣчанія, будто пища въ учрежденіяхъ попечительства бываетъ недоброкачественная, то я долженъ отъ имени санитарныхъ врачей попечительства (въ составъ которыхъ я вхожу) заявить, что всѣ столовыя находятся подъ врачебно-санитарнымъ надзоромъ и случаи недоброкачественности, если и могутъ быть, какъ вездѣ, то лишь какъ рѣдкія исключенія.

**Б. І. Магидовъ.** Господа, я остановлю ваше вниманіе на предложеніи Бородина о передачѣ Попечительствъ о народной трезвости въ руки городскихъ и земскихъ самоуправленій, и считаю это недостаточнымъ, при чемъ сошлюсь на нашу городскую думу, и въ большинствѣ состоящую изъ трактирщиковъ. Это слова не мои, а проф. И. Х. Озерова. Я считаю необходимымъ условіемъ для передачи въ руки городскихъ и земскихъ самоуправленій Попечительствъ о народной трезвости, полную демократизацію ихъ, съ допущеніемъ права представительства рабочихъ и иныхъ общественныхъ организацій. Одной

демократизаціи городскихъ и земскихъ самоуправленій считаю недостаточнымъ: сошлюсь на фактъ. Первый Съѣздъ Народныхъ университетовъ принялъ резолюцію о демократизаціи Народныхъ университетовъ, предложеніе о допущеніи представителей отъ рабочихъ организацій было отвергнуто, но черезъ четыре мѣсяца пришлось нарушить постановленіе Съѣзда и допустить представителей отъ рабочихъ организацій. Это долженъ Съѣздъ принять во вниманіе и не повторять прошлыхъ ошибокъ.

**В. П. Милютинъ.** Всѣ ораторы уже подчеркнули полную вредность дѣятельности Попечительствъ о народной трезвости, а также указали и на главныя причины, порождающія подобнаго рода дѣятельность.

Поэтому я остановлю ваше вниманіе на двухъ сторонахъ, которыя необходимо будетъ зафиксировать—это съ одной стороны ихъ отрицательную вредность, реакціонную дѣятельность, съ другой—тѣ мѣры, какія необходимо принять въ отношеніи ихъ.

Я отъ имени рабочей группы предлагаю Съѣзду принять слѣдующее:

1) Существующія Попечительства о народной трезвости носятъ демонстративно показной характеръ борьбы Правительства съ пьянствомъ.

2) Попечительства о народной трезвости фактически являются учрежденіями бюрократическими, лишенными даже и тѣни общественной самодѣятельности.

3) Дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости носитъ ярко выраженный противообщественный характеръ, затемняющій народное сознаніе.

4) Ассигнованныя попечительствамъ субсидіи, въ размѣрѣ около 4-хъ мил. рублей, являются непроизводительной тратой народныхъ денегъ.

5) Передача Попечительствъ о народной трезвости въ руки городскихъ и земскихъ самоуправленій могла бы внести существенное измѣненіе лишь при условіи полной демократизаціи этихъ учрежденій, съ привлеченіемъ къ участию представителей отъ рабочихъ организацій.

**Г. Ассаръ.** Дѣятельность попечительствъ въ Прибалтійскомъ краѣ почти незамѣтна. Это потому, что 1) составъ этихъ попечительствъ ограниченъ представителями разныхъ вѣдомствъ; 2) дѣятельность этихъ обязательныхъ членовъ является принудительной. Лишь гдѣ комитеты попечительствъ, въ которыхъ привлечены и допущены добровольные члены, кое-что дѣлають. Но и дѣятельность этихъ членовъ соревнователей тормозится официальными членами комитетовъ. Вслѣдствіе этого, дѣятельность попечительствъ идетъ въ та-

комъ направленіи, что народъ не постѣщаетъ ни чайныхъ-столовыхъ, ни чтеній, ни библіотекъ-читаленъ, и деньги на все это тратятся зря. Нельзя согласиться и на передачу попечительствъ въ руки городского и земскаго самоуправления, земскаго самоуправления въ Прибалтійскомъ краѣ, потому что феодально-дворянскіе ландтаги, нельзя считать органами самоуправления. Городскія же самоуправления въ настоящемъ ихъ видѣ не являются подходящими для борьбы съ пьянствомъ. Въ Лифл. губ. Акцизномъ Управленіи мнѣ указывали на то, что число питейныхъ заведеній въ г. Ригѣ увеличилось какъ разъ съ тѣхъ поръ, какъ разрѣшеніе заведеній перешло въ руки города. Въ теченіе послѣднихъ трехъ-четырехъ лѣтъ число питейныхъ заведеній въ г. Ригѣ, благодаря городскому самоуправленію удвоилось. Къ культурно-просвѣтительнымъ мѣрамъ и начинаніямъ борьбы съ пьянствомъ Рижская Городская дума относится враждебно. Оставлены безъ послѣдствія разныя предложенія общества трезвости „Аусеклисъ“, между прочимъ отказано въ ходатайствѣ о предоставленіи участка земли для постройки народнаго дома, хотя другимъ обществамъ нѣмецкимъ таковыя предоставлялись. Поэтому допустима передача попечительствъ лишь въ руки вполнѣ демократическихъ органовъ самоуправленій. Но такъ какъ таковыхъ мы не скоро дождемся, то самое правильное было бы передать средства, отпускаемыя попечительствамъ, частнымъ организаціямъ и обществамъ, которыя борются съ пьянствомъ, какъ то демократическимъ обществамъ трезвости, просвѣтительнымъ, профессиональнымъ и др. Таковыя демократическія общества трезвости появились въ послѣдніе годы въ Латышскомъ краѣ. Со средствами, которыя тратятся попечительствами зря, эти общества и организаціи сдѣлали бы весьма многое.

**Г. Сатуинь.** Впредь до уничтоженія винной монополіи, всѣ средства, которыя идутъ на Попечительства о народной трезвости, должны быть переданы городскимъ и земскимъ самоуправлениямъ съ тѣмъ, чтобы послѣднія обязательно субсидировали всѣ просвѣтительныя общества и общества трезвости.

**А. В. Морновниковъ.** Оппонентъ Агѣевъ, коснувшійся вопросовъ, не входившихъ въ компетенцію Съѣзда, былъ остановленъ предсѣдателемъ, послѣ чего членъ организаціоннаго комитета Д. А. Дриль обратился къ собранію съ просьбой поберечь Съѣздъ и дать ему окончить свои работы. По поводу оговорки Д. А. Дриля, употребившаго выраженіе „представители рабочей партіи“ протестовалъ г. Лосицкій и Д. А. Дриль призналъ свое выраженіе невѣрнымъ и взялъ его обратно.

По предложенію предсѣдателя, дальнѣйшая запись оппонентовъ прекращена и приступлено къ прочтенію резолюцій, предложенныхъ

Морковниковымъ, Милютинымъ (отъ имени рабочихъ организацій) и Сатунинымъ.

При голосованіи предложенія д-ра Морковникова, за него высказалось 8 голосовъ противъ 46.

При голосованіи предложенія рабочихъ организацій, за него высказалось 37 голосовъ, противъ 22.

При голосованіи предложенія г. Сатунина, за него высказалось 26 голосовъ, противъ 40.

40.

**Котельниковъ, М. Г.** „Роль пива въ борьбѣ съ пьянствомъ“.

Положенія.

1. Этиловый или винный алкоголь, внѣ сомнѣнія, долженъ быть отнесенъ къ ядамъ для животнаго организма.

2. Условія жизни ведутъ къ тому, что у всѣхъ народовъ, во всѣ времена, на всѣхъ ступеняхъ ихъ развитія, существовала и существуетъ потребность въ возбуждающихъ, наркотическихъ веществахъ; этиловый спиртъ среди такихъ веществъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ.

3. Статистическія изысканія, произведенныя со всей тщательностью и дающія обширный матеріалъ, непреложно указываютъ на прогрессивное зло алкоголизма; всѣ отрицательные факторы соціальной жизни: сумасшествіе, самоубійства, преступность и проч. прогрессируютъ подъ дѣйствіемъ алкоголя.

Въ замѣтномъ нарастаніи зла алкоголизма—наслѣдственность играетъ основную роль.

4. Настойчивая потребность самой интенсивной, сплоченной и строго организованной борьбы со зломъ алкоголизма выдвигается жизнью, которая и указываетъ рѣзко разграниченные два пути борьбы: путь насильственного изъятія фактора, творящаго зло, и путь эволюціи—постепеннаго извлеченія этого фактора изъ обихода жизни.

5. Путь насильственный необходимо вызываетъ реакцію, и практика жизненная его подтверждаетъ и въ вопросѣ народнаго пьянства, насильственное воспрещеніе производства, продажи, потребленія алкоголя влечетъ тайное имъ пользованіе, порождаетъ потребленіе другихъ наркотиковъ, часто еще болѣе вредныхъ и проч.

6. Болѣе рачіональнымъ является путь эволюціи, заключающій въ себѣ: 1) удаленіе отъ потребителя крѣпкихъ напитковъ съ высокимъ содержаніемъ алкоголя; 2) постепенное пониженіе нормы содержанія въ напиткахъ, допускаемыхъ въ продажу; 3) искорененіе

обычаевъ, влекущихъ обязательное потребление крѣпкихъ напитковъ; 4) принятіе системы продажи крѣпкихъ напитковъ, допускающей минимумъ вреда отъ ихъ потребленія (измѣненія условій соціально-экономическихъ и соціально-политическихъ, я не касаюсь).

7. Однимъ изъ этаповъ пути эволюціи должно признать введеніе въ обиходъ населенія напитковъ, хотя и содержащихъ алкоголь, но въ малыхъ дозахъ, слабыхъ растворахъ (пиво, слабое виноградное вино, сидръ и проч.), съ одновременнымъ ограниченіемъ мѣстъ продажи, повышенія цѣнъ и проч. на крѣпкіе растворы алкоголя.

8. На основаніи многихъ статистическихъ изслѣдованій можно прійти къ заключенію, что зло пьянства проявляется почти исключительно чрезъ потребленіе концентрированныхъ растворовъ алкоголя.

9. Если данныя статистики указываютъ, что съ облегченіемъ проникновенія въ народную массу, такъ называемыхъ гигиеническихъ спиртныхъ напитковъ, съ малымъ содержаніемъ алкоголя, увеличивается потребленіе алкоголя—то эти выводы необходимо принимать съ поправкой—общее количество потребляемаго безводнаго алкоголя можетъ и возрастать въ такихъ случаяхъ, но число потребителей его тоже возрастаетъ въ большей степени и душевое потребленіе падаетъ. Такимъ образомъ, въ данныхъ условіяхъ, мы должны остановиться передъ дилеммой: для общества лучше на 30% пьющихъ крѣпкіе напитки и дающіе все увеличающійся % жертвъ алкоголизма, а 60%, потребляющихъ слабые растворы и дающіе минимумъ зла.

10. Возраженія, основанныя на наблюденіяхъ сценъ повседневной нашей жизни въ текущее время, на опьяненіи въ пивныхъ и проч., не могутъ быть принимаемы во вниманіе въ массѣ: условія выносной торговли каз., виномъ, дробленіе посуды и проч. влекутъ за собой то, что каз., вино легко проносится въ пивныя, чайныя, народные дома, чтобы воспользоваться болѣе уютной, чѣмъ улица, обстановкой для употребленія; или же выпитое на голодный желудокъ, на улицѣ, на холодѣ и не давшее сейчасъ же эффекта опьяненія, оно въ тепломъ помѣщеніи, за кружкой пива, стаканомъ чая быстро оказываетъ свое дѣйствіе.

11. Если алкоголь есть ядъ для организма въ физиологическомъ отношеніи, то не является ли онъ отчасти противоядіемъ въ соціальномъ отношеніи.—Припомнимъ слова Некрасова:

„Не водись-ка на свѣтѣ вина,  
Тошень былъ бы мнѣ свѣтъ,  
И пожалуй—силенъ сатана!—  
Натворилъ бы я бѣдъ.“

Или слова Нестора, жизнью убѣленного, обращенныя къ погруженной въ горѣ Гекубѣ:

„Пей страданій утоленье!  
Добрый Вакховъ даръ—вино:  
И веселость, и забвенье  
Проливаетъ въ насъ оно.  
Пей, страданица! Печали  
Услаждаются виномъ:  
Боги жалостные въ немъ  
Подкрѣпленье сердцу дали.  
Вспомни мать Ниобею:  
Что извѣдала она!  
Сколь ужасная надъ нею  
Казнь была совершена!  
Но и съ нею, безотрадной,  
Добрый Вакхъ не даромъ былъ:  
Онъ струею виноградной  
Въ мигъ тоску ей усыпилъ.  
Если грудь виномъ согрѣта  
И въ устахъ вино кипить,—  
Скорби наши быстро мчитъ  
Ихъ смывающая Лета“.

Могутъ ли быть Некрасовъ и Шиллеръ отнесены къ числу людей, не относившихся чутко къ вопросамъ народной жизни?!

12. Если путемъ статистики возможно подсчитать случаи пагубнаго дѣйствія алкоголя, то такому учету совершенно не поддаются случаи его положительнаго вліянія.

13. Относя алкоголь къ вреднымъ веществамъ, возможно ли строго установить его безусловный вредъ, какъ пищевого вещества, и въ малыхъ дозахъ, въ слабыхъ растворахъ, въ условіяхъ не лабораторнаго опыта, а обыденной жизни?

14. На основаніи вышеприведенныхъ положеній, нельзя ли прийти къ выводу: принимая во вниманіе соціально-экономическія и соціально-политическія условія современной жизни, устраненіе насильственно охмеляющихъ напитковъ изъ народнаго обихода только злоупотребленія, усилить зло.

Рациональнымъ путемъ борьбы (внѣ вопроса о воспитаніи характера путемъ школы, искорененія пьяныхъ обычаевъ и проч.) является: 1) введеніе въ обиходъ народа слабыхъ растворовъ алкоголя, такъ называемыхъ гигиеническихъ напитковъ: пиво, слабое виноградное вино, сидръ и проч.; 2) измѣненіе системы выносной торговли и замѣна ея потребленіемъ въ мѣстахъ продажи при пищѣ;

3) перечисленіе мѣстъ продажи слабыхъ алкогольныхъ напитковъ при пищѣ къ заведеніямъ трактирнаго промысла, подлежащимъ теперь дополнительнымъ обложеніямъ; 4) ограниченіе мѣстъ продажи крѣпкихъ растворовъ, повышеніе цѣны, увеличеніе емкости посуды при продажѣ на выносъ.

41.

**Голосовъ, А. А.**, д-ръ.—*„Пиво и борьба въ Россіи съ пьянствомъ“*. (Критическая замѣтка по поводу записки Совѣта Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли въ виду законодательныхъ предположеній, состоящей при Государственной Думѣ Комиссіи о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ).

Положенія.

1) Мѣры, предлагаемыя Комиссіей для борьбы съ пьянствомъ въ Россіи.

2) Запретительныя мѣры могутъ привести къ желательному успѣху въ борьбѣ съ пьянствомъ.

3) Всѣ виды спиртныхъ напитковъ, въ томъ числѣ въ очень значительной мѣрѣ и пиво, могутъ создавать пьянство.

4) Слѣдовательно, запретительныя мѣры должны касаться всѣхъ спиртныхъ напитковъ, въ томъ числѣ и пива.

5) Рекомендуемое Правительству Совѣтомъ Съѣздовъ Представителей Промышленности и Торговли распространеніе пива, пониженіе съ него акциза, разрѣшеніе торговли пивомъ вездѣ, во всякое время, даже изъ мелочныхъ лавокъ, поведетъ русскій народъ съ двойному пьянству.

6) Совѣтъ, вопреки увѣреніямъ, что онъ дѣйствуетъ въ одномъ направленіи съ Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ на самомъ дѣлѣ имѣетъ цѣли, какъ разъ не имѣющія никаго отношенія къ борьбѣ съ пьянствомъ.

Въ преніяхъ по докладамъ гг. Котельникова и Голосова приняли участіе:

**Д-ръ С. Н. Нахимовъ.** Положеніе докладчика г. Котельникова о томъ, что существуетъ потребность у всѣхъ народовъ къ наркотизаціи невѣрно. Существуютъ сотни милліоновъ людей безъ наркотизаціи, напримѣръ—большинство населенія Японіи, Индіи и Китая. Докладчикъ приводитъ Некрасова и среди поэтовъ благосклонно относившихся къ потребленію спиртныхъ напитковъ. Едва ли эта ссылка можетъ считаться въ какомъ-либо отношеніи доказательною; мы знаемъ, что много людей жестоко были наказаны за эту благосклонность; не говоря уже о томъ, что нельзя же признать, что

описываемые не были достаточно осведомлены о дѣйствиі напитковъ на организмъ человѣка.

Горячо присоединяюсь къ сдѣланному докладчикомъ, д-ромъ Голосовымъ, выводу о крайней нежелательности распространенія употребленія пива, съ своей стороны добавлю это, что у многихъ людей предрасположеніе къ злоупотребленію, которымъ даже одинъ стаканъ пива влечетъ за собой роковыя послѣдствія.

**И. Е. Усачевъ.** Вполнѣ соглашаюсь съ докладомъ д-ра Голосова и выхожу на кафедру лишь потому, чтобы высказать врачамъ мою глубокую благодарность за освѣщеніе ими страшнаго зла, губящаго народную мощь, алкоголя и его вредоносность какъ водки, такъ и пива. Я много лѣтъ наблюдаю деревню, которая близка къ обнищанію, благодаря вторженію въ нее алкоголя. Для того, чтобы купить водки, они не получаютъ ни отъ кого никакого жалованья, а сами лишь несутъ всю налоговую тяготу, пьюшіе продаютъ скудный помѣлъ и кровью собранный хлѣбъ и продаютъ его за безцѣнокъ, для одурманиванія себя. Обращаясь съ благодарностью къ врачамъ-докладчикамъ, которые болѣе другихъ знаютъ народную жизнь, я питаю надежду, что они направятъ народную жизнь на лучшій путь, внушатъ ему быть трезвымъ, тѣмъ самымъ принесутъ большую пользу обществу и государству, расшатанному въ корень, и оно пойдетъ по нравственному духовному пути и окрѣпнетъ въ своей мощи, иначе мы погибнемъ.

**Г. Дависъ.** 1) Общепризнано, что употребленіе пива вреднѣе для здоровья, чѣмъ употребленіе водки: ожирѣвшее сердце пьяницы по нѣмецки называется—пивное сердце. Обь употребленіи пива въ малыхъ дозахъ не можетъ быть и рѣчи, потому что пиво всегда употребляютъ въ большихъ дозахъ.

2) Съ употребленіемъ водки борются гораздо легче, чѣмъ съ употребленіемъ пива, примѣромъ чего можетъ служить Германія, гдѣ употребленіе водки уже вытѣснено.

3) Статистическими данными доказано, что у насъ съ увеличеніемъ употребленія пива, увеличивается употребленіе водки.

4) Въ экономическомъ отношеніи употребленіе водки лучше, чѣмъ употребленіе пива: Россія при 160 милл. населеніи тратитъ на водку около 700 милл. рублей, тогда какъ Германія при 60 милліонномъ населеніи употребляетъ около 2000 милл. марокъ. Всего Германія пропиваетъ около 1½ милліарда руб., а Россія около 1 милліарда рублей. Въ Прибалтійскомъ краѣ дворянскія корчмы и пивныя лавки причиняютъ гораздо больше зла, чѣмъ казенныя винныя лавки.

5) Крѣпкіе напитки не слѣдуетъ замѣнять болѣе легкими спиртными напитками, потому что въ такомъ случаѣ начнется пого-

ловное пьянство и будутъ пить женщины и дѣти. Въ Прибалтійскомъ краѣ женщины и дѣти начинаютъ съ пива, а кончаютъ водкой.

б) Съ увеличеніемъ употребленія пива увеличится и число трактировъ, нагляднымъ примѣромъ чего можетъ служить городъ Рига. Въ Ригѣ пьяной публики на улицахъ попадается гораздо больше, чѣмъ въ Петербургѣ.

Въ виду сказаннаго, крѣпкіе напитки слѣдуетъ замѣнить лишь напитками не содержащими алкоголя.

---

42.

**Фрейцбергъ, И. Х.**, делегатъ Мюльграбенскаго Общества Трезвости „Сѣверное Сіяніе“.—*„Роль корчмы въ Прибалтійскомъ краѣ“*.

Положенія.

Возникновеніе корчемъ.

Причины ихъ чрезвычайнаго распространенія. (Вліяніе аграрныхъ условій и привиллегіи мѣстнаго дворянства).

Вліяніе корчемъ на характеръ мѣстныхъ жителей, на ихъ экономическое, культурное и умственное развитіе.

Особенности Прибалтійской корчмы (Церковныя корчмы).

---

Выслушавъ всѣ доклады по винной монополіи, о Готтенбургской системѣ, попечительствахъ о народной трезвости и о роли пива въ борьбѣ съ пьянствомъ, съѣздъ принялъ слѣдующія резолюціи:

*По вопросу о казенной винной монополіи I Всероссийскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:*

1) Казенная винная монополія на практикѣ не оправдала тѣхъ обѣщаній, въ смыслѣ отрезвленія населенія, которыми сопровождалось введеніе правительствомъ этой реформы.

2) Съ учрежденіемъ монополіи, въ вѣдѣніи правительства соединены несомвѣстимыя функціи: съ одной стороны, извлеченіе наибольшаго дохода, путемъ назначенія и повышенія цѣнъ на водку, повсемѣстной продажи ея и контроля надъ продажей, съ другой стороны одновременно—борьба за отрезвленіе народа.

3) Заинтересованность фиска въ увеличеніи дохода отъ винной монополіи создаетъ непреодолимую преграду для общественныхъ организацій и государственныхъ учреждений въ дѣлѣ принятія дѣйствительныхъ мѣръ для борьбы съ пьянствомъ.

4) Система казенной винной монополіи предоставила высшей администраціи полную свободу въ повышеніи косвеннаго обложенія путемъ установленія цѣнъ на водку.

5) Основной принцип монопольной реформы при ея введеніи — устраненіи частнаго интереса въ торговлѣ виномъ—нарушается широкимъ допущеніемъ казенной продажи водки на комиссіонныхъ началахъ въ частныхъ заведеніяхъ различнаго рода. Число мѣстъ продажи казеннаго вина возрастаетъ внѣ зависимости отъ дѣйствительнаго спроса. Запретительные приговоры крестьянскихъ обществъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ оставляются безъ исполненія. Вмѣстѣ съ тѣмъ винная монополія привела къ развитію уличнаго пьянства, перенесенію пьянства въ семью, усиленію тайной продажи казенной водки и пр. Такія палліативныя мѣры, какъ пониженіе крѣпости водки или повышеніе ея продажной цѣны, не могутъ при настоящихъ условіяхъ существенно ослабить у насъ недостатки винной монополіи.

Въ виду всего вышеизложеннаго, съѣздъ признаетъ необходимымъ проведеніе нижеслѣдующихъ мѣръ:

1) Вопросъ о составленіи плана распредѣленія заведеній для продажи спиртныхъ напитковъ долженъ рѣшаться при участіи представителей органовъ общественнаго управленія.

2) Сельскимъ обществамъ должно быть предоставлено право составленія запретительныхъ приговоровъ, а городскимъ общественнымъ самоуправленіямъ—изданіе соотвѣтственныхъ обязательныхъ постановленій; при постановкѣ этого вопроса на сходахъ съ правомъ рѣшающаго голоса участвуютъ женщины. Точно также открытіе новыхъ заведеній въ селеніяхъ можетъ быть допущено только съ согласія населенія, выраженнаго на сходѣ съ участіемъ женщинъ.

3) Рабочимъ на фабрикахъ и заводахъ должно быть предоставлено право ходатайствовать о закрытіи винныхъ лавокъ вблизи фабрикъ и заводовъ на разстояніи одной версты.

Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ признаетъ, что коренной мѣрой въ отрезвленіи населенія было бы постепенное упраздненіе питейнаго дохода путемъ уменьшенія количества выпускаемыхъ въ продажу (на потребленіе населенія) спиртныхъ напитковъ и замѣна питейнаго дохода другими источниками государственнаго дохода. Послѣднее возможно только при измѣненіи всей финансовой политики государства и приведеніи ряда соціально-экономическихъ мѣръ, клонящихся къ поднятію благосостоянія населенія.

Съѣздъ признаетъ, что успѣшная борьба съ алкоголизмомъ въ Прибалтійскомъ краѣ возможна лишь при условіи предоставленія крестьянскимъ волостнымъ обществамъ право постановлять приговоры о закрытіи корчемъ и пивныхъ лавокъ.

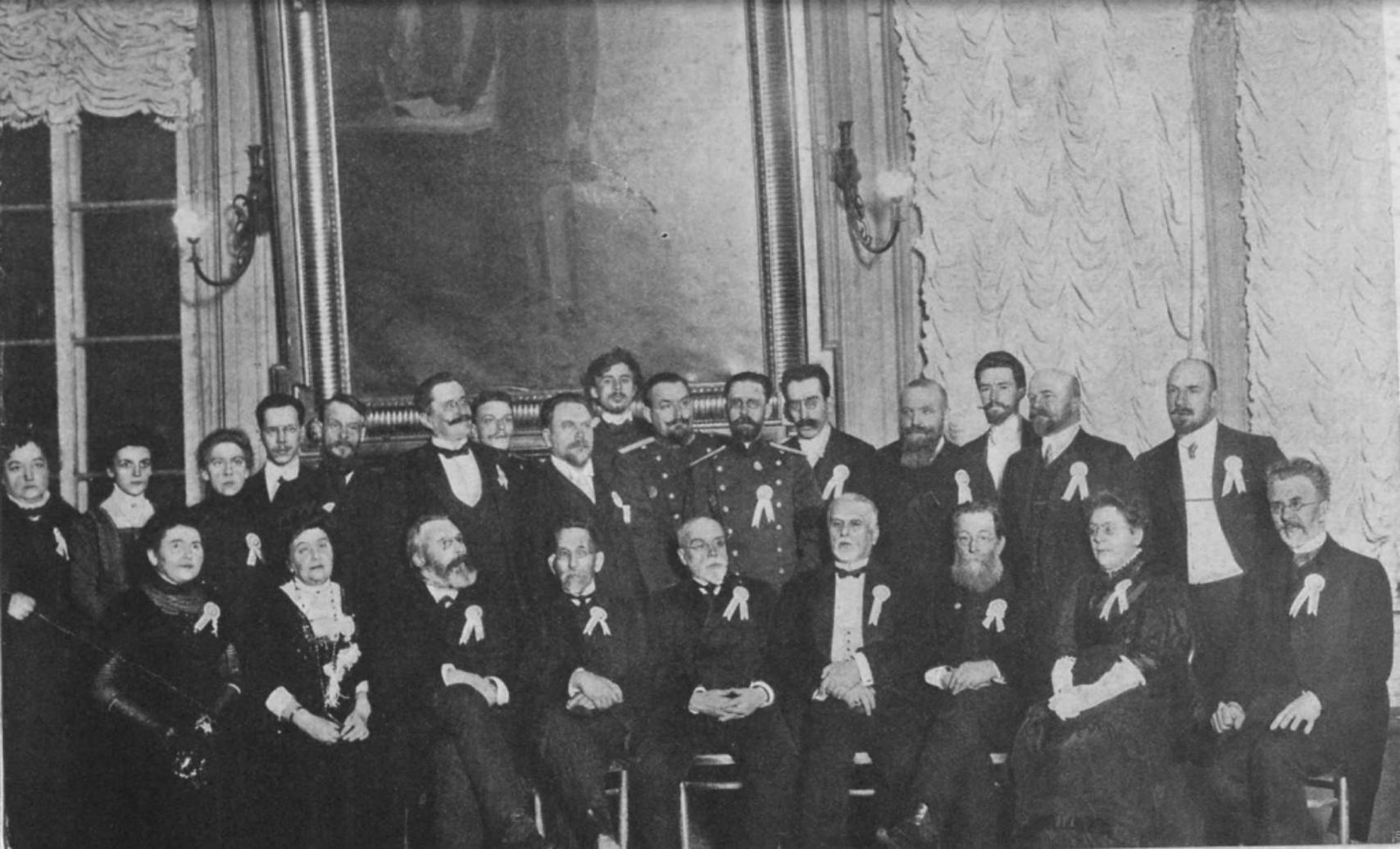
*По вопросу о попечительствахъ о народной трезвости Съездъ признаетъ, что 1) существующія попечительства о народной трезвости носятъ пока рѣшительнаго характера характеръ борьбы правительства съ пьянствомъ, 2) попечи-*

тельства о народной трезвости фактически являются учреждениями бюрократическими, лишенными общественной самодеятельности; 3) ассигнуемая правительствомъ ежегодныя субсидіи въ размѣрѣ 2 милліоновъ рублей являются при настоящей организаціи попечительствъ мало производительной тратой народныхъ денегъ; 4) передача попечительствъ о народной трезвости въ руки городскихъ и земскихъ самоуправленій могла бы принести пользу лишь при условіи привлеченія широкихъ слоевъ населенія къ участию въ общественныхъ самоуправленіяхъ.

Съѣздъ отвергаетъ мысль о возможности борьбы съ пьянствомъ посредствомъ распространенія пива и другихъ спиртныхъ напитковъ.

Съѣздъ признаетъ необходимымъ болѣе энергичную работу русскихъ врачей для внесенія въ широкія народныя массы правильнаго представленія о благотворномъ значеніи полного воздержанія отъ всѣхъ спиртныхъ напитковъ.

КОНЕЦЪ ПЕРВОЙ ЧАСТИ.





Предсѣдатель Съѣзда В. И. Ковалевскій.

Мм. Гг.!

Сердечно благодарю Васъ за оказанныя мнѣ честь и довѣріе избраніемъ меня въ предсѣдатели I-го Всероссийскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ.

На этотъ первый Съѣздъ выпала благородная и благодарная задача—положить начало борьбѣ съ стародавнимъ зломъ, подтачивающимъ физическія и моральныя силы многомилліоннаго русскаго народа, — народа высоко-одареннаго, но бѣднаго среди обширныхъ природныхъ богатствъ и темнаго среди свѣта общечеловѣческаго просвѣщенія.

Никто изъ насъ не смѣетъ думать, что нынѣшнему Съѣзду удастся справиться съ невѣроятною громадою, выйти вполне вооруженными на борьбу съ страшнымъ недугомъ, который подрываетъ у самого основанія, благосостояніе и благополучіе отдѣльнаго человѣка, семьи, общества и государства. Вѣдь,

Сѣялось сѣмя вѣками,  
Корни въ землѣ глубоко,  
Лѣсъ вырубить топорами,—  
Зло вырубить не легко:  
Намъ оно съ дѣтства привито,  
Дѣды сроднились съ нимъ...

Несомнѣнно, потребуется много съѣздовъ, а главное—много и долгой общественной работы, чтобы если не одолѣть „зеленого змія“, то хотя-бы укротить его. Опытъ народовъ, раньше насъ выступившихъ на войну съ алкоголизмомъ, убѣждаетъ, какъ трудна побѣда и какого напряженія силъ она требуетъ. Между тѣмъ, условія и обстановка для борьбы, у насъ много труднѣе.

Программа нашего Съѣзда чрезвычайно обширна. Тутъ и этиологія, и anamnesis, и профилактика, и терапія алкоголизма. Какъ ни авторитетны силы, принимающія участіе въ общей работѣ, какъ ни громко сочувствіе цѣляхъ съѣзда со всѣхъ концовъ Россіи, какъ ни велика вѣра въ высокую полезность задуманнаго, но все-же мы не должны обольщать себя ложными обѣщаніями. Безспорно, много будетъ внесено анализа и опыта, пожеланій явится большое количество, проекты борьбы съ пьянствомъ появятся въ изобиліи, магистрали будутъ проложены. Но затѣмъ, самое главное — практическое использование результатовъ анализа, приведеніе пожеланій и проектовъ въ исполненіе, движеніе впередъ по магистрали... Все это потребуетъ согласованной, планомѣрной работы законодателя. адми-

нистративной власти, послѣдующихъ съѣздовъ, центральныхъ и мѣстныхъ общественныхъ организацій. Путь, теряющійся въ туманной дали...

Но уже одна постановка вопроса о пьянствѣ во весь его вредоносный ростъ, сосредоточеніе общественнаго вниманія на этой народной бѣдѣ, разборъ ея причинъ и послѣдствій и хотя бы несовершенная выработка общихъ мѣръ, могутъ принести огромную пользу. Труденъ первый шагъ.

Но отъ того, какъ этотъ первый шагъ будетъ нами сдѣланъ, зависитъ и сочувствіе къ послѣдующимъ съѣздамъ, и содѣйствіе къ осуществленію мѣръ противъ пьянства на практикѣ.

Внѣ общественнаго сочувствія и содѣйствія немыслима та долгая и настойчивая работа, которая требуется для преоборенія пьянства. Сочувствіе-же и содѣйствіе будутъ обезпечены лишь при условіи, если наши труды будутъ носить печать дѣла, а не словъ, какъ бы ни было это слово талантливо и краснорѣчиво.

Входя въ эту залу, въ качествѣ члена Съѣзда, я сказалъ самъ себѣ такъ: „Ты пришелъ сюда для посильной помощи въ разъясненіи и разрѣшеніи вопроса первостепенной государственной важности и крупнаго общественнаго калибра, а потому долженъ отвѣчать требованіямъ, предъявляемымъ къ государственному человѣку и къ общественному дѣятелю“.

Несомнѣнно, то-же внутренно сказали себѣ и другіе гг. члены Съѣзда.

Но, вѣдь, положеніе государственнаго человѣка и общественнаго дѣятеля обязываетъ.

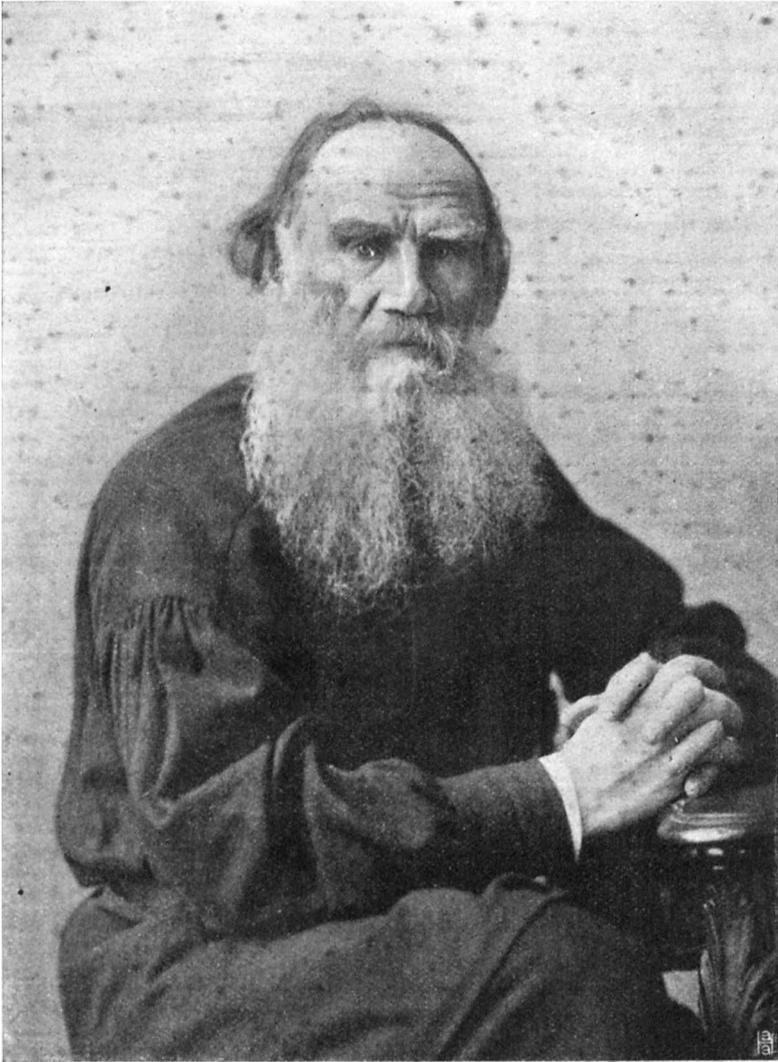
Оно обязываетъ къ безпристрастію въ работѣ, къ терпимости, къ прозорливости въ сужденіяхъ и дѣйствіяхъ, къ нравственной отвѣтственности за результаты Съѣзда. Все личное, партійное, групповое должно быть отброшено. Надо всѣмъ идти по одному курсу— курсу исканія разума и правды...

Разсчитывая въ будущемъ на содѣйствіе общественныхъ силъ, мы должны сами прежде всего выступить, какъ здоровая общественная сила, спокойная, уравновѣшенная и вѣрующая въ успѣхъ своего дѣла.

Только тогда труды наши послужатъ на благо народное и будутъ свѣтлою страницей въ исторіи борьбы съ горемъ русской земли.

Отъ всей души желаю успѣха въ нашемъ общемъ дѣлѣ.

---



Л. Н. Толстой.



ИМПЕРАТОРСКІЙ УЧБЕВНОМУ

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
1. Подготовительныя работы по организаціи Съѣзда.	3— 12
2. Встрѣча г.г. членовъ Съѣзда.	12— 13
3. Открытіе Съѣзда. . . . .	13— 16
4. Рѣчь Предсѣдателя Съѣзда <b>В. И. Новалевскаго</b> . . . . .	16— 17
5. Рѣчи, произнесенныя при открытіи Съѣзда: <b>Епископа Митрофана; А. И. Шингарева</b> . . . . .	17— 23
6. Привѣтствія и телеграммы Съѣзду. . . . .	23— 42
7. Засѣданіе Съѣзда. . . . .	42— 43
8. Протоколы засѣданій Съѣзда. . . . .	43—107
9. Доклады, положенія и пренія по докладамъ. . . . .	101—102
10. Докладъ <b>Г. И. Дембо</b> : „Итоги работъ Комиссіи по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ“. . . . .	102—103
11. Доклады первой секціи: („Алкоголь и человѣческій организмъ“) . . . . .	103
12. № 1. <b>Л. С. Минора</b> . „Нѣкоторыя числовыя данныя изъ лечебницы для алкоголиковъ Московскаго попечительства о народной трезвости“. . . . .	103—104
13. № 2. Профессора <b>Laitinen'a</b> . „Эспериментальныя изслѣдованія на животныхъ и людяхъ о вліяніи алкоголя на потомство“. . . . .	104
14. № 3. <b>Л. С. Павловской</b> „Экспериментально-психологическое изслѣдованіе и клиническое наблюденіе надъ больными съ хроническимъ алкоголизмомъ“. . . . .	104—107
15. № 4. <b>Ө. Е. Рыбакова</b> . „Наслѣдственность, какъ причина индивидуальнаго пьянства“. . . . .	107—108
16. № 5. <b>И. В. Сажина</b> . „Можетъ ли быть признанъ алкоголь пищевымъ веществомъ“ . . . . .	108—110
17. № 6. <b>Робертъ Коппе</b> . „Критическій разборъ нѣкоторыхъ вопросовъ изъ области физиологическаго дѣйствія алкоголя“. . . . .	110—112
18. № 7. <b>Н. О. Шумова-Зиберъ</b> .—„Дѣйствіе алкоголя на липоиды“. (Экспериментальное изслѣдованіе на животныхъ). . . . .	112—113
19. № 8. <b>И. В. Сажина</b> . „Алкоголь и наслѣдственность“. . . . .	113—114
20. № 9. <b>Е. Б. Ригъ</b> . „Алкогольная наслѣдственность при индивидуальномъ алкоголизмѣ“ (Выводы изъ личныхъ наблюденій автора). . . . .	114
21. № 10. <b>А. М. Коровинъ</b> . „Дипсоманія, какъ ритмъ и истощеніе“. . . . .	114

22. № 11. **Г. И. Гордонъ.** „Вліяніе алкоголя на способность женщинъ къ кормленію дѣтей“ . . . . . 115
23. № 12. **И. В. Сажина.** „Алкоголь и нервная система“ . . . . . 115
24. № 13. **Е. Я. Столнинда.** „Алкоголизмъ и чахотка“ . . . . . 116—117
25. № 14. **П. Б. Вакса.** „Алкоголь и туберкулезъ“ . . . . . 117
26. № 15. **Д. Н. Бородина.** „Алкоголизмъ и самоубійство“ . . . . . 117—123
27. № 16. **Д. Н. Бородина.** „Алкоголизмъ и проституція“ . . . . . 123—126
28. № 17. **Н. И. Григорьева.** „Холера и пьянство“ (Эпидемія 1908—1909 г.г. въ Петербургѣ) . . . . . 126
29. № 19. **Его же:** „Связь между самоубійствомъ, проституціей и пьянствомъ“ . . . . . 126
30. № 19. **Б. И. Воротынскаго.** „О мѣрахъ борьбы съ индивидуальнымъ алкоголизмомъ“ . . . . . 126—127
31. № 20. **И. Н. Введенскаго.** „О методахъ амбулаторнаго леченія алкоголизма“ . . . . . 127
32. № 21. **А. Л. Мендельсона.** „Леченіе алкоголизма въ амбулаторіяхъ С.-Петербургскаго попечительства о народной трезвости“ . . . . . 127—128
33. № 22. **В. М. Бехтерева и д-ра Поварнина.** „Объ учрежденіи для алкоголиковъ амбулаторіи съ постоянными кроватями и курсовъ психотерапіи для врачей“ . . . . . 128
34. № 23. **М. Л. Фалька.** „Нѣкоторыя статистическія наблюденія надъ лечащимися алкоголиками“ . . . . . 129
35. № 24. **А. И. Хрущова.** „О путяхъ распространенія метода психотерапіи алкоголизма, какъ цѣннаго средства для борьбы съ пьянствомъ“ . . . . . 129—130
36. № 25. **А. А. Лозинскаго.** „Алкоголь и курорты“ . . . . . 131
37. № 26. **А. Л. Мендельсона.** „О пріютахъ для вытрезвленія“ . . . . . 131—132
38. № 27. **А. П. Зеленкова.** „Полная воздержанность или умѣренность?“ . . . . . 133
39. № 28. **И. В. Сажина** „Умѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ или полное воздержаніе отъ нихъ?“ . . . . . 133—145
40. Доклады третьей секціи: „Винная монополія“ . . . . . 145
41. № 29. **В. Ю. Кршжановскаго.** „Характеристика казеннаго вина и казенныхъ сырыхъ и ректификованныхъ спиртовъ“ . . . . . 145—148
42. № 30. **Ю. Н. Лавриновича.** „Алкоголизмъ и наша финансовая система“ . . . . . 148—149
43. № 31. **С. М. Житкова.** „Финансово-экономическая система и алкоголизмъ“ . . . . . 149—156
44. Доклады соединенныхъ секцій. „Винная монополія“ . . . . . 157
45. № 32. **Д. Н. Бородина.** „Послѣднее слово о винной монополіи“ . . . . . 157—159
46. № 33. **М. Г. Котельникова.** „Кредитъ и дебетъ питейнаго налога“ . . . . . 159

47. № 34. <b>М. Г. Котельникова.</b> „Что дала Россіи винная моно- полія“ . . . . .	160—161
48. № 35. <b>Р. Н. Коппе.</b> „Убыточность нашей монополюной системы“ .	161—183
49. № 36. <b>М. Г. Котельникова.</b> „Алкоголь — народное богатство; пьянство—бичь народа“ . . . . .	183—186
50. № 37. <b>Д. Н. Бородина.</b> „Готтенбургская система продажи спирт- ныхъ напитковъ“ . . . . .	187—197
51. № 38. <b>Марковникова Алекс. Влад.</b> д-ръ. „Образованіе государ- ственнго фонда для борьбы съ пьянствомъ възамѣнъ уста- новленныхъ ассигновокъ, существующимъ Попечительствамъ о народной трезвости“ . . . . .	197—198
52. № 39. <b>Д. Н. Бородина.</b> „Попечительства о народной трез- вости“ . . . . .	198—217
53. № 40. <b>Котельникова, М. Г.</b> „Роль пива ва борьбѣ съ пьян- ствомъ“ . . . . .	217—220
54. № 41. <b>Голосова. А. А.,</b> д-ръ „Пиво и борьба въ Россіи съ пьянствомъ“ . . . . .	220—222
55. № 42. <b>Крейцберга. И. X.</b> „Роль корчмы въ Прибалтійскомъ краѣ“ . . . . .	222
56. Резолюціи Съѣзда . . . . .	222—224

## Изданія того же автора:

1. Кабакъ и его прошлое (историческій очеркъ) . . . . . — р. 70 к.
2. Итоги винной монополіи . . . . . 1 р. — к.
3. Всероссийскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ . . . . . — р. 50 к.
4. Готтенбургская система продажи спиртныхъ напитковъ — р. 15 к.
5. Алкоголизмъ и самоубійство . . . . . — р. 15 к.
6. Пьянство среди дѣтей (съ 8 рисунками) . . . . . — р. 85 к.
7. Алкоголизмъ и проституція . . . . . 1 р. — к.
8. Графъ Л. Н. Толстой о пьянствѣ (съ портрет. гр. Толстого) — р. 15 к.
9. Проф. А. Форель о пьянствѣ (съ портр. проф. Фореля) — р. 25 к.
10. С. А. Рачинскій о пьянствѣ (съ портр. С. А. Рачинскаго) — р. 20 к.
11. Значеніе чайныхъ въ борьбѣ съ пьянствомъ . . . . . — р. 5 к.
12. Пьянство во время холеры . . . . . — р. 10 к.
13. Лечебница для пьяницъ . . . . . — р. 20 к.
14. Значеніе школы въ борьбѣ съ пьянствомъ . . . . . — р. 5 к.
15. Журн. „Трезвость и Бережливость“ за 1902 г., въ перепл. 5 р. — к.  
    Безъ переплета . . . . . 3 р. — к.
16. Тотъ же журналъ за 1903 годъ, въ переплетѣ . . . . . 5 р. — к.  
    Безъ переплета . . . . . 3 р. — к.
17. Тотъ же журналъ за 1904 годъ, въ переплетѣ . . . . . 2 р. 50 к.  
    Безъ переплета . . . . . 1 р. — к.
18. Таблицы съ рисунками, наглядное пособіе для школь,  
    6 таблицъ . . . . . — р. 30 к.
19. Аншлаги на стѣны для школь, библиотекъ и читалень  
    съ тезисами о вредѣ пьянства; 15 аншлаговъ . . . . . — р. 75 к.
20. Итоги работъ 1-го Всероссийскаго съѣзда по борьбѣ  
    съ пьянствомъ . . . . . 1 р. 50 к.

## Печатаются изданія того же автора:

1. Учебникъ для школь. Специальный курсъ преподаванія въ народныхъ школахъ о вредѣ пьянства, пользѣ воздержанія и трезвости.
2. Народныя развлеченія и театр.
3. Повечительство о народной трезвости.
4. Последнее слово о винной монополіи наканунѣ перваго Всероссийскаго съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ.
5. Борцы и мученики за трезвость. (Открытое письмо къ русск. обществу).

Складъ всѣхъ изданій:

С.-Петербургъ, ул. Глинки, д. 6, кв. Д. Н. Бородина.